



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

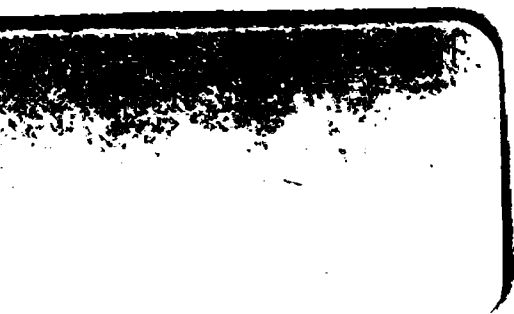
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



EAM

Maur



EAM

Msur

G e s c h i c h t e

der

M a r k e n v e r f a s s u n g

in

D e u t s c h l a n d.

Von

Georg Ludwig von Maurer,

Staats- und Reichsrath, Mitglied der Akademien der Wissenschaften in
München und in Berlin, der Königl. Societät in Göttingen, der
gel. Gesellschaften in Athen, Jassy, Darmstadt, Wiesbaden u. a. m.
Commandeur, Großofficier und Großkreuz verschiedener Orden.

Erlangen.

Verlag von Ferdinand Enke.

1856.



886

Druck der Adolph Ernst Junge'schen Universitätsbuchdruckerei.

Meinen Freunden, den Herren

A u g u s t B ö c k h

und

J a k o b G r i m m

i n B e r l i n.

Nur fortwährend freundlichen Erinnerung und zum
Zeichen innigster Verehrung

von dem Verfasser.

三 國 志 卷 之 一

V o r w o r t.

Ich übergebe hiemit einem größeren Publikum eine Geschichte der Markenverfassung in Deutschland: Sie reiht sich an die vor zwei Jahren erschienene Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, Dorf- und Stadtverfassung und der öffentlichen Gewalt an und ist als die erste Fortsetzung derselben zu betrachten. Sie hat alle jene größeren Marken zum Gegenstand, welche keine Hof-, Dorf- oder Stadtmarken sind. Denn über die Geschichte der Verfassung der Hofmarken, der Dorfmarken und der Stadtmarken sollen eigene Werke nachfolgen. Die vorliegende Geschichte der größeren Marken reiht sich zwar an die erwähnte Einleitung an und setzt auch einige Vertrautheit mit derselben voraus, indem natürlicher Weise die dort angestellten Untersuchungen hier nicht wiederholt werden, vielmehr nur als Anknüpfungspunkte für weitere Forschungen dienen sollen, also zum Verständnisse des vorliegenden Werkes nothwendig sind. Die vorliegende Arbeit bildet aber, wiewohl sie sich an die frühere anreihet, ein ganz selbständiges Werk, in welchem über die Geschichte der Verfassung der größeren Marken bis auf unsere Tage gehandelt werden soll.

Zur Erleichterung des Verständnisses der Citate bemerke ich, daß ich die öfters citirten Werke in nachfolgender Weise citiren werde.

Gr. (Jacob Grimm, Weisthümer. Göttingen 1840—1842. 3 Thle.).

Grimm, R. A. (Jacob Grimm, deutsche Rechtsalterthümer. Göttingen 1828).

von Löw (Freiherr von Löw, über die Markgenossenschaften. Heidelberg 1829).

Landau, Territ. (Georg Landau, die Territorien in Bezug auf ihre Bildung und ihre Entwicklung. Hamburg 1854).

Landau, Gaue (G. Landau, Beschreibung der Deutschen Gaue, Th. 1. Kassel 1855).

Wigand, Archiv (Paul Wigand, Archiv für Geschichte und Alterthumskunde Westphalens. Hamm. 1825—1835. 8 Thle.).

Wigand, Corv. Gesch. (Paul Wigand, Geschichte der gefürsteten Reichs Abtei Corvey und der Städte Corvey und Hörter 1819. 2 Thle.).

Wigand, Provinzialr. von Paderborn (Paul Wigand, die Provinzialrechte der Fürstenthümer Paderborn und Corvey in Westphalen. Leipzig 1832. 3 Thle.).

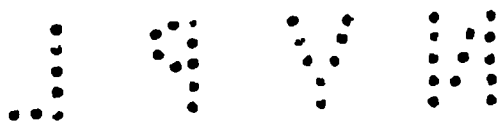
Wigand, Weglar. Beitr. (P. Wigand, Weglarsche Beiträge für Geschichte und Rechtsalterthümer. Weglar 1840—1851. 3 Thle.).

Kindlinger (Kindlinger, Münsterische Beiträge zur Geschichte Deutschlands hauptsächlich Westphalens. Münster 1787—1793. 4 Thle.).

Kindlinger, Horig. (Kindlinger, Geschichte der Deutschen Horigkeit. Berlin 1819).

Blumer, Rechtsgesch. (J. G. Blumer, Staats- und Rechtsgeschichte der schweizerischen Demokratien. St. Gallen 1848 u. 1849. Th. 1).

Bodmann (Franz Joseph Bodmann, Rheingauische Alterthümer oder Landes- und Regiments-Verfassung des Niederrheingaus. Mainz 1819. 2 Thle.).



Köhler (Georg Eduard Köhler, historisch juristische Abhandlung von der alten Waldmark und Haingerathe im Rheingau und derselben älteren und neueren Verfassung. Mainz 1792).

Bär (Hermann Bär, Beiträge zur Mainzer Geschichte. Das IIte Stück. Mainz 1790).

Baur (Ludwig Baur, Urfundenbuch des Klosters Arnsburg in der Wetterau. Darmstadt 1851).

Besold, docum red. ((Besoldus) Documenta rediviva monasteriorum in ducatu Wirtembergico sitorum. Tubingae 1636).

Schaten (Nicol. Schaten, annal. Paderborn. Monasterii 1774—1776).

Guden (Valent. Ferd. de Gudenus, codex diplomaticus. Goettingae 1743 ff. 5 Thle.).

Guden, syl. (Val. Ferd. de Gudenus, syllogei variorum diplomatariorum ineditorum. — Francf. 1728).

Hontheim (Joh. Nicol. ab Hontheim, historia Trevirensis diplomatica. Augustae Vind. 1750).

Hund (Wigulei Hund a Sulzemos, metropolis Salisburgensis. Notae Christophori Gewoldi. Ratisponae 1719).

Günther (Wilhelm Günther, codex diplomaticus Rheno-Mosellanus. Coblenz 1822—1826. 6 Thle.).

Lacomblet (Theod. Jos. Lacomblet, Urfundenbuch für die Geschichte des Niederrheins. Düsseldorf 1840—1853. 3 Thle.).

Lacomblet, Archiv (Theod. Jos. Lacomblet, Archiv für die Geschichte des Niederrheins. Düsseldorf 1831 u. 1854. 2 Thle.).

Rig (Wilhelm Rig, Urfunden und Abhandlungen zur Geschichte des Niederrheins und der Niedermaas. Aachen 1824).

Seiberz (Joh. Suibert Seiberz, Landes- und Rechtsgeschichte des Herzogthums Westfalen. Hierher gehört das Urfundenbuch Th. II, 1839).

Niefert (J. Niefert, Beiträge zu einem Münsterischen Urfundenbuche. Münster 1823 ff. Hierher gehört I, Th. 2).

Zeuss, tr. Wiz. (C. Zeuss, traditiones possessionesque Wizenburgenses. Spira 1842).

Frey und Remling (Michael Frey und Franz Xaver Remling, Urfundenbuch des Klosters Otterberg in der Rheinpfalz. Mainz 1845).

Neugart (P. Trudpertus Neugart, codex diplomaticus Alemanniae et Burgundiae Transjuranae. San Blas. 1791 u. 1795. 2 Thle.).

Herrgott (R. P. Marquard Herrgott, genealogia diplomatica Aug. Gent. Habsburgicae. Viennae 1737. 3 Thle.).

Schoepflin (J. Daniel Schoepflin, Alsatia diplomatica. Mannhemii 1772. 2 Thle.).

Codex Lauresh. (Codex Laureshamensis abbatiae diplomaticus. Mannhemii 1768. 3 Thle.).

Meichelbeck (Carol. Meichelbeck, historia Frisingensis. Augustae 1724. 2 Thle.).

Lori (die Geschichte des Lechrains. Th. 2).

Mon. Boic. (Die Monumenta Boica).

Falke, trad. Fuld. (Joh. Frid. Falke, codex traditionum Corbeiensium. Lipsiae 1752).

Dronke, trad. Fuld. (Ernst Friedr. Joh. Dronke, traditiones et antiquitates Fuldenses. Fulda 1844).

Dronke, cod. dipl. (Ernst. Friedr. Johann Dronke, codex diplomaticus Fuldensis. Cassel 1850).

Koenigsthal (Gustavus Georgius Koenig de Koenigsthal, corpus juris Germanici e bibliotheca Senckenbergiana. Francofurti 1760. 2 Thle.).

Böhrmer, fontes (Joh. Friedr. Boehmer, fontes rerum Germanicarum. Stuttgart 1843—1853. 3 Thle.).

Würdtwein, subs. dipl. (Steph. Alex. Würdtwein, subsidia diplomatica ad selecta juris ecclesiastici Germaniae. Heidelbergae 1772 ff. 13 Thle.).

Würdtwein, nov. subs. (Derselbe Würdtwein, nova subsidia diplomatica ad selecta juris ecclesiastici Germaniae. Heidelbergae 1781 ff. 14 Thle.).

Würdtwein, monast. Palat. (Derselbe, Monasticon Palatinum. Mannhemii 1793. 6 Thle.).

Würdtwein, chron. Schönau. (Derselbe chronicon diplomaticum monasterii Schönau. Manhemii 1792).

Archiv für Hess. Gesch. (Archiv für Hessische Geschichte und Alterthumskunde, herausgegeben von Steiner. Hierher gehört Th. 1).

Wenck (Helfrich Bernhard Wenck, Hessische Landesgeschichte. 1783 u. 1789. 3 Thle.).

Dahl (Konrad Dahl, historisch topographisch statistische Beschreibung des Fürstenthums Lorsch. Darmstadt 1812. 2 Thle.).

Stieglitz (Christ. Ludw. Stieglitz, geschichtliche Darstellung der Eigenthumsverhältnisse an Wald und Jagd in Deutschland. Leipzig 1832).

Mader (Friedrich Carl Mader, sichere Nachrichten von der Reichs Burg Friedberg. Lauterbach 1766 u. 1767. 2 Thle.).

Diepenbrock (J. B. Diepenbrock, Geschichte des vormaligen münsterischen Amtes Meppen. Münster 1838).

Bensen, Rotenb. (Heinrich Wilhelm Bensen, historische Untersuchungen über die ehemalige Reichsstadt Rotenburg. Nürnberg 1837).

Widder (Johann Goswin Widder, Versuch einer geographisch historischen Beschreibung der Kurfürstl. Pfalz am Rhein. Frankfurt 1786 bis 1788. 4 Thle.).

Lehmann, Dürk. Thal (Johann Georg Lehmann, geschichtliche Gemälde aus dem Rheinkreise Bayerns. 2tes Heft. Das Dürkheimer Thal. Heidelberg 1834).

Mone (Mone, Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. Karlsruhe 1850—1855).

Pufendorf (Frider. Esai. Pufendorf, observationes forenses juris universi. Cellis 1757. Die Theile 1 u. 2).

Pufendorf jurid. Germ. (derselbe Pufendorf, de jurisdictione Germanica. Lemgoviae 1740).

Reinhard (Joh. Jac. Reinhard, tractatio de jure forestali Germanorum. Francofurti ad Moenum 1738).

Lodtmann (Lodtmann, de jure Holzgravioli praesertim in episcopatu Osnabrugensi. Lemgov. 1770).

Piper (J. G. Piper, historisch juridische Beschreibung des Marken-Rechtes in Westphalen. Halle 1763).

Stisser (Friedr. Wlfr. Stisser, Forst- und Jagd-Historie der Teutschen, vermehrt und verbessert von Heinr. Gottl. Francken. Leipzig 1754).

Schazmann (Philipp David Schazmann, de jure et judiciis communitatum, quae veniunt sub nomine marcarum in Wetteravia. Von Marken und Maercker Gedingen in der Wetterau. Göttingae 1746).

Wiederholdt (Joannes Guillelmus Wiederholdt, dissertatio juridica de judiciis et ordinationibus quae veniunt sub nominibus derer Märckergedingen und Ordnungen. Argentorati 1728).

Schattenmann (Franciscus Christophorus Schattenmann, dissertatio de Oberheimgaraida. Argentorati 1753).

von Moser, Forst Archiv (Wilhelm Gottfried von Moser, Forst-Archiv zur Erweiterung der Forst- und Jagd-Wissenschaft. Bd. II. Ulm 1788).

Hohlhausen (Abhandlung von denen Gerechtsamen und Pflichten eines Ober-Märkers bey denen in Ober-Deutschland befindlichen Mark-Gesellschaften, sowohl überhaupt als in Anwendung auf die Mark bey Miltenberg. 1757 in fol. Eine äußerst schätzbare mit vielen Urkunden belegte Abhandlung von einem gelehrten Pastor zu Heubach namens von Hohlhausen).

von Zangen (Carl Georg von Zangen, Abhandlung über Märkerrecht und über Märkergedinge. Gießen 1800).

Cramer (Joh. Wlfr. Freyherr von Cramer, Weglarische Nebenstunden. Ulm 1755—1773. 125 Thle. Hierher gehören Th. 3, 28, 103 u. 115).

Struben (David Georg Struben, rechtliche Bedenken. 2te Aufl. Hannover 1772 ff. 5 Thle.).

Klöntrup (J. Aegidius Klöntrup, alphabetisches Handbuch der besonderen Rechte und Gewohnheiten des Hochstiftes Osnabrück. Osnabrück 1798—1800. 3 Thle.).

Sethe (G. W. H. Sethe, urkundliche Entwicklung der Natur der Leibgewinnsgüter. Düsseldorf 1810).

Granien (Carl Fr. von Dalwigk, Granien zum Deutschen Privatrecht mit Urkunden. Heft 1. Heidelberg 1825. Später fortgesetzt von Falk).

Intelligenzbl. des Rheinkreis. (Intelligenzblatt des Königlich Bayerischen Rheinkreises (jetzt der Pfalz) von 1827, 1828 und 1829).

Rechte von Kappel (Die Rechte der Gemeinde Kappel auf die Allmeinden Steinthal und Brandholz. St. Gallen 1847).

Dürkheimer grünes Buch. (So wird von dem grünen Einband das Stadtbuch von Dürkheim in der Pfalz genannt, in welches ein Kaiserlicher Notar im Jahre 1590 alle die Stadt Dürkheim betreffenden Urkunden und Weisthümer aus einem älteren Gerichtsbuche, dem sogenannten Achterbuche, amtlich eingetragen hat).

Sächs. Lr. (Der Sachsenspiegel nach der Ausgabe von Homeyer).

Schwäb. Lr. (Der Schwabenspiegel nach der Ausgabe von Wackernagel. So oft ich eine andere Ausgabe citire, bemerke ich es ausdrücklich).

Kaiserr. (Das Kayserrerrecht nach der Handschrift von 1372 von Endemann. Cassel 1846).

Muprecht von Freis. (Meine Ausgabe des Stadt- und Landrechtes Muprechts von Freising. Stuttgart 1839).

Kaiser Lud. Rechtsb. (Kaiser Ludwigs Rechtsbuch nach der Ausgabe von Freyberg in Dessen Sammlung histor. Schriften. Bd. 4).

Landbuch von Schwiz (Das Landbuch, von Schwyz, herausgegeben von M. Rothling. Zürich 1850).

Landbuch von Uri (Das Landbuch des Kantons Uri. Glucen 1823 u. 1826. 2 Thele.).

Landbuch von Glarus (Das Landbuch des Kantons Glarus. Glarus 1807 u. 1808. 2 Thele.).

Schmeller (J. Andreas Schmeller, Bayerisches Wörterbuch. Stuttgart 1827—1837. 4 Thle.).

Nichthofen (Karl Freiherr von Nichthofen, Altfriesisches Wörterbuch. Göttingen 1840).

Brem. nieders. Wörtrb. (Versuch eines Bremisch-niedersächsischen Wörterbuchs. Bremen 1767—1771. 5 Thle.).

Stalder (Franz Joseph Stalder, Versuch eines Schweizerischen Idiotikon. Basel 1805 u. 1812. 2 Thle.).

Schmid, schwäb. Wörtrb. (Johann Christoph von Schmid, schwäbisches Wörterbuch. Stuttgart 1831).

Dähnert (Johann Carl Dähnert, platt deutsches Wörterbuch. Stralsund 1781).

Nichen (Michael Nichen, idioticon Hamburgense. Hamburg 1755).

Strodtmann (Joh. Christ. Strodtmann, idioticon Osna-brugense. Leipzig 1756).

Tobler (Titus Tobler, Appenzellischer Sprachschatz. Zürich 1837).

München am 2. November 1855.

v. Maurer.

Inhaltsanzeige.

I. Einleitung.

Die Marken seit den ältesten Zeiten. §. 1, p. 1.

Die ersten Ansiedelungen waren verschieden. §. 2, p. 2 und 3.

Die Marken ursprünglich über ganz Deutschland verbreitet. §. 3, p. 4—6.

Die späteren Marken waren bloße Trümmer der alten großen Marken. §. 4, p. 6—10.

Die Ausscheidung der kleineren Marken war verschieden:

1) Oesters wurde nur das Feld ausgeschieden. §. 5, p. 10—12.

In manchen Marken keine Sonderwaldungen. §. 5, p. 11 u. 12.

2) Oesters wurden auch die Waldungen ganz oder theilweise ausgeschieden, und zwar:

a) Zur Sondernutzung der Dorfschaften. §. 6, p. 13 u. 14.

b) Zur Vertheilung unter die Gemeindsleute in den einzelnen Gemeinden. §. 7, p. 14—16.

Ausgeschiedene Stamm- oder Mutterdörfer und Colonial- oder Filialdörfer. §. 8, p. 16—19.

Bei vielen Marken blieb auch nach ihrer Zersplitterung noch einiger Zusammenhang. §. 9, p. 19—22.

Sie wurden Landschaften und Gerichtsbezirke. §. 9, p. 21 u. 22.

Die Marken lagen öfters in verschiedenen Herrschaften und Territorien. §. 10, p. 22—25.

II. Die Mark und ihre Bestandtheile.

Im Allgemeinen. §. 11, p. 25—27.

Benennung der gemeinen Mark. §. 12, p. 27—34.

Bestandtheile der gemeinen Mark. §. 13, p. 34—36.

Alpmarken. §. 14, p. 36—40.

Alpnußungs Antheile. §. 14, p. 38—40:

Alpmarken im Allgäu. §. 15, p. 41—43.

Alpmarken in St. Gallen, Glarus, Appenzell und Uri. §. 16, p. 43—47.

Privatalpen. §. 17, p. 47 u. 48.

Antheile an der gemeinen Mark und an deren Benutzung und ihre Benennung. §. 18, p. 48—55.

Größe der Berechtigung. §. 19, p. 55—59.

Mehrere Berechtigungen in einer Hand. §. 19, p. 58.

Anzahl der Berechtigungen in einer Mark. §. 19, p. 58 u. 59.

Die Markberechtigung war Zugehör von Haus und Hof. §. 20, p. 59—62.

Die Markberechtigung konnte später von Haus und Hof getrennt werden. §. 20, p. 61 u. 62.

Ofters mehrere Markberechtigungen in einer Hand. §. 20, p. 62.

III. Eigenthumsrechte an der Mark.

Im Allgemeinen. §. 21, p. 63.

In den freien Marken. §. 21, p. 63—65.

In den grundherrlichen Marken. §. 21, p. 65—68.

In den gemischten Marken. §. 21, p. 69.

In den reichsunmittelbaren Marken. §. 21, p. 69 u. 70.

IV. Markgenossenschaft.

1. Im Allgemeinen.

Benennung. §. 22, p. 70 u. 71.

Die Genossenschaft bestand aus den in den berechtigten Ortschaften angesessenen Leuten. §. 22, p. 71—73.

Die Grundlage der Genossenschaft war wirkliche Markgemeinschaft. §. 23, p. 73—78.

2. Markgenossen.

Angesessene Leute. §. 24, p. 78—80.

Grundherren und Colonen. §. 25, p. 80—84.

Der angesessene Mann muß das Gut selbst bauen. §. 25, p. 82 u. 83.

In grundherrlichen Marken. §. 26, p. 84—86.

In gemischten Marken. §. 27, p. 87—94.

In freien Marken. §. 28, p. 94—102.

Die Colonen waren meistens Hinterfassen, öfters auch freie Bauern. §. 29, p. 102—106.

Hinterfassen, p. 102—105.

Freie Bauern. p. 105 u. 106.

Angesessenheit war immer nothwendig. §. 30, p. 106 u. 107.

Auch die Obersten Märker waren insgemein Markgenossen. §. 30, p. 107 u. 108.

Benennung der Markgenossen. §. 31, p. 108—112.

3. Aufnahme in die Genossenschaft. §. 31b., p. 112—114.

Aufnahmsgeld. §. 31b., p. 114.

Beeidigung. §. 31b., p. 114 u. 115.

4. Nicht Märker in der Mark. §. 32 u. 33, p. 115—121.

Handwerker in der Mark. §. 33, p. 118—121.

Ihre Berechtigung beruhte auf Gunst oder Gnade. §. 34, p. 121—124.

V. Genossenschaftliche Rechte und Verbindlichkeiten.

1. Im Allgemeinen. §. 35, p. 124—126.

2. Holzberechtigungen.

Im Allgemeinen. §. 36, p. 126—128.

Bauholz. §. 37, p. 128—134.

Baupolizei. §. 37, p. 130—132.

Brennholz. §. 38, p. 134—139.

Andere Holzberechtigungen. §. 38, p. 139 u. 140.

Forstpolizei. §. 39, p. 140—142.

3. Mast- und Weiderecht.

Grasweide und Mast. §. 40, p. 142 u. 143.

Zeit und Maß. §. 40, p. 143—147.

4. Vorrechte der Grundherren und Erben. §. 41, p. 148—153.

5. Jagd und Fischerei. §. 42, p. 153—159.

In freien Marken. p. 154.

In gemischten Marken. p. 155.

In grundherrlichen Marken. p. 155—157.

In Bannforsten. p. 157.

Rechte des Obersten Schirmherrn. p. 158 und 159.

Jagdfolge. p. 159.

6. Einige andere Marknutzungen.

Heumachen und Plaggenhauen. §. 43, p. 160 u. 161.

Ortland oder Anschuß. §. 43, p. 161.

Loßstechen, Erdgraben, Steinbrechen u. s. w. §. 43, p. 162.

Genuß und Gebrauch des gemeinen Wassers. §. 43, p. 162.

7. Freies Occupationsrecht.

Landbesitznahme. §. 44, p. 163—166.

Das Roden in der Mark. §. 45 u. 46, p. 166—173.

Zuschläge u. Baunrichtungen, Rampe, Krebbe u. Wische. §. 47, p. 173 u. 174.

Wohnungen auf Markland. §. 47, p. 174.

Markland zur Sondernutzung. §. 48, p. 175—179.

8. Schließen der Mark nach Außen.

Im Allgemeinen. §. 49, p. 179.

Die Ausfuhr der Marknutzungen war verboten. §. 49, p. 179—181.

Die in der Mark gezogenen Früchte sollten in der Mark verarbeitet und verzehrt werden. §. 49, p. 181.

Die Ausfuhr der aus Markprodukten gefertigten Waaren war beschränkt. §. 49, p. 181—183.

Innerhalb der Mark war der Verkehr frei. §. 49, p. 183.

Verbot der Veräußerung des Grundbesitzes an Fremde und Marklösung. §. 49, p. 184.

9. Verbindlichkeiten der Märker.

Dienste und Steuern. §. 50, p. 185—188.

Pflicht der gegenseitigen Unterstützung. §. 50, p. 188.

Pflicht die Marktbeamten zu unterstützen. §. 50, p. 189.

Pflicht zu pfänden und zu schütten. §. 50, p. 190.

Pflicht zu rügen und das Urtheil zu finden. §. 50, p. 191.

Pflicht die Markämter anzunehmen. §. 50, p. 192.

Märkereid. §. 50, p. 192.

Gastung der Markgemeinde. §. 50, p. 193.

Pflicht der Gastfreundschaft. §. 50, p. 193 u. 194.

10. Die Markgenossenschaft auch eine religiöse Genossenschaft. §. 51, p. 194—196.

VI. Markvorstand und Marktbeamte.

1. Im Allgemeinen. §. 52, p. 196—198.

2. Die Obersten Marktbeamten und Markvorsteher:

a. Märkermeister und Oberste Märkermeister. §. 53, p. 198—200.

b. Die Obersten Märker. §. 54, p. 201 u. 202.

c. Die Holzgrafen und Waldgrafen. §. 55, p. 202—205.

d. Die Obersten Erberen und Obersten Erben. §. 56, p. 205 u. 206.

3. Die Markvorsteher waren meistens Mitmärker. §. 57, p. 206—208.

4. Erwerb der Markvorstandschafft:

a. Ursprünglich durch Wahl, später Kraft Erbrechts. §. 58—60, p. 208—214.

b. Die Markvorstandschafft öfters Folge des Marktverbandes oder der Grundherrschaft.

Das Amt Folge des Marktverbandes. §. 61, p. 214—216.

Die Obermärkerschaft und Holzgraffschafft Folge der Grundherrschaft. §. 62, p. 216—219.

c. Die ständige Vorstandschafft war an Grund und Boden gebunden. §. 63 u. 64, p. 219—223.

5. Manche Marken hatten keinen ständigen Vorstand. §. 65, p. 224—228.

6. Andere Marken hatten mehrere Markvorstände. §. 66, p. 228—230.

7. Stellvertreter der Obersten Märker und der Obersten Holzgrafen.

Ursprünglich saßen die Obersten Markvorsteher selbst zu Gericht. §. 67, p. 231.

Stellvertreter. §. 67, p. 232—235.

Ständige Stellvertreter. §. 68, p. 235—237.

Stellvertreter der Stellvertreter. §. 68, p. 237.

Neben den Stellvertretern hatten auch noch die Obersten Märker und Holzgrafen Zutritt bei Gericht. §. 69, p. 237 u. 238.

Ernennung dieser Stellvertreter. §. 70, p. 238—241.

8. Amtsgewalt der Obersten Markvorsteher. §. 71, p. 241—244.

Die Obersten Märker streben nach der Oberherrschaft in der Mark. §. 71, p. 245—247.

Amtsgewalt der Stellvertreter, p. 247 u. 248.

9. Gehalt der Obersten Markbeamten und Vorrechte der Obersten Märker und Holzgrafen.

Gehalt der Obersten Markbeamten. §. 72, p. 248—251.

Vorrechte der Obersten Märker und Holzgrafen. §. 73, p. 251—255.

10. Untergeordnete Markbeamte und Diener.

Im Allgemeinen. §. 74, p. 255 u. 256.

Untergeordnete Aufsichtsbeamte. §. 74, p. 256—260.

Untergeordnete Diener. §. 74, p. 258 u. 259.

Ihre Wahl und Ernennung. §. 75, p. 260—264.

Amtseid. §. 75, p. 264.

Gehalt. §. 76, p. 265 u. 266.

Schreiber, Boten und Hirten. §. 77, p. 266—269.

VII. Markgemeinde und Märkerversammlungen.

1. Alle Gewalt lag in den Händen der Markgemeinde.

Bannrecht. §. 78, p. 269—271.

Die Markgemeinde besorgte die wichtigeren Angelegenheiten selbst. §. 79, p. 271—273.

Die Markbeamten, die Ausschüsse und die Märkergerichte waren der Markgemeinde untergeordnet. §. 79, p. 273—275.

Markbußen. §. 80, p. 275—280.

Vertrinken der Markbußen. §. 80, p. 275—277.

Die Markbußen zulezt den Obersten Märkern oder den Schirmherrn. §. 80, p. 278—280.

2. Märkerausschüsse.

Im Allgemeinen. §. 81, p. 280.

Geschworne oder Schöffen. §. 81, p. 280—282.

Beisitzer und Kornoten und andere Urtheilsfinder. §. 81, p. 282—283.

Kleiner und großer Rath. §. 82—84, p. 284—297.

Ernennung des kleinen Rathes. §. 85, p. 295—296.

Gehalt der Markschöffen. §. 85, p. 297.

Achter und Vierundzwanziger in der Limburg Dürkheimer Mark. §. 86—90, p. 297—306.

3. Markangelegenheiten.

Alles, was Wald, Wasser, Heide, Wege und Stege betraf. §. 91, p. 306 u. 307.

Forst-, Bau-, Feuer- und Gewerbspolizei. §. 91, p. 307—309.

Marktgerichtsbarkeit. §. 92, p. 309—312.

Auch die Grundherren standen unter den Märkergerichten. §. 93, p. 312—314.

Märkerbücher. §. 94, p. 314—316.

Markgrenzen. §. 95, p. 316—319.

Markumzüge. §. 96, p. 319—321.

4. Märkerversammlungen und Märkergerichte.

Benennung. §. 97, p. 322.

Zutritt hatten alle Markgenossen, auch die Grundherren. §. 97, p. 323—327.

Ort der Versammlung. §. 98, p. 327—331.

Einrichtung des Versammlungsortes. §. 99, p. 331—333.

Zeit der Versammlung. §. 100, p. 333—335.

Berufung der Versammlung. §. 101, p. 335—341.

Das Verfahren in der Märkerversammlung:

Gerichtshegung. §. 102, p. 341—343.

Aufruf der Märker. §. 102, p. 343.

Die nicht erschienenen Märker. §. 102, p. 343 u. 344.

Die Verhandlung öffentlich und mündlich. §. 102, p. 344—346.

Die Verhandlung selbst. §. 102, p. 346—349.

Rügeverfahren. §. 102, p. 349.

Contumacialverfahren. §. 102, p. 350.

Anklage und Vertheidigung. §. 102, p. 350—352.

Reinigungs Eid, Eidhelfer und Wasserprobe. §. 102, p. 352—354.

Verfahren bei Civilstreitigkeiten und bei Verwaltungsgeschäften. §. 102, p. 354 u. 355.

Alle anwesenden Markgenossen waren stimmberechtigt. §. 102, p. 355—358.

Berathung mit dem Umstand. §. 102, p. 358.

Die Mehrheit entscheidet. §. 102, p. 359.

Urtheil Schelten. §. 103, p. 360—362.

Protest. §. 103, p. 362.

Oberhof. §. 103, p. 362 u. 363.

Appellation. §. 103, p. 364—366.

Estrafen. §. 104, p. 366—371.

Loßkauf der Strafe und Gnade. §. 104, p. 371—372.

VIII. Die öffentliche Gewalt in den Marken.

1. Im Allgemeinen. §. 105, p. 373—376.

2. Beamte der öffentlichen Gewalt:

Schirmvögte und Schuß- und Schirmherrn. §. 106, p. 376—380.

Baldboten. §. 107, p. 380—381.

Wild- und Raugrafen. §. 107, p. 381.

Die oberste Gewalt in den Westphälischen und Niedersächsischen Marken. §. 108, p. 382.

Herrenlose Marken, §. 109, p. 383—384.

3. Vereinigung der Obersten Vogtei mit der Vorstandschaft in der Mark. §. 110, p. 384—388.

4. Erbllichkeit des Amtes eines obersten Vogtes. §. 111, p. 388—391.

5. Stellvertreter der Obersten Schirmherrn. §. 112, p. 391—394.

Ihre Ernennung. §. 112, p. 393—394.

6. Amtsgewalt der Obersten Schirmherrn und ihrer Stellvertreter:

Gebot und Verbot oder Bannrecht. §. 113, p. 394 u. 395.

Schirmgewalt. §. 113, p. 395—396.

Blutbann und Geleitwesen. §. 113 u. 114, p. 397—399.

Die Beamten der öffentlichen Gewalt sollten sich in die Markangelegenheiten nicht mischen. §. 115, p. 400.

Die Schirmherrn und ihre Stellvertreter halten keinen Zutritt zu den Märkergerichten. §. 115, p. 400—401.

Schweigende Richter neben den redenden. §. 115, p. 401—403.

Viele Marktbeamte wurden schirmvogteiliche oder landesherrliche Beamte. §. 116, p. 404—406.

Viele Marktbeamte und Märkergerichte wurden von den schirmvogteilichen oder landesherrlichen verdrängt und ersetzt. §. 117, p. 406—411.

Appellation an die öffentlichen Gerichte. §. 117, p. 406—408.

Die öffentlichen Gerichte zogen die Markangelegenheiten vor ihr Forum. §. 117, p. 408—409.

Viele Märkergerichte sind verschwunden. Andere haben sich erhalten. §. 118, p. 412—414.

Untergang der markgenossenschaftlichen Autonomie. §. 119, p. 414—419.

Die Schutzherrschaft führte zur Landeshoheit. §. 120, p. 419—423.

7. Gehalt und Vorrechte der Obersten Schirmherrn und ihrer Beamten:

Der Schirmherrn selbst. §. 121, p. 423—427.

Der ihre Stelle vertretenden Beamten. §. 121, p. 427—428.

IX. Untergang der markgenossenschaftlichen Verfassung.

1. Im Allgemeinen. §. 122, p. 428 — 441.

Forstbann. §. 122, p. 429 — 433.

Obervormundschaft. §. 123, p. 433 — 434.

Untergang der genossenschaftlichen Gerichtsbarkeit und Autonomie. §. 123, p. 434.

Theilweise Erhaltung der alten Verfassung. §. 124, p. 435 u. 436.

Geraidegenossenschaften. §. 124, p. 436 — 437.

Theilung der Marken. §. 125, p. 438.

Die genossenschaftlichen Einrichtungen wurden verdrängt oder ausdrücklich abgeschafft. §. 126, p. 439.

Die Markwalbungen wurden Staatswalbungen. §. 126, p. 440 — 441.

2. Untergang der genossenschaftlichen Verfassung in denjenigen Marken, welche einem einzigen Grundherrschaften oder Markgerichtsherrschaften zugefallen sind. §. 127, p. 441 — 444.

3. Untergang der genossenschaftlichen Verfassung in den gemischten Marken. §. 128, p. 444 — 446.

4. Kampf der Markgenossen mit den herrschaftlichen Beamten. §. 129, p. 446 — 448.

5. Die genossenschaftliche Verfassung in den reichsunmittelbar gebliebenen Marken. §. 130, p. 448 — 450.

A n h a n g.

1. Urbar von Pfronten, p. 451 — 465.

2. Alpengesetze von Pfronten, p. 465 — 466.

3. Untkosten Zettel, aus dem Alpbuche über die Alpe Alpen und über die Alpe Wengen im Allgäu vom Jahre 1702 und 1842, p. 466 — 472.

4. Weisthümer über die Rechte der Ganerben zu Ganhofen, p. 473 — 481.

5. Waldordnung der Ganerben von Freinsheim, Weisenheim am Sand, Leistadt, Kalstadt und Herrheim von 1400, p. 482 — 485.

6. Waldordnung derselben Ganerben von 1560, p. 485 — 492.

7. Vertrag zwischen denselben Ganerben und dem Kloster Hönningen im Leininger Thal von 1510, p. 492 — 494.

I. Einleitung.

Die Marken seit den ältesten Zeiten.

§. 1.

Die Markgenossenschaften hängen mit der ersten Kultivirung des Landes zusammen. Sie reichen daher bis zu den ersten Ansiedelungen in Deutschland, größtentheils bereits in vorhistorische Zeiten hinauf, und sie waren sehr wahrscheinlich ursprünglich über ganz Deutschland verbreitet. Eine öffentliche Gewalt ist erst später entstanden und der Markenverfassung in mehrfacher Beziehung nachgebildet, also nicht umgekehrt die Markenverfassung der öffentlichen Gewalt nachgebildet worden, wie dieses Jakob Grimm sehr richtig bemerkt hat ¹⁾. Beide Gewalten waren daher von je her von einander verschieden. Und auch in späteren Zeiten sind sie noch öfters, wie wir sehen werden, von einander geschieden geblieben. Die Entstehung der Marken und ihrer Verfassung und ihre weitere Verbreitung hängt demnach nicht mit dem Untergang der Gauverfassung zusammen, wie dieses Renaud u. a. glauben ²⁾. Die späteren Marken sind vielmehr als die Trümmer der früher weit größeren Marken zu betrachten, die sich ganz unabhängig von der Grafschaftsverfassung gebildet und auch nach dem

1) Grimm, N. A., p. 504. Meine Einleitung, p. 1 ff. u. 332.

2) Renaud, deutsch. Priv. N. I, 334 u. 335.

Untergang der Gauverfassung noch erhalten haben, öfters sogar in das Gebiet verschiedener Territorien gefallen sind, so daß man z. B. im Westerwald in einer und derselben Mark einen dreibeinigen Stuhl in dreier Herren Land setzen konnte ³⁾.

Die ersten Ansiedelungen waren verschieden.

§. 2.

Die alten Marken waren meistentheils sehr groß, und die ersten Ansiedelungen darin und ihre Urbarmachung sehr verschieden, je nachdem der wandernde Volksstamm oder das wandernde Geschlecht groß oder klein war. War der Stamm oder das Geschlecht klein oder weniger zahlreich, so ließen sich alle in einem und demselben Dorfe nieder, vertheilten den zunächst liegenden Grund und Boden zur Kultur und behielten den übrigen meist größeren Theil als gemeine Mark in ungetheilter Gemeinschaft, bis die zunehmende Bevölkerung oder neue Einwanderungen zu neuen Ansiedelungen in den entfernteren Theilen der Mark nöthigten. Die Urbarmachung der Mark ging in diesem Falle von dem Urdorfe aus. Denn auch bei neuen Einwanderungen hing die Ansiedelung von der Bewilligung des Urdorfes ab. Die übrigen in der gemeinen Mark angelegten Dörfer waren demnach bloße Filialdörfer jenes Urdorfes oder doch wenigstens mit Zustimmung des Urdorfes neu angelegte Dörfer. Bei der Anlegung eines neuen Dorfes in der Mark pflegte nun diesem, wie dem Urdorfe, eine eigene Feldmark angewiesen, öfters auch zur Kultur ausgeschieden und unter die neuen Colonen vertheilt zu werden. Bei jeder Anlegung eines neuen Dorfes wurde demnach die gemeine Mark um die neu angelegte und ausgeschiedene Feldmark kleiner. Und nur was unvertheilt und unausgeschieden übrig blieb, bildete die gemeine Mark. An der gemeinen Mark hatten jedoch nicht bloß die Bewohner des Urdorfes Antheil, sondern meistentheils auch die Bewohner der Filial- und Colonialdörfer. Die Markgenossenschaft bestand demnach nun aus mehreren Dorfschaften. Das Urdorf pflegte jedoch nach wie vor an der Spitze

3) Gr. I, 638.

der gemeinen Mark, also auch an der Spitze der Marktgenossenschaft zu stehen, und die gemeine Mark ihren alten Namen von dem Urdorfe zu behalten, so daß demnach zwei verschiedene Marken, die für das Urdorf ausgeschiedene Dorfmark und die allen Markdörfern gemeinsame gemeine Mark, denselben Namen geführt haben, wie dieses z. B. bei der Heppenheimer, Pingenheimer, Oberurseler, Mörlar und Garber Mark, und bei anderen Marken, insbesondere auch bei der Ganerbschaft Hanhofen der Fall war.

Ist dagegen der wandernde Stamm oder das wandernde Geschlecht sehr zahlreich, die Ansiedelung in einem einzigen Dorfe daher unmöglich gewesen, so pflegte zwar auch in diesem Falle der ganze Stamm oder das ganze Geschlecht einen größeren insgemein innerhalb natürlicher Grenzen liegenden Landstrich, einen ganzen Gau, ein ganzes Thal u. s. w. in Besitz zu nehmen. Man siedelte sich jedoch in kleineren Abtheilungen in verschiedenen Dorfschaften an. Es entstanden demnach gleich bei der ersten Ansiedelung mehrere Urdörfer, und von diesen oder mit ihrer Zustimmung gingen sodann bei zunehmender Bevölkerung oder bei neuen Einwanderungen die weiteren Ansiedelungen ganz in derselben Weise aus, wie in dem so eben angeführten Falle von einem einzigen Urdorfe ⁴⁾. Es pflegte nämlich gleich bei der ersten Ansiedelung jedem Urdorfe der ihm zunächst liegende Theil der in Besitz genommenen Mark als Sondermark ausgeschieden und diese Auscheidung einer Sonderdorfmark bei der Anlegung eines jeden neuen Tochter- oder Colonialdorfes wiederholt zu werden, der unausgeschiedene Theil der Mark aber als gemeine Mark sämtlicher Dorfschaften in ungetheilte Gemeinschaft zu bleiben. Die Marktgenossenschaft bestand demnach auch in diesem Falle, und zwar hier gleich seit der ersten Ansiedelung, aus mehreren Dorfschaften. Und wie dort das eine Urdorf, so blieben hier mehrere Urdörfer an der Spitze der gemeinen Mark und bildeten gemeinschaftlich mit einander die Vorstandschaft oder die Obermärkerschaft, wie man sie in späteren Zeiten genannt hat ⁵⁾.

4) Meine Einleitung, p. 45 ff.

5) Meine Einleitung, p. 45 ff. und 174 ff.

4 §. 3. Die Marken über ganz Deutschland verbreitet.

Die Marken ursprünglich über ganz Deutschland verbreitet.

§. 3.

Die Ansiedelungsweise der germanischen Volksstämme war allenthalben dieselbe. Eben so jene der Wendischen und Slavischen Völkerschaften ⁶⁾. Die Marken sind daher sehr wahrscheinlich ursprünglich über ganz Deutschland verbreitet gewesen. Zwar findet man sie in späteren Zeiten in größerer Anzahl nur noch in Westphalen und Niedersachsen, zumal in den Braunschweigischen und Hannöverschen Landen, sodann am Niederrhein und Oberrhein, in der Wetterau, in der Schweiz z. B. in den Kantonen Schwiz, Uri, Bern, Chur und Zug, im Toggenburg u. a. m. ⁷⁾ und sogar in den deutschen Thalgemeinden in Italien, z. B. im Thale von Formazza oder Pommat im oberen Eschenthale ⁸⁾. Man findet sie aber auch noch, wiewohl seltener, im inneren Deutschland, z. B. im Schwarzwald die Waldmark im Hägbach im Kinzigthale und die Waldmark Dornstetten ⁹⁾ und hie und da auch noch in Franken. Daselbst hat eine aus fünf Dörfern (Gattenhofen, Adelshofen, Betwar, Hart und Tauberscheffenbach) bestehende Markgenossenschaft auf der Hard bei der ehemaligen Reichsstadt Rotenburg bis ins 18te Jahrhundert bestanden ¹⁰⁾. Und bei der Stadt Windsheim besteht heute noch eine aus vier Ortschaften (Krautostheim, Herbolzheim, Humprechtsau und Rüdelsbrunn) bestehenden Mark, welche unter dem Namen Dffig oder Dffing bekannt ist ¹¹⁾. Eben so hat es auch in den von

6) Vergl. den Münchner Geographen aus dem 11ten Jahrhundert bei Schafarik, Slavische Alterthümer, II, 136 ff. und Meine Einleitung, p. 46.

7) Meine Einleitung, p. 302 ff. Renaud, D. Pr. R. I, 338 u. 339.

8) Statut von 1493, §. 18 u. 20 im Archiv für Schweiz. Geschichte, IV, 149. — „weiden auf der Almend oder Alpen des Thales — im „gemeinen Wald noch den Almen den des Thales.“ — Das ungetheilte Land im Thale war demnach die Landesalmende.

9) Gr. I, 380 u. 397. Meine Einleitung, p. 198.

10) Bensen, historische Untersuchungen über die Reichsstadt Rotenburg, p. 462 u. 463.

11) Bamberger Tagblatt vom October 1842 bei Zoepfl, Rechtsgesch. II, 2, p. 302.

den Slaven und Wenden bewohnten Territorien Marken gegeben, und zwar nicht bloß in Polen¹²⁾ und Rußland, sondern insbesondere auch in den von den Deutschen unterworfenen Slavischen und Wendischen Provinzen. Landau führt mehrere Beispiele aus dem 10ten bis 13ten Jahrhundert an¹³⁾. Und noch in späteren Zeiten findet sich bei Ottendorf in der Nähe von Burzen eine solche Mark, über welche der jedesmalige Rittergutsbesitzer von Trebsen Holzgraf war¹⁴⁾. Auch in Baiern, Oesterreich und Kärnthen hat es sehr wahrscheinlich in früheren Zeiten größere Marken gegeben¹⁵⁾. Und Alpmarken haben sich daselbst, wie wir sehen werden, bis auf die jetzige Stunde erhalten. In späteren Zeiten sind jedoch die größeren Marken in jenen Territorien mit Ausnahme der Alpmarken wieder verschwunden, so daß man geglaubt hat, sie haben daselbst niemals bestanden. Sehr wahrscheinlich sind sie in jenen Gegenden frühe schon in Hof-, Dorf- und Stadtmarken zersplittert worden. Und die übrigen sind wie anderwärts auch in Staatsdomänen übergegangen. Ob und in wie fern nun jene größeren Marken mit den späteren Markgraffschaften zusammenhängen, wie ich dieses in meiner Einleitung als eine Möglichkeit dargestellt habe, will ich hier nicht weiter untersuchen. Bemerken muß ich jedoch, daß es jetzt noch nicht an der Zeit ist, darüber abzusprechen. Vorher müßte die ältere Geschichte der ehemals Slavischen und Wendischen Länder ganz anders bearbeitet und insbesondere die Archive jener Länder ganz anders durchforscht werden, als dieses bis jetzt noch geschehen ist. Auch versteht es sich von selbst, daß die späteren Markgraffschaften etwas ganz anderes als die früheren Marken gewesen sind. Ob aber nicht bei der Bildung der Markgraffschaften an die bereits vorgefundenen Marken angeknüpft worden sei, das ist die zu untersuchende Frage. Denn unsere Altvordern haben niemals ihre Einrichtungen nach unserer Organisationsweise

12) Roepell, Geschichte Polens, I., 615—617.

13) Landau, Territorien, p. 148—150.

14) Stieglitz, geschichtliche Darstellung der Eigenthumsverhältnisse an Wald und Jagd, p. 127. Note 1.

15) Meine Einleitung, p. 49—53 u. 192.

6 §. 4. Die späteren Marken Trümmer der alten Marken.

geschaffen. Sehr weise pfliegten sie vielmehr allzeit an die bereits vorhandenen Zustände anzuknüpfen. Und so wie viele alte Marken in fränkische Gane und Grafschaften umgeschaffen worden, dann aber etwas ganz anderes geworden sind, so wäre es auch wohl möglich, daß die eine oder die andere Markgrafschaft mit einer alten Mark zusammenhänge und gewissermaßen aus derselben hervorgegangen sei.

Die späteren Marken bloße Trümmer der alten großen Marken.

§. 4.

Die alten gemeinen Marken waren meistens sehr groß. Durch die mit den meisten Dorfanlagen verbundene Ausscheidung vom Souderdorfmarken wurden sie aber fortwährend verkleinert. Und in jenen Marken, in welchen die stets zunehmende Bevölkerung zur gänzlichen Theilung der gemeinen Mark genöthiget hat, sind sie zuletzt sogar völlig verschwunden, mit ihnen aber auch die Markgenossenschaften selbst, indem jede Markgenossenschaft nothwendiger Weise eine gemeine Mark voraussetzt. Auf diese Weise sind denn in einem großen Theile von Deutschland die alten großen gemeinen Marken schon vor dem 15ten und 16ten Jahrhundert gänzlich verschwunden oder wenigstens zu Dorf- oder Stadtmarken herabgesunken, abgesehen von jenen Territorien, in welchen sie unter dem Einflusse der weiter und weiter sich ausbreitenden Grund- und Landesherrschaft in Hofmarken zersplittert worden oder in den Besitz des Kaisers oder eines Landesherren gekommen und sodann in Staatsdomänen übergegangen sind. Nur in Westphalen, Niedersachsen und am Rhein, in der Wetterau und in den Gegenden zwischen dem Main und dem Neckar, wo ihnen die Auflösung der alten Herzogthümer günstiger war, haben sich auch in späteren Zeiten noch größere gemeine Marken in ziemlich großer Anzahl erhalten. Allein auch in jenen Territorien sind sie nichts Anderes als nur etwas größere Splitter jener alten großen Marken gewesen, mit ihrer alten Verfassung, wie sich diese unter dem Einflusse der Grund-, Gerichts- und Landesherrschaft oder der Reichsunmittelbarkeit erhalten und weiter ausgebildet hat.

Die Heppenheimer Mark unter Anderen hat ursprünglich einen großen Theil des Odenwaldes und der Bergstraße umfaßt. Denn es gehörten dazu die heutigen Aemter Heppenheim, Bensheim, Zwingenberg, Lindensfels und Hirschhorn, dann ein Theil der Grafschaft Erbach und der Herrschaften Breuberg und Habitzheim¹⁶⁾. Späterhin wurde sie in mehrere immer noch große Marken und in sehr viele kleinere Dorfmarken zersplittert und das Ganze in mehrere Gerichtsbezirke oder Centen eingetheilt. Größere Marken waren nämlich nur noch die Heppenheimer Mark, bestehend aus der Stadt Heppenheim und aus 6 Dorfschaften, welche in Markgemeinschaft mit einander blieben¹⁷⁾, und die Bensheimer Mark, bestehend aus der Stadt Bensheim und aus 5 mit ihr in Markgemeinschaft lebenden Dörfern¹⁸⁾. Der übrige Theil jener alten großen Heppenheimer Mark wurde aber in viele kleine Dorfmarken zersplittert. Landau ist indessen anderer Ansicht. Er glaubt nämlich, daß die alte große Mark in drei kleinere Marken, in die Mark Heppenheim, Michelstadt und Walbmichelbach ausgeschieden und jede dieser drei Marken wieder in kleinere Marken oder Centen getheilt worden sei¹⁹⁾. Dem ist jedoch in mehrfacher Beziehung nicht so. Denn erstlich war die alte Heppenheimer Mark nicht so groß, als er sie macht. Die Mark Michelstadt lag nicht in jener Mark. In der alten Grenzbeschreibung der Heppenheimer Mark wird ihrer als einer angrenzenden, also nicht zu ihr gehörigen Mark gedacht²⁰⁾. Sie bildete vielmehr eine eigene Mark, welche im Jahre 815 dem bekannten Einhard und von diesem im Jahre 819 dem Kloster Lorsch geschenkt worden ist²¹⁾, während die alte Heppenheimer Mark bereits im Jahre 773 an jenes Kloster gekommen ist, die Mark Michelstadt also schon

16) Grenzbeschreibung von 773 u. 795 im Codex Lauresham. I, 16 u. 17. Dahl, historische Beschreibung des Fürstenthums Lorsch, II, 34. Meine Einleitung, p. 47.

17) Dahl I, 188, 194 u. 195.

18) Dahl I, 200 u. 218, II, 101.

19) Landau, Territorien, p. 131 — 137.

20) Codex Lauresham. I, 16. in confinio sylvae, quae ad Michlinstatt pertinet.

21) Die Urkunden im Codex Lauresham. I., 44 — 49.

damals an jenes Kloster hätte kommen müssen, wenn sie zur Mark Heppenheim gehört hätte. Aber auch von der Mark Baldmichelbach ist nicht nachgewiesen, daß sie zur Mark Heppenheim gehört habe. Allein auch hievon abgesehen, so fehlt ja diesen angeblichen Marken, was jene Centen als Unterabtheilungen der alten großen Mark gewesen sein sollen, das Hauptkennzeichen einer Mark, die ungetheilte Gemeinschaft oder die gemeine Mark, ohne welche es keine Markgenossenschaft gegeben hat. Jene Unterabtheilungen oder Centen waren demnach wohl Gerichtsbezirke, allein keine Marken im engeren Sinne des Wortes. Aus den alten Marken sind wohl öfters spätere Aemter und Centen hervorgegangen. Sie können jedoch, wenn sie keine gemeine Marken mehr hatten, nicht mehr als Markgemeinden, und daher auch nicht als Marken im engeren Sinne des Wortes betrachtet werden. Unter den von Landau erwähnten Centen könnte demnach wohl noch die Cent Fürth als eine solche Mark angesehen werden, indem man daselbst noch ungetheilte Waldungen, sogenannte Centwaldungen findet²²⁾. Alle übrigen Centen haben aber, so viel wir wissen, gemeine Waldungen oder andere gemeine Gründe entweder niemals gehabt, oder sie frühe schon wieder verloren. Sie sind demnach entweder niemals eigentliche Marken gewesen oder sie können wenigstens nicht mehr als solche betrachtet werden. Und dieselbe Bemerkung gilt auch von der Fuldischen Mark und von einigen anderen Marken, von welchen Landau in seinem übrigens sehr verdienstlichen Werke über die deutschen Gaue handelt.

Auch die Fuldische Mark war nämlich ursprünglich sehr groß. Denn sie erstreckte sich über mehrere Gaue²³⁾. Nach und nach wurden jedoch mehrere größere Marken aus jener alten großen Mark ausgeschieden, außer der aus 9 Dörfern bestehenden Bingenheimer Mark²⁴⁾ auch noch die Berstädter und die Beller-

22) Dahl II., 240 u. 242.

23) Urf. von 1320, 1372 u. 1381 bei Baur, Urfundebuch des Klosters Arnshurg, p. 348, 612, 613 u. 567. Not. Landau, Territor. p. 137 bis 142.

24) Dronke, trad. Fuld. p. 120. In Bingenheim VIII. territoria, d. h. außer der Dorfmark von Bingenheim noch 8 andere, also im Ganzen 9 Dorfmarken, vgl. Gr. III., 440 u. 443.

heimer Mark²⁵⁾. Und der übrige Theil jener alten Fuldischen Mark wurde in sehr viele Dorfmarken zersplittert. Landau hat über die in jener großen Mark liegenden Marken und Gerichte interessante Untersuchungen angestellt²⁶⁾, deren Resultat ich aber ebenfalls wieder nicht beistimmen kann, indem er die größeren Marken nicht von den Dorfmarken trennt, und von beiden nicht die Gerichtsbezirke unterscheidet, diese vielmehr ebenfalls für Marken hält, also ganz verschiedene Dinge mit einander vermengt, während doch nach dem vorhin Bemerkten die Gerichtsbezirke nicht immer auch Marken, und die Gerichte selbst wieder von verschiedener Art, theils öffentliche, theils grundherrliche Gerichte waren, und daher ebenfalls wieder unterschieden werden müssen.

Ebenso wurde die Grafschaft Assenheim, welche nach Landau gleichfalls eine Mark gewesen sein soll, in mehrere kleinere Marken, in die Mark von Ober- und Niederrosbach, in jene von Rodheim und Röppern und in die Mark von Sternbach und Wickstadt²⁷⁾ und in viele Dorfmarken zersplittert.

Auch die Mörlar Mark war ursprünglich weit größer als in späteren Zeiten. Denn auch Nauheim und andere Dörfer gehörten ursprünglich zu ihr. Späterhin bildete aber Nauheim eine eigene Mark. Und auch noch andere Dörfer waren späterhin nicht mehr in Verbindung mit ihr²⁸⁾.

Eben so waren die Störmeder und die Dersburger Mark in früheren Zeiten sehr groß. Denn sie umfaßten einen großen Theil von Westphalen²⁹⁾. Auch die Waldmark Delbrock lag nach den Weisthümern von 1549 und 1551 in der größeren Wiedenbrügger Mark und wurde erst, wie es scheint, im 15. oder 16. Jahrhundert mit einem eigenen Holtgerichte von ihr getrennt³⁰⁾. Besonders belehrend ist jedoch auch in dieser Beziehung die Ge-

25) Landau, die deutschen Gaue, I., 18, 19 u. 33.

26) Landau, Gaue, I., 12 — 33.

27) Landau, I., 34 u. 36.

28) Landau, I., 43 — 52.

29) Meine Einleitung, p. 47.

30) Gr. III., 112, 113 u. 116. „holtgreuen ouer de Wiedenbrügischen marke, darynne dat Delbrock belegen — dat de van syn sunbert up „de marke vnd dat Delbrock, welke marke des Delbrocks sich strecket.“ —

schichte des Rheingaus, über welche ich jedoch bereits das Nöthige bemerkt habe ³¹⁾).

Ofters wurde nur das Feld ausgeschieden.

§. 5.

Die Ausscheidung der kleineren Marken aus den alten großen Marken war sehr verschieden. Meistentheils wurde nur das Feld ausgeschieden und der Wald mit der Weide und Heide in ungetheilter Gemeinschaft gelassen. Daher kommt es, daß die gemeinen Marken in späteren Zeiten nur noch aus Waldungen, Weiden und Heiden bestanden, und sodann das Feld der Mark, eigentlich die getheilte Feldmark der ungetheilten Waldmark entgegengesetzt und von derselben unterschieden zu werden pflegte ³²⁾. So hatte im Rheingau frühe schon jedes Dorf und jede Stadt eine ausgeschiedene Feldmark erhalten ³³⁾. Die Waldungen waren jedoch in Gemeinschaft geblieben. Aber auch sie wurden seit dem 12. Jahrhundert in allgemeine Landeswaldungen in Amtswaldungen und in Gemeindewaldungen ausgeschieden ³⁴⁾. Eben so hatte jedes der sechs zur Heppenheimer Mark gehörigen Dörfer (Ober- und Niederhambach, Erbach, Kirschhausen, Sonderbach und Walderlenbach) eine ausgeschiedene Feldmark erhalten. Der Wald und die Weide im Stadtalmenfeld war jedoch in Gemeinschaft geblieben ³⁵⁾. Auch die drei Dörfer Argenstein, Röthchen und Wenkbach bei Marburg, welche bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts eine Markgemeinde gebildet haben, erhielten seit dieser Zeit ausgeschiedene Dorfmarken. Die Waldungen blieben jedoch bis auf die jetzige Stunde in ungetheilter Gemeinschaft ³⁶⁾. Eben so hatten auch in der Pfalz und im Elsaß die meisten Gereideortschaften nur eine Feldmark ausgeschieden erhalten. Die Haingeraiden sind demnach wahre Wald-

31) Meine Einleitung, p. 48, 193 u. 194.

32) Meine Einleitung, p. 44.

33) Gr. I., 534 „vnd iglich statt vnd dorf ir abgeschieden mark hait.“

34) Meine Einleitung, p. 193 und 194.

35) Dahl, II., 194 und 195.

36) Sandau, Territor. p. 119 und 120.

marken (*silvae communiones*) gewesen ³⁷⁾. Eben dieses war insbesondere auch hinsichtlich der Ganerbschaft bei Hanhofen in der Pfalz der Fall. Diese Ganerbschaft bestand aus 8 Gemeinden, Hanhofen, Harthausen, Gommersheim, Geinsheim, Böhl, Hasloch, Iggelheim und Dudenhofen. Die gemeine Mark war offenbar ursprünglich weit größer und erstreckte sich über sämtliche Dorfmarken der so eben genannten Gemeinden. Nach und nach sind jedoch die einzelnen Dorfmarken, aber immer nur die Feldmarken, aus der großen Mark ausgeschieden worden, und es blieb sodann nur noch derjenige Theil in ungetheilter Gemeinschaft, welcher die Ganerbe bei Hanhofen genannt worden ist. Die Ganerbe bestand aus zwei Theilen, aus der oberen Ganerbe und aus der unteren. Die obere Ganerbe war von den Gemarkungen von Iggelheim, Hasloch, Geinsheim, Gommersheim, Harthausen und Hanhofen eingeschlossen. Die untere Ganerbe hing nur an einer kleinen Strecke mit der oberen zusammen und ging zwischen den Gemarkungen von Hanhofen, Dudenhofen und Speier einerseits und jenen von Iggelheim und Böhl andererseits bis zur Gemarkung von Schifferstadt. Die Ganerbe war demnach umgeben von den berechtigten Dörfern und das Dorf Hanhofen lag in der Mitte zwischen beiden Abtheilungen. Bis ins 18. Jahrhundert bestand die Ganerbe aus Wald und erst seit dieser Zeit aus Weiden. Sie war demnach ursprünglich eine Waldmark. Daher führte Hanhofen zur Karolingischen Zeit den Namen Hagenheim ³⁸⁾ und später Heinhofen oder Heynhofen ³⁹⁾. Und dieses mitten in der Mark liegende Hagen- oder Heinhofen war wahrscheinlich das Urdorf der ganzen Mark und daher auch in späteren Zeiten noch der Sitz des Huphofes und der Gerichtssitzungen der Ganerben ⁴⁰⁾.

In manchen Marken wurden gar keine Sonderwaldungen gebildet. Alle Waldungen sollten vielmehr in Gemeinschaft bleiben und daher zur gemeinen Mark gehören. So sollte in der

37) Urk. von 1229, 1256 und 1282 bei Würdtwein, nov. subs. XII., 142, 170 und 226.

38) Codex Lauresham. II., 374 und 375 — in Hagenheimer marca —).

39) Weisthum im Anhang Nr. 4.

40) Intelligenzblatt des Rheinkreises von 1827, p. 182. Meine Einleitung, p. 196.

Waldmark zu Berschampe bei Lüneburg niemand einen Sunderhagen haben, aller Wald vielmehr den Holzgenossen gemein sein ⁴¹⁾. Eben so durfte in der Altenhaslauer Mark niemand einen eigenen Wald haben. Alle Waldungen gehörten vielmehr der Gemeind und wurden zur gemeinen Mark gezogen ⁴²⁾. Dasselbe war zu Erbach im Rheingau u. a. m. der Fall ⁴³⁾. Wenn daher in solchen Marken jemand seine Felder oder Wiesen zu Wald liegen ließ, so gehörten sodann auch diese Waldungen zur gemeinen Mark, z. B. in der Altenhaslauer Mark, im Dreieicher Wildbann, in der Dürstorfer- oder Banschauerer Mark u. a. m. ⁴⁴⁾. Und es pflegte bestimmt zu sein, wie groß das Gesträuch sein sollte, um zur gemeinen Mark gezogen werden zu können, z. B. in der Altenhaslauer Mark dann, wenn zwei Ochsen sich darin verbergen konnten, im Dreieicher Wildbann, wenn es so groß war, daß es zwei Ochsen mit einem Joch nicht mehr niederdrücken konnten und in der Dürstorfer Mark, wenn es der Heben entwachsen war. In Baiern, wo man heute noch sehr viele mit Hochwald bedeckte Felder, sogenannte Hochäcker findet ⁴⁵⁾, blieb zwar das zu Wald liegen gebliebene Feld Privateigen des Colonen. Es mußte jedoch in jenen Gemeinden, in welchen das nicht mit Wald bedeckte Ackerfeld zehendpflichtig war, auch das in solchen Waldungen und Hochäckern geschlagene Holz verzehntet werden ⁴⁶⁾.

41) Gr. III., 229. „De holtingeslube stan nemende neiner sunderg hagen effte busche to. der se vor sit alleine wolden gebrucken; sundern allent wes van hagen effte buschen bi den dorpern steit, si den holtingen gemeine.“

42) Gr. III., 414 §. 9 und 416 §. 5. Granien, I., 35, 37 und 52.

43) Urk. von 1173 bei Bodmann, I., 80 und 453 in hac silua nullus nostrum privatum habebat aliquid, sed communiter pertinebat ad omnes ville nostre incolas.

44) Gr. I., 502, 513, 591 §. 4, III., 416 §. 5. Granien, I., 52 §. 30.

45) Meine Einleitung, p. 1. Oberbairisches Archiv, IV., 291—296.

46) Urk. von 1473 und 1500 in Mon. Boic. 25, p. 345 und 569. „Nachdem vormalß solich holz ecker gewest weren vnd seinem Convent zehender solt sein. Daß im dann der zehend von solichem abgehawen holz auch volgen solt.“ — „holzwachß, do furch vnd bette gesehen würdet, vnd der zehent des orthß vnser ist. —“

Ofters wurden auch die Waldungen ausgeschieden zur Sondernutzung der einzelnen Dorfschaften.

§. 6.

In sehr vielen Marken wurden indessen mit den Feldern auch die Wälder, entweder alle Waldungen oder wenigstens ein Theil der Gemeinwaldungen ausgeschieden und den Dorfschaften zur Sondernutzung hingewiesen. So blieben z. B. im Rheingau nur die sog. Hinterwaldungen unter dem Namen eines allgemeinen Landeswaldes in ungetheilter Gemeinschaft aller Markgenossen. Die vorderen Waldungen dagegen wurden als Amtswaldungen unter die verschiedenen Ämter, unter das Ober-, Mittel- und Unteramt vertheilt, und die dem Oberamt zugetheilten Amtswaldungen sodann weiter als Gemeindewaldungen unter die zu jenem Amte gehörigen Ortschaften getheilt⁴⁷⁾. Eben so erhielten mehrere Geraidegemeinden in der Pfalz, z. B. Burweiler und Gleisweiler einen Theil der gemeinen Waldungen als Gemeindewaldungen zugewiesen und nur die übrigen Waldungen blieben als Geraidewaldungen in Gemeinschaft der Geraidegenossen⁴⁸⁾. Auch die in Markgemeinschaft lebenden vier Gemeinden Warmbroth, Erbach, Genheim und Roth im ehemals Pfälzischen Oberamt Stromberg erhielten einen Theil der gemeinen Waldungen als sogenannte Hauwaldungen oder Bauwaldungen zur Sondernutzung einer jeden Gemeinde abgesteint.⁴⁹⁾ Die übrigen Waldungen blieben aber in Gemeinschaft und durften von jenen vier Gemeinden gemeinschaftlich zur Beholzigung und zur Weide benutzt werden. In der Mark auf der Hard bei Rotenburg in Franken erhielten im Jahre 1404 die Gemeinden Betwar und Gattenhofen die ihnen zunächst gelegenen Markwaldungen als Gemeindewaldungen zur Sondernutzung

47) Meine Einleitung, p. 193 u. 194.

48) Intelligenzbl. des Rheintr. von 1827, p. 470. Meine Einleitung, p. 195.

49) Gr. II., 186. „Item es ist eines ieden Dorfs abhauende vnd hauwölde insonderheit von einander abgesteinet, damit eine iede gemeinde mit ihrem holz ausgehen zu bleiben vnd auch in iahren, so es eychen traget, in ihrem bauwalde zu bleiben wisse“. Vergl. Widder, III., 349 und 350.

ausgeschieden. Im Jahre 1554 erhielten Betwar und Tauberscheffenbach auch noch ihren Antheil an der Gemeinweide, jedoch nur für einige Jahre ausgeschieden, um ihn als Ackerfeld zu benützen. Aber erst im Jahre 1760 wurde die ganze Mark unter die fünf markberechtigten Gemeinden getheilt⁵⁰⁾. In der Bensheimer Mark sind fünf Markwaldungen in Gemeinschaft der Stadt Bensheim und der Dörfer Gronau, Zell, Knoden, Schannebach und Breitenwiesen geblieben. Die übrigen Waldungen aber den einzelnen Ortschaften zur Sondernutzung hingewiesen worden⁵¹⁾. Auch in der Pfalz und in den benachbarten Territorien haben sich in manchen Centen, z. B. in der Cent Schriesheim und in der Cent Waldmichelbach⁵²⁾, dann in der Cent Fürth⁵³⁾ u. a. m. Centwaldungen erhalten. Die übrigen gemeinen Waldungen waren aber unter den Gemeinden vertheilt. Ueberhaupt sind in den meisten Territorien auch die Waldungen an die einzelnen Gemeinden vertheilt und sodann Gemeindewaldungen geworden. Die übrigen gemeinen Waldungen blieben aber dem Lande und wurden als Landesalmen den mit den Staatsdomänen vereinigt. Daher sind in den meisten Territorien die alten großen Marken gänzlich verschwunden.

Die ausgeschiedenen Waldungen wurden öfters unter die Gemeindsleute vertheilt.

§. 7.

Oefters wurden aber die gemeinen Waldungen nicht bloß in Landes-, Amts- oder Centwaldungen und in Gemeindewaldungen ausgeschieden, sondern auch in den einzelnen Gemeinden noch ganz oder theilweise unter die Gemeindsleute vertheilt.

Die als Sondereigen ausgeschiedenen Waldungen nannte man *silvae singulares*⁵⁴⁾, *silvae speciales*⁵⁵⁾, fore-

50) Bensen, Notenh. p. 463.

51) Dahl, I., 217, 218 u. II., 101.

52) Wibber, I., 242, 245, 513 u. 514. Meine Einleitung, p. 64.

53) Dahl, I., 242.

54) Urk. aus 8ten Jahrh. und von 1126 bei Rindlinger, M. B. II., 3 u. 157.

55) Urk. von 927 bei Lacomblet, Urkb. I., 49.

stae, speciales⁵⁶⁾, späterhin Sonderwaldungen, Sondern oder Sundern, Sonderholz oder Sunderholz, Sunderhagen, Sonderberg und, wenn sie dem König gehörten, Königsondern oder Königσουνdern⁵⁷⁾, in Baiern aber insgemein das Holz oder der Holzwuchs⁵⁸⁾. Diese Sonderwaldungen reichen bereits in sehr frühe Zeiten, in die fränkischen und vor fränkischen Zeiten zurück⁵⁹⁾. Meistentheils wurde nur ein Theil der gemeinen Waldungen unter die Einzelnen vertheilt, der übrige meist größere Theil aber in der Gemeinschaft gelassen und als Gemeinland von Allen benutzt. So war es im Stifte Freising⁶⁰⁾, in Westphalen⁶¹⁾ u. a. m. Und heute noch gehört im Odenwald zu jeder Hube außer den Feldern und Wiesen auch noch ein ausgeschiedener Antheil am Wald. Es werden daher daselbst die Hubenwaldungen von den Gemeindewaldungen und Märkerwaldungen unterschieden⁶²⁾. Eben so in den bairischen Alpen, wo z. B. in der Tachenau heute noch zu jedem Bauernhof auch ein Holz gehört, die nicht ausgeschiedenen Waldungen aber Gemeindewaldungen sind.

In manchen Gemeinden wurden indessen auch in früheren Zeiten schon die Gemeindewaldungen sammt und sonders unter die Genossen vertheilt. So bereits im Jahre 1283 der Gemeinwald von Isenkrath am Niederrhein⁶³⁾ und der Wald von Tâtnow im Kanton Zürich, hinsichtlich des Letzteren aber beschlossen, daß wenigstens der Waldgang der Gemeind bleiben, also nicht alle Gemeinschaft aufgehoben werden solle⁶⁴⁾. Erst unseren Tagen

56) Urk. von 941 bei Lacomblet, I., 52.

57) Gr. III., 229 u. 322. Meine Einleitung, p. 93 u. 94.

58) Urk. von 1473 u. 1500 in Mon. Boic. 25, p. 345. u. 569.

59) Meine Einleitung, p. 125.

60) Urk. bei Meichelbeck, I., 2. p. 372, cum domo — de ligno jugerum l. et in silva communem usum cum aliis.)

61) Gr. III., 96 u. 97. Wigand Provinzialrecht von Paderborn und Corvey III., 7 u. 8.

62) Wibber, I., 496, 504, 509, 510, 513, 515, 516, 518—521, 524, u. 525. Meine Einleitung p. 11.

63) Urk. von 1283 bei Lacomblet, II, 461.

64) Gr. I, 132 und 133.

war es vorbehalten die Theilung der Gemeindeväldungen fogar von Amtswegen zu begünstigen und dadurch auch noch das letzte Band, welches die Gemeinden zusammenhielt, zu lösen, mit dem Gemeindefinn aber auch allen Gemeinfinn möglichst zu untergraben. Mit der Theilung der Gemeindeväldungen und der übrigen Gemeinländereien hörten aber die Markgemeinden selbst auf. Denn ohne gemeine Marken konnte es auch keine Markgemeinden mehr geben.

Ausgeschiedene Stamm- oder Mutterdörfer und Colonial- oder Filialdörfer.

§. 8.

Auch die aus den alten großen Marken ausgeschiedenen Dorfmarken waren ursprünglich meistens sehr groß, so daß auch in ihnen wieder neue Dörfer angesiedelt werden, sie selbst also ebenfalls wieder Stamm- oder Mutterdörfer werden konnten. So siedelten sich im Rheingau in der Dorfmark Winkel die Dörfer Destrach und Mittelheim an, in der Dorfmark von Rüdesheim das Dorf Eibigen, in der Dorfmark von Lorch das Dorf Lorchhausen und in der Mark von Eltvil die Dörfer Steinheim, Ober- und Niedermalluf, Rauenthal, Riederich und Neudorf; in der Pfalz in der Dorfmark von Kirchheim bei Heidelberg die Dörfer Ostersheim, Bruchhausen, Altsteten und Lochheim, in der Dorfmark von Neuenheim das Dorf Ziegelhausen, in der Dorfmark von Seckenheim die Dörfer Kloppeheim und Friedrichsfeld, in der Dorfmark von Rheinhausen die Stadt Mannheim, in der Dorfmark von Winzingen die Stadt Neustadt an der Hart, und in der Dorfmark von Queichheim die Stadt Landau; sodann in der Dorfmark von Aeschach die Stadt Lindau; in der Dorfmark von Straßheim die Stadt Friedberg⁶⁵⁾. Und die gegebenen Beispiele könnten sehr leicht noch vermehrt werden, und zwar aus allen deutschen Territorien.

Das Schicksal dieser Colonial- oder Filialdörfer war nun sehr verschieden. Destrach erhielten nämlich auch sie eine ausgeschiedene Dorfmark. Destrach blieben sie aber auch in Markgemeinschaft mit dem Stamm- oder Mutterdorfe. So erhielten z. B. die beiden in

65) Meine Einleitung, p. 62, 176, 177, 180 u. 181.

der Heppenheimer Mark liegenden Dörfer Scheuerberg und Mittershausen mit einander eine eigene Mark ausgeschieden. Und auch in späteren Zeiten blieben sie noch in Markgenossenschaft mit einander⁶⁶⁾. Daß aber beide erst später angelegt worden, also Colonial- oder Filialdörfer von Heppenheim gewesen sind, geht aus dem doppelten Umstande hervor, daß sie in den alten Grenzbeschreibungen von 773 und 795 nicht genannt⁶⁷⁾ und, wie wir sogleich sehen werden, nicht in die Markgenossenschaft der Heppenheimer Mark, in welcher sie doch lagen, aufgenommen worden sind. Sehr viele Colonial- oder Filialdörfer blieben aber in Markgenossenschaft mit dem Stamm- oder Mutterdorfe, zum Theile sogar bis auf unsere Tage. So waren die Colonial-Dörfer von Eltvil noch längere Zeit in Markgenossenschaft mit einander. Eben so die Filialdörfer von Winkel, sodann Rüdesheim mit Eibingen, Aeschach mit Lindau, die zur Markgenossenschaft auf der Hard bei Rotenburg gehörigen Dörfer u. a. m.⁶⁸⁾. Und heute noch haben Eltvil, Neudorf und Oberwalluff im Rheingau, und Winzingen und Neustadt in der Pfalz noch unausgeschiedene gemeinschaftliche Feldmarken⁶⁹⁾.

Meistentheils wurden die Colonial- und Filialdörfer in die Markgenossenschaft aufgenommen. Und sie erhielten sodann gleiche Berechtigung mit den Stamm- und Mutterdörfern. Dies war in den meisten Marken in Westphalen, in Niedersachsen, in der Wetterau und am Rhein, insbesondere auch bei den Gaingeraiden in der Pfalz der Fall. Daher war daselbst, wie wir sehen werden, die Zahl der markberechtigten Dörfer meistentheils sehr groß. Und sie hatten in der Regel gleiche Berechtigung und gleiche Verpflichtung. In vielen Marken wurden indessen die Colonial- und Filialdörfer nicht in die Markgenossenschaft aufgenommen. Und sie erhielten sodann entweder gar keine Berechtigung oder wenigstens

66) Urtheil von 1473 bei Mone, I, 432. „Die Dorf hetten auch ein eigen „marcke.“ — Centgerichtsordnung von Heppenheim bei Dahl, II, 105. „Diese beeden genannten Orth (Scheuerberg und Mittershausen) haben „ein gemeinschaft.“ Vergl. eod. I, 196.

67) Codex Lauresham. I, 16 u. 17.

68) Meine Einleitung, p. 177, 179 und 200. Bodmann, I, 99, 100 und 124.

69) Meine Einleitung, p. 181 und 200.

eine weit geringere als die Stamm- und Mutterdörfer gehabt haben. So hatten im Rheingau mehrere Dörfer (Espenschied, Wolmerschied, Frauenstein, Karsel und Pressberg), welche erst seit der Abtheilung der Markwaldungen in Landes- Amts- und Gemeindewaldungen angelegt, und daher nicht mehr in die Markgemeinschaft aufgenommen worden waren, keinen Antheil an den Marknutzungen erhalten ⁷⁰). Alle übrigen zum Rheingau gehörigen Dörfer dagegen waren zwar in die Markgemeinschaft aufgenommen worden, und hatten daher Antheil an den Marknutzungen erhalten. Allein Sitz und Stimme bei den Haingerichten hatten nur die Stamm- und Mutterorte (Lorch, Geisenheim, Winkel, Hattenheim, Erbach, Eltvil und Rüdesheim) erhalten. Und auch später hat von den Colonial- und Filialdörfern nur Desterich noch Zutritt erhalten. Alle übrigen dagegen (Stephanshausen, Kiderich, Ober- und Nidderwalluff, Neudorf, Rauenthal u. a. m.) wurden bis in die letzten Zeiten als bloße Beisassen betrachtet und von ihren Stammorten bei den Geraidegerichten vertreten ⁷¹). Auch in der dritten Haingeraide in der Pfalz hatte ein Dorf, das im 17. Jahrhundert eingegangene Dorf Modenbach, keine Stimme an den Geraidetagen, vielmehr nur das Recht einen Boten hinzusenden, um durch diesen die erlassenen Gebote und Verbote zu erfahren ⁷²). In einem ähnlichen Verhältnisse hat das Dorf Köppern zu den Märkern der Rodheimer Mark in der Wetterau gestanden. Das Rodheimer Weisthum von 1454 wurde jedoch von den Männern von Rodheim gemeinschaftlich mit den Männern von Köppern gewiesen ⁷³). In

70) Bodmann, I, 125, Köhler p. 52.

71) Bodmann, I, 113, 460, 468 und 469. Bär, Beiträge zur Mainzer Geschichte, II, 132. Meine Einleitung, p. 179 und 194.

72) Weisthum von 1526 im Intelligenzbl. des Rheintr. von 1828, p. 330. „Item in allen Gebotten und Verbotten dieser Haingeraiden sollen die „von Modenbach nach ihrem Gefallen ain Mann darzugeben, der ihnen „solch Gebott und Verbott sage, und anzeige uff daß nit zu schaden kommen.

73) Markinstrument von 1454 bei Schaymann, p. 3. „Item auch sollen „die von Köppern alle Sonntag einen von ihrer Gemeine vor der hohen „Meß ghen Rodtheimb schicken vnnb senden, ob die Märcker zu Rod- „heimb jechts von der Markh wegen zu Rath worden, daß er solches

§. 9. Nach Zersplitterung der Marken noch Zusammenhang. 19

der Mark von Berstadt in der Wetterau sollten zwar die Bauern von Widdersheim nach Vorschrift der Markordnung von 1481 das Markgericht besuchen. Bei der Wahl der Markmeister hatten sie jedoch keine Stimme, und außerdem waren sie noch hinsichtlich des Bauholzes nur halb berechtigt ⁷⁴). Eben so waren in Oberhessen viele erst seit dem 13. Jahrhundert entstandene Dörfer und Städte, z. B. Frankenberg, keine Märker in dem Burgwald und darum ausgeschlossen von aller Berechtigung in jener Mark ⁷⁵). Aus demselben Grunde waren in der Waldmark zu Hongerath bei St. Goar nur die Bauern von Hongerath vollberechtigte Genossen und durften daher nach ihrer Nothdurft Holz hauen, während die Bauern von Karbach und Haisfeld zwar Weidemärker waren, aber kein grünes Holz hauen, vielmehr nur liegendes Holz holen durften ⁷⁶). Auch die vorhin erwähnten in der Heppenheimer Mark gelegenen aber erst später angelegten Dörfer Scheuerberg und Rittershausen waren nicht mehr in die Markgenossenschaft aufgenommen worden. Sie erhielten daher keine Markgerechtigkeit, wohl aber einige Nutzungen in der Mark und auch diese nur aus Gnade, wie dieses aus einer sehr interessanten Verhandlung beim Hofgerichte zu Heidelberg hervorgeht ⁷⁷).

Bei vielen Marken blieb nach ihrer Zersplitterung noch einiger Zusammenhang.

§. 9.

Bei vielen Marken ist auch nach ihrer Zersplitterung noch einiger Zusammenhang geblieben. Viele abgetheilte Marken blieben nämlich nach wie vor in einer Gemeinschaft der Weide, z. B. in der Schweiz, im Elsaß, im Rheingau, in Westphalen, im Oden-

„seinen Nachbarn zu Köpfen zu wissen thun vnnb verkünden mögte.“

Bergl. p. 1.

74) Landau, D. Gaue, I, 18 u. 19.

75) Schrift aus dem 14. Jahrhundert bei Landau, Territorien, p. 184 und 185.

76) Gr. II, 229.

77) Urtheil von 1473 bei Mone, I, 430—433.

wald, in Baiern u. a. m.⁷⁸⁾. Dies ist meistentheils der Ursprung der unter mehreren Gemeinden bestehenden Koppelweiden, einer Benennung, welche schon seit dem 11. Jahrhundert bekannt ist⁷⁹⁾.

In anderen Marken blieb nach ihrer Zersplitterung in mehrere Marken wenigstens noch einige Verbindung mit der Muttermark. So in der Thrente in Westphalen eine Verbindung der Alberger Mark und einiger anderen umliegenden Marken mit der Lutter Mark oder mit der Mark in der Lutte. Sie wurde daher die höchste Mark im Lande („de hoeëte Marke — de „hoeëthe Marke in dem Lande“) genannt, in welcher die übrigen Marken ihr Recht holen und sich nach ihrem alten Herkommen richten sollten⁸⁰⁾. Für andere Westphälische Marken war die Störmeder Mark eine solche Muttermark⁸¹⁾. In dem Münsterlande aber ist das Holting von Stadloen („Holting bynnen Stadloen“) das oberste Holzgericht („der Heren van Munster ouerste Holtge-„richte“) gewesen, an welches von den übrigen Marken die gescholtenen Urtheile gebracht werden mußten.⁸²⁾ Die Berufungen pflegten zwar buchstäblich genommen immer an den Hof von Loen zu gehen⁸³⁾, weil in damaligen Zeiten die Würde eines Markrichters schon an einen bestimmten Fronhof gebunden war, was jedoch nicht hinderte, daß auch dieses Oberste Gericht ein wahres von Märkern gehaltenes Märkergericht gewesen ist, wie dieses zumal die erwähnte Urkunde vom Jahre 1490 beweist. Für die im Rheingau aus der Zersplitterung der alten großen Mark hervorgegangenen Amts- und Gemeinde-Haingerichte blieb

78) Gr. I, 133, 534, und 763 §. 31. Urk. von 1303 bei Rindlinger, M. B. II, 301. Bensheimer Märkerordn. von 1615 bei Dahl, II, 101. Meine Einleitung, p. 194, 197, 200 und 201.

79) Urk. von 1028 und 1051 bei Lacomblet, Urkb. I, 102, 115 und 116, in illis terminis qui vulgo dicuntur copeleweide — coppeluwede — copelewede. —

80) Alberger Markprotokoll von 1554 bei Rindlinger, II, 2. p. 382 u. 385. vgl. eod. II, 1. p. 76.

81) Rindlinger II, 1. p. 76.

82) Urtheil von 1490 bei Niesert, Münstr. Urkb. II, 132 — 135.

83) Urk. von 1490, l. c. p. 133 u. 135. Lutter Markprotokoll von 1500 bis 1547 bei Rindlinger II, 2. p. 365. Gr. III. 414.

das alte Generalhaingericht des Landes die obere und letzte Instanz⁸⁴⁾. In den meisten Marken ist jedoch frühe schon aller Zusammenhang mit den alten Muttermarken verloren gegangen. Es hat daher in jenen Marken keine Berufung mehr an ein höheres Gericht oder vielmehr kein Ziehen des gescholtenen Urtheiles an ein höheres Märkergericht gegeben.

In vielen Marken hat nach ihrer Zersplitterung und nach dem Untergang der Markgenossenschaft die alte Mark noch als Landschaft oder als Gerichtsbezirk fortgedauert. Und es ist sodann die Markgemeinde in eine Landsgemeinde oder in eine Gerichtsgemeinde übergegangen. So ist die alte Feld- und Markgenossenschaft in der Probstei Ravensirzburg auf dem Hundsrück, in der alten Mark Huxori im Stifte Korvei, im Rheingau, im Lande Dithmarschen, im Lande Delbrück u. a. m. in eine Landschaft und Landsgemeinde übergegangen. Und heute noch sind die Landgemeinden von Schwitz, Uri, Unterwalden u. a. m. ihrer Grundlage nach wahre Thalmarkgemeinden⁸⁵⁾. Eben so ist aus der aus Eltvil, Steinheim, Oberwalluff, Rauenthal und Riederich bestehenden Markgemeinde späterhin das Oberamt und die Oberschultheiserei Eltvil hervorgegangen⁸⁶⁾. Auch Winkel, Mittelheim und Desterich lebten in Markgemeinschaft und zu gleicher Zeit auch in Gerichtsgemeinschaft mit einander.⁸⁷⁾ Die alten Dörfer Zelle, Haxenheim und Niefern in der Pfalz waren nach einem ungedruckten Weisthum noch im 16. Jahrhundert in ungetheilte Markgemeinschaft und bildeten daher eine Markgemeinde⁸⁸⁾. Und auch später noch hatten sie ein gemeinschaftliches Gericht⁸⁹⁾. Die Cent Heppenheim war zu gleicher Zeit ein Gerichtsbezirk (eine Cent) und eine Mark mit ungetheilten Markwaldungen⁹⁰⁾. Eben so hatte das Amt Bensheim ungetheilte Markwaldungen mit einem eigenen

84) Bodmann I, 466 u. 471.

85) Meine Einleitung, p. 199, 289, 306 ff. u. 323.

86) Bodmann, I, 127. II, 565.

87) Bodmann, I, 88 u. 89.

88) Weisthum von Zelle. „Zelle, Haxenheim und Niern seindt ein Gemeindt, — mit 124 gemarksteinen lings herum vndersteint.“

89) Wibber III, 160.

90) Dahl I, 176, 188, 194 u. 195.

Märkergerichte und bildete daher zu gleicher Zeit ein Amt und eine Mark ⁹¹⁾. Auch in der ehemaligen Pfalz und in den angrenzenden Territorien sind manche Centen zu gleicher Zeit Marken und Gerichtsbezirke gewesen und auch dann noch Gerichtsbezirke geblieben, als die Centwaldungen als Landesalmenden bereits in Staatsdomänen übergegangen waren, von einer Centmark und Centmarkgenossenschaft also nicht mehr die Rede sein konnte, z. B. die Cent Schriesheim ⁹²⁾, die Cent Fürth ⁹³⁾ u. a. m. Auch die Mark Altenhaslau bildete in früheren und späteren Zeiten ein eigenes Gericht ⁹⁴⁾. Ebenso die Waldmark Dornstetten ein eigenes Waldgericht ⁹⁵⁾. Aus dem Lande Rempen, einer aus sechs Hundschaften bestehenden Mark, ist ein Kölnisches Amt hervorgegangen ⁹⁶⁾. Und das schenkische Eigen bei Marburg, bestehend aus den Dörfern Argenstein, Röthchen und Wenfbach, war noch bis auf unsere Tage eine Mark mit ungetheilten Waldungen und zu gleicher Zeit ein Gerichtsbezirk ⁹⁷⁾.

Die Marken lagen öfters in verschiedenen Herrschaften und Territorien.

§. 10.

Die Marken haben sich ganz unabhängig von der Grafschaftsverfassung auch nach dem Untergang der Gauverfassung noch erhalten und sind öfters in das Gebiet verschiedener Herrschaften und Territorien gefallen (§. 1.). So hat die Mark Oberursel oder die hohe Mark aus 29 rund um den Feldberg herumliegenden Dorfschaften und außerdem noch aus mehreren Höfen, Mühlen und Waldschmieden bestanden, welche unter verschiedenen Landes- und Grundherrschaften, nämlich unter den Herrschaften Solms, Hanau und Königstein, dann unter der Ritterschaft zu

91) Dahl, I, 200 ff. u. 218, II, 101.

92) Wibber, I, 239 ff., 242 u. 245. Meine Einleitung, p. 64.

93) Dahl, I, 240 ff. u. 242.

94) Gr. III, 410 u. 415. Eranten, I, 26, 35 u. 43.

95) Gr. I, 380. Meine Einleitung, p. 198.

96) Meine Einleitung, p. 62, vgl. noch p. 201.

97) Landau, Territorien, p. 119 u. 120.

Reisenberg und unter der Reichsstadt Frankfurt gestanden haben⁹⁸⁾. Die Seulberger und Erlebacher Mark bestand aus sechs unter den Landgrafen von Hessen Homburg, dann unter den Grafen von Solms und Ingelheim und unter der Reichsstadt Frankfurt stehenden Dorfschaften⁹⁹⁾, die Röder Mark aus acht theils im Erzstifte Mainz, theils in der Grafschaft Hanau liegenden Dörfern.¹⁾ In der S p e l l e r Mark standen die Markgenossen theils unter der Grafschaft Lingen, theils unter dem Stifte Münster, theils unter der Abtei Berden²⁾. In der aus fünf Kirchspielen bestehenden Raesfelder Mark standen die Markgenossen theils unter Cleve, theils unter Münster, theils unter der Herrschaft Raesfeld³⁾. Auch in der Pfalz bestanden sämtliche Geraidegenossenschaften aus mehreren in verschiedenen Herrschaften umherliegenden Dörfern. So bestand z. B. die Mittelhaingeraide aus acht Dörfern (Burweiler, Flemlingen, Roßbach, Gleisweiler, Böchingen, Walsheim, Dörrenbach und Ramberg), welche dem Domkapitel zu Speier und 6 weltlichen Grundherren unterworfen waren⁴⁾. Zur Handhabung der öffentlichen Gewalt in der ungetheilten oder gemeinen Mark pflegte in diesem Falle ein eigener Schirmherr bestellt zu werden. Diese Schirmherrschaft war aber öfters streitig unter den benachbarten Landesherren, in deren Gebiete die markberechtigten Dörfer umherlagen. Oefters war auch die ungetheilte Mark reichsunmittelbar geblieben, während die berechtigten Dorfschaften verschiedenen Landesherren unterworfen waren. Dies ist namentlich bei der Ganerbschaft Hanhofen der Fall gewesen. Hanhofen und die dazu gehörige Mark, die Ganerbe, lag nämlich im Speiergau. Bei der Auflösung des Gaues kamen aber die einzelnen zur Ganerbschaft gehörigen Ortschaften unter verschiedene Herrschaften, theils unter das Hochstift Speier, theils unter Churpfalz, theils unter die Grafen von Leiningen und unter die Herren von Dalberg. Nur der in ungetheilter Gemein-

98) Gr. III, 488. Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 37 u. 41.

99) Wend, Hess. Landesgesch. I, 94.

1) von Moser, Forst Archiv II, 224 u. 235.

2) Piper, p. 158. Not.

3) Gr. III, 168, 172. §. 1 u. 2. u. 175. §. 22.

4) Intelligenzbl. des Rheintr. von 1827, p. 466 u. 470.

schaft gebliebene Bezirk, die Ganerbe selbst, blieb reichsunmittelbar. Nach dem Weisthum sollte nämlich der Inhaber von Hasloch „von eyns Richs wegen der schirmer der ganerben“ sein. Später kam Hasloch als Reichspfandschaft an Churpfalz. Die Pfalz nahm daher die Territorialhoheit über die Ganerbe in Anspruch. Da jedoch der Bischof von Speier nach dem Weisthum Schirmer des Huphofes in Hanhofen war, so machte auch dieser Anspruch auf die Hoheit über die Ganerbe. In der Wirklichkeit übte aber Churpfalz die Hoheit aus, jedoch nur als Pfandinhaber. Die Ganerbe war und blieb demnach reichsunmittelbar, wie dieses zum Theile schon aus dem im Anhang beigefügten Weisthum hervorgeht⁵⁾. Eine Folge hievon war die ganz eigenthümliche Erscheinung, daß die Märker an der Ganerbe freies Eigen, an ihren in den markberechtigten Dorfschaften liegenden Bauernhöfen dagegen kein freies Eigen hatten, daß sie demnach in der Ganerbe freie Leute und zwar reichsfreie Leute, in den berechtigten Dorfschaften aber hörige Leute und landesherrliche Unterthanen waren (§. 21.).

Eine Erscheinung, welche sich übrigens auch noch in anderen reichsunmittelbar gebliebenen Marken gefunden haben dürfte. Sogar die Reichsritterschaft im Rheingau befand sich in einer zwar nicht ganz gleichen, aber doch sehr ähnlichen Lage. Die im Rheingau angesessene Ritterschaft, welche in früheren Zeiten der Gerichtsbarkeit des Erzbischofs von Mainz unterworfen, also landsässig war, hatte sich im Laufe des 16. Jahrhunderts in Ansehung ihrer Person und ihrer angestammten Güter von dieser landesherrlichen Oberherrschaft frei gemacht, hinsichtlich der gemeinen Markwaldungen war sie aber landsässig geblieben. Da nämlich die adelichen Märker in Ansehung der Markwaldungen in Markgemeinschaft mit den bürgerlichen Märkern waren, so hatten sie keine andere Wahl, als entweder die Landesoberherrschaft hinsichtlich des Mitmarkrechtes anzuerkennen oder auf ihr Mitmarkrecht ganz zu verzichten. Und da sie das Letzte nicht wollten, so blieben sie hinsichtlich des Markrechtes und des damit zusammenhängenden Gaingerichtes der landesherrlichen Oberherrschaft unterworfen.

5) Anhang Nr. 4.

Sie waren demnach Reichsunmittelbare, zu gleicher Zeit aber auch wahre Landsassen⁶⁾.

II. Die Mark und ihre Bestandtheile.

Im Allgemeinen.

§. 11.

Die Marken, wie sie in manchen Territorien bis auf unsere Tage gekommen, sind, wie wir gesehen, bloße Trümmer und Splitter der alten großen Marken gewesen. Durch Ausscheidung der Dorfmarken und Hofmarken ist nämlich nur der nicht ausgeschiedene und nicht abgemerkte Theil der alten großen Marken in ungetheilter Gemeinschaft geblieben, die Marken selbst also auf diesen ungetheilten Distrikt beschränkt worden. So wenig es indessen ursprünglich eine Mark ohne eine oder mehrere Dorfschaften gegeben hat, in welchen die Wohnung im Dorfe die Hauptsache, das dazu gehörige Besizthum aber bloße Pertinenz gewesen ist, eben so wenig hat es auch in späteren Zeiten noch eine Mark ohne jenen wesentlichen Bestandtheil gegeben⁷⁾. Auch die späteren Marken haben demnach, wie die alten Marken, aus zwei Theilen bestanden, aus einem bewohnten und aus einem unbewohnten Theile. Beide waren jedoch wesentlich dadurch von einander verschieden, daß die alten Marken eine getheilte und eine ungetheilte Mark, nämlich eine Feldmark und eine Waldmark zu haben pflegten, während die meisten späteren Marken, auch wenn sie aus Feldern, Wiesen und Wäldern bestanden, nur noch eine ungetheilte oder eine gemeine Mark hatten. Die späteren Marken waren nämlich entweder in den Besiz einiger wenigen angesehener Leute oder irgend einer Körperschaft gekommen, oder sie befanden sich im Besize mehrerer Dorfschaften. Das Erste war öfters in Westphalen und Niedersachsen, ausnahmsweise auch in der Wetterau der Fall. In der Stadt Iserlon z. B. hatten sich die erbgesehnen Bürger in den ausschließlichen Besiz der benachbarten Holzmark gesetzt und die übrigen Bewohner der Stadt

⁶⁾ Köhler, p. 61 u. 62. vgl. noch §. 84.

⁷⁾ Meine Einleitung, p. 44 ff., 125 — 127, 136 u. 137.

davon ausgeschlossen. Dasselbe haben die Burgmänner von Friedberg, welche zu einer ritterschaftlichen Korporation verbunden waren, hinsichtlich mehrerer benachbarten Marken gethan⁸⁾. Auch sind viele Alpmarken im südlichen Deutschland, wie wir sehen werden, in den Besitz einzelner Grundbesitzer gekommen. In diesem Falle konnte nun natürlicher Weise nur die in ungetheilter Gemeinschaft besessene Holzmark oder Alpmark Gegenstand der Mark sein. Denn von einer in ihrem ausschließlichen Besitze befindlichen Feldmark war hiebei gar nicht die Rede. Allein auch im anderen Falle, wenn die Marken sich im Besitze mehrerer Gemeinden befanden, haben sie nur noch eine ungetheilte oder gemeine Mark gehabt, fintemal die markberechtigten Dörfer sammt und sonders ihre eigene Feldmark ausgeschieden erhalten hatten, für die Mark also nur noch der ungetheilte Distrikt der alten Mark übrig geblieben war. Und die späteren Marken haben meistens, zumal im südlichen Deutschland und in Franken, aus mehreren markberechtigten Dorfschaften bestanden. Schon das Kaiserrecht setzt 6 bis 12 Ortschaften voraus⁹⁾. Aus den Weisthümern aber und aus anderen Urkunden geht hervor, daß die Marken öfters aus drei berechtigten Dorfschaften bestanden haben, z. B. die Camberger, Wörgefer und Erlebacher Mark und die Mark Gartesheden; oder aus vier Ortschaften, z. B. die Garber- und Altenstatter Mark, und die Waldmarken bei Warmstoth in dem ehemals Pfälzischen Amte Stromberg und zu Sinzig am Niederrhein; aus fünf Dörfern, z. B. die Altenhaslauer und Raesfelder Mark, die Waldmark Mordmühlen, die dritte, vierte und fünfte Haingeraide in der Pfalz und die Mark auf der Hard bei Rotenburg; aus fünf Dörfern und einer Stadt die Mark Miltenberg; aus sieben Dörfern und einer Stadt die Waldmark Dornstetten in Schwaben; aus acht Dörfern die Mittelhaingeraide und die Ganerbschaft bei Hanhofen in der Pfalz; aus neun Ortschaften die Bingenheimer und Dürstorfer, oder Bannscheuerer Mark und der Stumpswald bei Eisenberg und Hettenleidelheim in der Pfalz; aus vierzehn Ortschaften und noch einigen Höfen die

8) Meine Einleitung, p. 202.; vgl. noch Lodtmann, acta Osnabrugensia p. 4.

9) Kaiserrecht, IV, 20. „Da ein walt ober ein mark ist darin sechs dorffe „oder zwelfe ober me ober minner gehorn.“

Foffenhelde; aus fünfzehn Ortschaften die Dieburger Mark; aus sechszehn - Gemeinden die Oberhaingeraide in der Pfalz; aus zwanzig Dörfern und einer Stadt die Weißenburger Mark; und die Oberurseler Mark sogar aus neunundzwanzig Ortschaften und noch aus einigen Höfen¹⁰⁾. Im Lande Toggenburg endlich, wo es heute noch allgemeine Landesalmeinden gibt, besteht die Almendgenossenschaft aus den zweiundzwanzig Kirchhören (Kirchhörinen) des Landes, also aus sämtlichen Gemeinden der alten Grafschaft¹¹⁾.

Benennung der gemeinen Mark.

§. 12.

Ursprünglich nannte man das ganze zu einem Urdorfe oder zu mehreren Urdörfern gehörige Gebiet, ohne zwischen dem getheilten und ungetheilten Lande zu unterscheiden, die Mark¹²⁾. Frühe fing man jedoch schon an die getheilte Mark von dem in Gemeinschaft gebliebenen Theile der Mark, als Feldmark und Waldmark, zu unterscheiden¹³⁾, und sodann den in ungetheilter Gemeinschaft gebliebenen Theil die gemeine Mark, *marchia communis* oder offene Mark, oder auch die Mark ohne allen Beisatz oder am Niederrhein *Mirika* zu nennen¹⁴⁾. Bestand die gemeine Mark bloß aus Waldungen, so nannte man sie eine

10) Gr. I, 381, 525, 575 §. 2, 580 §. 3, 581, 588, 590, II, 185, III, 168, 260, 415, 440, 453 u. 488. Bensen, Rotenb. p. 463. Maber, II, 123. Mone, V, 419 ff. Intelligenzbl. des Rheintr. von 1827, p. 182, 254, 255, 256, 466, von 1828, p. 328, 330, von 1829, p. 12. Hohlhausen, von den Gerechtsamen eines Obermärkers in der Mark Miltenberg, II, 3 u. 6. Meine Einleitung, p. 196.

11) Vergleich von 1786 in Rechte von Rappel, p. 60.

12) Meine Einleitung, p. 40 ff. u. 84 ff.

13) Urk. von 814 u. 815 bei Dronke, cod. dipl. Fuld. p. 148, 151, 152 u. 153. *hobas unam in silva et alteram in terra — hobas unam in campis et alteram in silvis — trado in campis et in silvis.* — Zeuss, tr. Wiz. p. 174.

14) Urk. von 1277 bei Lacomblet, Urkb. II, 411. *cum terra ipsum nemus circum iacente videlicet mirika.* — Urk. von 1292 bei Baur, Urkb. p. 171. *in communi marchia.* — Meine Einleitung, p. 71 u. 86.

Holzmark¹⁵⁾, Waldmark (waltmarke)¹⁶⁾, marca silvatica¹⁷⁾, marca silvae¹⁸⁾, silvarum marchia¹⁹⁾, oder eine Waldgemark²⁰⁾. Oefter nannte man die gemeine Mark und zwar schon seit der fränkischen Zeit das Gemeinland (commune), wie im Norden Almenning²¹⁾, oder die Gemein, Gmain oder Gemeinde, z. B. in Baiern, in der Wetterau, am Niederrhein, und in Niedersachsen²²⁾, und, wenn die Mark aus Waldungen oder Weiden bestand, einen gemeinen Wald²³⁾, Gemeinwilde (Meingewelde)²⁴⁾, silvae in communiis²⁵⁾, Gemeinweide²⁶⁾, oder auch die Gmain oder Gmaind

15) Urf. von 816 bei Dronke, cod. dipl. p. 153. in ambitu id est in holzmarcu. Urf. von 1455 in Mon. Boic. VIII, 286. „am Holz und Holzmark.“ Urf. von 1340, eod. X, 496. u. Urf. von 1455, eod. IX, 49. „die Gemark und Holzmark.“ Urf. von 1201 bei Lacomblet, II, 2. de communi silva, quam vocant holzmarke. —

16) Urf. von 1253 bei Frey und Remling, Urkb. von Otterberg, p. 82.

17) Zeuss, tr. Wiz. p. 74 u. 75.

18) Urf. von 838 bei Neugart, I, 232.

19) Urf. von 886 u. 909 bei Neugart, I, 463 u. 551. cum silvis atque silvarum marchis.

20) Urf. von 1343 bei Mone, I, 422.

21) Meine Einleitung, p. 41 u. 85. form. Lindenbrog. c. 57 u. 58. Urf. von 1222 bei Guden, syl. p. 124.

22) Urf. von 1248 in Mon. Boic. VIII, 186. locum communem — que in vulgari dicitur Gmainde. Freiheit von Altenhaßlau von 1570, §. 62 in Granien, I. 58. „auff der gemeind gegraben.“ Gr. III, 456. „mocht sich der gmein geprauch.“ Urf. von 1271 bei Günther, II, 372. in silva que Gemeinde dicitur. — Urf. von 1556 bei Pufendorf, jurisd. Germ. p. 646. „Die Rotten, welche — auf „die gemeine — gebauwet.“ — Meine Einleitung, p. 85 u. 86.

23) Gr. II, 186.

24) Urf. von 1174 bei Bodmann, I, 183. Fundus (silvosus) erat communis, quod teutonico verbo dicitur Meingewelde. Der locus oder fundus silvosus wird andernwärts terra silvosa genannt, z. B. in Urf. von 871 bei Neugart, I, 377.

25) Zeuss, tr. Wiz. p. 191.

26) Urf. von 1207 bei Mone, I, 112. compescuum, id est teutonice almeinda vel gemeinweida — compescui id est almeindis.

ohne allen Beisatz, z. B. in Baiern²⁷⁾ und am Niederrhein²⁸⁾. Zuweilen wurden auch die gemeinen Waldungen, weil darin ge- weidet werden durfte, Gemeinweiden genannt, z. B. am Nie- derrhein²⁹⁾. Eine ähnliche Benennung wie Almenning und Ge- meine ist Allgemeine, Allmeine, Almeina, Almene, Al- men, Almeinda, Almeinde, Almenb, Allmad, All- mund und Almut. Häufig kommt jedoch diese Benennung nur in der Schweiz, in Schwaben und im Elsaß vor, öfter aber auch in der Pfalz³⁰⁾, im Bisthum Worms³¹⁾ und zuweilen in der Wetterau³²⁾. Das Wort kommt vor dem 12ten³³⁾ Jahrhundert nicht vor. Die ersten Urkunden, welche des Wortes erwähnen, sind vom Jahre 1133 und 1150³³⁾. Das Wort kann demnach schon aus diesem Grunde nicht mit Mone aus dem Celtischen abgeleitet werden, auch davon abgesehen, daß uns die Ableitung

27) Urf. von 1281 in Mon. Boic. XIII, 22. silvam — que vulgo dicitur Gemeinde.

28) Urf. von 1271 bei Günther, II, 372. in silva — que Gemeinde dicitur.

29) Urf. von 1275 bei Günther, II, 411. silve — que vulgariter Gemeinwede nuncupatur.

30) Urf. von 1150 u. 1164 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 89 u. 91. communis silve que Almende nominatur. Urf. von 1229 eod. XII, 142. super quibusdam silve communionibus que almenda est ap- pellata. Urf. von 1256, 1282 u. 1283, eod. XII, 170, 226 u. 231. Urf. von 1186 bei Würdtwein, sub. dipl. X, 354. Omne Almein- den. Urf. von 1219, 1220, 1222, 1227 u. 1268 bei Guden, syl. p. 108, 117, 124, 151 u. 256. — almeina — almeinde — almenda — Gr. I, 457—462 u. 468. — „almende — almeinde — gemein alment — almen.“

31) Urf. von 1277 bei Guden, syl. p. 270. almeindam — Annal. Worm. ad 1278 bei Boehmer, fontes, II, 207. — almenda. —

32) Urf. von 1291 bei Mader, I, 72. in communitate ville Merle, que Alemunde vulgariter appellatur. Bellersheimer Märkerbuch bei Cramer, III, 159. „in den gemeinen Almuten.“ vergl. noch Gr. I. 393. — „gemaine allmad“ — und Mone, I, 385 ff. Meine Einleitung, p. 85.

33) Urf. von 1133 u. 1150 bei Würdtwein, nov. subs. VII, 79 u. XII, 89. Urf. von 1133 bei Schöpflin, I, 203.

aus dem Deutschen weit näher liegt³⁴⁾. In der weiteren Bedeutung wurden darunter alle Arten von liegenden Gütern verstanden, welche in ungetheilter Gemeinschaft geblieben waren, also nicht bloß die gemeinen Waldungen und Weiden, sondern auch noch das gemeine Wasser und die gemeinen Wege und Stege³⁵⁾. Daß aber auch die gemeinen Weinschänke, die Zuchtstiere, Eber u. s. w. und sogar die einer Gemeinde zustehenden Mobilien zu den Almenden gerechnet worden seien, wie dieses Landau behauptet³⁶⁾, habe ich doch noch nicht gehört, auch in keiner Urkunde bestätigt gefunden. Im engeren Sinn wird das Wort Almend meistens nur von den gemeinen Weiden³⁷⁾ und gemeinen Wiesen³⁸⁾, öfters aber auch von den gemeinen Waldungen gebraucht, z. B. im Schwarzwald, wo der gemeine Wald im Hägbach für „gemeine Almend“ erklärt und selbst „Almendwald“ genannt worden ist³⁹⁾, dann im Elsaß⁴⁰⁾, in der Pfalz⁴¹⁾, in Weissenburg⁴²⁾, zu Staufen und Krozingen⁴³⁾ u. a. m.

Das Eigenthum am Grund und Boden setzte jedoch das Almendrecht nicht nothwendig voraus, wie dieses Mone

34) Mone, I, 387 u. 388. vgl. Landau, Territ. p. 165.

35) Urf. von 1222 bei Guden, syl. p. 124. -communia que almeinde vocantur. Urf. von 1220 eod. p. 117. in communitate rusticorum, quam Almeinde nuncupant.

36) Landau, Territ. p. 166.

37) Gr. I. 765. in communibus pascuis, que almeinde vulgari vocabulo nuncupantur. Urf. von 1207 bei Mone, I, 112.

38) Urf. von 1268 bei Guden, syl. p. 256. tondere fenum in almenda.

39) Gr. I, 399—402.

40) Urf. von 1133 bei Würdtwein, nov. subs. VII, 79. in silva publicali, quod vulgo Almelde dicitur.

41) Urf. von 1219 bei Guden, syl. p. 108. de communi nemore, quod Almeina dicitur. Urf. von 1150, bei Würdtwein, nov. subs. XII, 89. silve — que vulgari lingua Almeinde nominatur p. 91. communis silve que Almende nominatur. Urf. von 1256 u. 1282, eod. p. 170, 171, 173 u. 226.

42) Gr. I, 765. omnes alie sylve — sint communes et almeinde vulgari vocabulo.

43) Urf. von 1343 bei Mone, I. 422. „zwo almenben gemeine sîn han „und rehte waltgemerken sammend.“

glaubt⁴⁴⁾. Das Eigenthum konnte sehr wohl einem anderen gehören und gehörte in den Grundherrschaften immer dem Grundherren. Daher erwiederten die von Lorsch, welche den Heiligenberg bei Heidelberg als ihr Eigenthum ansprachen, mit vollem Recht der Gemeinde von Handschuchsheim, welche dem widersprach, das Liegen des Berges in der Almend thue ihrem Eigenthumsrechte keinen Eintrag („ob der berg woll in der alمند „lege, des det ine an ir eigentschafft feyn abzug“) ⁴⁵⁾. Und in mehreren anderen Urkunden wurde derselbe Grundsatz ausgesprochen⁴⁶⁾. Unter Almend verstand man nämlich immer nur das Gemeinland im Gegensatz des als Sondereigen zur Sondernutzung hingegebenen Landes⁴⁷⁾. Daher wird im alten Landbuch von Schwiz allzeit Almend und Eigenthum, oder Almy und eigne Güter, oder Alment und frei lidig Eigen von einander unterschieden⁴⁸⁾, und in der Pfalz ein Grenzstein zwischen die Almend und das Sondereigen gesetzt. („Zuschen almente und eigenthume“) ⁴⁹⁾. Wem das Eigenthum an der Almende Zustand war dabei ganz gleichgültig. Dieses konnte einem Grundherren oder auch der Gemeinde selbst zustehen. Im einen wie im anderen Falle war und hieß aber das nicht zur Sondernutzung hingegebene, vielmehr zur gemeinen Nutzung bestimmte Land Almend. Klar und deutlich geht dieses aus einem Weisthum von Sandhofen bei Mannheim hervor. Der Abtei Schönau gehörte daselbst das Wasser und die Weide, d. h. das Eigenthum am Grund und Boden. Die Almende aber gehörte der Gemeinde⁵⁰⁾. Und die Abtei, wiewohl ihr das Grundeigenthum zustand, hatte nur in dem Falle Antheil an dem Gebrauche von Wasser und Weide oder an der Almende, wenn sie ihr Gut selbst bauen

44) Mone, I. 391 u. 392.

45) Urk. von 1468 bei Mone, I, 405.

46) Urk. von 1359 bei Mone, I, 423.

47) Meine Einleitung, p. 93 ff., 110 u. 111.

48) Landbuch, p. 185, 186, 208 u. 236.

49) Urtheil von 1468 bei Mone, I, 428.

50) G. I, 457. „Das wasser und weyde vnd vogel gewelde der herrn „von Schonawe eigen ist, und der gemeind richlichenn almente als ferre die marcket des Dorffs Sandhoffen reichet.“

ließ⁵¹⁾. Die Almende bezog sich demnach mehr auf den gemeinen Gebrauch und auf die gemeine Nutzung, als auf das Eigenthum an dem von der Gesamtheit benutzten Gemeinland. Daher heißt es in einer Urkunde über dasselbe Sandhofen, *ratione communionis, quod dicitur almeina*⁵²⁾. Denn das Wort bezog sich zunächst nur auf die Gemeinschaft und auf die gemeinschaftliche Nutzung selbst. Das Eigenthum an dem in Gemeinschaft benutzten Lande kam dabei weniger in Betracht. Auch wenn das Eigenthum einem Anderen gehörte, nannte man das gemeinschaftlich benutzte Land dennoch eine Almend. In diesem Sinne wird aber das Wort noch in vielen anderen Urkunden gebraucht. Nach einer Urkunde von 1227 z. B. verkaufte in demselben Sandhofen ein daselbst angesessener Grundherr seine Aecker, Wiesen, Höfe, Hausplätze und Almenden, d. h. seine zu dem Gute gehörige Almendnutzung, an das Kloster Schönaue (*agros, prata, curtes, areas, almeine clastro Schonauie vendiderint*)⁵³⁾. Und in demselben Sinne gesteht der Graf von Eberstein dem Kloster Herrenalb die Almendnutzung auf seinem Eigenthum zu⁵⁴⁾. Denn von einem Sondergut des Grafen, wie dieses Mone glaubt⁵⁵⁾, kann doch hier keine Rede sein, indem dieser Ansicht schon der Text selbst (*almeindis per totum dominium constitutis*) und der Umstand entgegensteht, daß das ganze Besitzthum des Grafen dessen Sondergut war, die Almenden also doch unmöglich ein aus diesem Sondergut ausgeschiedenes Sondergut gewesen sein können. Auch die von Mone selbst beigebrachten Urkunden beweisen gegen nicht für ihn. Die Bauern vom Scharhof und von Geroltesheim, einem ausgegangenen Dorfe bei Mannheim, traten nämlich wegen einer Au klagend auf gegen das Kloster Schönaue. Sie gestanden das Eigenthum an der Au dem Kloster zu, nahmen aber nichts desto weniger den Holzhieb als ihre Al-

51) Gr. I, 458 u. 459.

52) Urf. von 1227 bei Guden, syl. p. 151.

53) Guden, syl. p. 148. vergl. Meine Einleitung, p. 295.

54) Urf. von 1270 bei Mone, I, 371. *et ubique almeindis nostris tam in villa quam alias per totum dominium nostrum constitutis.*

55) Mone, I, 388.

mende in Anspruch. (villani, recognoscentes clastro proprietatem quidem fundi, et prata desuper, ceperunt tamen asserere, ligna nichilominus ad suam almeinam spectare, eaque suis usibus vendicare). Wäre nun das Wort Almend gleichbedeutend mit Eigenthum gewesen, so hätte die Klage sogleich abgewiesen werden müssen. Statt dessen ordnete das Gericht eine Kundschaft an. Und erst nach dem Ergebnisse der Kundschaft erfolgte die Abweisung⁵⁶⁾. Der Streit drehte sich demnach um das Almendrecht, nicht um das Eigenthum. Daher sagt auch eine andere Urkunde über denselben Streit, quod almeindam suam eis auferrent — bona que villani almeindam suam vocabant⁵⁷⁾. Bei einer anderen Klage der Bauern von Plankstatt bei Heidelberg gegen dieselbe Abtei Schönau drehte sich zwar der Streit um das Eigenthum (super proprietate bonorum). Die Abtei nahm das Eigenthum, die Bauern dagegen das Almendrecht in Anspruch (villani eadem bona ad suam almeindam pertinere). Da indessen die Bauern weder den Erwerb jenes Rechtes noch auch nur den Besitz nachweisen konnten, so wurden sie mit ihrer Klage abgewiesen⁵⁸⁾.

Eine andere im Elsaß und in der Pfalz sehr verbreitete Benennung der gemeinen Waldmarken war Geraide oder Haingeraide. Das Wort kommt daselbst erst seit dem 13ten Jahrhundert vor. Früher wurde dafür Almeinde gebraucht. Und auch seit dem 13ten Jahrhundert kommt noch das Wort Almeinde und Almende vor und wurde abwechselnd mit Geraide und Haingeraide gebraucht⁵⁹⁾. Außer dem Elsaß und der Pfalz findet sich jene Benennung auch noch im Rheingau⁶⁰⁾, in der Bibrauer⁶¹⁾ und Dieburger Mark⁶²⁾, also in der Wetterau und in Hessen.

Seltener kommen die Benennungen Ganerbe und Witt-raichi oder Gewaltsame vor. Ganerbe (der Ganerbe und

56) Urk. von 1230 bei Guden, syl. p. 173.

57) Urk. von 1203 bei Wurdwein, Chron. Schönau p. 36.

58) Urk. von 1295 bei Guden, syl. p. 298 ff.

59) Meine Einleitung, p. 64—66. Gr. I, 767.

60) Bodmann, I, 439 ff.

61) Gr. I, 512. „Wir mysen die mark vur ein recht haimgerede.“ —

62) Weisthum bei Hohlhausen, II, 6. „inn jeglichem Heimgerede, da er „dann in geseffen ist.“ —

die Ganerbe) nannte man nämlich den in ungetheilter Gemeinschaft besessenen Wald- und Weidebezirk bei Hanhofen in der Pfalz ⁶³). Eben so den Walddistrikt, welcher in ungetheilter Gemeinschaft der Dörfer Dackenheim, Bobenheim und Weisenheim am Sand in der Pfalz gewesen ist ⁶⁴), und den Walddistrikt der Ganerben von Freinsheim, Weisenheim am Sand, Leistadt, Kalstadt und Herrheim ⁶⁵). Wittraichi aber oder Wyttraichi, Wyttraiche, Weyttraichin oder Gewaltsami den Bezirk der Waldmark von Dornstetten und von einigen anderen Marken im Schwarzwalde ⁶⁶). Wyttraichi oder Weittraichin, wie es mir scheint, von Witt oder Wit, d. h. Holz oder Wald, und reichen, d. h. reichen, sich ausdehnen, erstrecken ⁶⁷), also Wittraichi so viel als Waldraich, Waldbezirk oder Waldmark.

Bestandtheile der gemeinen Mark.

§. 13.

Die Felder lagen insgemein dicht bei den Dorfschaften. Sie fielen daher in die ausgeschiedenen Dorfmarken. Für die gemeinen Marken blieben demnach meistens nur noch die entfernter liegenden großen Waldungen übrig. So in dem Rheingau die allgemeinen Landeswaldungen, im Elsaß und in der Pfalz die Geraidewaldungen, in der Bensheimer Mark die Markwaldungen. Eben so in den meisten Marken in der Wetterau, in Westphalen

63) Das Weisthum im Anhang Nr. 4.

64) Walthrief von 1599 im ungedruckten Lagerbuch von Dackenheim: „soll keiner kein Holz auß dem Ganerben, Kestern, bauw vnd brennholz, es sey mit tragen führen vnd anderm in ander orth vnder frembten zu verkauffen, bey straff“ — „so einer auß den ganerben an den hindersten Birken Kehlenholz gehaumen.“ — Item „wan einer an der Ganerben zu einem bauw holz haumen wolt.“

65) Anhang Nr. 5 u. 6. §. 8. u. Nr. 7. §. 3 u. 6.

66) Gr. I, 381. „allß ferr die wyttraichi vnnb gewaltsammy gäth — dieselbst gewaltsamj vnnb wytraichi hebt an“ — p. 382, 383, 384, 385, 388, 392 u. 393. „wer inn der wyttraichi sin schwerdt oder messer zuechte — die inn der wittraichi ligendt — in deß walbtge — richtß wytraiche — in der wyttraichi — in der weyttraichin.“ —

67) Vergl. Schmeller, III, 11 u. IV, 200 u. 201.

und in Niedersachsen, im Schwarzwald und in Franken, z. B. in der Mark auf der Hard bei Rotenburg. Die gemeinen Marken sind daher meistentheils Waldmarken oder Holzmarken geworden, die Märkergerichte also Holzgerichte oder HOLTdinge, die Marktgenossen Holzgenossen, Holzungs-genossen, HOLTding-slude, HOLTen, Holzungs-Erben u. s. w., die Obermärker und Markrichter Holzgrafen, Waldgrafen, Holzrichter, HOLTbögte, Erbholzgrafen oder Erbholz-richter, und die Markenfnechte Holzknechte. Die gemeinen Marken aber wurden nun Marken ohne allen Beisatz oder auch gemeine Marken genannt, wiewohl sie eigentlich Waldmarken waren, z. B. in Baiern⁶⁸⁾, in Hessen⁶⁹⁾, in Schwaben⁷⁰⁾, in der Wetterau u. a. m.⁷¹⁾.

Sehr unrichtig wäre es jedoch, wenn man die gemeinen Marken auf die ungetheilten Wäldungen beschränken wollte. Denn in vielen Marken waren auch noch Felder, Wiesen und sogar Weinberge in ungetheilter Gemeinschaft geblieben und nur zur Sondernutzung hingegeben worden, z. B. in der Schweiz, in der Pfalz, im Odenwald, in der Wetterau, in Westphalen u. a. m.⁷²⁾. Und allenthalben gehörten die Weiden, Gaiden, Moore, die Torfländereien, die Wege und Stege, die gemeinen Wasser, die Brücken darüber, die Viehtrifft, kurz Alles

68) Urk. circa 731 in Mon. Boic. XI, 14. cum omni marcha seu silva. —

69) Urk. von 1261 bei Wendt, II, 185. De silva — que vulgariter marcha vocatur. Urk. von 1326 bei Guden, V, 801. in communem sylvam die Marck vulgariter nominatam.

70) Urk. von 1301 bei Besold, docum. rediv. p. 393. cum silvis, que vulgariter Gemain merche nuncupantur.

71) Gr. I, 513 u. 591, III, 416. §. 5.

72) Urk. von 1331 bei Rindlinger, M. B. I, 1. p. 153. in iudiciod icto Holtgerichte in communitate nemorum et arborum dicta Hoenmarke — in communitatibus trium nemorum et arborum dictis. — Weisthum von Kleinheubach bei Hohlhausen, II, 2. „Daß „daß Dorf Heibach und die Statt Miltenberg Märker zusammen seyen, „uff dem Feld und in den gemeinen Wäldern.“ Gr III, 439. — „velt, wasser und weide der gemeint seien.“ Meine Einleitung, p. 41—44, 108, 109 u. 195.

was nicht getheilt worden war, zur gemeinen Mark⁷³⁾. Solche gemeine Heiden gab es aber nicht bloß in Westphalen und in Niedersachsen, sondern auch am Rhein. So gehörte zu der Warmroder Waldmark im ehemals Pfälzischen Oberamte Stromberg außer dem Wasser und der Weide auch noch eine Heide, auf welcher die Gemeindeheerde auszuruhen pflegte, und eine Viehtrifft⁷⁴⁾. Eben so findet man bei mehreren Haingeraiden in der Pfalz auch Heiden⁷⁵⁾. Auch die gemeinen Wiesen gehörten zur gemeinen Mark und wurden in der Wetterau selbst Marken genannt⁷⁶⁾. Eben so die sogenannten Bruche, z. B. das Bruch bei Dürkheim, welches zur Limburg Dürkheimer Mark gehört hat, und das Bruch bei Schwanheim, welches zur Schwanheimer Mark gehört hat und gleichfalls Mark genannt worden ist⁷⁷⁾. Ofters bestand sogar die ganze gemeine Mark aus nichts Anderem als aus Weidland, z. B. das Ried zwischen Wilbel und Haarheim in der Wetterau⁷⁸⁾. Auch die Ganerbe bei Hanhofen in der Pfalz bestand zuletzt, wie wir gesehen, nur noch aus Weidland (§. 5). Eben so die Alpmarken.

Alpmarken.

§. 14.

Auch die Alpen in der Schweiz, im Bregenzer Wald, im Allgäu, in Altbaiern, Tirol, Steiermark, Kärnthen u. a. m. bildeten öfters eigene Marken und Markgenossenschaften, von denen hier etwas ausführlicher gehandelt werden muß, da ihre Existenz und

73) Alberger Markprotokoll von 1554 bei Rindlinger, II, 2 p. 385. — „der Markenn, an Heide, Weidde, Torve, vnd anders.“ Rheingauer Landrecht §. 1. bei Gr. I, 539, „ihre marke berichten, als zum wald und weib, holz und trifft, weg und steg und anders.“ — Gr. I, 383, II, 185, III, 417 §. 20 u. 439. Meine Einleitung, p. 84, 89, 91 u. 192 ff. von Löw, p. 174, 181—183. Mone, I, 386 u. 394. ff.

74) Gr. II, 185 u. 187.

75) Intelligenzbl. von 1828, p. 388.

76) Urf. von 1361 bei Mader, I, 172. „die Wisen, die man die Marke nennet.“

77) Gr. I, 526. — „daz bruch, gnant die marcke.“ —

78) Gr. III, 473. Meine Einleitung, p. 43 u. 331.

Einrichtung nur wenig bekannt und doch äußerst interessant ist. So wie nämlich die Weiden, Wiesen und Waldungen in ungetheilter Gemeinschaft mehrerer Dorfschaften, oder auch einer einzelnen Dorfschaft, oder einzelner Grundbesitzer einer Gemeinde zu bleiben pflegten, so öfters auch die für die Alpenwirthschaft so wichtigen Alpweiden.

Die aus den Dorfschaften Pfronten, Berg und Steinach bestehende Pfarrgemeinde Pfronten bei Füssen besitzt nämlich heute noch gegen 10000 Tagwerke Alpen theils auf Baierischem theils auf Oesterreichischem Gebiete, welche von je her zur Viehzucht benutzt worden sind. Diese Alpweiden waren und sind heute noch für jene drei Dorfschaften dasselbe, was man anderwärts eine Mark zu nennen pflegt. Die Angelegenheiten dieser Alpmark wurden in früheren Zeiten bis zum Jahre 1815 von einem Hauptmann und den Zwölfen, d. h. von einem Rathe von zwölf Mitgliedern besorgt. Die erwähnten drei Dörfer haben von jeher eine Pfarrei gebildet. Daher nannte man auch jenen Vorstand ein Pfarrgericht und den Hauptmann selbst einen Pfarr Hauptmann. Im Jahre 1815 ist an die Stelle dieses Pfarrgerichtes ein aus den Gemeindeverwaltungen von Pfronten, Berg und Steinbach bestehender Alpenrath getreten, welcher bis auf die jezige Stunde die Angelegenheiten jener Alpmark zu besorgen, die Alpengesetze zu erlassen und die in den Alpen begangenen Weidfrevel zu bestrafen hat. Um die Verfassung dieser Alpmark recht klar zu machen theile ich im Anhang Nr. 1 und 2 das auch in anderer Beziehung noch interessante alte Urbarium von Pfronten aus dem 15. Jahrhundert, dann einen amtlichen Erlaß vom 5. Juni 1812 und das neueste Alpengesetz vom 12. Juni 1815 mit. Diese Alpmark bildete demnach eine aus mehreren Dorfschaften bestehende Markgenossenschaft.

Einer einzelnen Dorfschaft gehört die Puechinger Alp zu Niederhofen bei Hohenschwangau. An der Spitze der Verwaltung steht ein Alpmeister, welcher namens der Gemeinde zu handeln und dieselbe gegen Dritte zu vertreten („dann dem Alpmeistern zu Puechingen, anstatt ainer ganzen Pfarrmening zu Niederhoffen“), sodann Anordnungen in Alpenangelegenheiten zu treffen, überhaupt die Angelegenheiten der Alpmark zu besorgen hat („wie solches in der Pfarrkirch zu Niderhofen, altem Gebrauch und Herkommen nach durch die verordneten Alpmaister oder andere

„zuvor gemeiniglich verkündt wurdet) 79).“ Auch besitzen die Gemeinden Immenstadt, Kranzegg und Reckenberg in den Allgäuer Alpen in Schwaben dergleichen Alpen. Eben so in Oberbaiern die Gemeinden Kochel in der ehemaligen Abtei Benediktbeuern, Oberau in der ehemaligen Abtei Ettal, sodann Garmisch, Partenkirchen u. a. m., welche ehemals zur Grafschaft Werdenfels und mit dieser zum Stifte Freising gehört haben. Diese Gemeindealpen werden heute noch wie andere Gemeindeweiden benutzt. Daher darf jeder Bauer sein Vieh auf die Gemeindealp treiben, jedoch nur sein eigenes selbstgezogetes Vieh und nur so viel als er überwintern kann. Die Seldner dagegen, deren es in jeder Gemeinde noch eine mehr oder weniger große Anzahl gibt, haben kein Recht an den Gemeindealpen, wiewohl dieselben nun Mitglieder der politischen Gemeinde sind, und in dieser Beziehung gleiche Rechte mit den eigentlichen Bauern haben. Auch in Tirol, Salzburg, Steiermark, in Kärnthén und in der Schweiz findet man dergleichen Gemeindealpen. Sie werden wie andere Gemeinländereien Almen oder Allmeinden genannt, z. B. im Lande Toggenburg 80) und in Uri 81).

Sehr viele Alpen befinden sich aber auch im ungetheilten Besitze mehrerer Grundbesitzer, worunter sich in früheren Zeiten auch Klöster und Stiftungen befunden haben. Solche wahre Alpmarkengenossenschaften findet man z. B. in Sonthofen, Altstetten, Schöllang u. a. m. in den Allgäuer Alpen, im Bregenzer Wald, in der Schweiz, in Tirol u. a. m.

Jeder Berg oder jede Alpe pflegt in diesem Falle gestuht, d. h. nach der Zahl des Viehes, welches daselbst den Sommer über ernährt (gesommert) werden kann, geschätzt zu werden. Als Maßstab der Schätzung wird dabei der Futterbedarf einer Kuh zu Grund gelegt und daher die Alpe in eben so viele Nutzungsantheile, als daselbst Kühe ernährt werden können, eingetheilt. Man nennt daher einen solchen Nutzungsantheil öfters ein Kuhessen 82), eine

79) Vergleich von 1580 bei Lori, p. 407 u. 408.

80) Protokoll von 1655 in Rechte von Kappel, p. 58.

81) Landbuch, Art. 349 ff.

82) Landbuch von Uri, Art. 372, 393.

Rühfchwere⁸³⁾, ein Rührecht⁸⁴⁾, oder auch eine Weide, z. B. in den Allgäuer Alpen, und in Appenzell das Gräs oder Gräs⁸⁵⁾, anderwärts das Rinderrecht oder auch das Recht und die Gerechtigkeit in den Alpen oder das Alprecht⁸⁶⁾, die Hüt-
tengerechtigkeit⁸⁷⁾, sehr häufig auch den Stoß⁸⁸⁾. Allenthal-
ben pflegt genau bestimmt zu sein, wie viel anderes Vieh auf ein
solches Rühessen gerechnet werden solle. Im Kanton Uri wird
z. B. ein Pferd für zwei Rühessen gerechnet, und zwei Jährling,
oder drei Saugfüllen für ein Pferd, dann zwei Meißrinder oder
drei Kälber oder sieben Schafe oder Geißen für ein Rühessen⁸⁹⁾.
In der Alp Krauchthal im Sernsthal wird ein Pferd zu vier, ein
Füllen zu zwei Stöß gerechnet, ein Zeitrind aber und zwei Kälber
und 6 Schafe zu einem Stoß⁹⁰⁾. Im Kanton Glarus ein ganzes
Roß zu 4 und ein Halbross zu 2 Stöß, dann 10 Geißen oder
5 Schafe zu einem Stoß⁹¹⁾. Die Abschätzung der Alpen wurde all-
zeit mit großer Sorgfalt vorgenommen⁹²⁾, und nach dem Resultate
der Schätzung die Anzahl der Nutzungsantheile, d. h. wie viele
Rühe auf einer Alpe ernährt werden können, bestimmt. So haben
manche Alpen in der Schweiz 50 Stöße⁹³⁾. Die Alp Trachsel-
halden im Kanton St. Gallen hatte 211, später 286 Rinderrechte⁹⁴⁾.

83) Stalder, II, 141.

84) Tobler, p. 124. „das Chuerrecht.“

85) Tobler, p. 234.

86) Urk. von 1494, 1583, 1773 und 1816 bei Rechte der Gemeinde Kappel
auf die Allmeinden p. 48, 52. u. 54.

87) Landb. von Uri, Art. 393 u. 396 §. 2 u. 3.

88) Stalder, II, 401. Blumer, Rechtsg. I, 386. Landbuch von Glarus
§. 191 ff.

89) Landb. von Uri, Art. 372, vgl. über das Wort Meiß Stalder, II, 206.
und Tobler p. 314.

90) Urk. von 1458 bei Blumer, I, 386.

91) Landb. von Glarus §. 191 u. 195.

92) Landbuch von Glarus §. 197.

93) Stalder, II, 401.

94) Urk. von 1494 bei Rechte der Gemeinde Kappel, p. 49. — „und ist die
„Sum der Rinderrechten in der Alp, zweeh Hundert und elff Rinder-
„recht, die sollen sich nimmer mehr mehreren nach minderen.“ — Vgl.
das Schreiben von 1818 eod. p. 52.

Die Alp Krauchthal 613 $\frac{1}{2}$ Stöße ⁹⁵). Die Alpen im Kanton Uri in manchen Gemeinden 19, in anderen 26 Hüttengerechtigkeiten ⁹⁶). Jeder Alpgenosse hatte wenigstens einen Nutzungsantheil. Er konnte aber auch mehrere Anthteile besitzen. Denn von je her durfte ein jeder so viele Anthteile erwerben als er nur konnte und wollte ⁹⁷). Im Lande Uri sollte jedoch kein Alpgenosse (kein Aelpler) mit mehr als 30 Kuhessen auf die Almendalp fahren ⁹⁸).

Die Besitzer solcher Nutzungsantheile sind von jeher wahre Alpmarkgenossen gewesen. Sie wurden Alpgenossen, Alpgnossen und gemeine Alpgenossen genannt ⁹⁹), oder auch Alpteile ¹) und Aelpler und wenn sie Eigenalpen besaßen, Eigenälppler ²). Die nicht berechtigten Leute aber nannte man Ungenossen ³). Den Alpgenossen gehörte meistens das Eigenthum an den Alpen. Zuweilen hatten sie jedoch nur ein Lehnrecht oder ein erbliches Nutzungsrecht oder ein anderes abgeleitetes Recht, z. B. an der Alp Giren in St. Gallen ein Lehnrecht ⁴). Sie wohnten nicht immer beisammen in einer und derselben Gemeinde, öfters sogar in verschiedenen Territorien. Viele Wirtemberger und Tiroler sind heute noch Besitzer solcher Weiden in den Alpen bei Rempten und Grönenbach, und umgekehrt sind auch wieder viele Baiern im Besitze von Alpen im Brengener Wald und in Tirol, z. B. im Thanheimer Thal.

95) Alpbrief von 1458 bei Blumer, I, 386.

96) Landb. von Uri, Art. 396 §. 2 u. 3.

97) Landbuch von Uri, Art. 393.

98) Landbuch, Art. 372 und 393.

99) Urk. von 1494, 1583 und 1655 in Rechte der Gemeinde Kappel p. 9, 10, 47, 49 und 53.

1) Urk. von 1421 bei Eschubi, II, 146.

2) Landbuch von Uri, Art. 342, 350, 363 und 393.

3) Urk. von 1494 in Rechte von Kappel, p. 48.

4) Urk. von 1655 in Rechte von Kappel, p. 50 „welliche Alp aber von „vns vnd vnßer Lehen Cammer zue Weyl zu einem freyen handtlehen „herrürte.“

Alpmarken im Allgäu.

§. 15.

In den Allgäuer Alpen steht an der Spitze einer jeden Alpe ein Alpmeister, welcher für die Aufrechthaltung der Weideordnung, für die Herstellung der Alphütten, für die Aufdingung und Bezahlung der Hirten, und für die übrigen finanziellen Geschäfte seiner Alpe z. B. Salzanfauf u. s. w., für die Aufstellung der Alpenboten wegen thierärztlicher Hülfe und sonst nothwendiger Geschäfte, für die gehörige Behandlung des Viehes, so wie auch dafür zu sorgen hat, daß nur die Berechtigten und diese nicht weiter als sie berechtigt sind, die Weiden einschlagen d. h. benutzen, daß nach beendigter Weide jeder Eigenthümer sein lebendes Vieh wieder zurückerhält, und daß für jedes gefallene affekturirte Thier der geschuldete Affekuranz = Betrag gehörig bezahlt wird. —

Im Herbst jeden Jahres, nachdem das Vieh aus den Alpen zurückgekehrt ist, werden sämmtliche Alpmeister und Hirten einer Gemeinde an einem dazu bestimmten Tage zur Alprechnung versammelt, und jeder Alpmeister muß sodann über die Geschäftsführung in seiner Alpe Rechnung ablegen. Die Revision geschah in früheren Zeiten durch ein Mitglied des Gerichtes, und dieses bezog dafür eine in der Rechnung feststehende Gebühr. Bei der Revision wurden auch die etwaigen Erinnerungen der Anwesenden berücksichtigt. Seit der Bairischen Besitznahme hat man es jedoch den Alpmarkgenossenschaften überlassen, die Revision unter sich selbst und mit den einschlägigen Gemeindevorstehern vorzunehmen. Und die meisten machen auch von dieser ihnen gestatteten Freiheit Gebrauch. Nur die Genossenschaften des Hintersteiner Thales in der Gemeinde Hindelang geben fortwährend einer gerichtlichen Revision den Vorzug. In jeder Rechnung kommt auch eine ständige Position für Zehrung und Trunk bei der Rechnungsabhör vor. Und die Verhandlung schließt nach uraltem Gebrauche mit einem gemeinschaftlichen Mahle.

In manchen Gegenden, z. B. in den Alpen des Hintersteiner Thales, steht über mehreren Alpen und ihren Alpmeistern ein Oberalpmeister, welcher für Brücken, Wege, Stege, Zäune, Holzfällung u. dgl. m. zu sorgen hat. Wo kein Oberalpmeister

besteht haben die einzelnen Alpmeister in ihren Alpen auch dafür zu sorgen. Die Alpmeister und Oberalpmeister übten seit unvor-
denklichen Zeiten in allen Alpenangelegenheiten und Gebräuchen
eine scheidrichterliche Gewalt, welche ihnen bis auf die
jetzige Stunde noch von niemand beanstandet worden ist.

Jeder Alpmeister führt über seine Geschäftsführung ein so-
genanntes Alpenbuch oder Alpbuch. Dieses enthält:

1) die Namen derjenigen, welche Weiden, d. h. Nutzungs-
Antheile an der Alpe besitzen,

2) die Anzahl der von einem jeden Genossen besessenen Wei-
den mit der Bemerkung, ob er sie selbst ausübe, das heißt mit
seinem eigenen Vieh beschlage (beweide), oder ob er dieselben für
dieses Jahr verlassen (verpachtet) habe, und an wen,

3) die am Ende jedes Jahres zu stellende Rechnung über
die während der Weidezeit gehaltenen Unkosten nebst deren Repar-
tition auf die Genossen ⁵⁾. Endlich enthalten die Alpenbücher seit
den letzten Jahren auch noch

4) die Affekuranz-Rechnung über die unter ihnen im Pri-
vatwege gebildete und sodann amtlich bestätigte Viehaffekuranz.

Das älteste Alpenbuch und Register der Alpmarkgenossen,
welches man im Allgäu bis jetzt kennt, ist vom Jahre 1629 und
befindet sich im Besitze des im Allgäu in großem Ansehen stehen-
den Oberalpmeisters Stich in Sonthofen. Aus der Vergleichung
der älteren Alpenbücher mit den neueren ergibt es sich, daß die
Form derselben unverändert bis auf die jetzige Stunde dieselbe
geblieben ist.

Die Alpmeister und Oberalpmeister werden bei der Rech-
nungsabhör und zwar jedesmal auf drei Jahre gewählt. Der
Abtretende schlägt seinen Nachfolger vor und die versammelten
Alpmeister der Gemeinde stimmen darüber ab. Bei der Rech-

5) In der Beilage Nr. 3 theile ich einen amtlich beglaubigten Auszug
aus dem Alpbuch aus den Jahren 1702 und 1842 mit, welchen ich
nebst den übrigen Notizen über die Alpenwirthschaft in jenen Gegen-
den der Güte meiner beiden früheren Zuhörer, den Herren Dr. Gschwend-
ner und Ketterle verdanke, welche beim Landgerichte Sonthofen ange-
stellt, also in der Lage waren, zuverlässige Mittheilungen machen zu
können.

nungsabhör werden auch die Hirten für das nächste Jahr gedungen, und Alpmeister und Hirten bei jedem Wechsel eidlich vom landesherrlichen Amte verpflichtet.

Alpmarken in St. Gallen, Glarus, Appenzell und Uri.

§. 16.

Eine ähnliche Verfassung wie in den Allgäuer Alpen hatten und haben heute noch die Alpmarken in den Kantonen St. Gallen, Glarus und Appenzell. Die Alpgenossen bildeten eine von der Dorfgemeinde verschiedene Gemeinde, welche bei allen wichtigen Alpangelegenheiten berufen werden mußte, z. B. in St. Gallen und insbesondere im Lande Toggenburg⁶⁾. In diesen Versammlungen der Alpgenossen wurden alle wichtigen Angelegenheiten der Alpmarken berathen und entschieden, die Erlaubniß zum Bauen z. B. von neuen Schopfen ertheilt, die Jahresrechnungen abgelegt, insbesondere auch die Alpsakungen vereinbart, deren seit dem 15ten und 16ten Jahrhundert fast jede Alpgenossenschaft eine besaß, z. B. in der alten Grafschaft Toggenburg im Kanton St. Gallen die Alp Trachselhalde eine Alpsakung von 1494, 1773 u. 1817, die Boralp Engin eine von 1545, die Alp Börd von 1551, die Alpen Bodmen und Glisalp von 1553, die Alpen Goldach und Persiren von 1558, die Alp Berach von 1560, die Alpen Horn und Bernhalde von 1563, die Alp Sentis schon vor dem Jahre 1583 einen Alpbrief, sodann Alpsakungen von 1583 und 1656, die Alp Glisiten eine Alpsakung von 1580, die Alp Heuvenmoß eine von 1599, die Alp Flies von 1644 und 1675, und noch eine Sakung von 1844⁷⁾. Im Kanton Glarus der Alpbrief von Krauchthal von 1458 und im Kanton Appenzell die Alpsakung von Sämptis und Wöderalp von 1504⁸⁾. Man

6) Urf. von 1494 in Rechte von Kappel p. 48. „so habe der Alpmeister „aber ein Gemeind verkündt, und also der Alpgnossen, so dann in „die gemelte Alp gehörende zusammen berüfft.“ Toggenburger Protokoll über Alpsakungen von 1655 eod. p. 58. „daß gester ein gemeindt gehalten worden — daß an gehaltener Gemeindt zwei „Meinungen.“ —

7) Rechte von Kappel p. 11, 48, 50 — 52, 53, 54, 55, 58 u. 60.

8) Blumer, Rechtsgesch. I, 386 u. 387.

nannte diese Alpsatzungen auch Alpordnungen, Alpbrieße und Rodel oder Mehrrodel⁹⁾. Mehrrodel offenbar deswegen, weil alle Beschlüsse nach Mehrheit der Stimmen, nach dem Mehr gefaßt worden sind¹⁰⁾. Denn auch diejenigen, welche überstimmt worden, waren an die nach dem Mehr gefaßten Beschlüsse gebunden, und konnten sogar gerichtlich zu ihrer Befolgung angehalten werden. („Wann nuhn diß ein Mehr mit sich gebracht, Clausß „Forer aber darwieder seyn wolte, begere sie (d. h. Alpmeister vnd „Zugebene in der Alp Fliß Klegere) selbigen zue solchem mit „Recht verbinden vnd alleß bestäten zu lassen“) ¹¹⁾. Wie andere Marken, und wie insbesondere auch die Alpmark zu Pfronten¹²⁾, so pflegten auch diese Alpmarken abgemarkt zu sein¹³⁾, und eine nach Außen geschlossene Genossenschaft zu bilden. Daher durfte kein zur Alp gehöriges Holz anders, als zum Nutzen der Alp, z. B. zum Bau einer Alphütte oder eines Schopfsens, eines Troges, einer Einzäunung u. dgl. m. gehauen werden. („Dieselben Hölzer „soll niemand wüsten, nach nüt darin hauwen, einner wolle dan „das bruchen, zu der Alp, mit Haagen, oder mit Zimmeren¹⁴⁾. „Das Niemand nüt hauen noch holzen, anderst dan was zu der „Alp Nutz und zu erhaltung der Bezimmerung nutz und dientlich „sein möchte¹⁵⁾. daß niemand in der Alp, kein Holz hauen noch „schedigen, uffert zur behagung der Alp, Brunnen, Trög und

9) Rechte von Kappel p. 48, 49, 50, 52 u. 53.

10) Alpordnung und Mehrrodel der Alp Trachselhalben von 1773 u. 1817, §. 1, 10, 14 u. 16 l. c. p. 50 — 52.

11) Spruchbrief von 1675 bei Rechte von Kappel, p. 55.

12) Urbar im Anhang Nr. 1.

13) Ein Spruchbrief von 1583 l. c. p. 54. „mit guten, tapferen, offenen „Rorchen außzillet und umgemarchet —, gegen der Alp Horn „und Bernhalben, in welchen jez vermelte außzilleten, auch mit grund- „lichen und deutlichen unterschiedlichen Marchen.“ Urf. von 1605, eod. p. 64. — „an ein Rothtannen so auch ein march. vnd mit „zweyen Krüzen verzeichnet. Börre an ein wystannen. volgenndts „in ein buchen so glychwol mit zweyen crüzen verzeichnet auch marchen „sind.“

14) Alpsatzung von 1494 l. c. p. 49.

15) Alpsatzung von 1583 l. c. p. 54, vgl. noch p. 53.

Schöpfen“ 16). Aus demselben Grunde durfte ohne Erlaubniß der Genossenschaft kein Bau, kein Mist, kein Almendheu u. s. w. von der Alp weggeführt werden. („Es soll auch kein Alpgenosß, kein Mist oder Bau, auß der Alp führen, sonder darin lassen bleiben“) 17). Die Alphütten mußten vorschriftsmäßig gebaut und in gehörigem Stande erhalten werden. („wann jemand seinen Schopf in der Alp einfallen laßt, und solchen vor der Alp, fährt nicht wider aufbauete oder verbesserte, so mag ein jeglicher Alpgnosß oder welcher der Erste wäre, daß Holz von dem eingefallenen Schopf nehmen und brauchen, zu seinem und der Alps Nutzen, derjenige aber, dessen Schopf gewesen, ohne verwilligung der sambtlichen Alpgnossen, keinen anderen Schopf mehr auf die Alp bauen mögen“ 18). Und keine Alpgerichtigkeit durfte an einen nicht Genossen („Ungenossen“) veräußert werden, wenn sie nicht vorher zuerst den Verwandten und sodann auch noch den Alpgnossen („den Mitgenossen“) angeboten worden war. („welcher Alpgnosß seine Gerechtigkeit in der Alp, oder ein Rinderrecht al mehr will verkauffen, — so soll er doch das zum Ersten seinem nächsten Erben anbieten, ob sie das kauffen wolten, und wenn dan die nächsten Erben das nit kauffen wolten, dan so soll er das einem Alpmeister, im Rammen gemeiner Alpgnossen anbieten, ob kein Alpgnosß das kauffen wolle, und wolte dann doch kein Alpgnosß das dan zumahl auch nit kauffen, dann so soll er das sein so er seill gebotten hat, zween Monat lassen liegen —, wenn dann die zween Monat auß, und hinfür sind, dann so mag derselb das sein in der Alp verkauffen und geben, wem, war, und wo hin er will“) 19).

An der Spitze der Genossenschaft stand und steht heute noch in den Kantonen St. Gallen und Appenzell ein von den Alpgnossen zu wählender Alpmeister, welcher die Ordnung auf der

16) Alporbuung von 1773, §. 16, l. c. p. 52.

17) Alpsatzung von 1494, l. c. p. 49. Sodann Alporbuung von 1773, §. 11, eod. p. 51. „Es solle ein jeder luth Alpsatzung, der in der Alp Viech einhut, der s. v. Bau auf der Alp lassen.“ Landb. von Uri, Art. 343, 351.

18) Alporbuung von 1773, §. 13 l. c. p. 51. Vgl. noch §. 12.

19) Alpsatzung von 1494, l. c. p. 48.

Alp zu handhaben, die Oberaufsicht und insbesondere auch das Alpbuch zu führen, alle laufenden Geschäfte zu besorgen und zur nachdrücklicheren Handhabung der Alpordnung sogar eine Strafgewalt hatte²⁰⁾. Meistentheils handelte der Alpmeister allein im Namen der Genossenschaft („Alpmeister anstatt und von befehlens wegen gemeinner Alpgenossen — Alpmeister im Namen gemeiner „Alpgenossen““) ²¹⁾. Zuweilen wurde ihm aber auch eine Art von Alpenrath beigegeben „der Alpmeister und mit die Alpgenossen, „so by ihm stunden“²²⁾. Alpmeister und Berordnete²³⁾. Alpmeister vnd Zugebene“²⁴⁾. Und diese Alpenvorsteher standen und stehen heute noch neben den Verwaltungen der Dorfgemeinden und zwar ganz unabhängig von ihnen²⁵⁾.

Im Kanton Glarus, z. B. zu Krauchthal im Sernsthal pflegen 5 Alpvorsteher, 5 sogenannte Alpleider von den Alpgenossen erwählt zu werden. Sie haben alle Alpangelegenheiten und zwar in der Regel ganz allein zu besorgen, insbesondere in Begleitung des Ammanns oder des Weibels auf der Alp nachzusehen, mit wie viel Vieh dieselbe bestoßen sei, sodann zu bestimmen, wann auf die Alp und von derselben gefahren werden, und wann und wie viel Bäume jeder Alpgenosse „schwemmen“, d. h. ausreuten solle. Sie haben ferner die neuen Erwerber eines Stoßes in die Alpbücher einzutragen und überhaupt den Nutzen der Alp zu fördern. Nur dann, wenn sie sich nicht vereinigen können, haben die Alpgenossen selbst und zwar nach Mehrheit der Stimmen zu entscheiden²⁶⁾. Nach dem Landbuche von Glarus sollen die Alpvorsteher Landsalpzhäler heißen und in jeder Gemeinde zwei von der Gemeinde gewählt werden, welche die Alpangelegenheiten zu besorgen haben²⁷⁾.

20) Vgl. z. B. die Alpsatzungen der Alp Trachseltsalben von 1494 u. 1773, l. c. p. 48 u. 50., Blumer Rechtsg. I, 387.

21) Alpsatzung von 1494 u. 1583 l. c. p. 47, 48 u. 54.

22) Alpsatzung von 1494, l. c. p. 47.

23) Alpsatzung von 1773, §. 4, 14, 15 u. 16, l. c. p. 50.

24) Spruchbrief von 1675, l. c. p. 55.

25) Protokoll des kleinen Raths des Cantons St. Gallen von 1843 und 1846, l. c. p. 56 u. 57.

26) Alpbrief von 1458 bei Blumer I, 386 u. 387.

27) Landb. von Glarus I, §. 191, II, p. 93 ff.

Im Kanton Uri war und ist heute noch die gesamte Almend ein Gemeingut des ganzen Landes²⁸⁾. Die Nutzung des Gemeinlandes ist jedoch den einzelnen Kirchgemeinden (Kirchgängen) hingewiesen und diese haben über die Nutzung der in ihrem Bezirk liegenden Almenden zu verfügen. Die Verfügung über die Nutzung der Almendalpen steht jedoch nicht den Gemeinden selbst, vielmehr nur den sogenannten Alpgenossen, d. h. denjenigen Mitgliedern der Gemeinde zu, welche die Alpen auch wirklich benutzen²⁹⁾, oder welche eine Hüttengerechtigkeit besitzen³⁰⁾. Daher haben auch nur die Alpgenossen einer jeden Gemeinde die Angelegenheiten der in ihrem Bezirke liegenden Almendalpen zu besorgen, die wichtigeren Angelegenheiten nach Mehrheit der Stimmen selbst zu entscheiden, zur Besorgung der minder wichtigen und der laufenden Geschäfte aber einen sogenannten Alpvoigt aus ihrer Mitte zu wählen³¹⁾. Diese Alpnutzungs-Genossenschaften waren und sind demnach gleichfalls von den Dorfgemeinden verschieden. Daher durften sich auch von je her die Dorfvögte nicht in die Alpangelegenheiten mischen³²⁾.

Privatalpen.

§. 17.

Dieses ist es, was ich bis jetzt über die Alpmarkenverfassung zu ermitteln vermochte. Da es fast allenthalben, insbesondere auch in den Bairischen und Tiroler Alpen an Urkunden fehlt und nur schlichte Landleute den nöthigen Aufschluß geben können, so ist die Ermittlung sehr schwierig. Es wäre daher gar sehr zu wünschen, wenn irgend ein Jüngerer sich diesem zwar mühevollen, aber um so verdienstlicheren Geschäfte unterziehen wollte.

Zum Schlusse muß nur noch bemerkt werden, daß es auch viele Alpen gibt, welche sich im Privateigenthum eines Einzelnen oder in früheren Zeiten im Besitze eines Klosters oder einer Stiftung und heute noch im Besitze des Staates befinden,

28) Landbuch von Uri, art. 295.

29) Landb. art. 383.

30) Landb. art. 396. §. 2 u. 3.

31) Landb. art. 383 u. 384. vgl. 280.

32) Landb. art. 397, §. 3.

wie dieses z. B. in Ansehung der schönen Jocheralpe bei Kochel der Fall ist. Solche Privatalpen gibt es hie und da noch neben den Gemeindealpen, z. B. einige wenige in Kochel und Oberau und sogar viele noch in Garmisch und Partenkirchen. Auch im Kanton Uri gibt es neben den Alpgenossenschaften und Almendalpen noch sogenannte Eigenalpen³³⁾. Dergleichen Privatalpen stehen jedoch unter keinem Alpmeister, vielmehr nur unter der allgemeinen Alpenordnung, in so weit die benachbarten Alpenbesitzer dabei betheiligt sind.

In dem Dorfe Sachenau in den Bairischen Alpen wurden schon in früheren Zeiten sämtliche Alpen unter die Bauern vertheilt. Jeder der 36 Bauern besitzt daher seine eigene Alp. Eine ungetheilte oder Gemeine Alp gibt es daher nicht mehr in jener Gemeinde. Die Zeit, wann diese Theilung vorgenommen worden ist, konnte ich nicht mehr ermitteln. Die Bauern meinen, es sei so von je her gewesen. Die 20 Seldner, welche daselbst neben den erwähnten 36 Bauern angesessen sind, haben darum für ihr Vieh keine Weide. Jeder Seldner dürfe zwar, wie mir die Bauern in der Sachenau sagten, eine Kuh halten, er müsse sie jedoch kurz halten und daher mit Laub füttern.

Antheile an der gemeinen Mark und an der Marknutzung und deren Benennung.

§. 18.

Jeder Markgenosse hatte Antheil an der gemeinen Mark und an der Marknutzung. Denn, darin eben bestand die Gemeinschaft an der ungetheilten Mark. Eine ganz allgemeine Benennung der Marknutzung war *utilitas*³⁴⁾, *Nutzung*³⁵⁾, *usuagium*³⁶⁾,

33) Landbuch von Uri, art. 350, 363 u. 393.

34) Urk. von 1184 bei Mone, I, 96. cum pascuis — utilitatibus cunctis.

35) Urk. von 1321 bei Bode, Beitr. zur Geschichte der Feudalstände im Herzogth. Braunschweig, II, 25. ii utilitates, quae vulgariter dicuntur Nuth, in nemore. —

36) Urk. von 1234 bei Guden, II, 67.

usuarium plenum³⁷⁾, usus³⁸⁾, omnis ususfructus³⁹⁾, usus communis⁴⁰⁾, usus publicalis⁴¹⁾, und wenn von Waldnutzungen die Rede war, Waldnutzung, utilitas silvatica⁴²⁾, usuagium silvae⁴³⁾, usuagium in boscho et plano⁴⁴⁾ und die Wassernutzung im Rhein decursus Rheni et ejus utilitates⁴⁵⁾. Da die gemeine Mark in ungetheilter Gemeinschaft bleiben sollte, so konnte natürlicher Weise der einzelne Markgenosse nur einen unausgeschiedenen bloß ideellen Antheil daran haben. Dieser Antheil nun wurde in vielen Marken selbst wieder Mark genannt, z. B. im Rheingau⁴⁶⁾, am Niederrhein⁴⁷⁾, in der Bellersheimer Mark in der Wetterau⁴⁸⁾ u. a. m., oder auch Waldmark, (waltmarca)⁴⁹⁾, dann Holz oder Holz=

37) Urf. von 1282 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 226. super communionem silve que vocatur almeinde, in qua usuarium plenum se habere. —

38) Urf. von 890 bei Neugart, I, 485 talem usum habuimus, qualem unusquisque liber homo. Urf. von 896, eod. I, 511. cum omnibus usibus ad ipsa curtalia in eadem marchia pertinentibus. —

39) Urf. von 1274 bei Guden, II, 960. omnis ususfructus in nemoribus.

40) Urf. aus 11. Jahrhundert bei Meichelbeck, I, 2 p. 500. Urf. von 1279 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 219.

41) Urf. von 1133 bei Schoepflin, I, 203 und Würdtwein, nov. subs. VII, 78.

42) Urf. von 983 bei Guden, I, 13. Urf. von 1029 bei Falke, trad. Corb. p. 850, cum omni silvatica utilitate. —

43) Urf. von 1256 u. 1289 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 246 u. 251.

44) Urf. von 1213 bei Lacomblet, II, 24.

45) Urf. von 1216 bei Guden, syl. p. 94.

46) Urf. von 1225 bei Bär, Beitr. zur Mainzer Gesch., II, 278, eo frui jure, quod vulgariter Marke dicitur. — Urf. von 1225 u. 1279 bei Bodmann, I, 441, 442 u. 454.

47) Urf. von 1274 bei Günther, II, 395.

48) Märkerbuch bei Cramer, III, 153 ff.

49) Codex Lauresh., I, 67, — waltmarca ad ipsa loca pertinentia. Es ist hier nicht von einer ganzen Mark, vielmehr nur von einem Markttheil als Pertinenz des Gutes die Rede.

mark⁵⁰⁾, Holzmarch⁵¹⁾, holtmarca⁵²⁾, oder auch forestiforia⁵³⁾. Eine weitere Benennung war Markrecht⁵⁴⁾, Märkerrecht⁵⁵⁾, Gerechtigkeit⁵⁶⁾, Gerechtigkeit des Waldes⁵⁷⁾, Waldbrecht (jus silvarum)⁵⁸⁾, Mastrecht (jura nemoris que Mastrecht vocantur)⁵⁹⁾, oder mastunga⁶⁰⁾ und bei den Alpmarken Alprecht, Kinderrecht, Hüttengerechtigkeit, Ruhe- recht, Ruheffen, Gras, Weide u. s. w. (§. 14). Sodann die Gemeinde, z. B. in der Heppenheimer Mark⁶¹⁾, das Gemeinrecht, z. B. in der Mark auf der Gard in Franken⁶²⁾. Eine sehr verbreitete Benennung dieser Markberechtigung war ferner Wer oder Were⁶³⁾. Man nannte daher die Inhabereiner solchen Were gewerte Männer⁶⁴⁾, Weren⁶⁵⁾, Werer⁶⁶⁾, Wer- manne⁶⁷⁾ und Werleute (Werlude)⁶⁸⁾, und die Forstmeister und anderen Waldaufseher Wermeister. Sehr verbreitet war auch zumal in Westphalen und Niedersachsen der Name War,

50) Gr. III, 617, silvas et jura, que dicuntur holzmarken. Ad curiam in Monre pertinent silve sive holzmarken IX.

51) Urk. von 823 bei Schoepflin, I, 71., Urk. von 1163 bei Günther, I, 379.

52) Urk. von 1136 bei Wigand, Archiv, V., 40 u. 42.

53) Urk. von 1168 bei Lacomblet, I., 299, forestiforia que vulgus holz- marchen nominat.

54) Kaiserrecht, IV., 20.

55) Urk. von 1316 bei Wigand, Weßlar. Beitr. I., 269.

56) Urk. von 1473 bei Mone, I., 431 u. 432.

57) Gr. II., 685.

58) Urk. von 1279 bei Lacomblet, II., 436.

59) Urk. von 1166 bei Rindlinger, M. B. II., 203.

60) Codex Lauresh. I., 333.

61) Urk. von 1473 bei Mone, I., 430.

62) Bensen, Rotenb. p. 463.

63) Gr. I., 523, 525, III., 455.

64) Gr. I., 512. „eyn iglicher gewerter man.“ —

65) Gr. I., 524 u. 525. „yber were hait macht zu hauwen.“ —

66) Gr. I., 525. „als lange die werer hauwen.“ —

67) Gr. II., 794.

68) Urk. von 1028 und 1051 bei Lacomblet, I., 102, 115 u. 116. Auch bei Tolner, hist. Palat. II., 27.

Wahr, wara⁶⁹⁾, oder Rahtwahr⁷⁰⁾. Daher ist von ganzer und halber War („fulle Wahr und halbe Wahr)⁷¹⁾ oder von halber Rahtwahr die Rede⁷²⁾. Auch die Berechtigung, welche die Rötter in manchen Marken erhalten hatten, hieß War⁷³⁾. Und die Inhaber einer solchen War nannte man warastige Leute⁷⁴⁾ oder gewarte Manne, gewarde Erven, gewarde Bueren und gewarde Rötter⁷⁵⁾. Oefters waren die Berechtigungen verschieden in einer und derselben Mark. Dann nannte man auch diese verschiedenen Berechtigungen War. So gab es in der Speller und Nordbröfer Mark u. a. m. gewarte Leute, welche ein Recht auf Blumholz, d. h. auf Eichen und Buchen hatten, andere welche nur dussdiges Holz, sogenanntes Dussholt oder Dusstholt, d. h. schlechtes, schwammiges Holz, das nicht viel Hitze gibt, holen durften. Man nannte daher die erste Berechtigung eine Blomwar, die letzte aber eine Dusstwar⁷⁶⁾. Und von der Berechtigung nannte man sodann auch das Holz selbst, zu dem man berechtigt war, eine Blomware und Dusstware⁷⁷⁾. Dasselbe was War ist auch warandia⁷⁸⁾, warandizatio⁷⁹⁾ und Warschaft

69) Gr. III., 177, 178 u. 224. Urf. von 1159 u. 1178 bei Niesert, Münster. Urkb. IV., 114 u. 119. unam portionem in silva — quae vulgo dicitur wara.

70) Gr. III., 224.

71) Gr. III., 188 u. 211 §. 18 u. 20.

72) Gr. III., 224.

73) Gr. III., 178. „dat en rötter sine ware nicht bedriven sonde.“ —

74) Gr. III., 181.

75) Gr. III., 181 u. 182. Letzter Marktprotokoll und Alberger Marktprotokoll bei Rindlinger, II., 363, 364, 384 und 386.

76) Gr. III., 182. „die in den wolt gewart sein tho blomwar. — die in „den wolde tho Dusstwar gewaert sein.“ — Urf. von 1241 bei Niesert, II., 125. cum una warandia dicta florum et tribus minutis dostwar. Urf. von 1249, eod. p. 126. „eyne bloem war drie „quateer Dusstwar.“

77) Gr. III., 182 u. 183. „vnd pendede in Dusstwaer — den man findt blomwaere tho houwen.“

78) Urf. von 1210 bei Wigand, Archiv, VI., 199. Urf. von 1210 u. 1242 bei Seiberh, II., 178 u. 282. Urf. von 1241 bei Niesert, II., 125.

79) Urf. von 1331 bei Rindlinger I., 1 p. 154. tot warandizationes, que vulgariter ware possint dici.

gewesen⁸⁰⁾. Die Berechtigung der Kalkbrenner, der Kohlenbrenner u. a. m. hieß daher *warandya cementariorum, qui Kalcbernere vocantur, warandya eorum qui dicuntur Kolebernere u. f. w.*⁸¹⁾. Eine weitere Benennung der Markberechtigung zumal des Mastrechtes in Westphalen, in Friesland und am Niederrhein war *Schar*⁸²⁾, *schara*⁸³⁾, *scara*⁸⁴⁾. Man nannte daher die Markbeamten, insbesondere auch die Aufseher in den Markwaldungen *Scharmeister, Scharmanne, scharatores* und *scararii*. Auch das Markheil, womit die von den Scharberechtigten zu hauen- den Stämme bezeichnet zu werden pflegten, nannte man ein *Scharheil*, (*Scharbiel, Scharbhl* oder auch *Schairbhl*⁸⁵⁾. Das Wort *Schar, Schara* und *Scara* wird nämlich in einem sehr verschiedenen Sinne gebraucht. Es bedeutete nämlich eine Abtheilung oder einen Theil, und daher auch einen Antheil, z. B. *Watschar*, den Antheil an einem Grundstück⁸⁶⁾. Es konnte demnach auch von dem Antheil an der Marknutzung gebraucht werden von dem Friesischen *schera, sfera* und *stere*, d. h. absondern, abtheilen, und von dem Angelsächsischen *scyran*, was ebenfalls theilen bedeutet⁸⁷⁾.

80) Urf. von 1133 bei Landau, Territ. p. 170 — XXVI portiones, quas warscoph vocant. Bei Niefert habe ich diese Stelle nicht gefunden.

81) Gr. III., 186.

82) Gr. III., 171. „dat holthuis drift XVI. *ſchar* — drift XXIV. *ſchar* — „drift acht *ſchar* — heft 1. *ſchar* — hebben 1 *ſchar* — vgl. p. 174. Sethe, p. 70 „mit ſechßzig *Schar* — hundert vnd zwanzigh *Schar*. —

83) Urf. von 1166 bei Rindlinger, II., 202. jure nemoris vicini, quod vulgariter *schara* vocatur. Urf. von 838 bei Miraeus, I., 499. et de silva *schara* ad porcos. —

84) Urf. von 796 bei Lacomblet, I., 5. et *scara* in silva. Auch bei Leibnitz, scriptor. Bruns. I., 106. Urf. von 855 bei Lacomblet, I., 31. in silva *scaras* XXVIII. — in illa silva *scaras* LX. — Auch bei Rindlinger, II., 22 und bei Marten. I., 141.

85) Holthausen Markordnung §. 23, 30. Ordnung über die Nyßsmark §. 42, 47 u. 61, bei Sethe, p. 121, 122, 146, 147 u. 153.

86) Urf. von 1135 in Mon. Boic. IX., 532. porcio agri que watscare dicitur. vergl. Schmeller, III, 383, IV., 195.

87) Wiarda, altfriesisches Wörterbuch, p. 315 u. 316. „Richthofen, p. 1027 u. 1028. Bouterweck, angelsächsisches Glossar, p. 250. Spelmann, gloss. v. *scara*, p. 503,

Auch die jedes Jahr nach stattgehabter Besichtigung der Mast vorgenommene Vertheilung der Mast unter die Mastberechtigten wurde daher, wie die Ausübung der Schargerechtigkeit selbst, ein Scharen⁸⁸⁾ oder ein Scheren genannt⁸⁹⁾ und die für die Mast abgetheilten Schweine die gescharnten, geschoerten oder ingeschoerten Schweine, indem auch das Wort schoren und schoeren so viel als scheiden, absondern oder abtheilen bedeutet hat⁹⁰⁾. Auch in den von Jakob Grimm⁹¹⁾ angeführten Stellen ist das Wort Schar offenbar als eine solche Markberechtigung im Gegensatz vom Grund und Boden selbst zu verstehen. Hieraus ergibt sich denn von selbst die Unhaltbarkeit der Ansichten von Henschel⁹²⁾ von Graff⁹³⁾ und von Fürth⁹⁴⁾, welcher offenbar die verschiedenen Bedeutungen von Schar mit einander vermengt hat. In Westphalen, Niedersachsen und Hessen heißt die Markberechtigung öfters auch Achtwort, Achtemwort, Achtwart und Achtwert⁹⁵⁾, oder auch Echtwort, Echtwart, Echtwurt, Echtwerder, Egward, Egthwart, Egwort, Echwart, Echword und Echwart⁹⁶⁾, zuweilen auch Ecwart und Elwart⁹⁷⁾ und Ein-

88) Sethe, p. 116 §. 10.

89) Piper, p. 224 u. 225, vergl. unten §. 40.

90) Sethe, p. 115 §. 6. — „Swine, so nicht darin geschoert und gebrandt“ — p. 123 §. 33. „Wann die Swinn ingeschoert und ingebrandt“ — anderwärts bei Sethe, p. 152, §. 60, heißt es statt dessen — „ingebrandt“ und „in die Rauen vertheilt“ — vergl. Brem. nieders. Wörtl. IV., 640, 674 u. 675.

91) R. A. p. 499 u. 531.

92) Du Cange, VI., 96.

93) Sprachschatz, VI., 528.

94) Die Ministerialen, p. 222 u. 223.

95) Gr. III., 83 u. 343. Viele Urkunden bei Wigand, Archiv, I., 4 p. 107, 109, III., 3 p. 97—104, V, 339—341. — Urk. von 1267 bei Leuckfeld, antiquit. Poelders. p. 295. achtwart in silva. Haltaus, p. 252. Du Cange ed. Henschel, I., 54.

96) Urk. von 1210 bei Wigand, Archiv VI, 199, unam warandiam integram, que vulgo dicitur echtwort. Urk. von 1210, 1242 u. 1374 bei Seiberk, II, 1 p. 178, 282 u. 614. Urk. von 1224 u. 1338 bei Rindlinger, II, 255 u. 326. Gr. III, 84 u. 285. Haltaus, p. 251—253. Nieders. Brem. Wörterb. I, 289—291. Henschel, III, 9, 16 u. 17.

97) Urk. von 1183 bei Treuer, Gesch. von Münchhausen, p. 6 donatum

wart oder Ewert⁹⁸⁾. Eine am Niederrhein sehr verbreitete Benennung der Markberechtigung war auch Gewalt, Geweld oder potestas⁹⁹⁾ und Holzgewalt oder Holtgewalt.¹⁾ Besonders merkwürdig sind aber die bei der Markgenossenschaft zu Sinzig neben einander vorkommenden Benennungen Mark, potestas und rota. So werden nämlich daselbst in einer Urkunde von 1334 die Anthelle der Markgenossen genannt.²⁾ In welchem Verhältnisse nun aber die Rotten (rotae) zur Mark und die potestates zu beiden gestanden haben, kann aus der Urkunde selbst nicht entnommen werden. Es scheint jedoch, daß die Rotten eine Unterabtheilung der Marken gewesen sind. Denn es heißt öfters: heredes domini B. 12 (marcas) minus rota — habet tres marcas, una rota minus — de qua marca vendite sunt due rote u. dergl. m. Wenn aber dieses wahr ist, so waren sodann die Marken und Rotten, und wahrscheinlich auch die potestates, keine unausgeschiedene, ideelle Anthelle an der gemeinen Mark, vielmehr ausgeschiedene und jedem Genossen zugetheilte Anthelle. Die gemeine Mark scheint nämlich in bestimmte Distrikte, welche man Marken oder potestates genannt hat, getheilt und unter die Markgenossen vertheilt gewesen, und jeder Markanthheil sodann wieder in eine mehr oder weniger große Anzahl Rotten oder gerottete Stellen abgetheilt gewesen zu sein. Jedenfalls muß aber jede Mark und potestas und auch jede rota wieder von einer bestimmten Größe gewesen sein, da von ganzen und halben Marken, von ganzen und halben

esse participio et communione marchie de Lese per elwart unius aree in Asbeke; und bei Grupen, antiquit. Hanov., p. 311. per Ewart unius aree in Asbeke.

98) Estor, t. Rechtsgel., III., 130 u. 131.

99) Urf. von 1253 bei Lacomblet, II., 213. unam potestatem in comuni silva que vulgariter Gewelde dicitur. Vergl. noch Urf. von 1051, eod. I., 116. Urf. von 1271 bei Günther, II., 373. illis juribus que gewelde nuncupantur.

1) Urf. von 1283 u. 1297 bei Lacomblet, II., 461 u. 576. potestatem que vulgariter Holtgewalt dicitur. Urf. von 1195, eod. I., 383. tres potestates curtis — qui secandi syluam habent licentiam que vulgo geholzed e dicitur.

2) Mone, V., 419—423.

potestates und von ganzen, halben, drittels, viertels und sechstels Rotten die Rede ist.

Größe der Berechtigung.

§. 19.

Die Antheile an der gemeinen Mark und die Markberechtigungen waren ursprünglich in einer und derselben Mark gleich groß. Denn die Größe der Berechtigung richtete sich uranfänglich offenbar, wie die Größe des Besigthums selbst, nach dem Bedürfnisse eines jeden Genossen.³⁾ Da nun bei der ursprünglichen Gleichheit der Loosgüter das Bedürfnis im Ganzen genommen gleich war, so mußten auch die Antheile an der gemeinen Mark und die Markberechtigungen, bei aller Verschiedenheit in den einzelnen Marken, in einer und derselben Mark gleich groß sein. Und so war es denn auch noch im späteren Mittelalter im Rheingau,⁴⁾ in der Wetterau,⁵⁾ in Niedersachsen,⁶⁾ in der Pfalz⁷⁾ u. a. m. Die entstandene Ungleichheit des Besigthums blieb jedoch nicht ohne Einfluß auf die größere Berechtigung. Zwar blieb das Bedürfnis der Genossen nach wie vor der Maßstab der Berechtigung. Hatte daher ein Markgenosse größeren Grundbesitz, so hatte er auch einen größeren Antheil an den Marknutzungen, z. B. in der Waldmark zu Reicholzheim bei Wertheim,⁸⁾ in einigen Holzmarken im Fürsten-

3) Meine Einleitung, p. 129 u. 133.

4) Urf. von 1279 bei Bodmann, I., 441. quod omnes in confinio quolibet residentes equale jus in nemoribus, pascuis et aquis.

5) Urf. von 1326 bei Guden, V. 801. equalem porcionem — in communem sylvam die Mark vulgariter nominatam.

6) Gr. III., 223. „de maste tho gelifer bele eten laten.“

7) Weisthum der dritten Haingerade im Intelligenzbl. des Rheintr. von 1828, p. 332. „in dem Walde von Gehölz soll ein jeglicher Geraden-„genos Einer alßviel der Andere haben und nemmen.“

8) Urf. von 1237 bei Mone, IV., 419. tantum de lignis secandis singulis assignetur, quantum singulorum bona exigunt et deposcunt, ut qui minus de bonis habent, lignorum minus accipiant, qui vero multum, multum eis jure debito conferatur.

thum Calenberg,⁹⁾ in Westphalen¹⁰⁾ u. a. m. Allein man sah sich nun doch genöthigt, die Größe der Berechtigung nach einem bestimmten Maßstab ein für alle Mal zu fixiren. Die Art und Weise wie dieses geschah war sehr verschieden in den verschiedenen Marken. In den Alpmarken geschah es nach Kuhessen (§. 14), in den übrigen Marken meistens nach dem gewöhnlichen Bedürfnisse einer Hube oder eines Pfluges oder eines andern geschlossenen Besitzthums. Daher sollte der Abt von Schönaue, welcher zwei Pflüge Land zu Sandhofen besaß, die Elemente für zwei Mann¹¹⁾, der Erbholzgraf der Soegler Mark als Inhaber des Hauses Soeglen die Schweinemast von drei Erben und drei Kottern¹²⁾ und der Oberstmärkermeister in der Altenstadter Mark so viel Wer als drei Atermänner in den Etern erhalten, wenn er in der Mark ansässig war und, wenn er nicht daselbst ansässig war, so viel Wer als zwei Atermänner erhalten.¹³⁾ Oefters war die Größe der Berechtigung, zumal bei Holz-, Mast- und Weideberechtigungen, nach einem gewissen Quantum fixirt, z. B. nach einer gewissen Anzahl von Wagen¹⁴⁾ und nach der Anzahl des hinauszutreibenden Viehes,¹⁵⁾ öfters auch nach Loosen oder nach gewissen Distrikten, so daß einem jeden Genossen sein besonderes Loos oder sein besonderer Distrikt als sein Ehtwort oder Achtwert¹⁶⁾ oder Seelworth¹⁷⁾ als seine Schar¹⁸⁾ oder War¹⁹⁾

9) Vergleich von 1582 bei Struben, I., 303. „nach Anzahl der Größe eines „jeden Güther.“

10) Urk. von 1303 bei Rindlinger, II., 300. qui jus cedendi ligna ratione domorum suarum in ipsa marcha dinoscuntur habere, — assignantes unicuique marchioni juxta modum domus sue legitimam portionem.

11) Gr. I., 458 u. 459.

12) Piper, p. 202. „so viel Schweine aufzutreiben, gleich dre Erbe vnd dre „Kotter in der Marke.“

13) Gr. III., 455.

14) Gr. I., 107, 524 u. 525. Moser, Forst-Archiv, II., 244.

15) Gr. I., 500, 512, III., 181, 413 u. 417. Moser, Forst-Archiv, II., 231, §. 24.

16) Landau, Territor. p. 173.

17) Gr. III., 296, vergl. §. 38 u. 121.

18) Gr. III., 174, §. 15. „in zeit der mast und die marktgenossen auf ihren scharen und lathen sich vergleichen, — als ihre scharen und „Laethen mitprengen.“ Vergl. noch p. 171, wo unter den Scharen und Lathen offenbar Bezirke zu verstehen sind.

19) Gr. III., 178. „dat ein kötter sine ware nicht bedriven_\tonde.“ Hier

oder Wer angewiesen war.²⁰⁾ Auch das Borholz bei Verneburg in Niedersachsen ist in mehrere Wartschaften eingetheilt gewesen. An der Spitze dieser Wartschaften stand ein Wartmeister. Und alle Wartschaften zusammen bildeten eine Mark, welche ihr eigenes Holzungsgericht hatte.²¹⁾ Ebenso ist sehr wahrscheinlich die Mark Sinzig, wie wir gesehen, in mehrere Distrikte (potestates, Marken und Rotten) eingetheilt gewesen (§. 18). Jedenfalls war eine Berechtigung in einer und derselben Mark eben so groß wie die andere, gleichviel ob die Berechtigung sich in den Händen eines Edelmannes, eines Marktbeamten oder eines Bauers befand. Denn die gemeine Mark (d. h. die gemeine Markberechtigung) war z. B. in der Bellersheimer Mark eben so groß als die Amtsmark und die sogenannte Burgmark oder die Berechtigung eines Burgmannes.²²⁾ Daher gab es volle und halbe Waren,²³⁾ ganze, halbe und viertels Weren,²⁴⁾ ganze, halbe und viertels Marken,²⁵⁾ ganze und halbe Gewerbe oder potestates und sogar drittels, viertels und sechstels Rotten, z. B. zu Sinzig (§. 18), je nachdem der berechtigte Genosse eine ganze oder halbe Hufe, einen ganzen oder halben Hof,²⁶⁾ einen ganzen oder halben Pflug²⁷⁾, ein ganzes oder halbes Erbe²⁸⁾ u. s. w. besaß.

Jeder vollberechtigte Genosse hatte wenigstens eine Berechtigung. Er konnte aber auch mehrere besitzen. Denn, wie in den Alpmarken, so durfte auch in den übrigen Marken jeder Berechtigte,

scheint War den Bezirk zu bedeuten. Eben so im Holtings-Protokoll der Soegler Mark bei Piper, p. 203. „Was und wie viel Schweine biß „jar auf ein jedel Wahr man treiben will vnd soll.“ Denn von einem Bauernhof kann doch hier nicht, wie Piper meint, die Rede sein.

20) Protokoll der Lettermark bei Rindlinger, II., 363. „De Buren (de Gewerden) sollen nicht mer houwen dan tho eren Brande up erer Weer.“

21) Gr. III., 258.

22) Cramer, III., 125, 126, 132, 133 u. 137.

23) Gr. III., 188, 211, §. 18, 20 u. 224.

24) Gr. I., 523—524 u. 525.

25) Cramer III., 153 ff.

26) Gr. III., 413.

27) Gr. III., 417.

28) Gr. III., 173, §. 11.

wenigstens seit dem späteren Mittelalter, so viele Nutzungsantheile erwerben, als er konnte und wollte. So hatten zu Remagen mehrere Höfe drei, andere zwei Holzmarken.²⁹⁾ Der Hof von Monre in Thüringen hatte sogar 9 Holzmarken.³⁰⁾ Der Hof Brundelen besaß 8 Echtharde in dem Steinweder Walde.³¹⁾ In der Schwanheimer Mark gehörten zu dem Urberger Gute $5\frac{1}{2}$ Were und zu dem Goltstein $15\frac{1}{2}$.³²⁾ Die Erberen in Osnabrück hatten öfters 2 bis 6 und mehr Ware.³³⁾ In der Raesfelder Mark gehörten einem Hofe zuweilen 8, 16 bis 24 Schare.³⁴⁾ Ein Geistlicher zu Wehlar dotirte einen Altar mit 5 Märkerrechten.³⁵⁾ In der Mark zu Sinzig besaß zuweilen eine und dieselbe Person $1\frac{1}{2}$, 2, 3, 4, 6, 7, 12 bis 28 Marken, 2 bis 4 Potestates und 2, 3 bis 5 Rotten.³⁶⁾ Und in der Bellersheimer Mark findet man öfters $1\frac{1}{4}$, $1\frac{1}{2}$, 2, $2\frac{1}{2}$, 3, $3\frac{1}{4}$, 5, 7, 10, $15\frac{1}{2}$, ja sogar $35\frac{1}{2}$ und 42 Marken in einer und derselben Hand.³⁷⁾

Die Anzahl der Berechtigungen in einer Mark war anfangs unbestimmt. Denn sie richtete sich nach der Anzahl der vollberechtigten Genossen. Späterhin wurde aber ihre Anzahl fixirt, z. B. in der Schwanheimer Mark auf 42 Were,³⁸⁾ in der Bellersheimer Mark auf 184 Marken,³⁹⁾ in dem Dreieicher Wildbann auf 36 Huben und im Lorsche Wildbann auf 74 Huben mit eben so vielen Berechtigungen,⁴⁰⁾ in den Alpmarken in der Schweiz öfters auf 19 oder 26 Hüttengerechtigkeiten, auf 286 Kinderrechte, auf 50 bis $613\frac{1}{2}$ Stöße u. s. w. (§. 14). In der Flammersheimer Waldmark ist die Anzahl der Berechtigungen nicht bloß für die Vollbe-

29) Urk. von 1168 bei Lacomblet, I., 299.

30) Gr. III., 617.

31) Urk. von 1338 bei Rindlinger, III., 326.

32) Gr. I., 525.

33) Klöntrup, v. Wahre, §. 6.

34) Gr. III., 171.

35) Urk. von 1316 bei Wigand, Wehlar. Beitr. I., 269.

36) Urk. von 1334 bei Mone, V. 419 ff.

37) Cramer, III., 120, 132 u. 153 ff.

38) Gr. I., 523 u. 525.

39) Cramer, III., 136 u. 153 ff.

40) Gr. I., 465 u. 500.

rechtigten, sondern sogar für die minder Berechtigten ein für alle Mal fixirt gewesen. Außer der vollen Berechtigung („de gerechticheit des walg“) der rechten Erben (recht erffen desß waldbg“) hat es nämlich daselbst auch noch mindere Berechtigungen oder Gerechtigkeiten von 450 sogenannten Anerben („anerffen“), von 450 sogenannten Waldfassen („waldtfeenß“) und von 450 Rotern („coitter“) gegeben.⁴¹⁾ Zu einem ähnlichen Resultate ist man in jenen Marken gelangt, in welchen die späteren Ansiedler keine Markberechtigung mehr erhielten. Daher hatten in Röhrda in Hessen immer nur die 12 sogenannten Pfarrmänner und 2 Klostermänner eine Gemeindeberechtigung, nicht aber die daselbst wohnenden und später erst angesiedelten Kirchmänner.⁴²⁾

Die Markberechtigung war Zugehör von Haus und Hof.

§. 20.

Die Markberechtigung ruhte, wie bei allen andern Marken,⁴³⁾ so auch bei den großen Marken, auf dem Hause und Hofe in dem berechtigten Dorfe,⁴⁴⁾ eigentlich auf dem Hausplatz (auf der Salstatt, Salstede, Sälstatt, Sälstede, Solstatt, Solstett, Soelstedde, Soltstede oder Soltstedde, welche auch die rechte Soelstedde genannt wird),⁴⁵⁾ oder auf dem mansus,⁴⁶⁾ oder auf den

41) Gr. II., 685 u. 686.

42) Landau, Territor. p. 185.

43) Meine Einleitung, p. 125, 127 u. 136.

44) Urk. von 1303 bei Kindlinger, II., 300. qui jus cedendi ligna ratione domorum suarum — unicuique marchioni juxta modum domus sue legitimam portionem. Mehrere Urkunden bei Sethe, p. 29. — „daß Markenholz aber, so zu dem Hofe gehörig ist“ — p. 47 — „huesen hove garden, des guedes marchengerechtigkeit „halff“ — und p. 67. — „mynen hoff genant die Ramperhoff myt „alle syner toe behorunge lenderen vnd marchen gerechticheit.“ Vergl. noch von Löw, p. 29, Rot. 14 u. 85—88.

45) Alberger Markprotokoll bei Kindlinger, II., 384. Ordnung der Holtshäuser Mark, §. 45, u. der Reichsmark, §. 12—38, 48, bei Sethe, p. 125, 135—142, 147 u. 173. Piper, p. 160 u. 161. Gr. III., 182.

46) Urk. von 1241 bei Niefert, II., 125. mansum — cum suis juribus et attinentiis — cum una warandia.

curtiles und areae.⁴⁷⁾ Die Markberechtigung war demnach bloßes Zugehör des Hauses und Hofes oder vielmehr der Haus- und Hofstätte. Darum wird sie auch öfters, wie wir gesehen, ein Achtwort oder Ehtwort, d. h. eine dem Wort oder mansus zustehende Gerechtsame, also eine Haus- und Hofgerechtsame genannt. Und das Achtwort wird allzeit als ein bloßer appendix bezeichnet.⁴⁸⁾ Auch ruhte die Berechtigung auf der Hauptwohnung oder auf der Hauptwohnstätte und nicht auf den Nebengebäuden. Wenn daher neue Gebäude neben der Hauptwohnung, wenn auch von einem Markgenossen, errichtet wurden, so erhielten sie, wenn die übrigen Markgenossen nicht zugestimmt hatten, keine Marknuzung.⁴⁹⁾ Und wenn ein berechtigtes Gut unter den Erben getheilt oder theilweise verkauft worden war, so blieb die Markberechtigung bei der bewohnten Hauptsalstatt, und die übrigen Theile erhielten außer der Mastung, ohne welche sie nicht bestehen konnten, keine weitere Berechtigung.⁵⁰⁾ Da jedoch Haus und Hof mit den dazu gehörigen Ländereien als ein Ganzes betrachtet und ebenfalls Hube, mansus, Hof oder Pflug genannt worden ist,⁵¹⁾ so richtete sich die Größe der Berechtigung öfters auch nach dem Ganzen, nach der Hube, nach dem Hof oder nach dem Pflug. So sollte das Kloster Schönau, welches zu Sandhofen zwei Pflüge Land besaß, die Almende von zwei Gemeinssmannen, und der oberste Märkermeister in der Altenstadter Mark, wie wir gesehen, je nach

47) Codex Lauresh. I., 67. curtiles duos eum aedificiis et prata ad ipsa loca pertinentia seu waltmarca — areas duas et similiter waltmarca ad ipsa loca pertinentia.

48) Daher heißt es in vielen Urkunden bei Wigand, Archiv, I., 4, p. 107, III., 3, p. 99 f., 103, V. 339—341. — quinque appendicia sive achtwort u. dergl. m.

49) Klöntrup, V., Markgenossen. §. 8—10.

50) Ordnung über die Reichsmark, §. 41, bei Sethe, p. 145 — „soll alsdan, darmit geine Gerechtigkeit der beglichen Hoeden oder Drifften noch „desß Holthouwenß thom Tymmer oder Brant, sonder allein der Grundt „und Houen Gerechtigkeit tho der Masten oevergain und transferiert „und sunst alle andere Nuzbarkeit by der principall betymmerete „Salstat gelaiten“ —

51) Meine Einleitung, p. 126 f.

den Umständen so viel Wer in den Eckern haben, als zwei oder drei Afermänner. Hatte nun ein Genosse keinen ganzen Hof oder keine volle Hube, so war sodann sein Antheil an der Marknugung um so viel kleiner und er hatte nur eine halbe oder viertels Were, War, Mark oder Geweld. Wer aber gar keinen Grundbesitz hatte, der hatte auch keine War und keine Wer und hieß daher ein ungewarter oder ungewerter Mann.⁵²⁾ Da nun in der Regel alle Grundbesitzer eine War oder Wer in der gemeinen Mark hatten, so pflegte man jeden Grundbesitzer einen gewarten oder gewerten Mann zu nennen, während die einlufftigen Leute, welche keinen Grundbesitz und daher auch keine War oder Wer hatten, ungewarte oder ungewerte Leute genannt worden sind.⁵³⁾

Da die Markberechtigung Zugehör von Haus und Hof war, so waren beide unzertrennlich mit einander verbunden und die Berechtigung durfte nicht allein ohne die Wohnung im Dorfe verkauft, verschenkt, verpfändet oder sonst veräußert werden. Wenigstens durfte dieses ursprünglich nicht ohne die Zustimmung der Markgenossen geschehen. Und es mußte die Berechtigung auch in diesem Falle wieder auf ein anderes Grundstück übertragen werden, indem die volle Berechtigung in der Mark allzeit den Besitz eines Hauses und Hofes voraussetzte.⁵⁴⁾ Späterhin hat sich aber auch

52) Gr. III., 142, §. 25, 143, 144 u. 145.

53) Zeugenverhör von 1338 u. 1340 bei Rinblinger, Geschichte der deutschen Hörigkeit, p. 417 u. 418 — hominum bona possidentium et tenentium, qui gwertlūde dicuntur — qui homines eynlufftig dicuntur, dicit, quod omnes hii, qui ungewert Lūte dicuntur, id est, qui non habent nec tenent agriculturam in campis —

54) Urf. von 1210 bei Seiberk, II., 1, p. 178. emerunt unam warandiam integram que vulgo dicitur ehtwort in marcha hustene presentibus marchenotis et consentientibus. — Prefati autem fratres eandem warandiam curti in marsuelde assignarunt. Urf. von 1242, eod. p. 282. quandam uuarandiam que vulgo. Ehtwart dicitur quam habuit mansus in marka musche cum consensu uxoris et heredum alio die in stipele liberaliter contulimus. — et alii markenote omnes huic facto consentientes. Urf. von 1204, eod. p. 169. quicquid iuris domus in E. habuit in hagnere marka. cum omni integritate domui in stipele assignauimus. et hoc

dieses geändert. Denn nicht selten wurde die Markberechtigung allein ohne Haus und Hof veräußert, und es war von einer Zustimmung der übrigen Genossen und von einer Uebertragung auf ein anderes Grundstück nicht weiter die Rede. Schon im 14ten Jahrhundert wurden in der Mark zu Sinzig sowohl die Marken als die Rotten und die potestates einzeln veräußert und vererbt.⁵⁵⁾ Und in der Bellersheimer Mark kommen im 16ten Jahrhundert sehr viele gekaufte und ererbte Marken vor, einzeln und getrennt von einem bestimmten Grundbesitz.⁵⁶⁾ Die Folge davon war die Vereinigung oft sehr vieler Markberechtigungen in einer und derselben Hand, in der Schwanheimer Mark bis zu 15½ Weren, in der Raesfelder Mark bis zu 24 Scharen, in der Mark zu Sinzig bis zu 28 Marken und in der Bellersheimer Mark sogar bis zu 35½ und 42 Marken, in den Alpmarken in Uri aber bis zu 30 Ruheffen auf einer Alp. (§. 14 u. 19). Die Vereinigung mehrerer Markberechtigungen in der Hand eines einzelnen Genossen war jedoch nicht immer Folge einer stattgehabten Veräußerung. So hatte z. B. die Gemeinde Edesheim in der Pfalz eine doppelte Berechtigung in der dritten Haingeraide aus dem Grunde erhalten, weil der Ort früher, wie dieses auch anderwärts der Fall war, aus zwei Dörfern, aus Ober- und Nieder-Edesheim, bestanden hat, und die Berechtigungen der beiden früher getrennten Ortschaften nun der zu einem Dorfe zusammengewachsenen Gemeinde geblieben sind.⁵⁷⁾ Anderwärts hatte der Markvorsteher eine mehrfache Berechtigung erhalten, z. B. in der Altenstadter Mark der oberste Märkermeister je nach den Umständen eine doppelte oder dreifache Wer in den Gemarkungen.

pleno consensu omnium markanotorum. Urk. von 1183 bei Treuer, Gesch. Hist. der von Münchhausen, p. 6. donatum esse participio et communione marchie de Lese — conniventia et collaudatione comprovincialium omnium. Vgl. noch Dunder, das Gesamteigenthum, p. 167—170.

55) Urk. von 1334 bei Mone, V., 419—423. rotam quam dedit — vendedi ego u. s. w. sex markas — vendimus u. s. w. duas rotas — quatuor markas quas emit — vendidit domino Roilmanno potestatem — „verkauft zwa marke“ — heredes Gobelini rotam — potestatem quam vendidit.

56) Märkerbuch bei Cramer, III., 153, 154, 160 u. 161.

57) Intelligenzbl. des Rheintr. von 1828, p. 329 u. 332. Vergl. Meine Einleitung, p. 174.

III. Eigenthumsrechte an der Mark.

§. 21.

Aus der Pertinenzeigenschaft der Markberechtigung ergibt sich auch die Beantwortung der sehr bestrittenen Frage über die Eigenthumsrechte an der gemeinen Mark, welche auch durch die neuesten Schriften über diesen Gegenstand ihre volle und genügende Lösung noch nicht gefunden hat⁵⁸⁾. Es kann nämlich im Allgemeinen den Markgenossen das Eigenthumsrecht weder zu- noch abgesprochen werden. Die Rechte der Märker an der ungetheilten Mark haben sich vielmehr von je her nach den ihnen an ihrem Hause und Hofe in dem markberechtigten Dorfe zustehenden Rechten, deren Pertinenz sie waren, gerichtet. Daher sagte schon ein alter fast hundertjähriger Mann im Jahre 1487 in jener merkwürdigen Rundschaft über den Almendwald im Hägbach im Rinzigthal, daß er von seinem Vater, einem gleichfalls hundertjährigen Manne und von Anderen gehört habe, „daß sy als „guet recht zuem walde haben als zue ihren eigenen mat- „ten die by ihren hüsßern liegen“⁵⁹⁾.

In den freien, wenn auch der landesherrlichen oder einer anderen Vogtei unterworfenen, Marken, in welchen die Markgenossen Eigenthümer ihres Hauses und Hofes in dem berechtigten Dorfe gewesen sind, gehörte den Märkern auch das Eigenthum der gemeinen Mark selbst. Daher war die gemeine Mark in der Babenhauser Mark ihr lot Eigen⁶⁰⁾, in der Heilenbacher Waldmark ihr frei Eigen⁶¹⁾ und in der Alpmark Pfronten ihr frei eigen Gut⁶²⁾. Auch in der fuldischen Mark gehörte „der wilde band, die fischerei, velt, wasser und weide der „gemeine“^{62b)}. Auch die Fulder Mark war demnach freies Eigen der Märker. Eben so war es in jenen gemischten Mar-

58) Vgl. von Löw, p. 41 — 47. Dunder, Gesamteigenthum, p. 153 ff.

59) Gr. I, 399.

60) Weisthum von 1355 im Archiv für Hessische Geschichte, I, 299. „auch „ist die margt lot eygen der Merglere gemeynliche.“ —

61) Gr. III, 837.

62) Urbar von Pfronten.

62b) Gr. III, 439.

ten, in welchen zwar edle und unedle Märker neben einander saßen, in welchen jedoch auch die unedlen Märker keiner Grundherrschaft und keiner Lehensherrschaft unterworfen waren, wie dieses z. B. in der Altenhaslauer, Vibrauer und Bellersheimer Mark, in der Fossenhelde u. a. m. der Fall war. Auch in solchen gemischten Marken hatten daher die Märker, die unedlen wie die edlen Märker rechtes Eigen und rechtliches Eigen an Wald, Wasser und Weide, z. B. in der Vibrauer Mark⁶³⁾ u. a. m. Und die gemeine Mark gehörte ihnen, nicht aber der Herrschaft, z. B. in der Altenhaslauer Mark⁶⁴⁾ u. a. m. Die Märker hatten in diesem Falle, wie die Weisthümer und Urbare sagen, die Marken von niemand zu Lehen⁶⁵⁾, oder sie hatten, wie andere Weisthümer sagen, Wasser und Weide „von dem himlischen Vater zu Lehen“⁶⁶⁾. Solche keiner Grundherrschaft und keiner Lehensherrschaft unterworfenen Marken nannte man freie Marken, z. B. die Dürstorfer Mark eine „vriehe March“⁶⁷⁾, und das Felberische Bruch in Braunschweig Lüneburg „das freie Bruch“ oder „der Erven fri brok“⁶⁸⁾. Da jedoch auch die freien Marken einer Schirmherrschaft, entweder der landesherrlichen Vogtei oder einer anderen Schirmvogtei unterworfen zu sein pflegten, so mußten auch in den freien Marken die Märker, unbeschadet ihres Eigenthumsrechtes an der Mark, dem Schirmherrn der Mark eine jährliche Abgabe als Schutgeld entrichten, z. B. in der Altenhaslauer Mark anfangs 70 Pfund Heller und später 60 Gulden⁶⁹⁾,

63) Gr. I, 512 u. 514.

64) Granien, I, 44, §. 6 u. 7.

65) Gr. I, 512. „Wir wyßen Bygermark walt, wasser vnd weide den „merkern zu rechtlichem eigen, vnd han die von nyman d zu „lehen, weder von konige obir von keisern, noch von burgern oder „von steden, dan sie ir recht eigen ist.“ Urbar von Pfronten: „vnd daß die — marken vnser frey aigen gut vnd von niemant „lehen sint.“

66) Gr. II, 492.

67) Gr. I, 590.

68) Gr. III, 274, 276 u. 279.

69) Gr. III, 417, §. 18 u. 20. Gerichtsfreiheit von 1570, §. 24 in Granien, I, 50.

in der Waldmark Dornstetten einen Waldhaber ⁷⁰⁾, in der Bellerseheimer Mark einen Markwaigen ⁷¹⁾ und in der Alpmark zu Pfronten anfangs 12 Käse, später aber einen Vogthaber ⁷²⁾.

In den grundherrlichen oder einer Lehensherrschaft unterworfenen Marken und in jenen gemischten Marken, in welchen die Colonen verschiedener Grund- oder Lehensherrschaften neben einander ansäßig waren, gehörte das Eigenthum an der Mark, wenigstens das echte Eigenthum oder das Ober-eigenthum den Grund- oder Lehensherren. Diese waren und hießen daher Erbherren der Mark oder Gutsherren z. B. in der Dehmer Mark ⁷³⁾, Eigenthumb Herren der Mark und Guedtherren, z. B. in der Holthausen Mark ⁷⁴⁾, Grundherren oder rechte Grundherren, z. B. in der Schwanheimer Mark ⁷⁵⁾, Oberherren der Güter z. B. in der Holzmark Hohenhameln ⁷⁶⁾, Lehenherren, z. B. in der Altenstadter und Oberurseler Mark ⁷⁷⁾, Erben (eine Benennung, welche in einer sehr verschiedenen Bedeutung in den verschiedenen Marken vorkommt) oder rechte Erben, z. B. in der Holzmark Hohenhameln und im Heimwald ⁷⁸⁾, Erffen oder rechte Erffen, z. B. in der Flammersheimer Waldmark ⁷⁹⁾, in Westphalen und Niedersachsen aber insgemein Erffsherren, Erffgenamen und Erb-
eren, und ihr Recht an der Mark war und hieß Eigenthum,

70) Gr. I, 383. Die Märker hatten daselbst ebenfalls freies Eigen. eod. I, 382. „Dieselben sind frey eigene güeter.“

71) Cramer, III, 118, 137 u. 153 ff.

72) Urbar: „vnd wer da sesshaft wurd oder wer. den sol vnser gnediger „Her von Augspurg in allen schirmen vnd rechten han als vns von „pfronten zu holz vnd zu veld. Darumb geben sye jarlichen „vnserm gnedigen Hern vnd seinen vogten vñ sant Jacobs tag zwelf „käs.“ Erst in einer späteren in dem Urbar enthaltenen Verordnung ist von „Vogthabern“ die Rede.

73) Piper, p. 251 u. 256.

74) Markordnung von 1585 bei Sethe, p. 117, §. 13 u. 127, §. 53.

75) Gr. I, 521.

76) Gr. III, 255, §. 4.

77) Gr. III, 454, 488 u. 489.

78) Gr. III, 255, §. 3 u. 4, u. 257. §. 4.

79) Gr. II, 685.

zuweilen auch freies Erbeigenthum, z. B. in der Dehmer Mark⁸⁰⁾, oder rechtliches Eigen, z. B. in der Oberurseler Mark. Es heißt zwar in den beiden Weisthümern von der Oberurseler Mark: „daß die marg der obgeschr. Dorffer vnd mer⁸¹⁾, „der rechtlich eigen sy, vnd daruber eyn oberster herre vnd „walpode sy eyn herre von Eppenstein“⁸¹⁾, — als wenn auch die in jenen Dörfern angesessenen Bauern (die Landsiedel) rechtliches Eigen an der gemeinen Mark gehabt hätten. Allein dem war nicht so. Man wollte offenbar nur sagen, daß das Eigenthum nicht dem Walpoden, vielmehr den Märkern gehören solle. Unter den Märkern, welchen das Eigenthum an der Mark zustehen solle, konnte und wollte man aber natürlich nur die Lehensherren, nicht aber ihre Hinterlassen (die Landsiedel) verstehen. Diese Grund- und Lehensherren hatten nun, unbeschadet der Rechte ihrer Colonen, an der gemeinen Mark und an den Almenden dieselben Verfügungsrechte wie hinsichtlich der Bauernhöfe, zu welchen die gemeinen Marken und Almenden gehörten. Die Marktgenossen dagegen, welche Hinterlassen eines dieser Grund- oder Lehensherren waren, hatten auch in der gemeinen Mark, in welcher ihnen Almendrechte eingeräumt worden waren (§. 12), immer nur diejenigen Rechte, welche ihnen an dem berechtigten Hause und Hofe zustanden, also dieselbe unvollkommene Gewer, dasselbe Lehenrecht, Landsiedelrecht oder erbliche Colonatrecht. Es versteht sich zwar von selbst, daß der Grundherr, indem er den Grundbesitz an seine Colonen hingab, auch die Rechte der Colonen an dem Grundbesitz selbst wie an der damit verbundenen Marknutzung bestimmen konnte⁸²⁾. Wenn er aber hinsichtlich des Almendrechtes und der Marknutzung nichts bestimmt hatte, so erhielt sodann der Colone an dem Grund und Boden der gemeinen Mark dieselben Rechte, welche er an dem Bauernhofe selbst erhalten hatte. Denn die Marknutzung war eine bloße Pertinenz des Hauses und Hofes im Dorfe. So war es, wie wir gesehen, in manchen Alpmarken (§. 14), dann im Lande Breisig am Niederrhein, wo die

80) Piper, p. 253.

81) Gr. III, 488. Wiederholdt, p. 44.

82) Gr. I, 122. „Dise beide weld sind der stift Embrach eigen vnd „wie man die nutzen sol wirt hernach kommen.“

Märker gegen einen Erbzins von dem Stifte Essen mit den Feldern und Wäldern belehnt waren⁸³). Auch die Mark des Großeifferscheids war von den Grafen von Nassau den Märkern zu Lehen gegeben worden gegen das Versprechen einer jährlichen Gülte⁸⁴). Eben so hatten die Holzgenossen (die sogenannten Erben) in einigen Holzmarken im Fürstenthum Calenberg, in welchen sie ihre Güter (ihre sogenannten Holzerbschaften) zu Lehen erhalten hatten, auch an der Holzmark ein bloßes Erblehnrecht⁸⁵). Wenn daher der Grundherr alles Land an Colonen hingegeben, sich selbst aber kein Nutzungsrecht vorbehalten hatte, so konnte es sich treffen, daß ihm selbst gar kein Nutzungsrecht in der Mark blieb. So hatte der Abt von Brüm in der Mark zu St. Goar, in welcher er von den Markgenossen das Eigenthum zugewiesen erhalten, das Land aber verleht, d. h. als Lehen hingegeben hatte, kein anderes Nutzungsrecht mehr in dem Markwald, als das Recht eine Rute abzuhauen, um damit seinen Seumer zu treiben⁸⁶). Denn in einem solchen Falle waren die Colonen allein Märker und hatten demnach die Marknutzung allein. Die Markgenossen mußten jedoch außer den hergebrachten bäuerlichen Abgaben und Leistungen öfters auch noch für den Genuß der Weide und der sonstigen Marknutzungen einen kleinen Zins oder eine sonstige Abgabe an ihre Grund- oder Lehensherrschaft entrichten, z. B. in der Dehmer Mark einen Zins⁸⁷), in der Nortrupper Mark ein Wei-

83) Gr. II, 634. „Das vnse frauw (von Essen) ein lehenfraw ist zu Breyß-
„sich vnd hat die mercker belenet mit den waldenn, holzsch vnd froinsel-
„den umb sechs schillingh geltß erblichß zins.“ —

84) Lehnbrief von 1513 bei Reinhard, p. 187. — „Wier belehnet haben,
„vnnbt belehnen den Merglern in diessen nachbenannten Dorffern —
„vor einen Gulden jährlicher Gülde geliehen vnnb verschrieben haben,
„auch sollen obgenante Merker auß den obgenannten Dorffern solche
„obgenante Welde vnnb Strodt von Auß empfangen, und mit hawen,
„alten Hertommen, Empfengnis, Pfandungen in gewöhnlichen Rechten
„halten und handhaben.“ —

85) Struben, rechtl. Bed. I, 303 u. 304.

86) Gr. I, 585, §. 1 u. 4.

87) Piper, p. 256. „Ob jemand seine Zinsse dem Gutsherrn von dem
„Stücke so er von der mark innen hette, oder sonsten seine Ge-
„bührniß zum Holzung.“ —

begeld⁸⁸⁾, in der Limburg Dörkheimer Mark ein Holzhuhn oder dafür einen fixirten Geldzins⁸⁹⁾, in der Essener Waldmark ein sogenanntes Schuldholz⁹⁰⁾, und in der Altenstadter Mark wenigstens wegen des gemeinen Fischwassers einen Fischwasser Zins⁹¹⁾. Auch mußten die Colonen in manchen Marken außer dem für den Genuß von Wasser und Weide an den Grund- oder Lehensherrs zu entrichtenden Weidhuhn noch wegen des Schutzes und Schirmes an den Schirmherrs ein Weidhuhn und ein Fleischgeld vom Vieh entrichten, z. B. zu Kirburg im Westerwald⁹²⁾.

Im Uebrigen hatten aber die Markgenossen in ihren genossenschaftlichen Versammlungen dieselben Verfügungsrechte über die gemeine Mark, welche sie auch an den ihnen zugetheilten Bauernhöfen besaßen, natürlich unbeschadet der Rechte ihrer Grund- oder Lehensherrs. Darum sollte bei Verfügungen der Markgenossen über die Substanz der Markberechtigung oder über den Grund und Boden der Mark selbst die Zustimmung der Grund- oder Lehensherrs erhalten⁹³⁾, und daher bei der Veräußerung einer

88) Gr. III, 211, §. 17, „Die gemeinen markgenoten von weide vnnb „wordegelde.“

89) Das Martinsweisthum im Dörkheimer grünen Buch sagt darüber: „Item weist man ein Abbt ein Obersten Herrn zu Dörnkheim, von „des heyligen Crei ßes wegen, vber walbt, wasser vnd waidt, das die „zu Dörnkheim von den Gnaden des heyligen Creu ßes haben, darvon „ein jedes Haus das Rauch hellt, ein Holzhun, vnd von Alter „4 den. dafür zu geben schuldig.“ Vgl. Grimm, I, 787. Vertrag von 1580 in dem grünen Buch: „Das hinfurth in ewigen Ta- „gen, ein jedes Haus zu Dörnkheim, so rauch helt, oder jnnhaber „dessen, jhärlichen ohne staigerung, anstatt des Holzmess zu „einer vhrthundt hie wald, wasser vnd waid zugebrau- „chen, 8 den. dem Stifft liffern sollen.“

90) Cramer, 28, p. 125 ff.

91) Mader, II, 54 f.

92) Gr. I, 642, 643 u. 646.

93) In der Schwanheimer Mark Gr. I, 524. „Item was zu verkeuif- „sin wer von alman (Almend) das sal geschen mit wissen vnd „willen eynts apts vnd eynts fauts.“ — In der Lippinghau- ser und Eyelshausen Mark. Piper, p. 222. „Die gemeine Mark- „genossen — bey ihrer hergebrachten Gerechtigkeit müegen gelassen

Markberechtigung oder eines Theiles der Mark selbst nicht bloß die Markgenossen⁹⁴⁾, sondern auch noch ihre Grund- oder Lehensherren von dem Markgericht⁹⁵⁾, meistens jedoch auf Betreiben der Colonen selbst beigezogen⁹⁶⁾, oder wenigstens die von der Genossenschaft getroffenen Verfügungen den Grund- oder Lehensherren zur Bestätigung vorgelegt werden⁹⁷⁾.

In jenen gemischten Marken endlich, in welchen Freie und Hörige neben einander ansäßig waren, in solchen gemischten Marken war der Antheil der freien Märker an der gemeinen Mark ebenfalls ihr Eigen, während die hörigen Märker auch in diesem Falle nur diejenigen Rechte an der gemeinen Mark hatten, welche sie an ihrem Hause und Hofe im Dorfe besaßen. Bei Verfügungen über die Substanz der Markberechtigung oder über die Mark selbst mußten daher die hörigen Märker ihre Grundherren beziehen, während die freien Märker ein eigenes und selbstständiges Verfügungsrecht hatten. In solchen Marken findet sich nun öfters die ganz eigenthümliche Erscheinung, daß das Eigenthum an der gemeinen Mark sogar in dem Falle den Märkern gehörte, wenn die Märker selbst hörige Colonen waren und daher in den berechtigten Dörfern kein freies Eigen besaßen, daß sie demnach in dem Dorfe Hörige, in der gemeinen Mark dagegen freie Leute waren (§. 10). Diese ganz eigenthümliche Erscheinung findet sich zumal in jenen Marken, welche reichsunmittelbar geblieben waren, während die berechtigten Dörfer verschiedenen Grund- und

werden, soll es aber nicht geschehen, müßten alsdenn ihre Guetsherrn „darzu gehogen werden.“

94) Urf. von 1210 u. 1253 bei Seiberß, II, 1. p. 178 u. 347. Urf. von 1210 bei Wigand, VI, 199. *emerint unam warandiam integram que vulgo dicitur ehtwort in marcha hustene presentibus marche-notis et consentientibus* — vgl. oben §. 20, Note 54.

95) Urf. von 1334 bei Guden, V, 805.

96) Gr. III, 125. „dat jederman sein erffherren dabei fordere.“ — Dann p. 454. „so sollen alle lantfiedel, so in der marg seint, iglicher seinen „lehenhern acht Tage zuvor verkunden“ — und p. 489. „vnd alsdan „sal eyn iglicher lantfiedel mit sinem lehenherren da sin vnd dar- „kommen.“ —

97) Urf. von 1303 bei Rindlinger, II, 300 — 302. Hölthausers Markordnung bei Sethe, p. 127.

Landesherrn zugefallen sind. So waren die in der Ganerbe bei Hanhofen berechtigten Dörfer theils unter das Hochstift Speier, theils unter Churpfalz, theils unter die Grafen von Leiningen und unter die Herren von Dalberg gekommen. Die reichsunmittelbar gebliebene Ganerbe selbst aber ist keiner Grundherrschaft unterworfen worden, und daher, wie das Weisthum sagt, zehentfrei und „ein frei hubig Gut“ geblieben. Der tiefere Grund dieser Erscheinung ist nun, wie ich glaube, in der Vogtei oder Schutzherrschaft zu suchen. Die in solchen Dörfern ansässigen Bauern sind nämlich in früheren Zeiten meistens freie Leute oder wenigstens freie Colonen gewesen. Wie anderwärts so mußten auch sie nach Auflösung der alten Verfassung sich einem Schutzherrn unterwerfen und, wenn sie dieses nicht thaten, sich der landesherrlichen Vogtei fügen. Die Einen wie die Anderen wurden nun aber als Schutzhörige behandelt, mit den Grundhörigen vermengt und zuletzt in eine Klasse mit diesen zusammengeworfen. In den reichsunmittelbar gebliebenen gemeinen Marken dagegen ist das alte Schutzverhältniß von Kaiser und Reich, mit diesem also auch die alte Freiheit geblieben. Und in nicht wenigen reichsunmittelbar gebliebenen Marken, auch in einigen Geraden in der Pfalz und in der Ganerbe bei Hanhofen hat sich diese Freiheit der Mark bis auf unsere Tage erhalten.

IV. Markgenossenschaft.

1) Im Allgemeinen.

§. 22.

Die vollberechtigten Inhaber einer gemeinen Mark bildeten eine wahre Genossenschaft, eine universitas⁹⁸⁾, communitas⁹⁹⁾ oder eine Gemein oder Gemeinde¹⁾ und bei Thal-

98) Urk. von 1239 bei Baur, p. 17. ab universitate omnium commarchionum. —

99) Urk. von 1239 bei Baur, p. 18.

1) Gr. III, 500. „der markenmeister soll die gemein ansprechen“ — p. 77. „mit rath vnd bedenden der gemeine“ — und p. 414, §. 9. „ist der gemeind allein.“ — Piper, p. 223.

marken eine Thalgemeinde oder Thalmenge (Thalmengh) z. B. in der Waldmark im Hägbach im Rinzigthal²⁾. Im Elsaß und in der Pfalz wurde die Marktgenossenschaft eine Geraide oder Heingereide genannt³⁾, im Rheingau eine Haingeräth oder Haingräth⁴⁾, anderwärts auch, wie wir sehen werden, eine Ganerbschaft oder eine Märkerschaft⁵⁾, oder auch eine Mark z. B. die Genossenschaft der Mark Echzell in der Wetterau⁶⁾.

Die Genossenschaft bestand meistens aus mehreren öfters sogar aus sehr vielen Dorf- und Bauerschaften und auch aus Städten (§. 2 u. 11). Da jedoch die markberechtigten Dorf- und Bauerschaften und Stadtgemeinden ursprünglich keine Korporationen im Sinne des Römischen Rechts gewesen sind, so hat die Marktgenossenschaft nicht aus den berechtigten Gemeinden, sondern aus den in den verschiedenen Dorf- und Stadtmärkten angesessenen berechtigten Leuten bestanden. So bestand die Genossenschaft in der Ganerbe bei Hanhofen aus den in den berechtigten Dörfern angesessenen Erben oder aus den Besitzern eines Erbes oder einer Erbschaft, d. h. aus den in Grund und Boden angesessenen Bauern. Die Unerben, d. h. diejenigen, welche keine Erbschaft besaßen, hatten demnach, wie das Weisthum sagt, nichts in der Ganerbe zu schaffen. („Item alle vnerben hant nüst off „den ganerben zu schaffen“). Wenn daher ein Erbe einen Unerben in der Ganerbe im Frevel antraf, so durfte er ihn pfänden und, wenn er sich wehrte, ihn sogar erschlagen gegen Entrichtung eines Schillings Heller an den Herrn des Erschlagenen⁷⁾. Eben so bestand die Genossenschaft in der Waldmark auf Kirst und Thirn bei Ebernach an der Mosel nicht aus den berechtigten Gemeinden Cochem, Cond und Seel, sondern aus den in jenen Gemeinden

2) Gr. I, 400.

3) Urk. von 1256 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 170. universitas eorum qui heingereide dicuntur. Meine Einleitung, p. 66.

4) Urk. von 1451 bei Bodmann, I, 472.

5) Bensheimer Märkerordnung bei Dahl, II, 101.

6) Zeugenverhör von 1560 bei Landau, Territor. p. 117. „weil aber nicht „die ganze Mark ihre Einwilligung dazu gegeben.“ —

7) Weisthum im Anhang Nr. 4.

umherwohnenden Erben⁸⁾. In anderen Marken bestand die Genossenschaft aus den in Grund und Boden angesessenen Leuten, welche ihren eigenen Rauch in der Mark hatten, in manchen Marken aber auch, wie wir gesehen, nur aus einigen wenigen in der Mark angesessenen Leuten (§. 11). Daher wurden nicht die Gemeinden zu den Märkerversammlungen berufen, sondern die berechtigten Genossen in den berechtigten Gemeinden⁹⁾. Und nicht die Gemeinden oder die Gemeindevorsteher, sondern die berechtigten Genossen mußten bei Strafe erscheinen¹⁰⁾. Und alle erschienenen und umherstehenden Genossen („alle vmmestenders „des holtthings“) hatten sodann gleichen Antheil an der Berathung und an der Entscheidung¹¹⁾. Dies hinderte jedoch nicht beim Aufruf oder bei den Wahlen oder bei sonstigen Abstimmungen die einzelnen Dorfschaften zu besonderen Haufen zusammenzutreten zu lassen, wie dieses z. B. in der Altenhaslauer und Oberurseler Mark zu geschehen pflegte¹²⁾. Späterhin erst, seitdem die Gemeinden wahre Korporationen geworden waren, wurden die Gemeinden selbst zur Versammlung berufen, und es erschienen sodann als Vertreter der Gemeinden im Rheingau die Schultheisse¹³⁾, in der Mark Miltenberg die Märkerschultheisse¹⁴⁾, und im Lande Toggenburg die bevollmächtigten Ausschüsse der 22 alten Kirchhörinen¹⁵⁾. In einer Art von Uebergang aus der alten Genossenschaft in eine Korporation befanden sich nach dem Weisthum von Hanhofen die in der Ganerbe be-

8) Gr. II, 434 u. 435.

9) Gr. II, 434 u. 435. „soll ein waldbötte ein cloch liden zu Cochem „vnd den erben da gessen sagen, daß sie zu Ebernach kommen „off den hoff — vnd alls der waltbott zu Seel kommet, so soll er „eim heimburger da sagen, daß er seinen nachbarn, die da erben „seind, gebiete, daß sie kommen.“ —

10) Gr. III, 489. „alsdan sal eyn iglicher lantstebel mit sinem lehenherren da sin vnd dorkommen.“

11) Gr. III, 93.

12) Gr. III, 411. Oberurseler Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 42.

13) Bobmann, I, 460 u. 469.

14) Urk. von 1723 bei Hohlhausen, II, 18.

15) Vergleich von 1786 in Rechte von Kappel, p. 60.

rechtigten Dörfer. Denn wenn sich in einer Gemeinde mehr Erben als Unerben befanden, so sollte die ganze Gemeinde, also mit Einschluß der Unerben, insofern Antheil an den Marknugungen haben, als sodann die Gemeindeherde auf der Ganerbe weiden durfte. Und dieses Recht hatten die Gemeinden von Gomersheim, Hasloch und Hanhofen sogar dann, wenn sich bei ihnen mehr Unerben als Erben vorfanden.¹⁶⁾ In der aus vier Dörfern bestehenden Waldmark Warmbroth im ehemaligen Oberamt Stromberg ward aber, freilich erst im 17ten Jahrhundert, verabrebet, daß die vier markberechtigten Gemeinden, also nicht die Genossen, gleichberechtigt sein und kein Dorf einen Vorzug vor dem andern haben solle.¹⁷⁾

Eine eigenthümliche Erscheinung ist es, daß die Märker zuweilen Genossen von mehreren Marken gewesen sind. So war das Dorf Köppern in der Wetterau Märker in der Rodheimer und in der Seulberger Mark,¹⁸⁾ und das Dorf Gomersheim in der Pfalz Mitglied der vierten Haingeraide und zu gleicher Zeit Mitglied der Ganerbschaft bei Hanhofen.¹⁹⁾ Auch Weisenheim am Sand war, wie wir gesehen, Mitglied von zwei verschiedenen Ganerbschaften (§. 12). Sehr wahrscheinlich haben solche Marken in früheren Zeiten nur eine einzige Mark gebildet, und es sind sodann bei ihrer Trennung einzelne Genossen in Gemeinschaft mit beiden nun getrennten Marken, also die Genossen von zwei verschiedenen Marken geblieben.

Die Grundlage der Genossenschaft war wirkliche Marktgemeinschaft.

§. 23.

Die Grundlage der Marktgenossenschaft war wirkliche Marktgemeinschaft. Sie war und hieß daher eine *communio*, z. B.

16) Weisthum im Anhang Nr. 4. „Item was dorffer stoßent off die gan-
„erben weren der erben me dan der vnerben so mochten sie off die gan-
„erben faren, wer es aber das der vnerben me weren dan der erben so
„sollent sie nit daruff sarn ane die von Haslach vnd die von Gumerß-
„heim die hant das recht, meren der vnerken wol me dan der erben
„so solten sie doch daruff faren.“

17) Gr. II., 185. „also daß kein Dorf darinnen einen einzigen vorzug oder
„vorthell vor dem anderen habe.“

18) Landau, D. Gaue, I., 34.

19) Intelligenzbl. von 1827, p. 183, und von 1828, p. 384.

74 §. 23. Die Grundlage der Genossenschaft ist Markgemeinschaft.

im Elsaß und in der Pfalz,²⁰⁾ im Rheingau,²¹⁾ in der Abtei Prüm,²²⁾ am Niederrhein,²³⁾ in Niedersachsen²⁴⁾ u. a. m., oder eine *communitas*, z. B. in Westphalen,²⁵⁾ in der Pfalz,²⁶⁾ oder eine *Gemeinschaft*, z. B. bei den Geraidewaldungen in der Pfalz,²⁷⁾ in der Mark zu Wertheim²⁸⁾ u. a. m., oder, wie wir sehen werden, eine *Ganerbschaft*, eine *Gemeine* oder *Gemeinde*.²⁹⁾ Wegen dieser wirklichen Gemeinschaft, in welcher sie lebten, hießen die Markgenossen selbst *Gemeiner* und zwar nicht bloß die einzelnen Genossen, z. B. in der Wetterau,³⁰⁾ sondern auch die berechtigten Gemeinden, z. B.

20) Urk. von 1256, 1289 u. 1296 bei Würdtwein, nov. sub. XII., 172. *liberam communionem ad omnem sui utilitatem in silva communi* — eod. p. 175 *in silva communi de jure liberam habere debeant communionem*. p. 252, 254, 269 u. 270. *quidquid juris in comunione silve*. — Urk. von 1227 bei Guben, syl. p. 151. *ratione communionis, quod dicitur almeina*.

21) Urk. von 1226 bei Bär, II., 279. *per omnes silvas plenam recognoverant communionem*.

22) Caesarius ad registr. Prüm. bei Hontheim, I., 664 u. 673. *quia communionem habent in pascuis et aquis nostris*, und p. 672. *et communionem in aquis et pascuis*.

23) Urk. von 1201 bei Lacomblet, II., 1 u. 2. *homines in hac silva communionem habentes*.

24) Urk. von 1183 bei Treuer, Gesch. der Münchhaus. II., 6. *donatum esse participio et communione marchie de Lese*.

25) Urk. von 1331 bei Rindlinger, I., 1, p. 153. *in communitate nemorum et arborum*. Urk. von 1188 bei Rindlinger, III., 1, p. 89. *quamdiu durat communitas que vulgariter dicitur marka*.

26) Urk. von 1220 bei Guben, syl. p. 117. *in communitate rusticorum ville, quam almeinde nuncupant*.

27) Urk. von 1283 bei Würdtwein, nov. sub. XII., 230. „umbe die gemeineschaft da daz closter uff dem gemeinen walt der die heingereide heizet haben.“

28) Gr. III., 500. Die Märker sollten „wasser vnd waide vnd alle gemeineschaft“ haben, und ihnen bei gewissen Zuwiderhandlungen „wasser vnd weide auch gemeinschaft“ verboten werden.

29) Vergleich von 1582 bei Struben, rechtl. Bed. I., 303. „das Gehölz nun hinführo in *communione* und *gemein*, wie von Alters her gebrauchen.“ Urk. von 1473 bei Mone, I., 430. „die mit den von Heppenheim welde, wasser und weide *gemein* hetten“ — „Das sie *ire gemeine*“ —

30) Gr. III., -456. „Vnd were es sach, das ein *gmeiner* oder ein auß- „man in das wasser queme“ —

in der Abtei Prüm,³¹⁾ oder gemeine Märker, gemeine Markgenoten, gemeine Holten, gemeine Holtdingeslode, gemeine Mannen, gemeine Buren, gemeine Erberen, gemeine Erffgenamen u. s. w.,³²⁾ öfters auch Ganerben, sehr häufig zumal in der Pfalz, z. B. in der Ganerbe bei Hanhofen. Denn nach dem Weisthum von Hanhofen wurde nicht bloß der in Gemeinschaft besessene Wald- und Weidebezirk so genannt, sondern auch die Genossen selbst hießen abwechselnd bald Erben, bald Ganerben.³³⁾ Eben so werden die Genossen einer aus fünf Dörfern (Freinsheim, Weisenheim am Sand, Leyselstatt (heute Leistadt), Kalstadt und Herrheim) bestehenden Waldmark, dann die Genossen einer aus drei Dörfern (Dackenheim, Bobenheim und Weisenheim) bestehenden Waldmark und die Genossen der Limburg Dürkheimer Mark Ganerben genannt.³⁴⁾ Und aus demselben Grunde heißt auch die Markgenossenschaft selbst eine *communitas* oder eine Ganerbschaft,³⁵⁾ oder auch ein Ganerbe³⁶⁾ und eine

31) Gr. III., 837. „den brien gemeinern Heilenbach, Bickendo vnd „Feierschiedt“ —

32) Gr. III., 140, 143, 176. 192, 209 u. 229. Piper, p. 186. Protokoll der Alberger Mark bei Rindlinger, II., 386.

33) Von dem Gemeinland reden im Weisthum: „wo ein erbe einen vnerben off den ganerben funde zu weiden — wer da mewet off den ganerben.“ Vrgl. oben §. 12, Not. 63—65. Von den Genossen ist aber zu verstehen: „vmb die gut die den ganerben zugehörent — die von „Hafelach die da ganerbe sint“ —

34) Lagerbücher von Weisenheim am Sand (im Anhang Nr. 5, 6 u. 7) und von Dackenheim. Das grüne Buch von Dürkheim. Urk. von 1515 bei Würdtwein, monast. Palat. I., 156 u. 157.

35) Waldordnung von 1400 im Anhang Nr. 5. „Demnach die Flecken vnd „dörffer Freißheim, Weißheim uffm sandt, Leyselstatt, Calstatt vnd „Herrheim in einer gemeinen vngetheilten waltghanerbschaft sein. — Waldordnung von 1560, im Anhang Nr. 6. „Ich „der fünff flecken vnd dörffer gemeiner ganerbschaft ober waltschultheiß — daselben alle sammentschaft vnzertheilte zusammen gebundene gemeine ganerben“ — Waldbrief von 1599 im Lagerbuch von Dackenheim: „Ich der dreien Dörffern „gemeiner ganerbschaft ober waltschultheiß — alle sammentschaft „vnuertheilte vnd vnzertrennliche gemeine ganerben“ —

36) Vertrag zwischen den Ganerben und dem Kloster Geningen (Göningen)

76 §. 23. Die Grundlage der Genossenschaft ist Markgemeinschaft.

Gemeine oder eine Gemeinde (§. 22). Denn die Marktgenossenschaften waren keine Gemeinheiten im römischen Sinne des Wortes. Sie waren und hießen vielmehr Gemeinde und Gemeinden, weil sie wirkliche Gemeinschaften und die Genossen in wirklicher Gemeinschaft mit einander, wirkliche Gemeiner waren.

Diese Gemeinschaft ging in manchen Marken, zumal in den Waldmarken, so weit, daß darin gar kein Sondereigen geduldet wurde, aller Wald vielmehr Gemeinland gewesen ist (§. 5). Wenn daher, in einer solchen Mark Wald verkauft werden sollte, so durfte ihn kein Einzelner, vielmehr nur die Gesamtheit oder die gemeine Märkerschaft kaufen.³⁷⁾

Auch war diese Gemeinschaft nicht bloß in den freien Marken die Grundlage der Marktgenossenschaft, sondern auch in den grundherrlichen und in den gemischten. So in jenen Marken im Fürstenthum Calenberg, in welchen die Erben ihr Erbgut, ihre sogenannte Holzerbschaft, zu Lehen erhalten hatten.³⁸⁾ Ebenso in der Holzmark Godelsheim im Waldeckischen, wo die Grundherren und Colonen mit einander Marktgenossen waren.³⁹⁾ Auch in der Abtei Brüm u. a. m. waren die freien und hörigen Hintersassen in Gemeinschaft von Wasser und Weide.⁴⁰⁾ Denn

von 1510, im Anhang Nr. 7. „Zue wissen — ehlicher Spalt irrung
„vnd zwytracht gewest zwischen den — des Closters Hennau eins, vnnb
„des ganerbs der fünff Dorff Freinsheim, Callstatt, Weißheim vfm
„sandt, Ryselstatt vnnb hangenden Herrheim anderntheils —, daß der
„Ganerb nit zue lassen wolt“ — Herrheim wird auch Herrheim am
Berg und daher Hagen-Herrheim genannt.

37) Bubenhauser Weisthum im Archiv für Hess. Gesch. I., 301. „abe keyner
„der welbe die yn der Mergt begryffen synt, veyle würde, abir verlaufft
„ist, daß daz holz nyeman lauffen mag abir sal, dan die Mergler
„gemeynliche und keyner besundern.“

38) Vergleich von 1582 bei Struben, rechtl. Bnd. I., 303. „daß Gehölz nun
„hinführo in communione und gemein, wie von Alters her gebrauchen.“

39) Gr. III., 77. „wegen aller gehölzenn den junderen vnd dorfs-
„schaft in gemein zustendig.“

40) Caesarius bei Hontheim, I., 664 u. 673. quia communionem habent
in pascuis et aquis nostris — vergl. noch p. 672.

das Almendrecht setzte, wie wir gesehen, nur ungetheilte Gemeinschaft, nicht nothwendiger Weise Eigenthum am Grund und Boden voraus (§. 12). Almend und Gemeinschaft waren daher gleichbedeutende Ausdrücke.⁴¹⁾

Die Markberechtigung war demnach keine bloße Servitut. Sie war vielmehr eine Folge der Markgemeinschaft. Die Märker hatten die Marknutzungen als Gemeiner, als Genossen einer ungetheilten Gemeinschaft, also, wenn sie Eigenthümer der gemeinen Mark waren, als Mitceigenthümer, in jedem andern Falle aber als Genossen der ungetheilten Gemeinschaft.⁴²⁾ Auch konnten sie als Gemeiner keinen Diebstahl und keinen andern Frevel an dem Gemeinland begehen. Sie konnten wohl gegen die getroffenen Anordnungen fehlen und deshalb gerügt und gebüßt werden. Allein einen eigentlichen Diebstahl oder einen andern Frevel konnten sie als Gemeiner oder als Ganerben an dem Gemeinland selbst (an ihrer eigenen Sache) nicht begehen. Daher sagt das Weisethum von Hanhofen: „kein erbe freffelt nit off den ganerben.“ Und noch entschiedener verordnet das Landbuch von Glarus (§. 187), „wenn ein Mann aus den Tagwendwäldern da er tagwensgenossig „ist, gefrevelt hat, solle er als frevler, und wenn er in Wäldern „außert seinem Tagwen gefrevelt hat, als Dieb“ bestraft werden. Es werden also hier die Zuwiderhandlungen der Tagwensgenossen gegen die zur Erhaltung der Gemeinwaldungen erlassenen Gebote und Verbote Frevel, die Holzfrevel außerhalb der Gemeindewaldungen aber, als Frevel an einer fremden Sache, Diebstahl genannt. Die Ansicht Walter's, daß der Begriff und der Ausdruck Gesamteigenthum ganz aus dem deutschen Recht zu verbannen sei,⁴³⁾ dürfte hienach zu berichtigen sein. So wie es denn

41) Urk. von 1229 bei Würdtwein, nov. subl. XII., 142. super quibusdam silve communibus que almenda est appellata. Urk. von 1256, eod. p. 170. super jure et libera communione communis silve que almende dicitur. Urk. von 1282, eod. p. 226. super communione silve que vocatur almeinde. Meine Einleitung, p. 144.

42) Vergl. Hohlhausen, von den Gerechtsamen und Pflichten eines Obermärkers in der Mark Miltenberg, I., 34 u. 35. vergl. unten §. 28.

43) Walter, deutsches Privatrecht, §. 122.

überhaupt zu wünschen wäre, daß die römische Brille bei germanistischen Forschungen mehr und mehr auf die Seite gelegt werden möchte. Endlich folgt noch aus dem Umstande, daß die Grundlage der Markgenossenschaft eine ungetheilte Gemeinschaft gewesen ist, daß mit der Theilung der gemeinen Mark die Genossenschaft selbst aufgehört hat, eine Markgenossenschaft zu sein. Denn ohne eine gemeine Mark konnte es auch keine Markgemeinschaft mehr geben. Weshalb denn auch die späteren Centen und anderen Gerichtsbezirke keine Marken mehr gewesen oder wenigstens nur dann noch gewesen sein können, wenn sich noch ungetheilte Gemeinländereien vorfanden (§. 4).

2) Markgenossen.

§. 24.

Nur in der Mark angeseffene Leute konnten Markgenossen sein. Viele Weisthümer und Markordnungen und die Rechtsbücher sprechen es aus, daß die vollberechtigten Markgenossen in der Mark angeseffen, eingeseffen, geeignet, geerbt oder begütert sein sollten.⁴⁴⁾ Andere setzen die Angeseffenheit stillschweigend voraus. Die Markgemeinschaft war nämlich die Grundlage der Genossenschaft. Daher konnte Niemand, der nicht selbst in Grund und Boden angeseffen und dadurch in Markgemeinschaft war, Mitglied einer solchen Genossenschaft sein. Worin die Angeseffenheit zu bestehen habe, war jedoch in den verschiedenen Marken verschieden bestimmt. Allenthalben wurde zwar eine eigene Wohnung oder ein eigenes Haus und ein Hof im berechtigten Dorfe erfordert.

44) Kaiserrecht, IV., 20. „Die ingesezzin lute — die ingeseffin mer-
 „ter“ —. Garber Mark bei Mader, II., 124. „Seyen alle Mann, in
 „der Mark geseffen, Mitmärcker.“ Alberger Mark bei Kindlinger,
 II., 386. „by den gewardenn vnd seßhaeftegen Bueren“ —. Deh-
 mer Mark bei Piper, p. 257. „all diejenigen so in der Mark gesef-
 „sen“ —. Selbolder M. bei Gr. III., 419, 420 u. 421. „eyn arm-
 „mann geseffen in dem gerichte —, vnd der gut hatte in dem-
 „selben gerichte.“ Camberger M. bei Gr. I., 577. „wer da geei-
 gent und geerbet ist zu Camberg“ —. Fossensfeld bei Gr. I., 583. „in
 „der mark begüetet vnd geerbt.“

Denn die Marktberechtigung ist, wie wir gesehen, eine Pertinenz dieses Hauses und Hofes gewesen (§. 20). In vielen Marken wurde aber auch noch ein bestimmter Grundbesitz in der Dorfmark erfordert, außer einem Hause und Hofe im Dorfe, z. B. in der Bibrauer Mark, auch noch der Besitz von 32 Morgen Landes in der Feldmark,⁴⁵⁾ und in der Holzmark zu Münster noch der Besitz von wenigstens fünf Morgen Erbland.⁴⁶⁾ In den meisten Marken reichte jedoch der Besitz eines Hauses und Hofes oder ein eigener Rauch, ein eigenes Feuer oder eine eigene Flamme, d. h. eine gesonderte und selbstständige Wohnung im Dorfe schon hin, z. B. in der Rodheimer,⁴⁷⁾ Altenhaslauer,⁴⁸⁾ Seulberger und Erlenbacher Mark,⁴⁹⁾ in der Holzmark zu Doethebergen und zu Stemmen,⁵⁰⁾ in der Wiedenmark,⁵¹⁾ in der Alpmark zu Pfronten u. a. m.⁵²⁾ Es konnten daher in einem und demselben Hause, wenn jeder seinen eigenen Rauch, d. h. seine separirte Oekonomie hatte, mehrere Berechtigte wohnen, z. B. in der Mark vor Kirburg.⁵³⁾

45) Gr. I., 512 u. 515.

46) Gr. III., 297. „wie vele erfflandes einer solle haben, der sich vor einen „erben holt? Darauff zu rechte durch R. ingebracht, ein ferendell landes solle er haben, vnd ein ferendell landes sein vünff morgen.“

47) Schazmann, p. 1. „denjenigen, die in der Markh wonhafftig seindt „und eigen Rauch darinnen haben.“

48) Gr. III., 413 u. 417. Granien. I., 33, 40 u. 50. „wer in dem Altenhaslauer Gericht sitzt, wasser und weyb sucht und eigen rauch „helt — wer also im Altenhaslauer gerichte wohnet.“

49) Gr. III., 491. „in der Mark gessen, die darinne eigenen rauch „hatten.“

50) Gr. III., 291 u. 294. „alle diejenigen, so allhie eigenen rauch haben.“

51) Gr. II., 174. „wer da in der Wiedenmark sitzt mit feuer vndt „flammen, der soll sie brauchen vndt niemandts mehr. — Vnd soll „niemandts in die Wiedemarch fahren noch gebrauchen zu weiden mit „viehe oder holz zu hauen, dann allein der mit feuer vndt flam „in der Wiedenmark sitzt.“

52) Urbar von Pfronten, „vnd er daruff sitzt mit feur vnd rauch.“

53) Weisthum von 1661, §. 23, bei Reinhard, p. 175. „wäre es Sach, „daß drey oder vier Hausgess in einem Haus wären, so soll jegli- „ches sein Recht geben, es wäre dann Sach, daß sie ein Brod essen „und ein Feuer hielten, so sollen sie bei einem Rechte bleiben.“

Und da mit der Verheirathung der abgesonderte Haushalt einzutreten pflegte, so war es hie und da, z. B. in der Oberkleener Mark, gebräuchlich, jeden verheiratheten Mann als Märker zu betrachten.⁵⁴⁾ Dabei wurde übrigens immer vorausgesetzt, daß derselbe in Grund und Boden angesessen sei. Denn sonst konnte er überhaupt nicht Mitglied einer Markgenossenschaft sein. Klar und deutlich geht dieses aus dem Urbar von Pfronten hervor. Hatte nämlich ein in der Alpmark Pfronten vollberechtigter Bauer viele, sogar 9 Söhne, so sollten sie sammt und sonders einen Antheil an der Weide erhalten, wenn der Vater einen jeden von ihnen in Grund und Boden ansässig machen konnte. („vnd er daruff
„sigt mit, feur vnd rauch. vnd ob ainer hett neun Sune die
„er gesezen mocht vff wysen oder vff acker vnd er daruff
„vnd darab komen mag andern leuten on schaden. die mag er all-
„sampt wol zu jm in die eehaften nidersetzen. vnd daran sol in
„niemant irren noch engen.“)

Grundherren und Colonen.

§. 25.

Einerlei war es jedoch, ob die angesessenen Männer, wie die Weisthümer und Urfunden sagen, edel oder unedel, Ritter oder Knechte, freie Grundbesitzer, Grundherren, Ministerialen oder Vasallen oder freie oder hörige Colonen waren.⁵⁵⁾ Als daher in der Leerbecker Mark die Frage erhoben

54) Märkerdings Weisung zu Oberkleen von 1551 u. 1568 bei Reinhard, p. 191 u. 192. „die ankommende Männer, so sich seitter gehaltenem „Märkergebing zu ehlichem Standt begeben und nicht — beeydt — mit „Eyds=Pflichten angenommen.“ und p. 195. — „die zukommende Männer „die sich fieder des nächsten vor diesen gehalten Märker Gebüngs zu „ehlichen Standt verehlicht, und noch nicht mit der Getreugkeit, Ge- „liebde und Güde über die Mark gelobt und geschworen“ —

55) Gr. l. 513. „kein man, er sy ritter oder knecht.“ l., 583. „so „einer in der mark begüet vund geerbt sey — er sey edel oder un- „edel.“ ll., 685. „den erffen, anerffen, edel ind vnedel.“ ll., 412. „alle merker edle und unedle.“ p. 419—421. „rittere vnd merckere „— vnd were nit ritters da, so solle mann iß eyne andern edel-

worden war, welche Rechte der Fürst von Minden in jener Mark habe, und die Markberechtigung seiner eignen Leute von gewissen Vorbedingungen abhängig gemacht werden wollte, wurde das gefundene Urtheil gescholten und ausgesprochen, daß die eignen Leute jene Berechtigung ohnedies schon als Markgenossen haben. („dath die (eigen Lüde) ohne dath alsse Markgenoten darzu gehören.“) ⁵⁶⁾ Auch die eignen Leute wurden demnach als Markgenossen betrachtet. Und in der Abtei Braunweiler bestanden die Werleute, also die Markgenossen, sogar aus Colonen (mansionarii), welche gegen einen jährlichen Fruchtzins in die herrschaftlichen Waldungen gesetzt worden waren, um dieselben an gewissen Stellen auszustocken und urbar zu machen, welche aber jeden Augenblick von der Herrschaft wieder weggejagt und durch andere ersetzt werden konnten. ⁵⁷⁾ Da nämlich die Markberechtigung bloße Pertinenz des im Dorfe besessenen Hauses und Hofes gewesen ist, so hat es von je her in jeder Mark immer nur so viele Markgenossen gegeben, als in den markberechtigten Dorfschaften Haus- und Hofbesitzer vorhanden gewesen sind. Waren nun die Besitzer der berechtigten Höfe freie Eigenthümer oder echte Eigenthümer, Ministerialen, Vasallen oder andere Grundherren, so sind sie sodann auch hinsichtlich ihrer Markberechtigung freie Eigenthümer, Edelleute, Ritter, Ministerialen, Vasallen oder andere Grundherren gewesen. Waren aber die Höfe, wie dieses insgemein der Fall war, theilweise oder sämmtlich in Zeit- oder Erbpacht hingegeben, so sind

„man n offgeben, der ein marcker were.“ p. 438. „priester, edel und unedel.“ und p. 491. „rittern, edelleuthen und pastorn in der mark gessen.“ Schazmann, p. 12. „alle andere Mercker — edell ober vnnedel“ — Urk. von 1334 bei Wendt, II., 336. „alle der Merckern, edele vnd vnetele, arme vnd riche“ — Urk. aus dem 13ten Jahrhundert bei von Fürth, die Ministerialen, p. 175. quod nobiles fideles, ministeriales, milites, vasalli, ceterique homines universi — jus secandi ligna in communi nemore — Urk. von 1193 bei Justi, Hess. Denkwürdigkeiten, IV., a. p. 31. liberi et serviles omnes incole — qui vulgo dicuntur merckere —

⁵⁶⁾ Piper, p. 246 u. 247. Bei Gr. III., 320. fehlt diese Stelle.

⁵⁷⁾ Urk. von 1028 u. 1051 bei Lacomblet, I., 102, 115 u. 116. vergl. Acta Acad. Theod. Palat. III., 291 und oben §. 18.

ihre Besitzer auch in ihrer Eigenschaft als Marktgenossen theilweise oder sogar sämmtlich bloße Zeitpächter oder erbliche freie oder auch hörige Colonen gewesen.

Es reichte nämlich die Angeseßtheit in der Mark allein noch nicht hin, um daselbst wirklicher Marktgenosse zu sein. Zu dem Ende mußte vielmehr der angeseßene Mann auch noch in der Mark wohnen und sein Gut selbst bauen, also, wie die Weisthümer sagen, selbst Wasser und Weide genießen, und daher seinen eigenen Rauch daselbst haben. Sogar die in einer Mark angeseßenen freien Eigenthümer und Grundherren, die Grundherren ganzer Marken nicht einmal ausgenommen, waren als solche noch nicht Mitglieder der Marktgenossenschaft, sondern nur dann, wenn sie daselbst wohnten und ihre Güter selbst bauten, z. B. in der Altenhaslauer Mark⁵⁸⁾, in der Seulberger und Erlenbacher Mark⁵⁹⁾, in der Fossenhelde, in der Selbolder Mark, in der Ditterser Holzmark u. a. m.⁶⁰⁾. Hatten sie daher anderwärts ihren Rauch, so sollten in diesem Falle als wirkliche Marktgenossen diejenigen Colonen betrachtet und ihnen die Marknugung überlassen werden, welchen der Grundeigenthümer oder Grundherr sein Besizthum verpachtet oder als erblichen Colonat überlassen hatte. So in der Fossenhelde⁶¹⁾, in der Altenhaslauer⁶²⁾, und in der

58) Gr. III, 413 u. 417. „Wäre es nun, daß ein ritter säße in dem „gerichte selber bauelich uf seinem gut, der hätte auch recht — „wer darinnen sißet selber auf seinen gütern und haltet eigen „rauch, daß der des gerichtß noth soll helfen tragen — wer in dem „M. gericht sißet, wasser und weyb sucht und eigen rauch helt, der „soll mit dem gericht lieb und leyb liden tragen. — Darnach weist „man niemand keinen eigenen hirten dann einem geseßenen ritter, der da sißet bauelich in dem gerichte, der mag einen eigenen „hirten halten.“ Granien, I, 31, 33, 40, 41 u. 50. §. 22.

59) Gr. III, 491. „Darnach rittern, ebelleuthen und pastoren in der „mark geseßten, die darinne eigenen rauch halten, und „nicht mehr, auch erlaubt zu jagen.“ —

60) Gr. I, 583, III, 292 u. 421.

61) Gr. I, 583. „so einer in der marck begüetet vnnb geerbt sey, der soll sich „der marck auch gebrauchen in den guebern —, so fern er auch hauß „darinnen held, unnd rauch habe, helt er aber selbst nicht hauß, oder „rauch, und hette die güter einem andern verlawnen, der da

Selbolder Mark⁶³), dann in der Reichsmark⁶⁴), in der Ditterser Holzmark⁶⁵), in der Limburg Dürkheimer Mark⁶⁶), in dem Felserschen Bruch⁶⁷) u. a. m. Es wurden demnach nicht bloß die erblichen Colonen, sondern auch die Geiselhofmänner und Zeitpächter und alle andere Inhaber und Besitzer eines berechtigten Hauses und Hofes oder einer Salstatt als die eigentlichen Markgenossen betrachtet und ihnen daher die Marknutzung zugestanden. Es konnte zwar der Grundherr, indem er seinen Grundbesitz verpachtete, auch über die dazu gehörige Markberechtigung verfügen und sich dieselben ganz oder theilweise vorbehalten⁶⁸). Wenn je-

„hauß in der marck hielt, vnd rauch hette, derselbe soll sich auch der „marck, alsß andere marcker, zu den gütern gebrauchen, vnnb „niemand anders, vnd er soll auch die zeit, er die inhat, der „marck verbundlich und gehorsamb sein, vnd derjenige der „sie verlawen hat, solle mit der marck nichts zu thun „haben.“

62) Granien, I, 50. §. 22 u. 23. „Vnd wenn ein ritter — ein geißel- „hoffmann helt, mag derselbe seyn Vieh umb den Hirten Lohn und- „ter der gemeine Herdte treiben, hat wasser und weydt wie die nach- „bahren zu genießen.“ Gr. III, 413 u. 417. §. 20.

63) Gr. III, 421. „Hette der ritter eynen lantsiedell, der syn gut „arbeite, dem soll man achte erlauben.“

64) Sethe, p. 152. — „die halbe mast und durch die Erven (darunder „die inhebbere und besittere syner f. gn. Houen mit tho „verstain) die ander Helfte“ — u. p. 173. — „dem besitter der „Solstede, woe andern, der marcken nutzbarkeit genieten to „laten.“

65) Gr III, 292. „und wenn die meierleute die schweine treiben, so „dürfen sie die junkern nicht treiben, und wenn die junkern die höfe „besitzen, so dürfen sie die leute nicht treiben.“

66) Das Martinsweisthum in grünen Buch, „ein jedes Hauß zu Dornd- „heim, so rauch helt, oder innhaber dessen,“ vgl. oben §. 21. Note 89.

67) Gr. III. 275. „de dat gueb under hendden hebbe, möchte darvon „holten unde anders nemant.“

68) Mehrere Beispiele eines solchen Vorbehaltes in Urk. von 1581 u. 1547 bei Sethe, p. 47 u. 66.

doch nichts verfügt worden war, ging mit dem Hause und Hofe auch die Markberechtigung auf den Pächter über⁶⁹⁾.

Grundherrliche Marken.

§. 26.

Auf diese Weise ist es denn nicht selten gekommen, daß öfters ganze Marken an Colonen hingegeben worden sind und sodann die ganze Markgenossenschaft bloß aus Colonen bestanden hat. Namentlich war dieses in der Altenstadter Mark der Fall, in welcher die Burgmannen von Friedberg die Grundherren waren. Da diese nämlich in Friedberg wohnten und keiner von ihnen selbst sein Gut baute, so bestand die Genossenschaft aus ihren in der Mark ansässigen Hintersassen und aus ihren Landfiedeln. Diese waren und hießen Märker. Sie handelten ganz selbständig und nur im Nothfalle, z. B. bei streitigen Beamten Wahlen, sollten auch noch die Lehensherren aus Friedberg, ihre Grundherren, beigezogen werden⁷⁰⁾. Auch in der Lippinghauser und Eyselhauser Mark waren die gemeinen Markgenossen sammt und sonders Colonen, zum Theile sogar bloße Meier, also Pächter. Sie berathschlagten, waren die Urtheilsfinder und behielten sich nur bei Verfügungen über die Substanz der Markberechtigung die Zuziehung ihrer Gutsherren vor⁷¹⁾. Eben so bestand in der Wadenhardter Mark die Markgenossenschaft aus den in der Wadenhardter Bauerschaft angesessenen Erben. Sie hießen commarchiones und Marchenote, faßten unter dem Vorsitz des Holzgrafen Beschlüsse, welche jedoch aus Vorsicht den

69) Sethe, p. 29. „das Markenholz aber, so zu dem Hofe gehörig ist, soll denen Pächtern zu ihrem Brand und nothwendigen Gebrauch, nicht aber zum verkaufen oder zum verschenken, gelassen werden.“

70) Gr. III, 54. „ob es sich begeben, das die mercker solcher fore zwispellig vnd der fore nit einmondiglich eins worden, so sollen alle Landfiedel, so in der marg seint, iglicher seinen lehenherrn acht tage zuuor verkunden — vnd soln (die Lehensherren) mit den merckern (den Landfiedeln) „eins werden, vnd soln in die fore gene.“

71) Piper, p. 222, 233, 236 u. 242.

Grundherren zur Bestätigung vorgelegt worden sind ⁷²⁾. In der Leerbecker Mark gab es außer dem Domstifte zu Minden, welches Oberster Holtgreve war, nur noch einen einzigen Grundherrschaft (Erffere), nämlich den Domprobst von Minden. Die eigentlichen Marktgenossen waren aber Leibeigene des Stiftes, der „Herren eigene Lude.“ Sie hießen Marktgenoten und wurden auch „samtlüche Buren“ oder „de gemenen Menner“ genannt und waren, wie andere Märker, die Urtheilsfinder in Marktangelegenheiten ⁷³⁾. Auf gleiche Weise bestand in der Dielinger und Drohner Mark in der Grafschaft Diepholz die ganze Markgemeinde aus eigenbehörigen und freien Colonen ⁷⁴⁾, in der Goltermark aber außer den Herzogen von Braunschweig Lüneburg und außer der Aebtissin zu Wunstorf, welche die Obersten und höchsten Erben in der Mark waren, bloß aus den armen Leuten zu Goltern, Nordgoltern und Eder, welche zum Unterschiede von jenen Erben, Miterben und Interessenten genannt worden sind ⁷⁵⁾. In dem Lande Beisich, in welchem das Stift Essen Grund- und Lehensherr, der Herzog von Jülich und Berg aber Vogteiherr war, bestand die ganze Marktgenossenschaft aus Colonen, denen die Felder und Wälder zu Erblehen verliehen waren. Nur die Colonen hießen daher Märker, und sie allein hatten den Richter und die Schützen der Mark zu setzen und die übrigen Angelegenheiten der Mark zu besorgen ⁷⁶⁾. Auch in der Holzmark Doethebergen, in welcher der Landesherr höchster Erbe war, gab es keine anderen Erben oder Märker als die armen Unterthanen, also Colonen ⁷⁷⁾. Eben so bestand in der Woltmark und in der Dissener Mark im Fürstenthum Osnabrück die ganze Marktgenossenschaft bloß aus Colonen. Denn nur die Gemeinen Mannen wurden Marktgenossen und gemeine Marktgenossen genannt, und sie nur allein besorgten die Angelegenheiten

72) Urk. von 1303 bei Rindlinger, II, 300 — 302.

73) Protokolle des Holzgerichtes zu Meissen von 1516 u. 1558 bei Piper, p. 244 — 248.

74) Vergleich von 1631 bei Piper, p. 250.

75) Protokolle von 1618 u. 1647 bei Struben, rechtl. Bed. I, 366 u. 367.

76) Gr. II, 634 u. 635.

77) Gr. III, 291.

der Mark. Auch wurde es ihnen überlassen ihre Gutsherrn, welche auch Erberen genannt werden, mit in das Holting zu bringen⁷⁸⁾. In Kirburg, wo der Abt von Marienstatt Grund- oder Lehenherr war, bestand die Markgenossenschaft aus den in der Mark angesessenen Lehenmannen. Wer daher in der Mark angesessen aber kein Lehenmann war, der hatte eben so wenig Anthell an den Marknugungen als der Lehenmann des Abtes, welcher nicht in der Mark angesessen war, und auswärts seinen Rauch hatte⁷⁹⁾. Im Lande Delbrück, in welchem alle Grundherrschaften auswärts wohnten, wurden außer den Meiern sogar die Rötter, Bardenhauer und Zuläger als Markgenossen betrachtet, wiewohl sie nicht alle vollberechtigt waren⁸⁰⁾. Auch in der Bairischen Pfalz endlich scheint in den meisten Geraidewaldungen dasselbe der Fall gewesen zu sein. Da nämlich die berechtigten Dorfschaften grundherrlich geworden wären, die Wohnung im Dorfe aber die Rechte an der Mark zu bestimmen pflegte, so können die Geraidegenossen auch an den Geraidewaldungen ursprünglich, die reichsunmittelbar gebliebenen Marken ausgenommen, nicht mehr als erbliches Colonatrecht gehabt haben. Seit der französischen Revolution sind nun aber sämtliche Grundherrschaften abgeschafft und die früheren Colonen als wahre Eigenthümer proklamirt worden, daher kommt es, daß, als es in unseren Tagen zur Theilung kam, bloß unter ihnen getheilt worden ist⁸¹⁾.

78) Gr. III, 192 u. 193. — „läßt den gemeinen mannen fragen — ob sich ein iber seinen gutherrn hier zugegen hab? Dasselbe bekennen die „gemeine malleude und manne also geschen zu seyn und hab sulches „auch ein iber seinem gudherren angemeldet.“ Stisser, II, 33 u. 34. Gr. III, 187. „Die Malleut sind erklehrt das Holzungh zu rechter Zeit „abgekündiget, auch einem jeden argemeldet, sich mit seinem Guth- „herrs dagegen gefast zu machen.“

79) Gr. I, 639 u. 640. „wo ein lehnman sitet hauffent dem kirspell, der „sal sich des eferen nit gebrauchen. — wo auch ein man binnent dem „kirspel sesse, der kein lehenman were der sal des nit gebrauchen in „dem gewelbe.“ —

80) Gr. III, 101. „Alle markgenossen (meier, rötter, bardenhauer und zulagerer) stecken.“ — Delbrücker Landrecht, I. §. 14, III. §. 3 u. 8 bei Wigand, Provinzl. R. von Paderbor, III, 89 u. 94. meine Einleitung zur Gesch. der Mark- u. Verf. p. 324.

81) Meine Einleitung, p. 115 u. 337. und oben §. 21.

Gemischte Marken.

§. 27.

In den meisten Marken haben indessen die Grundherren nur einen Theil ihres Grundbesizes an zeitliche oder erbliche Colonen hingegeben, einen oder den anderen markberechtigten Hof aber für ihren eigenen Rauch und für ihre eigene Kultur zurückbehalten. In diesen gemischten Marken waren demnach neben den Grundherren auch noch Hubner, Landsiedel, Landleute, arme Leute und andere Hintersassen, also Edle und Uedle, Ritter und Knechte neben einander Markgenossen. Dieses war namentlich der Fall in der Oberurseler Mark. Die Markgenossenschaft bestand daselbst aus den Herrschaften Solms, Hanau und Königstein, aus der Ritterschaft zu Reiffenberg und aus anderen Edelleuten und Lehenherren, dann aus der Reichsstadt Frankfurt und aus den ihrer Grundherrschaft unterworfenen Dörfern, nämlich, wie das Weisthum von 1484 sagt, aus den Schultheißen, Hubnern, Landsiedeln und Landleuten. In den gemeinen Märkerdingen sollten mit den Landsiedeln auch ihre Lehenherren erscheinen, um gemeinschaftlich mit ihnen die Märkermeister zu kiesen. Bei den Wahlen hatten jedoch die Lehenherren das Vorrecht, daß aus ihnen die Märkermeister gewählt werden sollten, und zwar zuerst aus den Edelleuten, dann aus den Priestern, und erst wenn man von diesen niemand haben konnte, aus den Landleuten⁸²⁾. In der Altenhaslauer Mark standen geistliche und weltliche, edle und unedle Märker neben einander („alle märker geist und weltliche, edle und unedle“), nämlich die in den 5 zu der Mark gehörigen Dörfern ansässigen Landmänner und Landsiedel neben ihren Lehenherrn und den in der Mark ansässigen Rittern, welche

82) Gr. III, 488, 489 u. 490. — „vnd alsdan (bei dem gemyn märkerding) sal eyn iglicher lantsiedel mit sinem lehenherren da sin vnd dar kommen — Vnd wen die etellute vnd der lantman zu merkermeistern kiesen. — Und sal man kiesen zu merkermeistern „vß den eteln; mag man der nit han, vß den priestern; mag man der auch nit han, vß den lantman, die darzu die besten „vnd nußten weren.“ Weisthum von 1484 bei Wiederholdt p. 37 ff. u. 53.

76 §. 23. Die Grundlage der Genossenschaft ist Markgemeinschaft.

Gemeine oder eine Gemeinde (§. 22). Denn die Markgenossenschaften waren keine Gemeinheiten im römischen Sinne des Wortes. Sie waren und hießen vielmehr Gemeinde und Gemeinden, weil sie wirkliche Gemeinschaften und die Genossen in wirklicher Gemeinschaft mit einander, wirkliche Gemeiner waren.

Diese Gemeinschaft ging in manchen Marken, zumal in den Waldmarken, so weit, daß darin gar kein Sondereigen geduldet wurde, aller Wald vielmehr Gemeinland gewesen ist (§. 5). Wenn daher, in einer solchen Mark Wald verkauft werden sollte, so durfte ihn kein Einzelner, vielmehr nur die Gesamtheit oder die gemeine Märkerschaft kaufen.³⁷⁾

Auch war diese Gemeinschaft nicht bloß in den freien Marken die Grundlage der Markgenossenschaft, sondern auch in den grundherrlichen und in den gemischten. So in jenen Marken im Fürstenthum Calenberg, in welchen die Erben ihr Erbgut, ihre sogenannte Holz erb schaft, zu Lehen erhalten hatten.³⁸⁾ Ebenso in der Holzmark Goddelsheim im Waldeckischen, wo die Grundherren und Colonen mit einander Markgenossen waren.³⁹⁾ Auch in der Abtei Prüm u. a. m. waren die freien und hörigen Hintersassen in Gemeinschaft von Wasser und Weide.⁴⁰⁾ Denn

von 1510, im Anhang Nr. 7. „Zue wissen — ehlicher Spalt irrung
„vnd zwytracht geweest zwischen den — des Closters Hennau eins, vnn
„des ganerbs der fünff Dorff Freinßheim, Callstatt, Weißheim vsm
„sandt, Beyselfstatt vnn hangenden Herrheim anderntheils —, daß der
„Ganerb nit zue lassen wolt“ — Herrheim wird auch Herrheim am
Berg und daher Hangen-Herrheim genannt.

37) Babenhauser Weisthum im Archiv für Hess. Gesch. I., 301. „abe keyner
„der welde die yn der Margt begryffen synt, veyle würde, adir verkaufft
„ist, daß daß holz nyeman kauffen mag adir sal, dan die Mergker
„gemeynliche und keyner besundern.“

38) Vergleich von 1582 bei Struben, rechtl. Bnd. I., 303. „daß Gehölz nun
„hinführo in communione und gemein, wie von Alters her gebrauchen.“

39) Gr. III., 77. „wegen aller gehölzkenn den junderen vnd dorfs-
„schafft in gemein zustendig.“

40) Caesarius bei Hontheim, I., 664 u. 673. quia communionem habent
in pascuis et aquis nostris — vergl. noch p. 672.

daß Almendrecht setzte, wie wir gesehen, nur ungetheilte Gemeinschaft, nicht nothwendiger Weise Eigenthum am Grund und Boden voraus (§. 12). Almend und Gemeinschaft waren daher gleichbedeutende Ausdrücke.⁴¹⁾

Die Markberechtigung war demnach keine bloße Servitut. Sie war vielmehr eine Folge der Markgemeinschaft. Die Märker hatten die Marknutzungen als Gemeiner, als Genossen einer ungetheilten Gemeinschaft, also, wenn sie Eigenthümer der gemeinen Mark waren, als Mitcigenthümer, in jedem andern Falle aber als Genossen der ungetheilten Gemeinschaft.⁴²⁾ Auch konnten sie als Gemeiner keinen Diebstahl und keinen andern Frevel an dem Gemeinland begehen. Sie konnten wohl gegen die getroffenen Anordnungen fehlen und deshalb gerügt und gebüßt werden. Allein einen eigentlichen Diebstahl oder einen andern Frevel konnten sie als Gemeiner oder als Ganerben an dem Gemeinland selbst (an ihrer eigenen Sache) nicht begehen. Daher sagt das Weisthum von Hanhofen: „kein erbe freffelt nit off den ganerben.“ Und noch entschiedener verordnet das Landbuch von Glarus (§. 187), „wenn ein Mann aus den Tagwendwäldern da er tagwensgenossig „ist, gefrevelt hat, solle er als frevler, und wenn er in Wäldern „auffert seinem Tagwen gefrevelt hat, als Dieb“ bestraft werden. Es werden also hier die Zuwiderhandlungen der Tagwensgenossen gegen die zur Erhaltung der Gemeinwaldungen erlassenen Gebote und Verbote Frevel, die Holzfrevel außerhalb der Gemeindewaldungen aber, als Frevel an einer fremden Sache, Diebstahl genannt. Die Ansicht Walter's, daß der Begriff und der Ausdruck Gesamteigenthum ganz aus dem deutschen Recht zu verbannen sei,⁴³⁾ dürfte hienach zu berichtigen sein. So wie es denn

41) Urk. von 1229 bei Würdtwein, nov. subl. XII., 142. super quibusdam silve communibus que almen da est appellata. Urk. von 1256, eod. p. 170. super jure et libera communione communis silve que almende dicitur. Urk. von 1282, eod. p. 226. super communione silve que vocatur almeinde. Meine Einleitung, p. 144.

42) Vergl. Hohlhausen, von den Gerechtsamen und Pflichten eines Obermärkers in der Mark Miltenberg, I., 34 u. 35. vergl. unten §. 28.

43) Walter, deutsches Privatrecht, §. 122.

überhaupt zu wünschen wäre, daß die römische Brille bei germanistischen Forschungen mehr und mehr auf die Seite gelegt werden möchte. Endlich folgt noch aus dem Umstande, daß die Grundlage der Markgenossenschaft eine ungetheilte Gemeinschaft gewesen ist, daß mit der Theilung der gemeinen Mark die Genossenschaft selbst aufgehört hat, eine Markgenossenschaft zu sein. Denn ohne eine gemeine Mark konnte es auch keine Markgemeinschaft mehr geben. Deshalb denn auch die späteren Centen und anderen Gerichtsbezirke keine Marken mehr gewesen oder wenigstens nur dann noch gewesen sein können, wenn sich noch ungetheilte Gemeinländereien vorfanden (§. 4).

2) Markgenossen.

§. 24.

Nur in der Mark angefessene Leute konnten Markgenossen sein. Viele Weisthümer und Markordnungen und die Rechtsbücher sprechen es aus, daß die vollberechtigten Markgenossen in der Mark angefessen, eingefessen, geeignet, geerbt oder begütert sein sollten.⁴⁴⁾ Andere setzen die Angefessenheit stillschweigend voraus. Die Markgemeinschaft war nämlich die Grundlage der Genossenschaft. Daher konnte Niemand, der nicht selbst in Grund und Boden angefessen und dadurch in Markgemeinschaft war, Mitglied einer solchen Genossenschaft sein. Worin die Angefessenheit zu bestehen habe, war jedoch in den verschiedenen Marken verschieden bestimmt. Allenthalben wurde zwar eine eigene Wohnung oder ein eigenes Haus und ein Hof im berechtigten Dorfe erfordert.

44) Kaiserrecht, IV., 20. „Die ingesezzin lute — die ingessin mer-
 „ter“ —. Garber Mark bei Mader, II., 124. „Seyen alle Mann, in
 „der Mark geseffen, Mitmārcker.“ Alberger Mark bei Kindlinger,
 II., 386. „by den gewardenn vnd seßhaeftegeenn Bueren“ —. Deh-
 mer Mark bei Piper, p. 257. „all diejenigen so in der Mark geseß-
 „sen“ —. Selbolder M. bei Gr. III., 419, 420 u. 421. „cyn arm-
 „mann geseffen in dem gerichte —, vnd der gut hatte in dem-
 „selben gerichte.“ Camberger M. bei Gr. I., 577. „wer da geei-
 gent und geerbet ist zu Camberg“ —. Fossensfeld bei Gr. I., 583. „in
 „der mark begüetet vnd geerbt.“

Denn die Marktberichtigung ist, wie wir gesehen, eine Pertinenz dieses Hauses und Hofes gewesen (§. 20). In vielen Marken wurde aber auch noch ein bestimmter Grundbesitz in der Dorfmark erfordert, außer einem Hause und Hofe im Dorfe, z. B. in der Bibrauer Mark, auch noch der Besitz von 32 Morgen Landes in der Feldmark,⁴⁵⁾ und in der Holzmark zu Münder noch der Besitz von wenigstens fünf Morgen Erbland.⁴⁶⁾ In den meisten Marken reichte jedoch der Besitz eines Hauses und Hofes oder ein eigener Rauch, ein eigenes Feuer oder eine eigene Flamme, d. h. eine gesonderte und selbstständige Wohnung im Dorfe schon hin, z. B. in der Rodheimer,⁴⁷⁾ Altenhaslauer,⁴⁸⁾ Seulberger und Erlenbacher Mark,⁴⁹⁾ in der Holzmark zu Doethebergen und zu Stemmen,⁵⁰⁾ in der Wiedenmark,⁵¹⁾ in der Alpmark zu Pfronten u. a. m.⁵²⁾ Es konnten daher in einem und demselben Hause, wenn jeder seinen eigenen Rauch, d. h. seine separirte Oekonomie hatte, mehrere Berechtigte wohnen, z. B. in der Mark vor Kirburg.⁵³⁾

45) Gr. I., 512 u. 515.

46) Gr. III., 297. „wie vele erfflandes einer solle haben, der sich vor einen „erben holt? Darauff zu rechte durch R. ingebracht, ein ferendell land „des solle er haben, vnd ein ferendell landes sein vünff morgen.“

47) Schazmann, p. 1. „denjenigen, die in der Mark wohnhaftig seindt „und eigen Rauch darinnen haben.“

48) Gr. III., 413 u. 417. Granien. I., 33, 40 u. 50. „wer in dem Alten- „haslauer Gericht sitzt, wasser und weyd sucht und eigen rauch „helt — wer also im Altenhaslauer gerichte wohnet.“

49) Gr. III., 491. „in der Mark geseffen, die darinne eigenen rauch „hatten.“

50) Gr. III., 291 u. 294. „alle diejenigen, so allhie eigenen rauch haben.“

51) Gr. II., 174. „wer da in der Wiedenmark sitzt mit feuer vnnbt „flammen, der soll sie brauchen vnnbt niemandts mehr. — Vnd soll „niemandts in die Wiedemark fahren noch gebrauchen zu weiden mit „viehe oder holz zu hauen, dann allein der mit feuer vnnbt flam „in der Wiedenmark sitzt.“

52) Urbar von Pfronten, „vnd er daruff sitzt mit feur vnd rauch.“

53) Weisthum von 1661, §. 23, bei Reinhard, p. 175. „wäre es Sach, „daß drey oder vier Hausgesäß in einem Haus wären, so soll jegli- „ches sein Recht geben, es wäre dann Sach, daß sie ein Brod essen „und ein Feuer hielten, so sollen sie bei einem Rechte bleiben.“

Und da mit der Verheirathung der abgesonderte Haushalt einzutreten pflegte, so war es hie und da, z. B. in der Oberkleener Mark, gebräuchlich, jeden verheiratheten Mann als Märker zu betrachten.⁵⁴⁾ Dabei wurde übrigens immer vorausgesetzt, daß derselbe in Grund und Boden angesessen sei. Denn sonst konnte er überhaupt nicht Mitglied einer Markgenossenschaft sein. Klar und deutlich geht dieses aus dem Urbar von Pfronten hervor. Hatte nämlich ein in der Alpmark Pfronten vollberechtigter Bauer viele, sogar 9 Söhne, so sollten sie sammt und sonders einen Antheil an der Weide erhalten, wenn der Vater einen jeden von ihnen in Grund und Boden ansässig machen konnte. („vnd er daruff „sitzt mit, feur vnd rauch. vnd ob ainer hett neun Sune die „er gesezen mocht vff wysen oder vff acker vnd er daruff „vnd darab komen mag andern leuten on schaden. die mag er all- „sampt wol zu jm in die eehaften nidersetzen. vnd daran sol in „niemant irren noch engen.“)

Grundherren und Colonen.

§. 25.

Einerlei war es jedoch, ob die angesessenen Männer, wie die Weisthümer und Urfunden sagen, edel oder unedel, Ritter oder Knechte, freie Grundbesitzer, Grundherren, Ministerialen oder Vasallen oder freie oder hörige Colonen waren.⁵⁵⁾ Als daher in der Leerbecker Mark die Frage erhoben

54) Märkerdingß Weisung zu Oberkleen von 1551 u. 1568 bei Reinhard, p. 191 u. 192. „die ankommende Männer, so sich seitter gehaltenem „Märkergebing zu ehlichem Standt begeben und nicht — beeydt — mit „Eydß-Pflichten angenommen.“ und p. 195. — „die zukommende Männer „die sich fieber des nächsten vor diesen gehalten Märker Gedüßß zu „ehlichen Standt verehlicht, und noch nicht mit der Getreugkeit, Ge- „liebde und Güde über die Mark gelobt und geschworen“ —

55) Gr. I. 513. „kein man, er sy ritter oder knecht.“ I., 583. „so „einer in der mark begüet vnnb geerbt sey — er sey edel oder un- „edel.“ II., 685. „den erffen, anerffen, edel ind vnedel.“ III., 412. „alle merker edle und unedle.“ p. 419—421. „rittere vnd merckere „— vnd were nit ritters da, so solle mann ißß eyne andern edel-

worden war, welche Rechte der Fürst von Minden in jener Mark habe, und die Markberechtigung seiner eignen Leute von gewissen Vorbedingungen abhängig gemacht werden wollte, wurde das gefundene Urtheil gescholten und ausgesprochen, daß die eignen Leute jene Berechtigung ohnedies schon als Markgenossen haben. („dath die (eigen Lude) ohne dath alsse Markgenoten darzu gehören.“) ⁵⁶⁾ Auch die eignen Leute wurden demnach als Markgenossen betrachtet. Und in der Abtei Braunweiler bestanden die Werleute, also die Markgenossen, sogar aus Colonen (mansionarii), welche gegen einen jährlichen Fruchtzins in die herrschaftlichen Waldungen gesetzt worden waren, um dieselben an gewissen Stellen auszustocken und urbar zu machen, welche aber jeden Augenblick von der Herrschaft wieder weggejagt und durch andere ersetzt werden konnten. ⁵⁷⁾ Da nämlich die Markberechtigung bloße Pertinenz des im Dorfe besessenen Hauses und Hofes gewesen ist, so hat es von je her in jeder Mark immer nur so viele Markgenossen gegeben, als in den markberechtigten Dorfschaften Haus- und Hofbesitzer vorhanden gewesen sind. Waren nun die Besitzer der berechtigten Höfe freie Eigenthümer oder echte Eigenthümer, Ministerialen, Vasallen oder andere Grundherren, so sind sie sodann auch hinsichtlich ihrer Markberechtigung freie Eigenthümer, Edelleute, Ritter, Ministerialen, Vasallen oder andere Grundherren gewesen. Waren aber die Höfe, wie dieses insgemein der Fall war, theilweise oder sämmtlich in Zeit- oder Erbpacht hingegeben, so sind

„man n offgeben, der ein marcker were.“ p. 438. „priester, edel und unedel.“ und p. 491. „rittern, edelleuthen und pastorn in „der mark geseffen.“ Schaymann, p. 12. „alle andere Mercker — edell „ober vnnedel“ — Urk. von 1334 bei Wend, II., 336. „alle der „Merckern, edele vnd vnetele, arme vnd riche“ —. Urk. aus dem 13ten Jahrhundert bei von Fürth, die Ministerialen, p. 175. quod nobiles fideles, ministeriales, milites, vasalli, ceterique homines universi — jus secandi ligna in communi nemore —. Urk. von 1193 bei Justi, Hess. Denkwürdigkeiten, IV., a. p. 31. liberi et serviles omnes incole — qui vulgo dicuntur merchere —

56) Piper, p. 246 u. 247. Bei Gr. III., 320. fehlt diese Stelle.

57) Urk. von 1028 u. 1051 bei Lacomblet, I., 102, 115 u. 116. vergl. Acta Acad. Theod. Palat. III., 291 und oben §. 18.

ihre Besitzer auch in ihrer Eigenschaft als Markgenossen theilweise oder sogar sämtlich bloße Zeitpächter oder erbliche freie oder auch hürige Colonen gewesen.

Es reichte nämlich die Angeseßtheit in der Mark allein noch nicht hin, um daselbst wirklicher Markgenosse zu sein. Zu dem Ende mußte vielmehr der angeseßene Mann auch noch in der Mark wohnen und sein Gut selbst bauen, also, wie die Weisthümer sagen, selbst Wasser und Weide genießen, und daher seinen eigenen Rauch daselbst haben. Sogar die in einer Mark angeseßenen freien Eigenthümer und Grundherren, die Grundherren ganzer Marken nicht einmal ausgenommen, waren als solche noch nicht Mitglieder der Markgenossenschaft, sondern nur dann, wenn sie daselbst wohnten und ihre Güter selbst bauten, z. B. in der Altenhaslauer Mark⁵⁸⁾, in der Seulberger und Erlenbacher Mark⁵⁹⁾, in der Fossenhelde, in der Selholder Mark, in der Ditterser Holzmark u. a. m.⁶⁰⁾. Hatten sie daher anderwärts ihren Rauch, so sollten in diesem Falle als wirkliche Markgenossen diejenigen Colonen betrachtet und ihnen die Marknutzung überlassen werden, welchen der Grundeigenthümer oder Grundherr sein Besigthum verpachtet oder als erblichen Colonat überlassen hatte. So in der Fossenhelde⁶¹⁾, in der Altenhaslauer⁶²⁾, und in der

58) Gr. III, 413 u. 417. „Wäre es nun, daß ein ritter säße in dem „gerichte selber baulich uf seinem gut, der hätte auch recht — „wer darinnen sißet selber auf seinen gütern und haltet eigen „rauch, daß der des gerichtß noth soll helfen tragen — wer in dem „M. gericht sißet, wasser und weyd sucht und eigen rauch helt, der „soll mit dem gericht lieb und leyb liben tragen. — Darnach weist „man niemand seinen eigenen hirten dann einem geseßenen rit- „ter, der da sißet baulich in dem gerichte, der mag einen eigenen „hirten halten.“ Granien, I, 31, 33, 40, 41 u. 50. §. 22.

59) Gr. III, 491. „Darnach rittern, edelleuthen und pastoren in der „mark geseßten, die darinne eigenen rauch halten, und „nicht mehr, auch erlaubt zu jagen.“ —

60) Gr. I, 583, III, 292 u. 421.

61) Gr. I, 583. „so einer in der mark begüet vnnb geerbt sey, der soll sich „der mark auch gebrauchen in den guedern —, so fern er auch hauß „darinnen held, vnnb rauch habe, helt er aber selbst nicht hauß, oder „rauch, und hette die güter einem andern verlawen, der da

Selbolder Markt⁶²⁾, dann in der Reichsmarkt⁶³⁾, in der Ditterser Holzmarkt⁶⁴⁾, in der Limburg Dürkheimer Markt⁶⁵⁾, in dem Felserschen Bruch⁶⁷⁾ u. a. m. Es wurden demnach nicht bloß die erblichen Colonen, sondern auch die Gesselfhofmänner und Zeitpächter und alle andere Inhaber und Besitzer eines berechtigten Hauses und Hofes oder einer Salstatt als die eigentlichen Marktgenossen betrachtet und ihnen daher die Marktnutzung zugestanden. Es konnte zwar der Grundherr, indem er seinen Grundbesitz verpachtete, auch über die dazu gehörige Marktberechtigung verfügen und sich dieselben ganz oder theilweise vorbehalten⁶⁸⁾. Wenn je-

„hausß in der markt hielt, vnd rauch hette, derselbe soll sich auch der „markt, alsß andere markt, zu den gütern gebrauchen, vnnb „niemand anders, vnd er soll auch die zeit, er die inhat, der „markt verbundlich und gehorsamb sein, vnd derjenige der „sie verlawen hat, solle mit der markt nichts zu thun „haben.“

62) Granien, I, 50. §. 22 u. 23. „Vnd wenn ein ritter — ein geissel- „hoffmann helt, mag derselbe seyn Vieh umb den Hirten Lohn und- „ter der gemeine Herdte treiben, hat wasser und weydt wie die nach- „bahren zu genießen.“ Gr. III, 413 u. 417. §. 20.

63) Gr. III, 421. „Sette der ritter eynen lantsiedell, der syn gut „arbeit, dem soll man achte erlauben.“

64) Sethe, p. 152. — „die halve mast und durch die Erven (darunder „die inhebbere und besittere syner f. gn. Houen mit tho „verstain) die ander Helfte“ — u. p. 173. — „dem besitter der „Solstede, woe andern, der markten nutzbarkeit genieten to „laten.“

65) Gr. III, 292. „und wenn die meierleute die schweine treiben, so „dürfen sie die junkern nicht treiben, und wenn die junkern die höfe „besitzen, so dürfen sie die leute nicht treiben.“

66) Das Martinsweisthum in grünen Buch, „ein jedes Hausß zu Dorn- „heim, so rauch helt, oder innhaber dessen,“ vgl. oben §. 21. Note 89.

67) Gr. III. 275. „de dat gueb under hendben hebbe, möchte darvon „holten unde anders nemant.“

68) Mehrere Beispiele eines solchen Vorbehaltes in Urk. von 1581 u. 1547 bei Sethe, p. 47 u. 66.

doch nichts verfügt worden war, ging mit dem Hause und Hofe auch die Markberechtigung auf den Pächter über⁶⁹⁾.

Grundherrliche Marken.

§. 26.

Auf diese Weise ist es denn nicht selten gekommen, daß öfters ganze Marken an Colonen hingegeben worden sind und sodann die ganze Markgenossenschaft bloß aus Colonen bestanden hat. Namentlich war dieses in der Altenstadter Mark der Fall, in welcher die Burgmannen von Friedberg die Grundherren waren. Da diese nämlich in Friedberg wohnten und keiner von ihnen selbst sein Gut baute, so bestand die Genossenschaft aus ihren in der Mark ansässigen Hintersassen und aus ihren Landfiedeln. Diese waren und hießen Märker. Sie handelten ganz selbständig und nur im Nothfalle, z. B. bei streitigen Beamten Wahlen, sollten auch noch die Lehensherren aus Friedberg, ihre Grundherren, beigezogen werden⁷⁰⁾. Auch in der Lippinghauser und Gyselhauser Mark waren die gemeinen Markgenossen sammt und sonders Colonen, zum Theile sogar bloße Meier, also Pächter. Sie berathschlagten, waren die Urtheilsfinder und behielten sich nur bei Verfügungen über die Substanz der Markberechtigung die Zuziehung ihrer Gutsherren vor⁷¹⁾. Eben so bestand in der Wadenhardter Mark die Markgenossenschaft aus den in der Wadenhardter Bauerschaft angesessenen Erben. Sie hießen commarchiones und Marchenote, faßten unter dem Vorßiß des Holzgrafen Beschlüsse, welche jedoch aus Vorsicht den

69) Sethe, p. 29. „daß Markenholz aber, so zu dem Hofe gehörig ist, soll denen Pächtern zu ihrem Brand und nothwendigen Gebrauch, nicht aber zum verkaufen oder zum verschenken, gelassen werden.“

70) Gr. III, 54. „ob es sich begeben, daß die mercker solcher fore zweispellig vnd der fore nit einmondiglich eins worden, so sollen alle lantfiedel, so in der marg seint, iglicher seinen lehenherrn acht tage zuuor verkunden — vnd soln (die Lehensherren) mit den merckern (den Landfiedeln) „eins werden, vnd soln in die fore gene.“

71) Piper, p. 222, 233, 236 u. 242.

Grundherren zur Bestätigung vorgelegt worden sind ⁷²⁾). In der Leerbecker Mark gab es außer dem Domstifte zu Minden, welches Oberster Holtgreve war, nur noch einen einzigen Grundherrn (Erffere), nämlich den Domprobst von Minden. Die eigentlichen Markgenossen waren aber Leibeigene des Stiftes, der „Herren eigene Lude.“ Sie hießen Markgenoten und wurden auch „samtlüche Buren“ oder „de gemenen Menner“ genannt und waren, wie andere Märker, die Urtheilsfinder in Markangelegenheiten ⁷³⁾). Auf gleiche Weise bestand in der Dielinger und Drohner Mark in der Grafschaft Diepholz die ganze Markgemeinde aus eigenbehörigen und freien Colonen ⁷⁴⁾), in der Goltermark aber außer den Herzogen von Braunschweig Lüneburg und außer der Aebtissin zu Bunstorf, welche die Obersten und höchsten Erben in der Mark waren, bloß aus den armen Leuten zu Goltern, Nordgoltern und Eder, welche zum Unterschiede von jenen Erben, Miterben und Interessenten genannt worden sind ⁷⁵⁾). In dem Lande Beisich, in welchem das Stift Essen Grund- und Lehensherr, der Herzog von Jülich und Berg aber Vogteiherr war, bestand die ganze Markgenossenschaft aus Colonen, denen die Felder und Wälder zu Erblehen verliehen waren. Nur die Colonen hießen daher Märker, und sie allein hatten den Richter und die Schützen der Mark zu setzen und die übrigen Angelegenheiten der Mark zu besorgen ⁷⁶⁾). Auch in der Holzmark Doethebergen, in welcher der Landesherr höchster Erbe war, gab es keine anderen Erben oder Märker als die armen Unterthanen, also Colonen ⁷⁷⁾). Eben so bestand in der Woltmark und in der Dissener Mark im Fürstenthum Osnabrück die ganze Markgenossenschaft bloß aus Colonen. Denn nur die Gemeinen Mannen wurden Markgenossen und gemeine Markgenossen genannt, und sie nur allein besorgten die Angelegenheiten

72) Urk. von 1303 bei Rindlinger, II, 300 — 302.

73) Protokolle des Hutzgerichtes zu Meissen von 1516 u. 1558 bei Piper, p. 244 — 248.

74) Vergleich von 1631 bei Piper, p. 250.

75) Protokolle von 1618 u. 1647 bei Struben, rechtl. Bed. I, 366 u. 367.

76) Gr. II, 634 u. 635.

77) Gr. III, 291.

der Mark. Auch wurde es ihnen überlassen ihre Gutsherrn, welche auch Erberen genannt werden, mit in das Holting zu bringen⁷⁸⁾. In Kirburg, wo der Abt von Marienstatt Grund- oder Lehenherr war, bestand die Markgenossenschaft aus den in der Mark angesessenen Lehenmannen. Wer daher in der Mark angesessen aber kein Lehenmann war, der hatte eben so wenig Antheil an den Marknutzungen als der Lehenmann des Abtes, welcher nicht in der Mark angesessen war, und auswärts seinen Rauch hatte⁷⁹⁾. Im Lande Delbrück, in welchem alle Grundherrschaften auswärts wohnten, wurden außer den Meiern sogar die Rötter, Bardenhauer und Zuläger als Markgenossen betrachtet, wiewohl sie nicht alle vollberechtigt waren⁸⁰⁾. Auch in der Bairischen Pfalz endlich scheint in den meisten Geraidewaldungen dasselbe der Fall gewesen zu sein. Da nämlich die berechtigten Dorfschaften grundherrlich geworden wären, die Wohnung im Dorfe aber die Rechte an der Mark zu bestimmen pflegte, so können die Geraidegenossen auch an den Geraidewaldungen ursprünglich, die reichsunmittelbar gebliebenen Marken ausgenommen, nicht mehr als erbliches Colonatrecht gehabt haben. Seit der französischen Revolution sind nun aber sämtliche Grundherrschaften abgeschafft und die früheren Colonen als wahre Eigenthümer proklamirt worden, daher kommt es, daß, als es in unseren Tagen zur Theilung kam, bloß unter ihnen getheilt worden ist⁸¹⁾.

78) Gr. III, 192 u. 193. — „läßt den gemeinen mannen fragen — ob sich ein iber seinen gutherrn hier zugegen hab? Dasselbe bekennen die „gemeine malleude und manne also geschen zu seyn und hab sulches „auch ein iber seinem gudherren angemeldet.“ Stisser, II, 33 u. 34. Gr. III, 187. „Die Malleut sind erklehrt das Holzungh zu rechter Zeit „abgekündiget, auch einem jeden argemeldet, sich mit seinem Guth- „herrs bagegen gefast zu machen.“

79) Gr. I, 639 u. 640. „wo ein lehnman sitzet hauffent dem kirspell, der „sal sich des eckeren nit gebrauchen. — wo auch ein man binnent dem „kirspel sesse, der kein lehenman were der sal des nit gebrauchen in „dem gewelbe.“ —

80) Gr. III, 101. „Alle markgenossen (meier, rötter, bardenhauer und zulagerer) stecken.“ — Delbrücker Landrecht, I. §. 14, III. §. 3 u. 8 bei Wigand, Provinzl. R. von Paderbor, III, 89 u. 94. meine Einleitung zur Gesch. der Mark- u. Verf. p. 324.

81) Meine Einleitung, p. 115 u. 337. und oben §. 21.

Gemischte Marken.

§. 27.

In den meisten Marken haben indessen die Grundherren nur einen Theil ihres Grundbesizes an zeitliche oder erbliche Colonen hingegeben, einen oder den anderen markberechtigten Hof aber für ihren eigenen Rauch und für ihre eigene Kultur zurückbehalten. In diesen gemischten Marken waren demnach neben den Grundherren auch noch Hubner, Landsiedel, Landleute, arme Leute und andere Hintersassen, also Edle und Uedle, Ritter und Knechte neben einander Markgenossen. Dieses war namentlich der Fall in der Oberurseler Mark. Die Markgenossenschaft bestand daselbst aus den Herrschaften Solms, Hanau und Königstein, aus der Ritterschaft zu Reiffenberg und aus anderen Edelleuten und Lehenherren, dann aus der Reichsstadt Frankfurt und aus den ihrer Grundherrschaft unterworfenen Dörfern, nämlich, wie das Weisthum von 1484 sagt, aus den Schultheissen, Hüb- nern, Landsiedeln und Landleuten. In den gemeinen Mär- kerdingen sollten mit den Landsiedeln auch ihre Lehenherren er- scheinen, um gemeinschaftlich mit ihnen die Märkermeister zu kiesen. Bei den Wahlen hatten jedoch die Lehenherren das Vorrecht, daß aus ihnen die Märkermeister gewählt werden sollten, und zwar zuerst aus den Edelleuten, dann aus den Priestern, und erst wenn man von diesen niemand haben konnte, aus den Landleuten⁸²⁾. In der Altenhaslauer Mark standen geistliche und weltliche, edle und unedle Märker neben einander („alle märker geist und „weltliche, edle und unedle“), nämlich die in den 5 zu der Mark gehörigen Dörfern ansässigen Landmänner und Landsiedel neben ihren Lehenherrn und den in der Mark ansässigen Rittern, welche

82) Gr. III, 488, 489 u. 490. — „vnd alsdan (bei dem gemyn mercker- „ding) sal eyn iglicher lantsiedel mit sinem lehenherren da „sin vnd darkommen — Vnd wen die etellute vnd der lantman zu merckermeistern kiesen. — Und sal man kiesen zu merckermeistern „vß den eteln; mag man der nit han, vß den priestern; mag „man der auch nit han, vß den lantman, die darzu die besten „vnd nußten weren.“ Weisthum von 1484 bei Wiederholdt p. 37 ff. u. 53.

ihr Gut selbst bauten, und neben dem Pfarrer von Altenhaslau. Die Einen wie die Anderen hatten Zutritt zu den Märkerdingen. Aufgeboden zu dem Ende wurden jedoch nur die Landmänner, diese sollten aber das Aufgebot weiter, ein jeder seinem Lehenherrschaft verkünden. Bei der Wahl eines Centgrafen stimmten alle mit, die Landleute indessen zuerst und dann erst mit der gesammten Märkerschaft auch die Lehenherrschaften⁸³⁾. In der Seulberger und Erlebacher Mark, in welcher die Grafen von Hanau als Landgrafen von Hessen Homburg die Oberherrschaft und Waldboten waren, sind die Grafen von Solms Rödelheim, dann die Grafen von Ingelheim und die Reichsstadt Frankfurt, und mit ihnen mehrere ihrer Grundherrschaft unterworfenen Dorfschaften, oder vielmehr die darin wohnenden gemeinen Landleute Mitmärker gewesen („Ritter, Edelleute, Pastoren, gemeine Märker oder Landmanne“). Die in der Mark angesessenen Ritter, Edelleute und Geistlichen hatten jedoch allein das Recht in der Mark zu jagen, also ein Vorrecht, welches die gemeinen Märker nicht hatten⁸⁴⁾. Eben so waren in der Fossenhelde die Mitmärker theils adeliche, theils gemeine Märker. Zu den Ersteren gehörten die Landgrafen von Hessen, die Fürsten von Nassau Usingen und Nassau Diez, dann die Freiherrn von Boos und von Marioth, zu den Letzteren aber die auf der Mark gelegenen Nassau Diezischen, die landgräflich Hessischen und anderen herrschaftlichen Dörfer und Höfe⁸⁵⁾. In der Selholder Mark waren sämmtliche in der Mark angesessenen Ritter, Edelleute, Landsiedel und anderen Colonen, gleichviel ob arm oder reich, Märker. Der markgenossenschaftliche Beamte, der Centgraf (Cingraf), sollte jedoch aus den Ritterschaft oder Edelleuten gewählt werden⁸⁶⁾. In der Essener

83) Gr. III, 411 — 413 u. 415. vgl. §. 59.

84) Gr. III, 490 — 492. Stifter, II, 102 — 104. Wend, I, 94.

85) Wend, I, 95. Gr. I, 583.

86) Gr. III, 419, 420 u. 421. „vnd soll man des cingrafen ampt dem elbisten ritter offgeben, der in der marke gesessen ist, vnd were nit ritters da, so solle man iß eyne andern edelmann offgeben, der ein marcker were, des sollen vßgen die rittere vnd auch die merckere mit den scheffen vnd mit den armen vnd richen, vnd sollen zu rade werden vmb eynen cingrafen — zu setzen vnd zu lisen.“ —

Waldmark bestand die Genossenschaft aus Gutsherren und eigen behörigen Meiern⁸⁷⁾, in der Etteler Mark aus einigen Klöstern und anderen Grundherren, hauptsächlich jedoch aus den Bauern und Meiern, welche daher in dem Holting erscheinen und das Urtheil finden mußten⁸⁸⁾. In der Nortrupper Mark im Fürstenthum Osnabrück waren die Erberen und Gutsherren („erberen vnd guitherrn“) mit ihren armen Luden und Eigenhörigen Markgenoten. Zum Unterschiede von den Ersteren wurden aber die Letzten gemeine Markgenoten genannt. Bei wichtigen Angelegenheiten der Mark stimmten auch die Erberen mit. In manchen Fällen war ihre Zustimmung sogar nothwendig. Wenn daher der Holtgreve die gemeinen Markgenoten in wichtigen Sachen zu einem Holting berief, sollten diese ihre Gutsherren mitbringen. („Da auch in vorfallenden noetwichtigen sachen der holtgreve worde affündigen laten, daß ein jeder seinen „guithern vp den holtingh by sich hebben solde“). Die gemeinen Markgenoten durften sich jedoch mit den Malleuten auch allein ohne ihre Gutsherren versammeln. Diese Versammlungen nannte man Bauermale („mogen de gemeinen markgenoten sambt den „maelluden vnd schulden ein baurmail holden“). Diese Bauermale wurden nicht von dem Holtgreven, sondern von dem Schulden berufen und zwar in ganz alterthümlicher Weise, indem immer ein Nachbar dem anderen die Sitzung ansagen mußte („wan de „schulte mit rade der maellude ein baurmail vthsecht, vnd „jemand datfuluige synen nachbaur to rechter tid nicht vordt „sede, derselbige sal den mennem ein ferdel beers daruor doen“). Ein Beweis mehr für das hohe Alter dieser Bauernversammlungen⁸⁹⁾. In der Goddelsheimer Waldmark im Waldeckischen bestand die Markgenossenschaft aus mehreren Edelleuten und Junkern, aus dem Pastor des Ortes und aus der gemeinen Dorfschaft. Zum Holzgreben wurde ein Edelmann, zu Urtheilswesern aber vier Colonen gewählt, und alle Urtheile wurden von diesen oder auch von dem gesammten Umstande gewiesen⁹⁰⁾. In

87) Gramer, 28, p. 125 u. 126.

88) Gr. III, 81 u. 84. Wigand, Archiv, IV, 2, p. 161 u. 162.

89) Gr. III, 208 — 212.

90) Gr. III, 77 u. 78.

der Westerwalder Waldmark waren die Markgenossen theils Erfferen oder Erffherren, theils Colonen oder Markgenoten. Oberster Erffere war die Frau Mebtissin von Fredenhorst. Hinsichtlich ihrer waren daher die übrigen Erfferen gemeine Erfferen. Bei wichtigen Verhandlungen mußten die Colonen ihre Erffherren mit in die Sitzung bringen („bes thom negsten holtinge dat jederman sein erffherren dabei fordere“) ⁹¹⁾. In der Dernekamper Waldmark bestand die Genossenschaft aus gemeinen Erberen und den eingeseffenen und beerbten Baurmennern ⁹²⁾. In der Lettermark aus gemeinen Erfferen und gemeinen Buren ⁹³⁾. In der Holtwicher Mark aus gemeinen Erfferen und Buren, unter welchen sich sogar eigenhörige Bauern befanden ⁹⁴⁾. In der Wehrmeisterei über die Montjoer Waldungen in der alten Grafschaft Jülich waren die Inhaber der Höfe von Düren, von Echz, von Niederau, Lendersdorf, Gürzenich, Derichsweiler, Gressenich, Wüllesheim, Meishem, Merken, Pier, Frenz, Weisweiler, Siersdorf, Obhausen, Patteren, Bergheim und von Jnden, dann die Gemeinden Niederau, Gressenich und Weisweiler Anerben, also Grundherrschaft und Bauern Markgenossen. Die Grafen von Jülich waren Waldgrafen. Das Forstgeding wurde aber unter dem Vorfige des Wehrmeisters gehalten ⁹⁵⁾. In der Oberhaingeraide in der Pfalz bestand die Geraidegenossenschaft aus den in 16 Gemeinden angesessenen Bauern (rustici) und aus dem Kloster Gussersthal mit seinen Hofleuten, welche daher ebenfalls weideberechtigt waren ⁹⁶⁾. Auch in der Letter Mark gab es zweierlei Markgenossen, Erfferen, d. h.

91) Gr. III, 123—125.

92) Gr. III, 139 u. 142 f.

93) Gr. III, 143—145.

94) Urtheil von 1490 bei Niesert, II, p. 133 u. 134.

95) Weisthum aus dem 13ten sec. bei Niz, Urkunden zur Geschichte des Niederrheins, I, 131—137, 141, 144 u. 145. Gr. II, 791—793, 795 u. 796.

96) Urf. von 1289 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 257. und Urf. von 1394, eod. p. 314. — „und mogent die vorgenante herren und ir hofelute die in dem closter, und in dem vorhose sigent, einen weide gang han.“

Grundherren und Buren oder gemeine Buren, welche Hintersassen waren und, da sie eine War besaßen, gewarde oder gewart Manne genannt worden sind⁹⁷⁾. Dasselbe war in der Grafschaft Lingen der Fall, wo die Grundherren Erfferen und die übrigen Markgenossen gemeine Bauern genannt worden sind („all de ganssen gemenen Buhr und Erfferen der „Buerschap tho Handorpe vnd Heshdorp“)⁹⁸⁾. In der Allberger Mark hießen die Grundherren Erffgenamen und ihre hörigen Bauern Bueren oder gemeine Bueren. Besaßen dieselben eine War, so wurden sie auch gewarde Erve oder gewardenn und seßhäftegenn Bueren genannt, und sind sodann wahre Markgenossen gewesen⁹⁹⁾. In dem Holzgerichte zu Dissen hießen die Gutsherren Erb=Erren und ihre Hintersassen gemeine Markgenossen¹⁾; in den Marken Westerwald und Osterwald aber die Grundherren Erberen, Erff=eren und Ersherren, und ihre Hintersassen Markgenoten und gemeine Markgenoten²⁾; in der Raesfelder Mark die Gutsherren Erseren und die Hintersassen Markgenossen oder Buren³⁾. In der Ottersberger Mark waren mehrere adelige Grundherren, unter ihnen auch die Herzoge von Braunschweig Lüneburg als Inhaber des Amtes Hagen, Erberen oder Holzungs=Erberen, die übrigen Genossen aber waren die in der Mark angesessenen Bauern und sie wurden Markgenossen, Holzgenossen oder auch Holzungs=genossen genannt⁴⁾. In der Mungeler Mark bestanden die Markgenossen aus mehreren Klöstern und aus einigen weltlichen Grundherren, und außerdem noch aus ihren Hintersassen, den armen Leuten, welche als Grundbesitzer auch Erben genannt worden

97) Letter Marktprotocoll von 1547 bei Kindlinger, II, 361, 363, 364 u. 367. Gr. III, 143 ff.

98) Urk. von 1492 bei Goldschmidt, Gesch. der Grafschaft Lingen, p. 571.

99) Protocoll von 1554 bei Kindlinger, II, 379 ff., 384 u. 386. —

1) Gr. III, 187. Etisser, II, 33 u. 34.

2) Urk. von 1521 u. 1557 bei Niesert, II, 137—143.

3) Gr. III, 169 u. 171 ff.

4) Weisthum bei Pusendorf, II, 236, 238 u. 240.

werden, aus den in der Gemeinde ansässigen Edelleuten, Geistlichen, Bürgern und Bauern ¹⁵⁾).

Freie Marken.

§. 28.

Grundherrliche und gemischte Marken hat es sehr viele gegeben. Freie Marken dagegen, in welchen alle Markgenossen echte Eigenthümer oder Grundherren gewesen sind, hat es im späteren Mittelalter entweder gar keine mehr oder doch nur noch sehr wenige gegeben. Mir wenigstens ist aus dem späteren Mittelalter keine einzige Mark bekannt, in welcher alle Markgenossen echte Eigenthümer oder Grundherren gewesen wären. Im früheren Mittelalter war dieses freilich anders. Daß aber ursprünglich nur die echten Eigenthümer vollberechtigte Markgenossen gewesen seien, wie dieses Eichhorn, Stieglitz u. a. behaupten ¹⁶⁾, möchte ich dennoch bezweifeln. Denn die Hingaben des Landes an Colonen haben schon in den ältesten Zeiten begonnen. Und da kein Dorf ohne Wege und Stege, ohne Wasser, Weide und Holz bestehen konnte, so mußte jeder Grundherr, indem er ein Dorf anlegte, seinen Colonen auch eine gemeine Mark hingeben ¹⁷⁾, ihnen also eine ähnliche Stellung in der gemeinen Mark einräumen, wie wir sie noch im späteren Mittelalter sehen. Wie dem nun aber auch sei, so hat es jedenfalls im späteren Mittelalter, seitdem die echten Eigenthümer sich mehr und mehr einer geistlichen oder weltlichen Herrschaft unterwerfen mußten, entweder gar keine oder doch nur noch sehr wenige Marken gegeben, in welchen alle Markgenossen echte Eigenthümer waren, wiewohl es öfters den Schein hat. So findet man in Westphalen eine Mark, in welcher nach einer Urkunde von 1297 alle Markgenossen Erberen genannt werden (*qui Erfexen sunt et dicuntur*). Da jedoch neben ihnen auch noch zwei Meier (*duo villici*) genannt werden, Einer von ihnen auch seine Marknutzung schon als ein Recht besaß, der Andere aber, welcher sie bis dahin bloß aus Gnade besessen (*unus*

15) Mehrere Urkunden bei Bodmann, I, 263, 459 u. 460.

16) Eichhorn, D. Pr. R. §. 280. Stieglitz, p. 124 u. 125.

17) Meine Einleitung, p. 279.

ex jure et alter ex gratia), sie damals durch einen Beschluß der versammelten Markgenossen ebenfalls als ein Recht erhalten hatte und dadurch in die Genossenschaft aufgenommen worden war, so kann nicht behauptet werden, daß alle Markgenossen noch echte Eigenthümer waren¹⁸⁾. Eben so werden in der Holzmark Hohenshameln in Niedersachsen nur die Grundherren rechte Erben genannt. („Der güter oberherrn in den holten“). Ihnen wird auch das Eigenthum zuerkannt („den eigenthumb den rechten „erben“). Dem Inhaber der höchsten Gewalt in der Mark (dem Hause Peina) sollte aber der Grund und Boden gehören. Es wurde demnach zwischen Eigenthum und Grund und Boden unterschieden¹⁹⁾. Ähnliche Bestimmungen und Unterscheidungen finden sich in der Holzmark Heimwald²⁰⁾. Worin nun dieser Unterschied bestanden haben mag, ist schwer zu sagen. Wahrscheinlich wollte man damit nur sagen, daß die rechten Erben die Eigenthümer und Grundherren, die Inhaber der höchsten Gewalt aber nach den in früheren Zeiten verbreiteten Ideen von einem Staatsobereigenthum (dominium eminens) die Herren des Landes, d. h. die Landesherrn seien. Auch in der Todtmark im Herzogthum Braunschweig Lüneburg findet sich ein ähnliches Verhältniß, welches zur Erläuterung der erwähnten Weisthümer benutzt werden kann. Auch in der Todtmark ward nämlich dem Herzog von Braunschweig Lüneburg der Grund und Boden und die öffentliche Gerichtsbarkeit darauf zugeschrieben („de Menne finden minem „gnedigen Heren vom Lande Herzogen Ernsten tho den Erdboden, und dat heten unnd vorbeden des richtes haeluen und nicht der Holtunge“). Und der Herzog wird daher der Herr vom Lande oder auch der Oberherr und Landesfürst („ein Auerher und Landesfurste“) genannt. Die Holzgerichtsbarkeit gehörte ihm aber nicht. Diese gehörte vielmehr den

18) Urf. von 1297 bei Wigand, Archiv, I, 4. p. 106 f.

19) Gr. III, 255. „Wenn sie grund und bodden auch den eigenthumb erkennen? ist eingedr. grund und bodden dem hause Peine, aber den „eigenthumb den rechten erben. Wer die rechten erben seien? das hause „Peine und der güter oberherrn in den holten.“

20) Gr. III, 257. „Den eigenthumb den rechten erben, aber grund und „bodden dem hause Peina.“

Herrn von Heimbrot, welchen sie im Jahre 1494 verkauft worden war. Die Herren von Heimbrot waren demnach die Eigenthümer der Holzgerichtsbarkeit und wurden darum auch Holzherren (Holtheren) ganz in demselben Sinne genannt, wie die Landesfürsten Herren vom Lande oder Landesherrn genannt worden sind, wiewohl ihnen das Eigenthum am Holz und am Holzgrunde eben so wenig, wie den Landesherrn das Eigenthum am ganzen Lande zugestanden hat. Denn es waren in jener Mark mehrere Grundherren ansäßig, auf deren Gütern weder dem Landesherrn noch dem Holzherren das Eigenthum am Grund und Boden zugestanden haben kann²¹⁾. Ein ähnliches Verhältniß hatte nun offenbar auch in den erwähnten Holzmarken zu Hohenhameln und im Heimwald statt. Die Inhaber der öffentlichen Gewalt waren daselbst Landesherrn, und in so fern gehörte ihnen der Grund und Boden. Das Eigenthum am Grund und Boden gehörte ihnen aber eben so wenig, wie dem Herzog von Braunschweig Lüneburg in der Todtmark. Denn dieses gehörte den Grundherren. Auch hatten sie nur die öffentliche Gerichtsbarkeit in der Mark und daher die Waldmark zu schützen, so weit zur Sommerzeit der äußerste Baum Schatten trägt. („Wie weit die holten den Hämelerwald dem herrn zu verthedigen, von rechts wegen erkennen? — so weit der baum zu mitten, sommer, wan die sonne am höchsten ist, schaden dreget“). Die Holzgerichtsbarkeit hatten sie aber ebenfalls nicht. Diese gehörte vielmehr in beiden Holzmarken einem eigenen Holzgrafen. Wie dem nun aber auch sei, so waren jedenfalls auch in diesen drei Waldmarken die Grundherren nicht mehr die einzigen Markgenossen. Denn neben ihnen kommen auch noch Holten, Holtinges Manne und Holtinges Lude vor, welche gleichfalls waldberechtigt und in Markangelegenheiten die Urtheilsfinder, also Markgenossen waren. Und so findet man noch mehrere andere Marken, in denen scheinbar alle Genossen echte Eigenthümer waren, die es aber im Grunde genommen dennoch nicht, wenigstens nicht die einzigen Markgenossen waren.

21) Urf. von 1494 u. 1534 bei Pufendorf, jurisd. Germ. p. 639 — 642, §. 2 — 5. vgl. Meine Einleitung, p. 123 u. 124.

Wohl aber findet man auch im späteren Mittelalter noch viele Marken, in welchen keine Grundherrschaft aufgekommen, das Eigenthum also frei geblieben ist. Es mußten sich zwar auch in jenen Marken die freien Eigenthümer einer Schutzherrschaft oder der landesherrlichen Vogtei unterwerfen. Und sie verloren dadurch ihre Reichsunmittelbarkeit und ihr echtes Eigen. Da sie jedoch keiner Grundherrschaft unterworfen waren, so ist ihnen ihr Eigen nach wie vor frei, also freies Eigen geblieben. Dieses war namentlich in der Alpmark von Pfronten und in einigen anderen bereits schon erwähnten Marken der Fall (S. 21). In der Waldmark zu Dornstetten wurden diese freien Grundeigenthümer wegen jenes vogteilichen Verhältnisses sogar arme Leute genannt ²²⁾. Eben dieses war in mehreren Thälern des Schwarzwaldes der Fall. Die armen Leute in Uebelbach und Langenbach im Kinzigthale waren freie, jedoch drei oder vier verschiedenen Vogteiherrschaften unterworfenen Leute. Sie werden Biederleute (Bitterblüt und Büberplütthe) genannt. Der Wald im Hägbach war ihr freies Eigen, ihr freier Gemeinde Almendwald. Und sie hatten darin den freien Holzhieb und sonstigen Genuß und die freie Verfügung alt hergebracht. Das Eigenthum wurde ihnen zwar mehrmals von den Grafen von Geroldssee bestritten, jedes Mal aber umsonst. Schon vor dem 15ten Jahrhundert hatte ihnen ein Graf von Geroldssee den Wald verboten und sie an das Landgericht zu Rotweil vorladen lassen. Da derselbe aber beim Landgerichte nicht erschienen war, so wurden die armen Leute in ihrem Besitze von dem kaiserlichen Landgerichte geschützt. Im 15ten Jahrhundert trat nun ein anderer Graf von Geroldssee mit einer neuen Klage gegen sie auf, denn „derselb wald wär sin, mit sambt allen herrlichkeiten, und läge in seiner herrschaft, in sinem zwing und banne, wann er sey ein freiherr, was also in siner herrschaft lige, das seye sine vatterlich erbe.“ Darauf erwiederten jedoch die Bauern von Langenbach und Uebelbach, „daß der wald und almend im Hägbach ihre wäre und die ingehaht, genutzt und genossen haben zu ihrem bauen und gärteren nach all ihren

22) Gr. I, 382. „welcher arm man siht inn der vorg. dörfliu einem, der da haut güeter ligen im dem waldtgericht, dieselben sind frey eigene güeter.“

„nothdurft, länger denn zweyer mann gedächtnusse, mehr dem
 „hundert jahre ohn meniglichs ver hinderung und ansprach, also
 „daß hlein herr noch niemand anders inen rhein intrag gethan
 „noch ansprach darnach gehabt hab.“ Es wurden viele Zeugen
 und Rundschafter vernommen, welche sammt und sonders zu Gun-
 sten der Thalleute aussagten, z. B. ein alter fast hundertjähriger
 Mann, „wie ihm von seinem vatter der auch ein hundertjähriger
 „mann vor ihm todt worden, deßgleichen von andern alten mehr
 „dann einmal gewußt und geseht, daß der wald im Sägbach ih-
 „res thals zu Längen und Uebelbach rechte und eigentliche
 „und gemeine allmend sy, und von ihren vordern bis uf inn
 „ererbt herbracht, und daß sy als guet recht zuem walde ha-
 „ben als zue ihren eigenen matten, die by ihren hū-
 „ßern liegen, und daß sy den wald selbst zu besetzen und ent-
 „setzen haben, und daß sy den wald selbst zu besetzen und ent-
 „setzen haben, und daß sie den wald nieman zue bruchen sollen
 „dann zue ihren gueter bauen und nothdurften, und hüewe einer
 „wieder darinn, er saß im thal oder vßerhalb wa er wollte, und
 „er unterstünde das holz zu verkaufen oder sußt zue uerschlaichen,
 „so haben sy die gerechtigkeit und ihr alt herkommen, daß sy das
 „holz zerhauen mügen wa sy es finden, und leeg es zue Wolsach
 „under der bruchen; wurde aber die burschaft einmuetig
 „etwas daruß zu verkaufen, daß müegen sie auch thun, doch
 „daß es ihr aller wille sye, und welcher in dem thal gang fige,
 „und nit die allmend mit ihren gerechtigkeiten will helfen behalten
 „und beheben, den soll man von der allmend scheiden, und
 „die verbieten, das soll er dann halten.“ Ein anderer alter Mann
 deponirte, „es hab sich begeben, daß Martin Schnider — käme
 „und bäte, die thal mengy (die Thalmenge oder Thalgemeinde),
 „daß sie ihm erlauben sollten, ein stuben in ihrem allmend-
 „wald zu bauen, da wurden sü eins, bis an einen, saß im
 „Uebelbach, hieß der Fritsch, der sprach, er wollts nit thun,
 „was er vom Martin Schnider hett? da leiten sie sich an ihn und
 „bäten ihn, daß ers auch verwilligte, da wurde er bericht, daß
 „man niemand nützt erlauben sollt, es wäre dann
 „reicher und armer lüth im thal gemeiniglich er will,
 „und das recht hätte der wald, und wäre so gemein und fry,
 „wenn es nur eim mann nit lieb wäre, so dürfen die

„übrigen nichts erlauben, und habß der einig mann zu wehren —, daß der wald im Hägbach ihr und deren von Uebelbach rechte eigene innhabende gemeinde allmend, und von ihren vordern unz an sy als ein gemeinde allmend kommen und erwachsen sye, länger dann jemand erdenken möge.“ In demselben Sinne deponirten noch mehrere andere Zeugen und Rundschafter. Und zuletzt erkannte das Gericht, daß die Bauern von Langenbach und Uebelbach „bi ihrem alten herkommen bliben, und daß sie ihr allmend des walds im Hägbach hinfür nuzen, nießen, gebruchen und inhaben sollen und mögen, wie sie den „bisheru ingehabt, gebrucht, geuzet und genossen haben“²³⁾. Es wurde daher den Bauern das Eigenthum an dem Almendwalde und das Recht darüber zu verfügen zuerkannt. Neben jenen freien Bauern findet man zwar auch einige Meier, welche sich in dem Thal niedergelassen hatten. Und auch sie hatten dasselbe Nutzungs- und Verfügungsrecht wie die übrigen daselbst angesessenen Biederleute, sie jedoch offenbar nur namens ihrer Herren und als deren Stellvertreter²⁴⁾. Was aber von jenen Bauern im Kinzigthal gilt, gilt wohl auch von den armen Leuten im Thal zu Baiersbronn. Denn sie hatten ebenfalls freies Verfügungsrecht über den Wald, den freien Holzhieb darin, freie Jagd mit Ausnahme des Rothwildes (Rottgewilbt) und freie Fischerei für den Hausbedarf²⁵⁾. Auch in der Garber Mark scheinen die Märker Eigenthümer der Mark geblieben zu sein. Denn nach dem Weisthum von 1499 war nur der Wald Einsiedel Sondereigen, alles Uebrige dagegen ungetheiltes Eigen der Markgenossen. („allein der wald „Einsiedel wird für eigen erkant, der übrige bezirk für mark“).

23) Diese äußerst interessante Verhandlung findet man in einer Rundschaft von 1487 bei Gr. I, 397 bis 403.

24) Gr. I, 399. — „denn es wären ettliche newe mayer in das thal „kommen, die hätten wollen wissen ihr gerechtigkeit und altes herkommen desß waldes, und daß auch helfen handthaben, zumassen „wie daß ohn sy von alter herthomen wäre“ p. 402. „daß die fremden gesellen im thal eins untergangs beehrten —. darnach beehrten „ihnen die jungen und fremden gesellen desß walds herkommen gerechtigkeiten auch zu verkünden, und sie zu wyßen, wie sie im wald „hauwen sollten“ — vgl. oben §. 25.

25) Gr. I, 388.

Die Obersten Herren der Mark (die Burgmänner von Friedberg) waren, wenn sie nicht, wie dieses bei Einigen der Fall war, in der Mark behubet und begüetet waren, keine Mitmärker. Sie hatten demnach keinen Antheil an dem Eigenthum und auch an den Waldnutzungen einen mehr scherzhaften als wirklichen Antheil. Denn über das Recht der Burgmänner an den Aedern sagt das Weisthum: „Welche zeit der herr des walts durch den walt reyten wurde, und daß em seyn rüterfnabe (Ritterfnabe) nachritte mit seynem schilt uffgethan; was dan von edern oben herabe fiele und dem knaben in seynen schilt fiele und ligen bliebe, daß seyhe zusörnt des herren, und sunst nichts mehre, sunder das ander alles der mark zuständig“²⁶⁾. Als Eigenthümer hatten die Märker auch das Recht der Fischerei. Und als es zur Theilung kam, wurde die Mark unter sämtliche Märker nach eines jeden Orts Mark Gerechtigkeit getheilt²⁷⁾. Im Anfang des 18ten Jahrhunderts machten sie sogar den Versuch sich zur Reichsunmittelbarkeit zu erheben²⁸⁾. Eben so waren in der Dieburger Mark und in der Mark bei Miltenberg alle Märker freie Eigenthümer, die Bürger von Dieburg und Miltenberg eben sowohl wie die in den markberechtigten Dörfern angesessenen Bauern. Sie hatten daher das Eigenthum an der Mark, freies Jagdrecht und andere Freiheiten²⁹⁾. Und die Bauern in der Mark bei Miltenberg wurden Mitmärker, Mitherrn und domini genannt³⁰⁾. In der Waldmark bei Ebernach an der Mosel waren die Bürger von Cochem und die Bauern von Cond und Sehl die Erben der beiden Waldungen Kirst und Thirn und,

26) Gr. III, 462.

27) Mader, II, 104 u. 126. Landau, D. Gaue, I, 88.

28) Mader, I, 323 u. 324.

29) Dieburger Markweisthum von 1429 und Urkunde von 1602 bei Hohlhausen, II, 6 u. 10. „Die Diepurger Mark, welche uns den samptlichen gemeinen Merckern mit Grund und Boden, Hueth, Waib, Beholzung und aller Nutzbar- und Gerechtigkeit, nichts ausgenommen, zuständig ist — das freie Wirschen in gerurter Gemardung.“

30) Mehrere Schreiben von 1618 bei Hohlhausen, II, 23 u. 24. „daß die Heubacher nit nur ein jus obcr servitutum pascendi, sondern daß sie in den Walden Mitmärker und gleichsam domini seyen — wie sie dann Mitmärker und Mitherrn seyn.“

wie es scheint, auch das Kloster Ebernach, welches eine Probstei der Abtei Laach war. Die erwähnten Bürger und Bauern standen unter dem Amtmann von Cochem, waren demnach Unterthanen der Pfalzgrafen von Aachen und später des Erzbistums Trier, aber keiner Grundherrschaft unterworfen. Sie versammelten sich auf dem Hofe zu Ebernach und ordneten daselbst unter dem Vorfige des Walthoten von Cochem und der beiden Heimbürger von Gond und Sehl die Angelegenheiten der beiden Waldungen. Das Kloster Ebernach hatte dabei kein anderes Vorrecht, als daß es, wenn gerottet ward, ein kleines Stück Land zum Voraus, im Uebrigen aber gleichen Antheil erhielt. („vnd darna soll man dem „hoff deilen vnd geben als eime andern erben“). Dafür mußte es aber auch den Förstern, so oft sie in den Hof nach Ebernach kamen, eine Suppe und einen Trunk geben³¹⁾. In der Bibrauer oder Biber Mark saßen Ritter und Knechte, geistliche und weltliche Grundbesitzer als gleichberechtigte Märker neben einander. („kein man, er sy ritter oder knecht, paffe vder leyge, keine „sunderunge sal han mit keime hirt“). Sie hatten freies rechtes Eigen, freie Fischerei und unter anderen Freiheiten sogar das Recht ihren Schirmvogt zu wählen und ihn, wenn er ihnen nicht mehr genügte, seines Amtes wieder zu entsetzen. Denn er war ein geforner Vogt („gefaren soyd“) und kein geborner Vogt³²⁾. Auch in der Mark Ahlten deutet Alles darauf hin, daß die Markgenossen, die Erben, freie Grundeigenthümer geblieben sind. Insbesondere war auch die Jagd für alle Genossen frei geblieben, mit Ausnahme der Rehjagd, welche dem Herzog von Braunschweig Lüneburg als dem Inhaber der höchsten Gewalt gehört hat³³⁾. Doch vielleicht das interessanteste Beispiel dieser Art liefert die Bellerheimer Mark. Die Markgenossenschaft bestand nämlich theils aus reichsunmittelbaren freien Grundbesitzern, deren Besitzungen freie Höfe hießen und in jeder Beziehung auch freie Höfe waren, theils aus gemeinen Märkern, welche der Landeshoheit der Grafen von Solms unterworfen, deren Unterthanen gewesen sind. Zu den Ersteren gehörten unter Anderen

31) Gr. II, 434 u. 435.

32) Gr. I, 512 u. 513.

33) Weisthum von 1551 bei Pufendorf, II, 242 u. 243. Gr. III. 281.

die Freiherrn von Niedesel. Sie waren frei von Abgaben und von aller Unterwürfigkeit unter die Grafen von Solms. Die gemeinen Märker dagegen mußten zur Anerkennung der landesherrlichen Hoheit jährlich einen Zins, den sogenannten Markwaisen, entrichten. Im Uebrigen hatten aber beide gleiche Rechte an ihren Marken und das Eigenthum an ihren Besitzungen nebst freier Verfügung darüber.³⁴⁾ Die Einen und die Anderen wurden daher in einem Erkenntnisse des Reichskammergerichtes vom Jahre 1754 für „wahre Innmitmardere und condomini des Markwaldes“ und für „socii und Mitgenossene aller gemeinen Nutzungen“ erklärt.³⁵⁾

Die Colonen waren meistens Hinterlassen, öfters auch freie Bauern.

§. 29.

Die in den Marken angesessenen Colonen waren meistens Hinterlassen, in den grundherrlichen Marken alle, und in den gemischten Marken wenigstens sehr viele. So waren in der Waldmark Hoppenbruch in Niedersachsen die Landesherren die höchsten Erben, und die nächsten Erben nach ihnen des „Herrn arme Leute“, sodann das Stift Werden und einige andere Grundherren.³⁶⁾ Eben so waren in der Ditterser Mark die Landesherren die höchsten Erben und die nächsten Erben nach ihnen „die armen Leute, so in diese Holzung gehören“, dann noch mehrere geistliche und weltliche Grundherren mit ihren Meierleuten.³⁷⁾ Eben so die armen Leute in den Waldmarken zu Latwehren, zu Stemmen u. a. m. in Niedersachsen.³⁸⁾ In der Etteler Mark in Westphalen waren die Gutsherren (Guetheren) mit ihren Meiern (Meger) Markgenossen,³⁹⁾ und in der Nortrupper Mark die „Erberen vnd Guithere“ mit „iren armen Luden

34) Cramer, III., 118, 126 f., 128 ff., 137, 153 ff.

35) Cramer, III., 132.

36) Gr. III., 289.

37) Gr. III., 292.

38) Gr. III., 293 u. 294.

39) Gr. III., 84.

und Eigenhörigen“⁴⁰⁾. In der Dielinger und Drohner Mark im Fürstenthum Minden waren die Grafen von Diepholz die Markherren oder Grundherren der Mark, ihre Eigenbehörigen und freien Meier aber die Markgenossen.⁴¹⁾ Auch in der Fuldischen Mark waren die eigenen Leute des Klosters Arnsburg („dy egen geistlichen Lude“) freie Landsiedel („die gud vnd dy Lantsiedeln sulint luttir fri sin“), also freie Hinterlassen.⁴²⁾ Eben so waren in der Altenhaslauer Mark die Landmänner und Landsiedel freie Hinterlassen ihrer Lehenherren.⁴³⁾ Auch in der Kirburger Mark waren die Colonen oder Lehenmanne Hinterlassen des Grund- oder Lehenherrn der Mark.⁴⁴⁾ Eben so die eigenbehörigen Meier im Lande Delbrück.⁴⁵⁾ In der Röder Mark waren die gemeinen Märker Hinterlassen von Mainz, von Hanau Münzenberg und Lichtenberg, oder von Nsenburg.⁴⁶⁾

Als Hinterlassen leiteten die Colonen alle ihre Rechte, welche sie in der gemeinen Mark hatten, von ihrer Herrschaft ab. Denn sie hatten darin keine anderen, als die ihnen von ihrer Herrschaft verliehenen und übertragenen Rechte. So lange sie jedoch im Besitze der markberechtigten Güter waren, so lange waren sie auch, und zwar sie nur allein, die Markgenossen. Sie wurden daher im Gegensatz zu den Grund- und Gutsherren Markgenossen, öfters auch gemeine Markgenossen genannt. Als Markgenossen hatten sie, wie wir sehen werden, das Urtheil zu finden und über die Marknutzungen zu verfügen, über diese natürlich nicht weiter, als ihre Berechtigung selbst reichte. Klar und deutlich geht dieses aus dem Weisthum über die Speller Mark hervor. Die markastigen Leute, d. h. die Inhaber der markberechtigten Güter, waren eigene Leute der Grafschaft Lingen, des Stiftes Münster

40) Gr. III., 208.

41) Piper, p. 13 u. 250.

42) Urk. von 1372 bei Baur, p. 612.

43) Gr. III., 411.

44) Gr. I., 639 ff.

45) Delbrücker Landrecht I., §. 14, u. III., §. 3 u. 8, bei Wigand, Provinzialrechte von Paderborn, III., 89.

46) von Moser, Forst-Archiv II., 224 u. 235.

und der Abtei Werden.⁴⁷⁾ Beim Holtgerichte entstand daher die Frage, wer in jener Mark Markgenosse und als solcher berechtigt sei, das Urtheil zu weisen. Die Antwort war, Markgenossen seien diejenigen, die von ihrer Herrschaft wegen ein Recht in der Mark haben. Sie, die eigenen Leute, sollten demnach das Urtheil weisen. („dar ist op gewiset vor recht, dat sollen wysen die marknoten, „die dar recht in hebben von eres herschaps wegen.“)⁴⁸⁾ Die Colonen waren demnach auch hinsichtlich ihrer Markberechtigung wahre Hinterlassen ihrer Herrschaft. Die Grundherren mußten sie daher nöthigenfalls vertreten.⁴⁹⁾ Die Colonen waren berechtigt, ihre Gutsherren zu dem Ende beizuziehen⁵⁰⁾ und sie mit sich vor Gericht zu bringen. Die Grundherren hatten aber auch das Recht, freiwillig bei Gericht zu erscheinen. Zuweilen mußten sie sogar vorgeladen werden.⁵¹⁾ Und sie durften sodann persönlich oder durch einen Bevollmächtigten erscheinen.⁵²⁾ Waren sie bei Gericht erschienen, so durften sie, wenn sie wollten, Antheil an der Berathung und an der Urtheilsfindung nehmen.⁵³⁾ Die wichtigeren Verhandlungen, z. B. über neue Holzordnungen, geschahen

47) Piper, p. 158, Not.

48) Gr. III., 180.

49) Gr. III., 175, §. 20. — „allerlei mißverstand zwischen dem erbholtzrichter „und den erferen und markgenoissen sonderlich aber den clevischen, „auch zwischen denselben, so soliche leute zu verthebigen stehn, „erwachsen“ —

50) Lippinghuser Holtingf Register bei Piper, p. 222. „die gemeinen „Markgenossen — aber gebeten haben, daß sie bey ihrer hergebrachten Gerechtigkeit müegen gelassen werden, soll es aber nicht geschehen, „müsten alsdenn ihre Guetshern darzu gezogen werden.“

51) Gr. III., 411. „dann soll man gebieten allen landmännern in dem gericht, daß sie ahn den merkerdingen von gebots wegen sein sollen und „auch verkünden sollen, jeglicher seinem lehenherrn, des guts er sich ge- „braucht“ —

52) Holzgericht zu Gläne bei Stiffer, II., 35. „von wegen der Ritterschaft „die Edlen, Ernvesten und erbaren Caspar Rhele u. s. w.“

53) Gr. III., 183 u. 184. „den sollen holtrichter, erferen, marknoten und „markgenoten wysen uth allen rechten. — Darop geantwurt von „den erferen vnd marknoten.“

sogar mit ihnen allein.⁵⁴⁾ Sie konnten indessen auch bei Gericht erscheinen, bloß um ihre Rechte zu wahren. Dann wurde die Verhandlung in ihrer Gegenwart vorgenommen. Thätigen Antheil nahmen sie aber in diesem Falle nicht.⁵⁵⁾

Es hat jedoch auch freie Bauern gegeben, welche keine Hintersassen waren. In jenen Marken nämlich, in welchen keine Grundherrschaft aufgekommen war, in den freien Marken, sind auch die Bauern frei geblieben oder doch nur vogteipflichtig geworden (§. 28). Und auch in den gemischten Marken haben sich neben den Grundherren und ihren Hintersassen noch viele Bauern frei von aller Grundherrschaft als freie Bauern erhalten. Da traf es sich denn öfters, daß auch in diesen Marken edle und unedle Märker neben einander ansässig waren, und daß sodann auch die unedlen Märker freie Bauern gewesen sind. Dies war z. B. in der Garber Mark der Fall. Das Eigenthum an der Mark war, wie wir gesehen, freies Eigen geblieben. Die Märker selbst werden jedoch, da sie aus Grundherren und aus freien Bauern bestanden, edle und unedle Mitmärker genannt.⁵⁶⁾ Die Einen wie die Anderen hatten daher Zutritt zu den Märkergedingen und wählten darin ihre beiden Märkermeister. Sie hatten dabei ganz freies Wahlrecht. Nur mußte der zu Erwählende „in der „Mark behubet und begutet sein.“ Inßgemein wählten sie aber einen edlen Märker oder einen Junker.⁵⁷⁾ Neben diesen freien Bauern konnten nun auch in den freien Marken noch Meier sitzen, wie wir dieses z. B. in den Thälern des Schwarzwaldes gesehen haben (§. 28, Not. 24). Und dann hatten auch diese Meier dieselben Nutzungs- und Verfügungsrechte, wie die freien Bauern

54) Gr. III., 171, 172, §. 1, 2 u. 6 u. 175, §. 21.

55) Gr. III., 143. „in bywesende der gemeynen erfersen“ — u. p. 187. — „beyseynß der erberen“ — vergl. noch I., 641 u. 645, III., 228 u. 236. — „in biwesende — in beiwesen — in biwesen — in beisein „des“ —

56) Weisthum von 1508, §. 8, bei Mader, II., 124. „Seven alle Mann, „in der Mark gesessen, arm und reich, edel und unedel, Mitmärker“ —

57) Weisthum von 1499, §. 13, u. von 1588 bei Gr. III., 463, und Mader, II., 122 u. 125.

selbst, die Meier jedoch natürlich nur als Stellvertreter ihrer Herren, deren Meier sie waren.

Freie Märker sind endlich auch noch jene Colonen geblieben, welche in der Mark freies Eigen, in dem markberechtigten Dorfe aber nur einen hörigen oder sonst abgeleiteten Grundbesitz hatten (§. 21).

Angeseßenhett war immer nothwendig.

§. 30.

Jedenfalls mußten aber die Markgenossen, wegen der Partizipations-Eigenschaft ihrer Berechtigung, in der Mark selbst angeseßen sein und darin wohnen⁵⁸⁾ und eine Ware oder Were besitzen,⁵⁹⁾ also gewarte, warastige oder gewerte Leute sein (§. 18 und 24). Dies gilt, wie wir gesehen, nicht allein von den in den Dorfschaften angeseßenen freien und hörigen Leuten, sondern ganz insbesondere auch von den Grundherren. Daher kommt es, daß so häufig, zumal in den Weisthümern, des Hauses und Hofes oder des Gutes Erwähnung geschieht, an dessen Besitz die Markberechtigung gebunden war. In der Ottersberger Mark z. B. waren nur die Inhaber des Amtes Hagen, des Hauses Sandbeck, des Hauses Meyenburg und des Hauses Cassenbruch, und zwar bloß wegen dieses Besitzthums, Erben⁶⁰⁾. Desgleichen in der Mungeler Mark die von Boltesen wegen des Gutes Holtensen und andere mehr.⁶¹⁾ In der Dehmer Mark das Haus Wedigenstein.⁶²⁾ In der Gümmer Holzmark waren die Kanzler von Waldbausen markberechtigt „wegen des Boselhofes.“⁶³⁾ In der

58) Gr. III., 178. „welck man de ene hove hevet unde selven besit in der „marcke — he si ein marckenote, unde he si in der marcke wonhafftig „unde besetten.“

59) Gr. III., 177. „Welcke marckenoten, de in der marcke sit, unde ware besetzen hefft, — welck man in der marcke sitt und sine ware besetzen „hevet“ —

60) Protokoll von 1729 bei Pufendorf, II, 236 u. 238.

61) Protokoll von 1605 bei Pufendorf, I., 565 u. 566.

62) Protokoll von 1688 bei Piper, p. 255.

63) Gr. III., 286.

Ostbeverer Mark kommt ein „Erfer van der ferdten to Ostbeveren“ und ein „Erfere van den huis to Richterbindt“ vor.⁶⁴⁾ In dem Märkergedinge zur Fuchsenhöhle oder Fossenhelde gab es fünf adelige Mitmärker, erstlich Hessen Darmstadt wegen des Klingelbachischen und des Leyischen Hauses, dann wegen des Mosbachischen Gutes zu Ragenelenbogen, ferner Nassau Diez wegen der Güter zu Hanstätten, sodann Nassau Ufingen wegen des Gutes zu Hohlenfels, die Freiherrn von Boos wegen des Klingischen Hauses zu Rohrheim und die Herrn von Marioth wegen des Holzheimer Gutes.⁶⁵⁾ Ähnliche Beispiele finden sich in der Flarsheimer, Huster und Alberger Mark in Westphalen.⁶⁶⁾

Auch die Obersten Märker, die Obersten und höchsten Erben und die Erbholzgrafen waren insgemein Markgenossen und daher in der Mark angeseßene Grundherren. In der Kaltenholzhauser Mark, in welcher die Grafen von Diez Oberste Märker gewesen sind, waren sie wegen des Besizes des Hofes Holzhausen auch Markgenossen und hatten in dieser Beziehung gleiche Rechte und Verbindlichkeiten mit den übrigen Märkern.⁶⁷⁾ In den Holzmarken Gümmer, Hoppenbruch, Doethebergen, Dittersen und Latwehren waren die Herren (Herzoge) von Braunschweig die Obersten und höchsten Erben wegen des Hauses Blumenau.⁶⁸⁾ In der Soegler Mark im Stifte Osnabrück gehörten die Erbholzgreven zu den „Gutheren der Soegeln Marke“. Sie waren daher selbst Märker.⁶⁹⁾ Eben so die Holtgreffen in der Mark Osterwald und die Ober-

64) Gr. III., 179.

65) Wendt, I., 95. Not. a.

66) Urk. von 1166, 1339 u. 1554 bei Rindlinger, II., 202, 379 f., 387, III., 1, p. 384. Urk. von 1210 bei Wigand, Archiv, VI., 199 u. 200, und Seibert, II., 1, p. 178.

67) Gr. I., 587. „daß unßer Herrn von Diez märcker sullent seyn in der marck von des hofes wegen zu Gulzhußen, und sollent kein hulz usß der marck faren, dan zu ihrem burgklichen buhe zu Diez, und sullent des auch heischen, als ein ander märcker u. s. w.“

68) Gr. III., 286, 289, 291, 292 u. 293.

69) Piper, p. 202.

sten Erfferen in der Mark Westerwald. Daher wurden die Holtgreffen als oberste Erffherrs den „gemeynen Erffherrs“, d. h. den gemeinen Grundherren, und die Obersten Erfferen den „gemeinen Erfferen“ entgegengesetzt und von denselben unterschieden.⁷⁰⁾ In der Holzmark zum Harenberg waren die Herren von Holle höchste Erben und zu gleicher Zeit Holzgräfen, und die Einwohner zum Harenberg ihre Miterben.⁷¹⁾ In der Ostbeyer Mark endlich war der Holtgreve „ein Erffere van den huse to „Boickhorne unde van der hove in den Dorpe“.⁷²⁾

Benennung der Markgenossen.

§. 31.

Die Benennung der Markgenossen war sehr verschieden in den verschiedenen Territorien. In der Wetterau und in den angrenzenden Territorien, zuweilen auch am Niederrhein u. a. m. nannte man sie Märker,⁷³⁾ oder auch Mitmärker,⁷⁴⁾ die markberechtigten Dorfschaften also Mitmarkungs-Dorfschaften,⁷⁵⁾ und zum Unterschiede von den Außmärkern Inmärker⁷⁶⁾ dann Untermärker zum Unterschiede von den Obermärkern.⁷⁷⁾ In Westphalen und in Niedersachsen nannte man sie insgemein Markgenossen, Markgenoten, Markgenoeten, Markenoten, Marknoten, Markgenoissen, marchiones,⁷⁸⁾ zuweilen auch Marchionite⁷⁹⁾ und commarchiones.⁸⁰⁾ In den Holz-

70) Niesert, II., 139 u. 143.

71) Gr. III., 283.

72) Gr. III., 179.

73) Gr. I., 512, 525, 574 u. 575.

74) Mader, II., 124.

75) Hohlhausen, II., 14, 15 u. 19.

76) Gr. I., 575, III., 501. Urf. von 1372 bei Baur, p. 612. Altes Buch von 1356 bei Hohlhausen, II., 3 u. 15.

77) Gramer, 115, p. 353 u. 354. Urf. von 1723 bei Hohlhausen, II., 18.

78) Gr. III., 173, 175, 176, 177, 181, 183, 184, 186, 187, 209, 210, 212, 305 u. 306. Urf. von 1303 bei Kindlinger, II., 300 u. 301.

79) Urf. von 1166 bei Kindlinger, II., 204.

80) Urf. von 1303 bei Kindlinger, II., 300 u. 302.

marken nannte man sie öfters Wald- oder Holzgenossen, Holzgenozze sive consilvani,⁸¹⁾ Waltgenoten oder Holtgenoten,⁸²⁾ Holzungsgenossen,⁸³⁾ Holtinges Lude und gemeine Holtungs Leute,⁸⁴⁾ Holten u. s. w., zuweilen auch Haggenossen (Hagenothen)⁸⁵⁾ und im Elsaß und in der Pfalz insgemein Geraidegenossen oder auch Heingereit,⁸⁶⁾ und sehr häufig ganz allgemein complices.⁸⁷⁾ Wenn sie freies Eigen oder ein erbliches Colonatrecht hatten, nannte man sie öfters auch Erben, Erven oder Ersen, z. B. in der Ganerbe bei Hanhöfen in der Pfalz, in der Reichsmark, in den Holzmarken zu Ahlten, zu Weber u. a. m. in Niedersachsen und an der Mosel,⁸⁸⁾ oder auch Miterben und coheredes, z. B. zu Singig am Niederrhein u. a. m.⁸⁹⁾ Was hier die Erben und Miterben, das waren in Westphalen die Erberen, nämlich Inhaber eines freien Eigen oder eines Erbes, welchen das Recht der Holzfällung angeerbt war. Die Benennung kommt offenbar von Ere⁹⁰⁾ oder Art, weil die Berechtigten als Zeichen ihrer Berechtigung eine Ere oder Art führen und in ihrem Hause aufhängen durften.⁹¹⁾ Man nannte daher die Erberen zuweilen auch Erbarten, z. B. in der Dielinger und Drohner Mark.⁹²⁾ Von erb und echt, von dem man das Wort seit Möser abzuleiten pflegt,⁹³⁾ kann es aber,

81) Urk. von 1275 bei Günther, II., 411.

82) Urk. von 1279 bei Lacomblet, II., 436.

83) Ottersberger Weisthum bei Pufendorf, II., 238 u. 240.

84) Pufendorf, jurisd. Germ., p. 641 u. 645.

85) Gr. III., 200.

86) Urk. von 1289 bei Würdtwein, nov. subs. XII., 246. Meine Einleitung, p. 66, not. 91.

87) Urk. von 1150, 1229 u. 1289 bei Würdtwein, XII., 91, 142 u. 246.

88) Sethe, p. 128 ff. u. 152, §. 60. Gr. II., 434 u. 435, III., 281, 282, 283, 286, 289, 304 u. 306.

89) Urk. von 1334 bei Mone, V, 419. coheredes qui vulgari markero appellantur. Gr. III., 283.

90) Gr. I., 525, III., 230 u. 231.

91) Grimm, R. A., p. 504. Brem. niederf. Wörterb. I., 327.

92) Piper, p. 250.

93) Vergl. insbesondere von Ehw, p. 72 ff.

auch abgesehen von dem Sprachlichen, schon darum nicht abgeleitet werden, weil nicht alle Erberen oder Erbärte echtes Eigen, öfters vielmehr, wie auch die Erben, nur erbliches Colonatrecht hatten. In der engeren Bedeutung nannte man zwar, wie wir sogleich sehen werden, nur die echten Eigenthümer und die Grundherren Erberen und Erben, um sie von den übrigen Markgenossen zu unterscheiden. In der weiteren Bedeutung gehörten aber auch diejenigen zu ihnen, welche an ihrem Besizthum nur ein erbliches Colonatrecht hatten. Von der Gemeinschaft, in welcher die Markgenossen mit einander lebten, nannte man sie auch Gemeiner, gemeine Märker u. s. w. oder Ganerben (§. 23), sodann Anerven (Anerven)⁹⁴⁾ und Ainerben⁹⁵⁾ und als Inhaber einer Wer oder War öfters auch gewerte Leute, Werer, Werleute, gewarte Manne, gewarte Erben und gewarte Bauern (§. 18). Die *scaratores*, eigentlich *scharatores*, kann ich jedoch nicht mit Landau für Markgenossen halten. Denn gerade die Stelle, auf welche er sich bezieht,⁹⁶⁾ spricht von Scharmeistern oder Waldaufsehern, während die Markgenossen kurz vorher in derselben Urkunde *Marchionite* genannt worden sind.

In jenen Marken, in welchen entweder alle Märker Colonen waren, oder in denen neben den Grundherren auch die Colonen noch Märker waren, in solchen Marken wurden in einem engeren Sinne nur die Colonen Markgenossen genannt. So führten in der Altenstadter Mark in der Wetterau nur die Landsiedel den Namen Märker, die Gutsherren aber nannte man Lehenherrs. ⁹⁷⁾ In der Lippinghauser und Eyselshäuser Mark nannte man die Colonen Markgenossen, gemeine Markgenossen oder auch Männer und gemeine Männer, ihre Herrn aber Gueths herrn und Guethern. ⁹⁸⁾ Eben so wurden die Colonen in der Holzmark zu Schledhausen gemeine Manne und Markgenossen, ihre

94) Gr. II., 793 u. 795.

95) Gr. II., 229.

96) Urf. von 1166 bei Rindlinger, II., 204. *Nec ille de Ora aliquos scharatores constituat* — Landau, Territ., p. 168.

97) Gr. III., 454.

98) Piper, p. 222, 226, 229 u. 231.

Herrn dagegen Guedherren genannt.⁹⁹⁾ In Westphalen nannte man die echten Eigenthümer und die Grundherren insgemein Erberen, Erferen, Ersherren und auch Gutsherren, und nur die Colonen Marktgenossen. So wurden in der Raesfelder Holzmark Erferen und Gutsheern neben den Marktgenossen genannt,¹⁾ in der Waldmark von Westerwald Erberen, welche auch Erffherren genannt werden, neben Marktgenoten,²⁾ in der Holzmark zu Dissen neben den Erberen und Gutherrn die Marktgenossen,³⁾ in der Nortrupper Mark Erberen und Guitherrn neben den Marktgenoten und gemeinen Marktgenoten,⁴⁾ in der Osterwalder Mark Ersherren neben gemeinen Marktgenoten,⁵⁾ in der Ostbeverer Mark Erferen neben Marktgenoten und gemeinen Marktgenoten,⁶⁾ in der Speller Mark Erferen neben Marknoten,⁷⁾ in der Ottersberger Mark Erberen und Holzungs Erberen neben Marktgenossen und Holzungs Leuten,⁸⁾ in der Horseler Mark Guitherrn neben Markengenoten.⁹⁾ Anderwärts, zumal in Niedersachsen, wurden die echten Eigenthümer Erben oder auch rechte Erben und Gutsheern und nur ihre Hintersassen Marktgenossen, Holten u. s. w. genannt. So kommen in der Holzmark Hohenhameln rechte Erben neben den Holten vor,¹⁰⁾ und in dem Felberischen Bruch Erben, Arven, rechte Erben und Guedherren neben den Meiern.¹¹⁾ In der Flammersheimer Waldmark werden die Grundherren rechte Erffen genannt und neben ihnen stehen noch Anerffen und Waldsassen (Waldtseeyß)¹²⁾. Waldsassen oder Waldgenossen

99) Gr. III., 192 u. 193.

1) Gr. III., 171—175.

2) Gr. III., 123, 124 u. 125.

3) Gr. III., 187 u. 188.

4) Gr. III., 208—210 u. 212.

5) Gr. III. 176.

6) Gr. III., 176 u. 179.

7) Gr. III., 183 u. 184.

8) Pufendorf, II., 236 u. 240.

9) Verkehrs-Artikel von 1580 bei Niesert, II., 146 u. 149.

10) Gr. III., 255.

11) Gr. III., 275, 276 u. 278.

12) Gr. II., 685 u. 686.

nannte man nämlich öfters diejenigen, welche in der Waldmark berechtigt, aber nicht vollberechtigt waren, im Gegensatz der vollberechtigten Markgenossen. Daher wurden auch in den Wehrmeistereinwaldungen am Niederrhein die Walsen von den Anerffen¹³⁾ und in der Pfalz die Waldgenossen von den Ganerben unterschieden.¹⁴⁾

3. Aufnahme in die Genossenschaft.

§. 31. b.

Die Markgenossenschaft war, wie wir gesehen, eine wirkliche Markgemeinschaft (§. 23). Die Aufnahme in die Genossenschaft ist demnach eine Aufnahme in diese Gemeinschaft gewesen.¹⁵⁾ Nach dem alten Volksrechte war bei neuen Niederlassungen in der Mark eines Dorfes der einstimmige Beschluß aller Dorfmarkgenossen nothwendig. Denn wenn auch nur ein Einziger widersprach, mußte der neue Ansiedler das Dorf wieder verlassen.¹⁶⁾ Spuren dieses alten Rechtes haben sich noch bis ins 15te Jahrhundert, z. B. im Schwarzwalde, erhalten. In jener merkwürdigen Rundschaft von 1487 deponirte ein alter 60jähriger Mann, „es hab sich begeben, „daß Martin Schnider käme und bäte die thalmengh (die Thalgemeinde), daß sie ihm erlauben sollten, ein stuben in ihrem allmend „wald zu bauen, da wurden sii eins, bis an einen, der „sprach er wollts nit thuen, was er vom Martin Schnider „hett? da leiten sie sich an ihn und bäten ihn, daß ers auch ver- „willigte, da wurde er bericht, daß man niemand nützt erlauben

13) Gr. II., 795.

14) Dürkheimer grünes Buch: „Lambshheim, die Statt, vnd zwölf zugehörige Dörffer, als Laumersheim, Hessen, Benterstheim, Geroltsheim, „Bissersheim, Kirchheim, Groß Carlenbach, Erpolzheim, Ungstein, Pfes- „singen, Klein Carlenbach vnd Battenbergh sindt theine Ganer- „ben, sondern nur Anstoeser vnd benachbarte Waltsge- „nossen, haben sich vff den Dürkheimer walben“ u. s. w.

15) Urf. von 1195 bei Lacomblet, I., 383. curtem de Hovele in perpetuam communitatem pascue sue et lignorum secandorum recepit.

16) Meine Einleitung, p. 141 u. 142.

„sollt, es wäre dann richer und armer lüth im thal ge-
 „meiniglich will, und das recht hätte der wald, und wäre
 „so gemein und fry, wenn es nur ein mann nit lieb wäre,
 „so dürfen die übrigen nichts erlauben, und habß der
 „einig mann zu wehren.“¹⁷⁾ Aber auch anderwärts war
 ein Beschluß der versammelten Marktgenossen zur Aufnahme in die
 Genossenschaft nothwendig, z. B. in Westphalen.¹⁸⁾ Eben so zur
 Wiederaufnahme eines ausgestoßenen Märkers, z. B. in der Markt
 von Kirburg.¹⁹⁾ Von einer Einstimmigkeit und von einem
 Rechte des Einzelnen, dem Beschluß zu widersprechen und dadurch
 die Niederlassung zu verhindern, war aber meistentheils nicht mehr
 die Rede. Auch wurden im Zweifel alle in der Markt angesessenen
 Leute als vollberechtigte Marktgenossen betrachtet. Daher erkannten
 die Edelleute im Rheingau bei einem Streite des Klosters Eber-
 bach mit den in den Marktwaldungen berechtigten Gemeinden, daß
 nach einem alten Herkommen alle im Rheingau angesessenen Leute,
 wenn nicht ein Verzicht nachgewiesen werden könne, gleiches
 Recht an Wald, Wasser und Weide und an den anderen gemein-
 en Nutzungen haben, also auch das erwähnte Kloster nicht davon
 ausgeschlossen werden solle.²⁰⁾

Mit dem Erwerbe des marktberechtigten Grundbesitzes ging
 die Marktberechtigung auf den neuen Erwerber über, und damit
 war meistentheils auch stillschweigend schon die Aufnahme in die
 Genossenschaft verbunden. Als daher im Jahre 1150 der Bischof
 von Speier mit seinen Brüdern das Eigenthum des Guffersthales
 dem Kloster Guffersthal übertrug, wurde mit dem Eigenthum auch
 die damit verbundene Almendnutzung und die Geraidegenossenschaft

17) Gr. I., 400. Vergl. oben §. 28, Not. 23.

18) Urk. von 1297 bei Wigand, Archiv, I., 4, p. 106, f.

19) Weisthum, §. 29, bei Reinhard, p. 176.

20) Urk. von 1279 bei Bodmann, I., 441. unanimiter in hoc concordave-
 runt, proponentes, quod omnes in confinio quolibet residentes equale
 jus in nemoribus, pascuis, et aquis, secundum morem regionis ha-
 bere deberent, nisi huiusmodi iuris renunciatio legitime probaretur,
 et sic per consequens prefati Abbas et Conventus, qui similiter sunt
 incole Rinichowie, a nemoribus, pascuis et aquis, seu aliis commu-
 nibus iuribus que Marke dicuntur, non essent excludendi.

selbst übertragen.²¹⁾ Die mitberechtigten Bauern wollten zwar anfangs die Almendberechtigung und Genossenschaft des Klosters nicht anerkennen. Sie wurden jedoch nach langem Hader zuletzt dennoch zur Anerkennung genöthiget.²²⁾

Mit dem Erwerbe eines markberechtigten Grundbesitzes und mit der Aufnahme in die Genossenschaft war meistens die Erlegung eines Aufnahmsgeldes und die Beeidigung verbunden. Das Aufnahmsgeld, das sogenannte Einzugsgeld, mußte gleichzeitig bei der Niederlassung erlegt werden. Sein Betrag war verschieden in den verschiedenen Marken. In der Altenhaslauer Mark bestand es in sechs zur Hälfte an die Gemeinde und zur anderen Hälfte an die Herrschaft zu entrichtenden Gulden und in einem Viertel Wein für die berechtigte Gemeinde.²³⁾ Die Markgenossenschaft und die damit verbundene Markberechtigung mußte demnach gekauft und bezahlt werden. Es ist daher öfters vom Einkaufen in die Mark²⁴⁾ und von einem Erben der Mark und von einem Erkaufen die Rede.²⁵⁾ Zuweilen wurde auch nach einem alten Herkommen noch das Wohnen von Jahr und Tag in der Mark erfordert, z. B. in der Mörler Mark, in der Fuldischen Mark u. a. m.²⁶⁾

Beeidiget wurden aber nicht allein die Fremden bei ihrer Ansiedelung in der Mark,²⁷⁾ sondern auch die Einheimischen, welche zu ihrem Erbe kamen, ihren eigenen Haushalt anfangen, einen berechtigten Hof

21) Urk. von 1150 bei Würdtwein, nov. subs. XII., 89 u. 90.

22) Mehrere Urkunden von 1289 bei Würdtwein, XII., 91, 256 u. 257.

23) Freiheit von 1570, §. 57, in Granien, I., 57.

24) Gr. III., 124 u. 125. — „biddet vnnb topet — bibben vnnb topen. p. 319. — „wedderum darin top e.“

25) Bellerheimer Markbuch bei Gramer, III., 160 f.

26) Mörler Markordnung bei Schazmann, p. 19. „Burgmann, so ire heußliche Wohnung vber jare jnn der Burge Friedberg habenn“ — Meine Einleitung, p. 143.

27) Rodheimer Mark-Instrument bei Schazmann, p. 1. „Vnnb wann einer inn samentlicher maß inn die March kompt, vnnb sich darnach vorge-melter Weisung gebrauchen will, so soll er einem Märckermeister geloben der March Recht vnnb Herkommen helffen zu behalten“ — Rodensteiner Weisthum bei Koenigsthal, I., 2, p. 47. „Alle die, so neue jnn geseffene Märcker worden, vnd zue der herrschafft Rodenstein vnd

erwarben oder sich sonst innerhalb der Mark ansässig machten.²⁸⁾ Der Eid wurde den Marktbeamten, öfters aber auch den Grundherrschaften und den Inhabern der öffentlichen Gewalt geleistet. Der den Marktbeamten geleistete Eid verpflichtete zum Gehorsam gegen die Marktbeamten, zu ihrer Unterstützung in allen Marktangelegenheiten, zur Wahrung und Schützung der Mark gegen jeglichen Schaden und zum Rügen der Markfrevel. Der den Grund- und Vogteiherrschaften geleistete Eid war ein Huldigungseid. Und auch dieser Eid wurde insgemein gleich bei der Niederlassung geleistet. In der Limburg-Dürkheimer Mark mußte er aber wenigstens binnen Jahr und Tag geleistet werden. („zieht ein man gein Dorkheim und sitzet da jar und tag der soll dem heiligen creuz hulden — und huldet er im dan nit, so sol er im wald und weide verbieten.“)²⁹⁾

4. Nicht Märker in der Mark.

§. 32.

Die Markgenossenschaft bestand demnach aus den in der Mark angesessenen und in die Genossenschaft aufgenommenen Grundbesitzern. In vielen Marken gab es aber auch Leute, welche zwar in der Mark wohnten, ohne daselbst angesessen zu sein, oder wenn auch in der Mark angesessen, nicht markberechtigt waren, oder sogar außer der Mark angesessen und dennoch in der Mark berechtigt, oder in der Mark angesessen und berechtigt und dennoch keine Märker waren, z. B. in der Schwanheimer Mark.³⁰⁾ Man nannte sie, wenn sie nicht in der Mark angesessen waren und auch nicht darin wohnten, Fremde (extranei), z. B. in der Oberhaingeraide in der Pfalz³¹⁾ und in der Ottersberger Mark,³²⁾ dann Aus-

„dem Merckher noch nit gelobett vnd geschwohren hetten“ — Hölthausers Markordnung, §. 2 u. 38, bei Sethe, p. 114 u. 124. Altenhaaslauer Freiheit von 1570, §. 57, in Granien, I., 57.

28) Märkerding's Weisung zu Oberkleen von 1551 u. 1568 bei Reinhard, p. 191 u. 195. Vgl. oben §. 24, Not. 54.

29) Gr. I., 784.

30) Gr. I., 525. „Nuch wifeten sie allen die zu Swelnheim, Rode, obir zum Goltstein siczen, die nit merckere weren, die afftersege“ — Vgl. Gr. III., 280.

31) Urk. von 1164 u. 1229 bei Würdtwein, nov. subs. XII., 90 u. 143.

32) Pufendorf, II., 240.

leute, ³³⁾ Uthmanne oder Uthmarfesse, ³⁴⁾ Butenleute, ³⁵⁾ Ausholzer, Ausholze, Uthholzer, Uthholze, Unholte ³⁶⁾ und Ausmärker. Ausmärker waren und hießen nämlich nicht bloß diejenigen Leute, welche in der Mark angesessen waren, auswärts aber wohnten, sondern auch jene Leute, welche nicht in der Mark angesessen waren und auch nicht darin wohnten. Die Ersteren hatten meistentheils eine Berechtigung in der Mark, wenn auch keine volle Berechtigung. Sie gehörten daher mit zur Mark. Und sie wurden, z. B. in der Mark von Kirburg, ausgesessene zur Mark gehörige Märker genannt. ³⁷⁾ Die Letzteren dagegen waren meistentheils der Mark ganz fremd und ohne alle Berechtigung. Daher wird in der Camberger, Würgefer und Erlebacher Mark zwischen Ausmärkern, die zu jenen Marken gehörten und darin berechtigt waren, und solchen Ausmärkern unterschieden, welche nicht in die Mark gehörten und deshalb, wie die Fremden, ohne alle Berechtigung waren. ³⁸⁾ Zu diesen Ausmärkern gehörten auch jene Leute und jene Gemeinden, welche zwar in einer Waldmark berechtigt, aber nicht vollberechtigt waren und daher zum Unterschiede von den rechten Erben, von den Anerben und von den Ganerben Waldsassen und Waldgenossen genannt worden sind (§. 31).

Diejenigen Leute, welche zwar in der Mark wohnten, aber, weil sie keinen eigenen Grundbesitz, kein Erbe oder wenigstens keine War oder Wer hatten, nicht in der Mark angesessen waren, nannte

33) Gr. III., 323. — „eyn vßman, der in die margt nicht gehörte.“ Urk. von 1394 bei Würdtwein, XII., 316. „einen vßman der nit zu der ge-
„reiden horet.“ Kaiserrecht, IV., 20 u. 21.

34) Gr. III., 178 u. 215.

35) Pufendorf, jurisd. Germ., p. 641. Gr. III., 223.

36) Gr. III., 255, 276, 280, 282 u. 283. Pufendorf, II., 244 u. 246.

37) Weisthum, §. 3, bei Reinhard, p. 171.

38) Gr. I., 575 u. 577, §. 1, 4, 5, 6, 10 u. 13. — „mit den innerkern
„und außmerkern, die in die merke gegründet sind“ (d. h. darin
angesessen sind) — „was rechts die außmerker haben, die zu den
„dreien marken hören?“ — „ein außmerker, der nit in die
„mark gehört“ — Vergl. Gr. I., 590, §. 3, III., 501, §. 4. Dieburger
Marktweisthum bei Hohlhausen, II., 8.

man ungeerbte Leute,³⁹⁾ Unerben; z. B. in der Ganerbe bei Hanhofen, oder ungewerte und ungewarte Leute (§. 20 u. 22), öfters auch einlefftige oder einläuftige Leute, z. B. in der Bibrauer Mark,⁴⁰⁾ in der Garber Mark,⁴¹⁾ in der Bellersheimer Mark⁴²⁾ u. a. m. Denn die Einläufigen und die ungeerbten, ungewarten und ungewerten Leute waren Eines und Dasselbe.⁴³⁾ Zu ihnen gehörten insbesondere auch alle noch nicht abgesonderten Kinder und die ohne eigenen Haushalt im Hause ihres Herrn wohnenden Knechte. Für den von ihnen der Mark zugefügten Schaden und für die von ihnen begangenen Frevel hatten die Eltern⁴⁴⁾ und die Dienstherrn zu haften.⁴⁵⁾ Zu den ungeerbten und einläufigen Leuten gehörten endlich auch noch die Tagelöhner, Handarbeiter und Handwerker, welche zwar einen eigenen Haushalt, aber kein eigenes Pefigthum hatten und daher Hausleute, Huisluide, Häußlinge, Häußelte, Hufelde, Hufsel, Feuerleute und Feuerlinge genannt worden sind.⁴⁶⁾

In vielen Marken gab es aber auch Leute, welche in der Mark angesessen waren und auch darin wohnten, welche aber keinen vollberechtigten Grundbesitz, vielmehr eine bloße Kotte, Kove, Kotstätte oder Katsiede⁴⁷⁾ oder ein bloßes Mundhaus⁴⁸⁾ besaßen und daher Kotter, Koter, Coitter, Rötter,⁴⁹⁾ Mark-

39) Gr. I., 517.

40) Gr. I., 515.

41) Schazmann, p. 44, Not. a.

42) Cramer, III., 119, 121 u. 132.

43) Gr. I., 517. „Item sollen die eynlefftigen oder ungeerbten „ymme Dorff unde marke“. Zeugenverhör von 1338 bei Rindlinger, Hör., p. 417. qui homines eynlufftig dicuntur, dicit, quod omnes hii, qui ungewert Lüte dicuntur. Vergl. oben §. 20, Not. 53.

44) Lodtmann, de jure Holzgrav., p. 95.

45) Piper, p. 205 u. 257. Abder Markordnung, §. 34, bei Moser, Forstarchiv, II., 234. Anhang, Nr. 6, §. 7. Gr. I., 540, §. 20.

46) Piper, p. 212, 221, 223, 225 u. 227. Pufendorf, II., 244. Gr. III., 171 u. 282. Anhang, Nr. 6, §. 7.

47) Gr. III., 177 u. 223. Sethe, p. 142 u. 143.

48) Gr. III., 413 u. 417. Granien, I., 33, 39 u. 53.

49) Gr. II., 686, III., 85, 287 u. 288.

Kötter⁵⁰⁾ oder auch Röbener und Beisassen⁵¹⁾ und Mundmanne genannt worden sind. Die Mundmanne werden auch Hebbener und Hebener,⁵²⁾ d. h. Hubener im Gegensatze der vollberechtigten Märker genannt, wie auch im Stifte Fulda die Hinterstiedlergüter im Gegensatze der eigentlichen Bauerngüter Hübnergüter genannt worden sind.⁵³⁾

Auch die Pfarrer gehörten in vielen Marken zu den in der Mark angesessenen, jedoch nicht vollberechtigten Märkern. In vielen Marken waren sie zwar vollberechtigte Märker, öfters, wie wir sehen werden, sogar Obermärker. In vielen anderen Marken waren sie aber auch bloß markberechtigte Leute und sie verdankten sodann ihre Berechtigung einer bloßen Vergünstigung und der Gnade der Märker und der Markgerichtsherren, z. B. in der Reichsmark,⁵⁴⁾ in der Röder Mark⁵⁵⁾ u. a. m.

§. 33.

Zu den in der Mark angesessenen, aber nicht vollberechtigten Märkern gehörten insbesondere auch die in der Mark angesessenen Handwerker. Man ging nämlich hinsichtlich ihrer von der Ansicht aus, daß das Gewerbswesen im Interesse der Mark und der Marktgenossen selbst möglichst zu beschränken sei. Ein Bestreben, das nicht nur zu Bann- und Zwangsrechten, sondern auch noch, um die Markwaldungen zu schonen, zu anderen großen Beschränkungen geführt hat. Man duldete daher in jeder Mark nur die nothwendigsten und ganz unentbehrlichen Handwerker, und diese nur in möglichst geringer Anzahl. So wurden z. B. in der Ge-

50) Klöntrup, II., 319 u. 320.

51) Alberger Markprotokoll bei Kindlinger, II., 381, 383 u. 384. „alle be-
„klagen Röbenerß oder Byßtters“. Diese Beißer oder Beisassen
waren nach dem Zusammenhang keine Beißer bei Gericht, vielmehr
Kötter oder Markbeisassen. Denn sie werden als Beklagte, also als
Partei aufgeführt und in demselben Protokoll (eod. p. 384 u. 386)
auch „seßhaestegenn Bueren vnd Kötter“ genannt.

52) Granien, I., 49 u. 53, §. 36. „auf einen hebener oder mundhausß
„vier schweine“ —

53) Thomas, Fuld. Privatrecht, I., 253 u. 254.

54) Sethe, p. 144, §. 39.

55) von Moser, Forstarchiv, II., 245.

rauer Mark nur drei Wagner geduldet,⁵⁶⁾ in Bolch an der Mosel nur ein Wagner und ein Drechsler und nach einem anderen Weisthum auch noch ein Kohlenbrenner,⁵⁷⁾ und auch in der Limburg-Dürkheimer Mark nur ein einziger Wagner, ein Gebot, welches jedoch öfters überschritten worden ist und sodann zu Streitigkeiten geführt hat.⁵⁸⁾ Auf der anderen Seite mußte aber auch dafür gesorgt werden, daß die dem jedesmaligen Bedürfnisse entsprechenden Handwerker in der Mark wirklich vorhanden waren. So sollten in der Holzmark zu Wölpe in Niedersachsen die Markberechtigten „einen man aller ampte vff dem walde haben (d. h. von jedem Handwerksamte einen Mann) „so von holze was nutz- „hafftig machen kan, als einen schüsseldreier, spizeschnider, mollen- „hawer, redecker, koler vund aschenbrenner“.⁵⁹⁾ In der Gerauer Mark aber sollte in jedem Hauptorte der Mark ein Wagner wohnen.⁶⁰⁾ Um die Markwaldungen zu schonen, durften die Hafner, Löpfer oder Ulner, Fuller und Fulner in der Rodheimer Mark nur zwei Ofen haben,⁶¹⁾ in der Altenstadter Mark aber nur dreizehn Mal im Jahre Löpfe oder Aulen brennen⁶²⁾ und in der Rodheimer und Altenstadter Mark nur mit liegendem dürrerem und windbläßigem Urholze, nicht aber mit grünem Holze brennen.⁶³⁾ Auch die Ulner im Rheingau, welche in einer eigenen Kolonie, in Aulhausen, beisammen wohnten, durften nur dürres liegendes Holz oder Hagenbuchen verbrennen. Und bei verbesserter Waldpflege haben sie sich schon im Mittelalter wieder verloren.⁶⁴⁾ Die Schüssler in der Pfalz durften nur Erlen, Birken und Espenholz zur Verfertigung ihrer Holzwaaren hauen und die Kohlenbrenner nur Abholz und Windfälle verbrennen.⁶⁵⁾ Die Faßbender in

56) Gr. I., 493, §. 5. „drei wagener und nicht mehr in der mark frei sein“.

57) Gr. II., 317 u. 472.

58) Gr. I., 785. Lehmann, das Dürkheimer Thal, p. 21 u. 22.

59) Gr. III., 296.

60) Gr. I., 493, §. 5.

61) Schazmann, p. 2.

62) Gr. III., 455. Mader, II., 53.

63) Schazmann. p. 2 u. 9.

64) Gr. I., 538. Bodmann, I., 112, 113 u. 481.

65) Almenordnung von 1483, §. 11 u. 14, bei Mone, I., 435.

der Limburg Dürkheimer Mark durften zwar zu Faßbauen, Böden- und Reifen so viel Holz fällen, als sie gebrauchten. Sie durften aber das Holz nicht verkaufen.⁶⁶⁾ Die Schmiede in der Rodheimer Mark und im Rheingau erhielten jedes Jahr nur für zwei Brände ein bestimmtes Holzquantum aus den Markwaldungen. Ein jeder von ihnen sollte nur zwei Kohlen in jedem Jahre haben.⁶⁷⁾ Und im Dreieicher Wildbann erhielten die Schmiede nur so viel Holz, als sie zur Bedienung der Markgenossen nothwendig hatten.⁶⁸⁾ Auch erhielten die Schuhmacher im Dreieicher Wildbann nur so viel Holz- und Baumrinden, als sie zur gehörigen Bereitung des Leders gerade bedurften, um dem Bedürfnisse der Markgenossen genügen zu können.⁶⁹⁾ In der Röder Mark sollten die Wagner und Faßbender nur von den Markgerichtsherrn gekauftes Markholz und zwar bloß für die Märker und Markgerichtsherrn verarbeiten.⁷⁰⁾ Und die Schmiede, Schlosser, Bäcker und Hafner erhielten daselbst für ihr Gewerbe gar kein Holz aus den Markwaldungen. Wie jeder andere Märker erhielten sie vielmehr nur so viel Holz aus der Mark, als sie für ihren Hausbrand nothwendig hatten. Das für ihr Gewerbe nothwendige Holz und die Kohlen mußten sie daher außer der Mark anschaffen.⁷¹⁾ Endlich durften die Schüsselschneider und Holzschuhmacher in der Letter und Merfelder Mark, um jedem Mißbrauch vorzubeugen, kein Holz mit nach Haus nehmen. Sie mußten vielmehr im Walde an Ort und Stelle selbst die Schüsseln und Holzschuhe schneiden.⁷²⁾

Zu diesen in der Mark angesessenen, aber nicht vollberechtigten Genossen gehörten endlich auch alle jene Gemeinden im

66) Urk. von 1426 und 1453 bei Lehmann, Dürkheimer Thal, p. 21, 22 und 29.

67) Schazmann, p. 2 f. Bodmann, I., 481.

68) Gr. I., 499.

69) Gr. I., 499.

70) von Moser, Forstarchiv, II., 230, §. 14 u. 15, und 242, §. 16.

71) Moser, II., 254, §. 30.

72) Urk. von 1316 bei Rindlinger, I., 21. quod secatores facientes scutellas ligni pedes, vel quicquid ad tale opus pertinet —, sed quicquid de tali opere fecerint, debent facere juxta truncum, et non devehere ad domos eorum, nisi fuerint perfectum. Vergl. Grimm, R. N., p. 520 und 521.

Rheingau, in der Pfalz, am Niederrhein und in Hessen, welche zwar in der Mark berechtigt, aber nicht vollberechtigt waren und daher als Beisassen betrachtet worden sind. (§. 8).

§. 34.

Von allen diesen nicht Märkern gilt nun die Regel, daß sie an und für sich gar keine Markberechtigung, in jeder Mark, vielmehr immer nur diejenigen Rechte hatten, welche ihnen aus Gnade oder aus einem anderen Grunde von den Markgenossen zugestanden worden waren. So hatten die beiden in der Heppenheimer Mark gelegenen Dörfer Scheuerberg und Mittershausen keine Markgerechtigkeit, weil sie keine Inmärker waren. Die Marknutzung, welche sie hatten, beruhte vielmehr auf bloßer Gnade und auf freiwilligem Zugeständniß gegen einen Pachtzins⁷³⁾. Auch in der Waldmark zu Hohenhameln hatten die Bauern von Sievershausen nur das Recht einen Tag in der Woche Holz lesen zu dürfen. Und für diese Berechtigung mußten sie jedes Jahr einen Rörtling (eine kleine Geldmünze) geben, „darum daß sie sich vor „Unholten auf dem Hämeler Walde bekennen⁷⁴⁾. Eben so durften die Ausmärker in der Rodheimer Mark ihr Vieh nur „mit „Wissen, Laub vnnnd Willen“ der Märker auf die Mark treiben⁷⁵⁾. Dasselbe gilt von den Einleuftigen⁷⁶⁾, von den Häuslingen⁷⁷⁾, von den Röttern⁷⁸⁾, von den Uthmannen⁷⁹⁾ u. a. m. Sie hatten sammt und sonders keine Markberechtigung. Die ihnen zugestandene Marknutzung besaßen sie vielmehr bloß aus Gnade und aus Gunst. Ihre Marknutzung war eine bloße Begünstigung,

73) Urtheil von 1473 bei Mone, I, 430 — 433. „daß die gemelten zwey „dorf in Heppenheimer marcke kein gerechtigkeit hetten anders dann „von gonnung wegen und in bestennntnisse wise.“

74) Gr. III, 255. Not.

75) Schazmann, p. 3.

76) Gr. I, 515. „daß der einlefftige kein recht en sal han in der marcke, „dan waz er gnaden von den merlern hat.“

77) Gr. III, 303.

78) Piper, p. 224, 230 u. 231. Sethe, p. 143. §. 39. Gr. III, 177. Holting der Etteler Mark von 1411 bei Wigand, Archiv. IV, 163 f.

79) Gr. III, 178.

wie dieses die Weisthümer ausdrücklich sagen. Erst seit dem 16ten und 17ten Jahrhundert, seit dem Verfall der alten Verfassung, hat sich dieses geändert, indem nun in manchen Marken auch die Kotter und anderen Weisassen als Markgenossen betrachtet worden sind⁸⁰⁾. Der Umfang ihrer Berechtigung und die Berechtigung selbst hing demnach ursprünglich von dem Willen und der Willführ der Markgenossen ab, z. B. in der Reichsmark⁸¹⁾, in der Lippinghauser und Eyelschauser Mark⁸²⁾, in der Bibrauer Mark⁸³⁾ u. a. m. Daher waren die ihnen zugestandenen Rechte in den verschiedenen Marken sehr verschieden. Allenthalben waren sie jedoch weit geringer als die volle Berechtigung der Markgenossen. So die Berechtigung der Kotter⁸⁴⁾, der Einleustigen⁸⁵⁾, der Inhaber eines Mundhauses⁸⁶⁾ u. a. m. Und was von den Einzelnen gilt, gilt insbesondere auch von ganzen Dorfschaften. So hatten im Rheingau manche Ortschaften gar keine Markberechtigung, nicht ein Mal eine Marknutzung. Andere hatten zwar gleiche Marknutzung, aber kein Stimmrecht bei den Märkerversammlungen. Eben dieses war in der Pfalz, Ähnliches in Hessen u. a. m. der Fall (§. 8). So hatten die beiden Dörfer Dornassenheim und Heuchelheim, welche früher Mitmärker in der Bingenheimer Mark, späterhin aber von der gemeinen Mark ausgeschlossen worden waren, als Ausmärker oder Hienbacher gar keine Berechtigung mehr in der Mark⁸⁷⁾. Und Nauheim, welches früher zur Mörler Mark gehört hatte, dann aber zur Strafe ausgeschlossen, später jedoch wieder aufgenommen worden war, erhielt bei der Wiederaufnahme nicht mehr die volle Berechtigung, sondern nur das Beholzigungsrecht eines sogenannten Läu-

80) von Löw, p. 119 u. 120. Delbrücker Landrecht, I, §. 12 bei Wigand, Provglr. von Paderb. III, 89.

81) Sethe, p. 143 u. 144. — „so langh dat unserm gn. Hern und den „Erven geselt, vergünstiget.“

82) Piper, p. 224.

83) Gr. I, 515.

84) Gr. III, 85, 177, 287 u. 288.

85) Schazmann, p. 44. Not.

86) Gr. III, 413 u. 417.

87) Landau, d. Gaue, I, 21 u. 22.

ber 88). In manchen Marken wurde, wie bei den Kolonial- und Filialdörfern (§. 8), ein Unterschied zwischen alten und neuen Ansiedelungen, z. B. zwischen alten und neuen in den letzten 30 Jahren gezimmerten Kotten gemacht. („die olde kotters — „die nien kotters, die binnen XXX jahren getimmert“), und den neuen Kottern gar keine Berechtigung zugestanden, den alten aber nur eine ganz kleine 89).

Außmärker, welche in der Mark begütert waren, und ihre Güter selbst bauten, waren, so lange sie es bauten, berechtigt, ihr Vieh auf die Gemeinweide zu treiben, z. B. in der Altenstadter Mark. („were ein man, der guther in Altensteter gemarck „vnd terminei het, vnd seß nit in der marg vnd wolt der- „selbig solche guther selber aßen vnd pawen, so mocht „her sein pflug schleuffen nach dreiben vnd mocht sich der „gmein geprauchen, also lang he do zu acker ginge, „vnd das fied, das he nit an den plug het, das sal he dreibenn „vnder die gemein hirtten“ 90).

Außmärker, welche in der Mark gar nicht berechtigt waren, durften, wenn sie im Frevel betroffen worden, von den Inmärkern und von den Marktbeamten verfolgt, verhaftet und bestraft werden 91). Und es trat sodann in manchen Marken ein wahres Treibjagen gegen sie ein. Denn sie sollten z. B. in der Diersdorfer Mark in Westphalen wie Wölfe verfolgt werden. („mhe „schülle omhe volgen alse einem wulfe mit einem rucht“ 92) Sie sollten demnach, wie bei den Angelsachsen und in Island die Geächteten (utlagati) als Wolfshäupter (vulfes heafod), eigentlich als Wolfshauptträger betrachtet und behandelt werden 93). Und

88) Landau, Gaue, I, 45.

89) Gr. III, 124.

90) Gr. III, 456. Schazmann, p. 10 — 11.

91) Gr. I, 589. Kirburger Weisthum §. 11 bei Reinhard, p. 172. Dieburger Marktweisthum bei Hohlhausen, II, 8.

92) Gr. III, 215. Rucht oder Ruchte, d. h. Gerüchte, Gerüfte, Interge- schrei, Geschrei um Hülfe. Brem. nieders. Wörterb. III, 537 — 539.

93) Leges Regis Edwardi confessoris, c. 6. lupinum caput geret a die utlagacionis sue, quod ab Anglis Wluesheued nominatur. vgl. Grimm, R. N. p. 734. und Konrad Maurer; die Belehrung des Norwegischen Stammes zum Christenthum, I, 220, 221. u. 396.

es wurde keine Wette gebrochen, wenn bei dieser Verfolgung jemand getödtet worden⁹⁴⁾.

V. Genossenschaftliche Rechte und Verbindlichkeiten.

1. Im Allgemeinen.

§. 35.

Die Markberechtigung war, wie wir gesehen, eine Partizipation des im markberechtigten Dorfe besessenen Hauses und Hofes. Daher hat es immer nur so viele Berechtigungen gegeben, als vollberechtigte Häuser und Höfe in den Markdorfschaften vorhanden waren. Mit den Häusern und Höfen hat indessen auch die Anzahl der Markberechtigungen gewechselt. Darum gebrauchte man in vielen Marken die Vorsicht, die vollberechtigten Höfe oder die Güter, auf welchen die volle Berechtigung ruhte, genau zu konstatiren. Dieses geschah bereits im 15ten Jahrhunderte in der Speller Mark, in der Racsfelder, Lippinghauser, Eyselhauser und Mungeler Mark aber auch noch im 16ten und 17ten Jahrhundert⁹⁵⁾. In anderen Marken, in welchen die Anzahl der vollberechtigten Höfe fixirt worden war, ist eben dadurch auch die Zahl der Markberechtigungen fixirt worden (§. 20). Die Größe der Berechtigung richtete sich ursprünglich nach dem Bedürfnisse eines jeden Markgenossen. Und da das Bedürfnis im Ganzen genommen ursprünglich gleich war, so waren auch die Antheile an der Mark und die Markberechtigungen in einer und derselben Mark gleich groß. (§. 19). Durch spätere Ansiedlungen, Veräußerungen und Theilungen hat sich jedoch dieser ursprüngliche Stand der Dinge gänzlich verändert.

Durch spätere Ansiedlungen und Aufnahmen in die Genossenschaft ist nämlich in sehr vielen Marken die Anzahl der vollbe-

94) Gr. I, 587 u. 588. „Und haben ihnen darinnen mögen (d. h. die „Macht und Gewalt) in der mark gegeben, daß sie ihren ussmärcker „der hulz gehauwen hette in der mark, daß sie deme nachfolgen mögen „— und bleibe da jemand todt, daß sie den nicht wettebruchig „sullen sein.“ vgl. noch Weisthum von Hanhofen, oben §. 22. Rot. 7.

95) Gr. III, 171 u. 181. Pufendorf, I, 565—567. Piper, p. 233.

rechtigten Genossen bedeutend vermehrt, und durch die vermehrte Conkurrenz die Größe der dem Einzelnen zustehenden Berechtigungen, indem diese bloß ideeller Natur waren, bedeutend vermindert worden. Da nun außerdem jeder Looseigener und Grundherr berechtigt war, auf seinem eigenen Grund und Boden neue Ansiedelungen zu machen, seinen Grundbesitz als Zeit- oder Erbpacht einer Anzahl von Colonen hinzugeben, und sodann auch diesen wieder nach dem Verhältnisse ihrer Bauernhöfe einen Antheil an der Mark einzuräumen, so hat sich nach und nach bei dem Wachsen der Bevölkerung an der Seite der alten vollberechtigten Looseigener und Grundherrn eine noch weit zahlreichere Klasse von nicht gleich berechtigten oder auch nicht vollberechtigten Markgenossen und bloßen markberechtigten Nicht Genossen gebildet, deren Menge bald, zumal auf die Markwaldungen und Weiden nachtheilig einwirken mußte. Dazu kamen nun noch die Veräußerungen und Theilungen der einzelnen Höfe und der mit ihnen verbundenen, in späteren Zeiten aber auch von ihnen getrennten Marktheile in halbe und viertels Were, in volle und halbe Ware, in ganze und halbe Marken, in ganze, halbe, drittels, viertels und sechstels Gewelden und Rotten, dann die Vereinigung oft sehr vieler Marktheile in einer und derselben Hand, wodurch die ursprüngliche Gleichheit der Berechtigung völlig vernichtet worden ist. (§. 19 u. 20).

Dieser gänzlich veränderte Zustand führte zu neuen Anordnungen und Einrichtungen. Die Art und Weise der Benutzung der ungetheilten Mark wurde von der Genossenschaft genau regulirt, die Größe der Markberechtigung nicht mehr nach dem Bedürfnisse eines jeden Genossen, sondern ein für alle Mal bestimmt oder jedes Jahr wieder neu bestimmt, oder auch auf ein bestimmtes Quantum fixirt, die Ausübung der Berechtigung an gewisse Beschränkungen, insbesondere an eine vorhergehende Anweisung geknüpft u. s. w., wie dieses sogleich bei den Marknutzungen weiter gezeigt werden wird. Namentlich sollte in manchen Marken, z. B. in der Reichsmark, kein gewerter Mann mehr seine Were verkaufen, vertheilen oder sonst zersplittern⁹⁶⁾, in anderen Marken

96) Sethe, p. 144. §. 40.

aber, z. B. in der Alberger, Lippinghauser und Gyselhauser Mark, auf den gewarten Erbgütern oder Kotten immer nur zwei Feuerstätten, außer der rechten Salstätte noch ein Leibzuchtshaus für die Eltern angelegt werden⁹⁷⁾, in wieder anderen Marken, z. B. in Dsnabrück, auf jeder Kotte sogar nicht mehr als eine einzige Feuerstätte⁹⁸⁾, und in der Röder Mark gar kein neuer Bauplatz mehr, weder für ein neues Haus noch für eine neue Scheune oder für einen neuen Stall angewiesen werden⁹⁹⁾, indem die früher gestattete Freiheit der Ansiedelung zu großen Nachtheilen geführt hatte¹⁾.

2. Holzberechtigungen.

§. 36.

Ursprünglich hatten die vollberechtigten Markgenossen freies Holz sowohl zum Bauen und Brennen, als für ihre Bäume, Wagen, Pflüge, Egen, Schlitten u. dgl. m. Außerdem hatten auch die in der Mark angesessenen Handwerker gewisse Holzberechtigungen, hie und da sogar eine eigene War. (warandia)²⁾.

Auch die Kindbetterinnen erhielten hie und da eine besondere Holzabgabe, bei der Geburt einer Tochter eine geringere, bei der Geburt eines Sohnes eine größere³⁾. Eben so erhielten die jungen Brautleute in Westphalen ein sogenanntes Braut-

97) Kindlinger, II, 384. Piper, p. 241.

98) Lodtmann, de jure Holzgrav. p. 133.

99) Moser, Forst. Arch. II, 242. §. 51.

1) Alberger Markprotokoll von 1554 bei Kindlinger, II, 385. „de sich alsdann, in Nachtheil der Markenn, an Heide, Weidde, Torve, vnd anders, aldaer erhelten.“ —

2) Gr. III, 186. vgl. oben §. 18 u. 33.

3) Gr. III, 429. „Eyn ighich gefürster man, der ein kintbette hat, ist fin kint eyn dochter, so mag, er eyn wagen vol hornholzes von urhulz, verkeyfen off den samstag. Ist iz ein sone, so mag he iz tun of den, dinstag und of den samstag von ligendem holz oder von urholz, und sal der frauen davon keyfen win und schone brot, dyewille sie kundes, inne lit.“

holz⁴⁾ und in der Bellersheimer Mark in der Wetterau ein Hochzeitsholz⁵⁾.

Die Holzanweisung war ursprünglich nicht nothwendig. Jeder Holzberechtigte durfte vielmehr so viel Bau-, Brenn- und anderes Holz hauen, als sein Bedürfniß erheischte. Noch bis ins 15te Jahrhundert war dieses alte Herkommen sehr verbreitet. Man findet es im 14ten Jahrhundert in der Ostbeverer Mark⁶⁾, und im Dreieicher Wildbann⁷⁾, im 15ten Jahrhundert in der Dieburger Mark⁸⁾, in der Speller Mark⁹⁾ u. a. m., auch im 16ten Jahrhundert noch in der Mark Ahlten¹⁰⁾, in der Horseler Mark¹¹⁾, in der Grafschaft Lingen¹²⁾ u. a. m., und sogar noch im 18ten Jahrhundert im Lande Delbrück¹³⁾ und in einigen Geraidewaldungen in der Pfalz¹⁴⁾. Diese ganz unbeschränkte Freiheit des Holzhiebes führte jedoch zu sehr großen Nachtheilen und daher, um den überhandnehmenden Walddevastationen Einhalt zu thun, hie und da schon seit dem 13ten und 14ten Jahrhundert, zu Holz-anweisungen, z. B. in der Waldmark zu Reicholzheim bei Wertheim¹⁵⁾, und zu anderen Beschränkungen, z. B. in der Baden-

4) Gr. III, 78.

5) Cramer, III, 133.

6) Weisthum von 1339 bei Gr. III, 177. „de mach hoven to finen timmer und to finen towe over der A. sine notrocht in ecken unde in „boeckenn, der he to finen timmeringhe behovet.“

7) Gr. I, 500. — „das mann uff eynem iglich sabelhoffe sal finden eynen „bunehoff, eyn bachhusz, eyn schure und eyn huntbusz, vnd sal das „in der nesten marcke haben, da er ein mercker inne ist. — „gienge yme aber der buwe abe von brande, ader das er versulte, so „fall er aber in der nesten marg hauwen, vnd sal bunen „busz, schuren, pachbusz vnd huntbusz zu allem dem rechten, als „von ersten.“

8) Weisthum von 1429 bei Hohlhausen, II, 6. — „Buchen Holz hauwen, „wie viel er des bedörfft und als dicke das not wäre.“ —

9) Piper, p. 160.

10) Pufendor, II, 243.

11) Riefert, II, 145.

12) Piper, p. 183, 185 u. 186 f.

13) Wigand, Provinzialr. von Paderborn, II, 396, 397, 414 u. 415.

14) Intelligenzbl. von 1827, p. 245.

15) Urk. von 1237 bei Mone, IV, 419. de quorum licencia quolibet

hardter Mark in Westphalen ¹⁶⁾. Erst seit dem 15ten und 16ten Jahrhundert wurde es in fast allen Marken verboten ohne Anweisung Bauholz zu hauen. Hinsichtlich des Brennholzes ist es aber noch längere Zeit bei der hergebrachten Freiheit geblieben, z. B. in der Bibrauer, Schwanheimer, Camberger, Würgefer, Erlebacher, Westermwalder, Altenhaslauer und Osterbrocker Mark ¹⁷⁾. Erst seit dem 16ten, 17ten und 18ten Jahrhundert ist jenes Verbot auch auf das Brennholz ausgedehnt worden, z. B. in der Holthausen Mark und in der Reichsmark ¹⁸⁾, in der Grafschaft Lingen ¹⁹⁾, dann in der Mark zu Oberkleen in der Wetterau, in der Holzmark zu Beber, in Niedersachsen u. a. m. ²⁰⁾. Aber auch dann blieb noch das Lesen von dürrer Holz am Rhein und in der Wetterau ohne Anweisung erlaubt, und in Westphalen wurde es nach wie vor jedem Markgenossen gestattet, das in der Nähe seines Zaunes befindliche Holz sich auch unangewiesen anzueignen ²¹⁾.

§. 37.

Die Art und Weise der Holzanzweisung war sehr verschieden in den verschiedenen Fällen und in den verschiedenen Marken.

Um das nöthige Bauholz zu erhalten war nämlich allenthalben eine Anzeige nothwendig, entweder bei dem Obersten Märker oder Holzgrafen, oder bei einem untergeordneten Markbeamten, oder auch bei der Märkerversammlung selbst, wie dieses

tempore, quo ligna secanda sunt, tantum de lignis secandis singulis assignetur.

16) Urk. von 1303 bei Rindlinger, II, 300. — ob frequentem et importunam lignorum sectionem a retroactis temporibus temere factam — in tantum jam utilitate lignorum evacuata videatur, quod, nisi celeri remedio eidem succurratur. —

17) Gr. I, 513, 514, 522, 524, 576, III, 124 u. 416. Granien, I, 38 u. 52. Miesert, II, 139. Diepenbrock, Gesch. von Meppen, p. 200. Not.

18) Sethe, p. 118. §. 15, 119. §. 16, 147. §. 48 u. 148. §. 49.

19) Markordnung von 1590 bei Lodtmann, p. 70.

20) Gr. III, 306 u. 499.

21) von Löw, p. 156 u. 157.

z. B. in der Röder Mark²²⁾, dann in der Raesfelder, Ludorfer, Westermwalder, Horseler und Ahlter Mark vorgeschrieben war²³⁾. In manchen Marken reichte die Anzeige allein schon hin, um sodann das nöthige Bauholz ungestraft holen zu können, z. B. in der Elbermark in Hessen²⁴⁾. Meistentheils sollte aber vorerst der Bau von den Marktbeamten, öfters unter Beziehung von Marktgenossen, besichtigt und dann erst das für den Bau nothwendige Holz angewiesen werden, z. B. in der Raesfelder Mark²⁵⁾, in der Kirburger Mark²⁶⁾, in der Röder Mark²⁷⁾, in der Holthausen Mark und in der Reichsmark²⁸⁾, in den Jülich'schen Marken²⁹⁾, in der Mörler Mark³⁰⁾, in der Rodensteiner Mark³¹⁾ u. a. m.

Auch bei dieser Besichtigung galt das jedesmalige Bedürfniß als Maßstab, und zwar das Bedürfniß der berechtigten Salstatt oder des berechtigten Gutes, auf welchem, wie wir gesehen, die

22) von Moser, Forst Archiv, II, 228. §. 9.

23) Gr. III, 93, 124 u. 172. §. 4. Niesert, II, 139 u. 145. Pufendorf, II, 244.

24) Gr. III, 322. „wiltcher der mergker buwen wulbe, wan er das thun wil, sail er gehen zou dem greiben zou Elben, vnd sail im geiben „eynen heschen, vnd sprechen, ich will buwen; vnd den magt (er) in „die egenanten gehoilke gehen, hoilk haumen vnd dar mit buwen, vnd „darvor sail inen dan nymant von der heren von Elben vnd der „mergker weigen pfenden, so lange wiß das er syn hufß floißhaftigt „gemacht hait.“

25) Gr. III, 173. §. 8. „Roitholz zu besserung der hauser und „schoppen sol für dem holzgericht gebetten werden und alstan sullen „holzrichter und vier fürster den schaden und noit besichtigen „und innen nach gelegenheit weisen, aber zu einem newen zimmer sol- „len holzrichter.“ —

26) Gr. I, 640. „wo ein lehnman bawen solde an seinem hauß oder „schwewern, soll des gesinnen ahn den lehnherren, so soll der lehnherr „schicken seinen scholtissen mit zweien scheffen oder lehnleuden seine „noitbawe zu besehen.“

27) von Moser, Forst Archiv, II, 228. §. 9 u. 239. §. 9.

28) Sethe, p. 120. §. 23 u. 145. §. 42.

29) Piper, p. 168.

30) Schazmann, p. 14.

31) Koenigsthal, I, 2. p. 48.

Markberechtigung selbst ruhte³²⁾. Wenn daher eine Salstatt nicht bezimmert und nicht bewohnt war, so hatte sie auch keine Holzbe-
 rechtigung. Denn sie bedurfte in diesem Falle keines Holzes³³⁾.
 Bei Constatirung dieses Bedürfnisses sollte die Forstkultur und die
 Nachhaltigkeit des Waldes berücksichtigt werden³⁴⁾. Dies führte
 nach und nach zu einer wahren Baupolizei. Denn es durfte
 in der Deger Mark in Braunschweig Lüneburg weder ein neues
 Haus noch eine neue Kotte ohne Zustimmung der gemeinen Erb-
 eren und des Holzgräben in der gemeinen Mark und auch nicht
 mit Holz aus der gemeinen Mark gebaut³⁵⁾, in den Marken im
 Stifte Münster keine neue Kotte ohne Genehmigung des Holzge-
 richtes in den gemeinen Marken errichtet³⁶⁾, in der Heringhauser
 Mark keine Kotte in der Mark ohne Zustimmung des Holtgreven
 und der Erveren gesetzt³⁷⁾, im Hägbach im Schwarzwald keine
 Stube und kein Zimmer ohne Zustimmung sämtlicher Genossen
 aus Almendholz auf der Almend gebaut³⁸⁾, in der Reichsmark
 keine unbezimmerte Salstatt aus Markholz bezimmert, überhaupt
 kein neuer Bau, gleichviel ob Hof oder Kotte, aufgerichtet³⁹⁾, in
 der Rodheimer Mark kein Bau ohne haufällig zu sein abgebro-
 chen⁴⁰⁾, in der Dehmer Mark kein Haus, keine Scheuer und kein
 Schopfen ohne Erlaubniß von einer Stelle auf die andere ge-
 setzt⁴¹⁾, oder wie in der Altenhaslauer Mark kein Bau muthwil-

32) Sethe, p. 120. §. 23, 125. §. 44 u. 45, 145. §. 42 u. 147. §. 48.
 vgl. oben §. 20.

33) Ordnung über die Reichsmark §. 38 bei Sethe, p. 142. — „und dat
 „man den Erven gein Holt thom thymmer oder thom Brande, dan allein
 „tho upernanten bethymerten Salsteden noitturfftiglich wysen und fol-
 „gen laiten soll.“ Urk. von 1634 bei Pufendorf, jurisd. Germ. p. 641.
 „Stem de unbunten Houe und Katstede — schal uth differ
 „Holtinge nen Holt gestadet werden tho bunwende.“ vgl. noch p. 647.

34) Gr. III, 176. „dat darin eine gleichheit nach vermöge des wolbes ge-
 „holden werden.“

35) Struben, III, 392 — 396.

36) Landgerichts Ordn. bei Stiffer, II, 100.

37) Gr. III, 204.

38) Gr. I, 400.

39) Sethe, p. 142. §. 38.

40) Schazmann, p. 4.

41) Piper, p. 259.

lig verdorben, aber auch in keinem baufälligen Zustande gelassen⁴²⁾, und am allerwenigsten ein Haus, wie wir sehen werden, aus der Mark veräußert werden. Auch sollte, z. B. in der Röder Mark u. a. m., jeder neue Bau einen zwei Schuh hohen steinernen Fuß erhalten, wahrscheinlich um Holz zu ersparen, vielleicht auch um das Holz vor Fäulniß zu bewahren⁴³⁾.

Diese Aufsicht über sämtliche Gebäude in der Mark machte regelmäßige Besichtigungen ein oder zwei Mal im Jahre nothwendig, bei welchen der baufällige Zustand eines jeden aus Markholz gebauten Gebäudes untersucht, das zur Reparatur nothwendige Holz angewiesen, für die gehörige Erhaltung der Häuser unter Dach und Fach Sorge getragen und der nachlässige Hausherr gestraft werden sollte, z. B. in der Mörlar, Röder, Werheimer und Altenhaslauer Mark, im Rheingau u. a. m.⁴⁴⁾. Besonders merkwürdig ist auch in dieser Beziehung die Aufzeichnung für das Märkerding zu Weinähr bei Ehrenbreitstein vom Jahre 1658. Darnach sollten die Förster jedes Jahr vor dem Märkertage in beiden zu der Mark gehörigen Dörfern „von hauss zu hauss gehen, doch nicht in die häuser“ (denn so weit ging die Befugniß der Polizei damals noch nicht!) „und sehen sich fleißig um, wo sie einige lücken auf den dächern finden, dadurch es auf posten, balden, riegel, kepper, huinen regne, und zählen, wie viel solcher lücken auf jederem hauss, scheuer, stall, und gebäuen seyn, selbiges hernacher auf dem rathhauss vor dem herrn obermärker und kirchspiel desto ordentlicher vorzubringen, daß sie in das

42) Gr. III, 417. §. 17. Cranien, I, 39 u. 53.

43) von Moser, Forstarchiv, II, 229. §. 10 u. 240. §. 12. Lodtmann, p. 102.

44) Gr. III, 417. §. 17. „Auch weist man, wo bau im gerichtte wehren, die da baufällig sind, die soll man alle jahr besichtigen, und wenn sie nicht ergänzt werden, soll der besitzer geruhet werden.“ eod. p. 500. „und wer nit sein bau an dach und besserung helt, den soll man auch rügen.“ — Schazmann, p. 14 u. 15. — „vnnnd sollen die drei Personnn im jare zweymall vmbgehenn vnnnd Besichtigung thun, nemlich vierzehenn tage für Cathedra Petri vnnnd vierzehenn tage für Bartholomei.“ Cranien, I, 39 u. 53. Röder Markordnung §. 11 bei Moser, Forst Archiv, II, 229 u. 240. §. 13. Grimm, R. A. p. 93 u. 509 Not. Bodmann, I, 481. Stisser, I, 252 — 254.

„märkerbuch aufnotirt werden.“ Der Rüge waren jedoch nur diejenigen Häuser unterworfen, welche im Märkerverbande standen oder aus Markholz gebaut waren, also nicht die sogenannten Freihäuser und jene Gebäude, welche aus des Mannes eigenem Gehölz gebaut worden waren. („Und mögen die Förster zwar „die Freyhäuser, als das pfarrhaus zu Winden, den arnsteinischen hoff oder herrn kelter hauss zu Weinähr mit ihren gebäuden wohl beschen, aber selbige zur straf nicht rügen und anbringen, weilen sie frey sind. Solche freyheit haben auch alle „die bäne, so nit aus des kirchenspiels gemeinen wald, „sondern aus des mannes eigenem gehölz und bäumen, so in „seinen eigenen hecken gewachsen seyn, gehauen worden“) 45).

Die Holzanweisung selbst geschah insgemein von den Holtzrichtern, Förstern, Holzmeistern, Forstknechten, Holtzknechten, Mal-
mannen, Weisern und anderen untergeordneten Marktbeamten. Auch sollte das angewiesene Holz unter ihrer Aufsicht gehauen, weggeführt und verbaut werden 46). Die Anweisung geschah meistens mittelst eines Zeichens, welches mit dem Scharbeil 47) oder mit dem Schlageisen (Schlagisser) 48) oder mit der Malbarde 49) in den abzuhauenden Baum eingehauen wurde. Dieses sehr wichtige Marktbeil mußte daher mit dem Brannteisen, womit die Schweine gezeichnet zu werden pflegten, in einer verschlossenen Kiste gut verwahrt und in der Reichsmark sogar in einer Kapelle aufgehoben werden 50). Das zum Bau angewiesene Holz mußte binnen einer kurzen Frist von einem ganzen oder halben Monat oder anderwärts von 6 Wochen gehauen und aus der Mark weggeführt werden, z. B. in der Rodheimer Mark 51), in der Camberger, Würgefer, Erlebacher Mark 52), in der Soegler, Lippling-

45) Gr. I, 605.

46) Schazmann, p. 14 u. 16.

47) Sethe, p. 121. §. 23, 122. §. 30, 146. §. 42 u. 153. §. 61.

48) Piper, p. 168.

49) Lodtmann, p. 75.

50) Sethe, p. 122. §. 30 u. 147. §. 47.

51) Schazmann, p. 4.

52) Gr. I, 576.

hauser und Ghelschauser Markt⁵³⁾, in der Raesfelder Markt⁵⁴⁾, in der Markt vor Kirburg⁵⁵⁾ u. a. m., in der Röder Markt binnen Jahresfrist⁵⁶⁾, und in den Ganerben in der Pfalz binnen 6 oder 10 Wochen, je nachdem der Ganerbe eigenes Fuhrwerk hatte oder nicht⁵⁷⁾. Auch durfte das Holz nicht im Regen liegen gelassen und dem Verderben preis gegeben werden, z. B. in der Markt Winden und Weinähr⁵⁸⁾. Denn verfaulen oder sonst verderben lassen durfte man es nicht⁵⁹⁾. Auch sollte das Holz binnen einer gewissen Frist von einem Monat oder anderwärts binnen Jahr und Tag wirklich verbaut⁶⁰⁾, um zu nichts anderem als zum Bauen verwendet, also insbesondere nicht verbrannt werden, z. B. in der Berheimer und Rodensteiner Markt und in den Ganerben in der Pfalz⁶¹⁾. Eben so wenig durfte es verkauft oder zu etwas Anderem verbraucht werden, indem das in einer Markt oder in einem Almenbwalde gehauene Holz nur für die berechtigte Salzstatt oder für das berechtigte Gut verwendet werden durfte, z. B. im Schwarzwalde⁶²⁾, in der Holthausen Markt und in der Reichsmarkt u. a. m.⁶³⁾. Wer aber das ihm angewiesene Holz nicht rechtzeitig verbauen konnte, der mußte es, wenn er nicht gestraft werden wollte, den Marktbeamten anzeigen. Und diese sollten es sodann einem anderen, der das Holz nothwendig hatte, anweisen,

53) Piper, p. 203 u. 238.

54) Gr. III, 173. §. 8.

55) Weisthum §. 16 u. 22 bei Reinhard, p. 173 u. 175.

56) Moser, Forst Archiv, II, 229. §. 12.

57) Anhang, Nr. 6. §. 1.

58) Gr. I, 605.

59) Koenigsthal, I, 2. p. 49. Gr. I, 640.

60) Gr. I, 514, 576, III, 416. §. 9, 455 f. u. 499. Granien, I, 38. §. 9 n. 53. §. 38. Cramer, III, 156.

61) Gr. III, 500. „und were es sach, daß einer hauholz hieße, und daß nit verbaute.“ — Koenigsthal, I, 2. p. 49. „Were es sach, daß „einem — Bauholz gegeben, durch ihnen nit verbawt, oder verbrent, „aber verfault wurde.“ Anhang Nr. 6. §. 1. —

62) Gr. I, 399. „daß sie den wald nieman zue bruechen sollen dann zue „ihren gueter bauen und nothdurften — und er unterstünde das holz „zu verkaufen oder sußt zue uerschlaichen.“ —

63) Sethe, p. 125. §. 44 u. 45, 145. §. 42 u. 149. §. 51. Anhang Nr. 6. §. 1.

z. B. in der Mark vor Kirburg ⁶⁴). Auch sollten die Marktbeamten von Zeit zu Zeit in den Häusern selbst nachsehen, ob das zum Bau angewiesene Holz rechtzeitig verbaut oder zu etwas Anderem verbraucht worden sei ⁶⁵).

§. 38.

Als Brennholz durften nur die Abfälle vom Bauholz und die Windfälle, überhaupt nur das schlechtere Holz, welches nicht als Bauholz verwendet werden konnte, benutzt werden. („Das „Ober oder abholz affterschleg, vnd windfell so nit dinlich zu verbaumen, soll für Brenn und vnholz gehalten werden“) ⁶⁶). Es wurde dazu gerechnet außer dem erwähnten Ober- oder Abholz und Unholz das Unterholz und das Urholz oder das unfruchtbare Holz (Urgeholze, Urhulze, Orholz, Orholze) ⁶⁷), *ligna infructifera* ⁶⁸), *ligna infructuosa* ⁶⁹), unnützlich Holz (*ligna inutilia*) ⁷⁰), unnützes Holz ⁷¹), unschädliches Holz ⁷²), schadbar Holz ⁷³), dürres und windbläsiges Holz ⁷⁴), Bloßholz ⁷⁵), weiches Holz ⁷⁶), liegendes Holz oder liegendes Urholz ⁷⁷), taubes Holz

64) Reinhard, p. 173 f. u. 175.

65) Anhang Nr. 6. §. 1.

66) Rodensteiner Weisthum bei Koenigsthal, I, 2. p. 49.

67) Urf. von 1193 bei Boehmer, Frankfurt. Urkb. I, 18. de arboribus que fructifere non sunt, in vulgari uihulze appellantur. Gr. I, 524, 576, III, 455 u. 501. §. 5. Babenhauser Weisthum im Archiv für Hess. Gesch. I, 299. Sethe, p. 144 u. 148.

68) Urf. von 1303 bei Rindlinger, II, 300.

69) Gr. III, 186.

70) Urf. von 1298 bei Lacomblet, II, 579.

71) Gr. III, 295.

72) Röder Marktordnung §. 8 bei Moser, Forst Archiv, II, 228. Ordnung über die Reichsmarkt §. 39 bei Sethe, p. 143 u. 144.

73) Anhang, Nr. 6. §. 4.

74) Rodheimer Weisthum bei Schazmann, p. 2. Gr. I, 427 u. 501.

75) Gr. III, 295.

76) Gr. III, 124 u. 178.

77) Gr. I, 768, II, 229, III, 455.

oder Laubholz (Daupholz⁷⁸⁾, Doupholz⁷⁹⁾, Doufholz⁸⁰⁾, Douffholz und Douffhoulz⁸¹⁾, oder Dussholt und Dusstholt⁸²⁾, welches zuweilen auch Dusstwar genannt worden ist⁸³⁾. Als Brennholz durfte demnach nicht gehauen werden das fruchtbare Holz⁸⁴⁾, das nützliche Holz⁸⁵⁾, das harte Holz⁸⁶⁾, das grüne Holz⁸⁷⁾ und das Blumholz (Bloimholt oder Bloemholt⁸⁸⁾ oder die Blumware. Und zu dem harten Holz wurden die Eichen und Buchen⁸⁹⁾, zu dem weichen Holz aber die Birken, Weiden, Hagedorn u. a. m. gerechnet⁹⁰⁾. Was aber als grünes oder als dürres Holz betrachtet werden sollte, war öfters in ganz eigenthümlicher Weise bestimmt. In der Beberer und Hülseder Mark in Niedersachsen sollten alle Bäume zum grünen Holz gerechnet, also als fruchtbare Bäume betrachtet werden, „wann der sperber einen sperling darauf essen kan, und so „lange daß er so mürbe wird, daß ihn ein reh kan mit den Füßsen von einander schlagen⁹¹⁾. Und in der Ostbeverer Mark als grünes Holz „dat also grone is, dat ein hawich fin as darun, „der etten mach to midden sommer“⁹²⁾. Als geforstetes Holz galt im Büdinger Reichswald, „eychin, buchenhulz, arnhulze, eschen-

78) Gr. I, 432 u. 768.

79) Gr. I, 427.

80) Urf. von 1223 u. 1298 bei Lacomblet, II, 60 u. 579. — „Douf-
hout.“

81) Gr. II, 792 u. 793.

82) Hørseler Holting bei Riefert, II, 146.

83) Gr. III, 182 u. 183. — „vnd pendede in dusstwaer — den man findt
„blomwaere tho houwen.“ vgl. oben §. 18.

84) Gr. III, 143 u. 304. Sethe, p. 146. §. 44 u. 149. §. 50. Baben-
hauser Weisthum im Hess. Archiv, I, 300.

85) Gr. III, 306. §. 31 u. 34.

86) Gr. III, 124.

87) Gr. I, 501, 524, II, 229, III, 177. — Anhang, Nr. 6. §. 3 u. 4.

88) Riefert, II, 146. Piper, p. 175.

89) Gr. I, 524, II, 229, III, 177 u. 178. Piper, p. 169.

90) Gr. III, 178.

91) Gr. III, 304 vgl. 302.

92) Gr. III, 177.

„hulz, arnsbäumen, firsbäumen, birbäumen, eppelbäumen, nussbäumen, haselbäumen, erlinhulz“⁹³⁾.

Die Art der Vertheilung des Brennholzes war verschieden in den verschiedenen Zeiten und in den verschiedenen Marken. In früheren Zeiten durfte jeder vollberechtigte Marktgenosse so viel Brennholz hauen, als er bedurfte und nothwendig hatte. Und auch in späteren Zeiten blieb noch im Ganzen genommen das Bedürfniß des berechtigten Gutes oder vielmehr der berechtigten Salsstatt der Maßstab der Berechtigung, z. B. in der Reichsmark⁹⁴⁾, und in der Rodensteiner Mark⁹⁵⁾. Das in der Waldmark gehauene Brennholz durfte daher zu nichts Anderem als zum Brennen verwendet, also auch nicht verkauft werden, z. B. in der Raesfelder⁹⁶⁾ und in der Miltenberger Mark⁹⁷⁾, in der Reichsmark⁹⁸⁾, in der Holzmark zu Hongerath bei St. Goar⁹⁹⁾, in der Rodensteiner Mark¹⁾ u. a. m. In der Röder Mark sollten daher die Marktbeamten von Zeit zu Zeit, alle vier Wochen wenigstens ein Mal, die Häuser untersuchen, um zu sehen, ob keiner mehr als für sein Bedürfniß gehauen habe²⁾. In späteren Zei-

93) G. III, 431.

94) Sethe, p. 147. §. 48. „Ingleichen soll einem ydern van den Erven „Brantholt jallein tot Behuff obbemelter Saelstatt“ — u. p. 149. §. 51.

95) Koenigsthal, 1, 2. p. 49. — „Brennholz von keinem mehr dan vier „wagen voll zumal, hinterfurth, vnd allein zue seiner notturft „gebraucht.“

96) Gr. III, 173. §. 9. — „und was also an brandholz in der marken „gehauwen, sol nit verkauft sondern allein zu eines jedern feuer ge- „praucht werden.“

97) Waldordnung von 1619. §. 2 u. 6 bei Hohlhausen, II, 25 u. 26. „Darinnen einem jeden nur nach Nothdurfft und auf gebührlichen „Laubtag, wie von Altershero, sich zu beholken — — und sollen auch „die Mitmärcker nit Macht haben, auß dero Mark Holz zu ver- „kauffen.“

98) Sethe, p. 149. §. 51. — „anderst warhin dan tho syner Sälstat und „bewrechtung gebruiden noch datselfe anderen verlopen.“ —

99) Gr. II, 229. „Die von Hongerait mogen nach aller irer notturfft „hauwen, doch thein's zuuerkhauffen.“

1) Koenigsthal, 1, 2. p. 49.

2) von Moser Forstarchiv, II, 230. §. 17.

ten wurde zwar auch hinsichtlich des Brennholzes eine Anweisung erfordert. Diese durfte jedoch nicht verweigert werden, wenn es das Bedürfnis erheischte³⁾. In der Mark vor Kirburg durfte der Märker, wenn ihm das Holz-Hauen oder Spänen aus Haß verweigert worden war, einen Artwurf thun und dann so weit Holz hauen und spänen, als er seine Art geworfen hatte⁴⁾. Das angewiesene Holz durfte nur eine Zeit lang im Wald liegen. Es mußte binnen einer gewissen Frist weggeführt und entfernt werden. Wenn es aber vor Ablauf dieser Frist von einem Andern genommen worden war, durfte der Märker, z. B. in der Mark vor Kirburg, anderes Holz hauen und mittelst eines Artwurfes bestimmen, wie weit er hauen durfte⁵⁾. Die Anweisung des Brennholzes und auch der Hopfenstangen pflegte zwei Mal im Jahre, ein Mal im Herbst für den Winter und ein Mal im Frühjahr für den Sommer zu geschehen. Daher ist öfters von Sommergaben und von Wintergaben die Rede, z. B. in der Holthausen Mark und in der Reichsmark⁶⁾. In den meisten Marken war indessen ein für alle Mal ein bestimmtes Holzquantum angewiesen, z. B. in der Schwanheimer Mark⁷⁾, in der Rodensteiner Mark u. a. m., zum Hauen aber eine bestimmte Jahres- und Tageszeit, z. B. in der Schwanheimer, Mörlar, Camberger, Würgefer, Erlebacher und Rodensteiner Mark⁸⁾, meistens auch ein bestimmter Ort entweder für alle Genossen, z. B. in der Bibrauer Mark⁹⁾, oder jedem markberechtigten Dorfe ein eigener Distrikt, z. B. in der Fossenhelde¹⁰⁾, oder auch

3) Gr. 1, 107, 108, III, 499.

4) Weisthum §. 21 vgl. mit §. 20 bei Reinhard, p. 174.

5) Weisthum §. 20 bei Reinhard, „wer Holz gespänet, dehm soll man „es liegen lassen, so lang biß die Bremen dardurch gewachsen, und „wer es sähe, daß man es ihme nehme, so mag derselbe, dem das „Holz gewesen ist, sein Art nehmen und an der Statt stehen, und „von ihm werfen also ferne er mag, und mag dan ander Holz „hauen.“ —

6) Sethe, p. 117. §. 14—19 u. 147. §. 48.

7) Gr. 1, 524 u. 525.

8) Gr. 1, 524 u. 576. Schazmann, p. 17. Koenigsthal, 1, 2. p. 49.

9) Gr. 1, 514.

10) Wend, 1, 95—96.

jedem einzelnen Genossen sein besonderer Platz. So hatte in der Mark zu Winden und Weinähr bei Ehrenbreitstein jeder Märker seine eigene Hede im gemeinen Wald, in welcher er allein Holz holen durfte¹¹⁾. Auch im Herzogthum Holstein, insbesondere in der Herrschaft Pinneberg und in der Grafschaft Ranzau waren die Holzungen in Distrikte eingetheilt. Jeder Berechtigte erhielt seinen eigenen Distrikt, in welchem er Holz hauen durfte, aber auch die nöthige Aufsicht führen und für die Holzfrevel haften mußte, wenn er den Thäter nicht angeben konnte¹²⁾. Oesters wurde auch das gehauene Holz in Haufen von gleicher Größe gelegt und sodann unter den Genossen verloost, z. B. in der Röder Mark, in der Holthausen Mark u. a. m.¹³⁾. Die Distrikte, in welche die Markwaldungen zu dem Ende eingetheilt zu werden pflegten, nannte man in Westphalen Scharen und Lathen¹⁴⁾, anderwärts Laden oder Holzladen (eigentlich Distrikte, wo das Holz geladen werden sollte)¹⁵⁾, sodann Ehtwort, Achtwort oder Seelworth, War oder Wer, Warschaft (§. 19) und in Westphalen auch, wie wir sehen werden, Heimschar, Heimschnaat, Landwehr u. s. w. (§. 48). Von Zeit zu Zeit wurden diese Distrikte gewechselt, öfters aber auch für immer den einzelnen Bauerngütern zugetheilt (§. 7). Daher erhielten die Inhaber solcher Sonderwaldungen zuweilen nur ein sehr beschränktes Nutzungsrecht in ihrem Sonderholze, z. B. in Kirchborchten nur das Recht Brennholz zu holen, während zum Hauen von Eichenholz die Erlaubniß des Gutsherrn nothwendig war¹⁶⁾. Eine ganz besondere Eintheilung der Markwaldungen hatte in der Miltenber-

11) Gr. I, 605. — „im gemeinen wald auß anderer leuthe heden.“

12) Holzordnung von 1737. §. 2 im Corpus constit. Holsat. I, 1246. Holzordnung von 1741. §. 9 bei Dreyer, Miscellan. p. 87.

13) von Moser, Forstarchiv, II, 240. §. 11 u. 244. §. 20. Lodtmann, de jure Holzgrav. p. 101. Sethe, p. 124. §. 39. „Die Lotte sollen „gleich gelacht und getegen werden.“ —

14) Gr. III, 171 u. 174. §. 15.

15) Gr. I, 514. „kein holzladen noch lad sal sin in der marg dan „obenbig Duenbach dez dorffes — daz yemand lude anderswo dan an „dem rechten lade.“ —

16) Weisthum bei Wigand, Provinzialr. von Paderborn, III, 8. Gr. III, 97.

ger Markt statt. Dasselbst waren nämlich die gemeinen Waldungen in 16 Laubplätze und in 5 sogenannte Laubwaldungen eingetheilt. Die Laubwaldungen waren für das Brennholz und zum Laubholen, die Bauwaldungen dagegen für das Bauholz bestimmt. Um nun auch die Laubwaldungen möglichst zu schonen, wurden sie in 16 Schläge, in 16 sogenannte gemeine Lauben, gemeine Schläge oder Holzlauben eingetheilt. Jedes Jahr sollte immer nur ein Schlag oder eine Holzlaube aufgethan, und sodann noch ein sogenannter Laubtag bestimmt werden, an welchem die Märker ihr Laub und ihr Holz, beides jedoch „nur nach Nothdurfft“ holen durften. Nach Walpurgis sollte die gemeine Holzlaube wieder zugethan und sodann mehrere Jahre gehegt und daher auch für die Weide geschlossen werden ¹⁷⁾.

Hinsichtlich des zu Bäumen oder Brechten ¹⁸⁾, Scheunen, Wagen, Pflügen, Egen, Schlitten, Weinpfeilen, Latten, Kelttern, Rippen, Multen, Hopfenstangen u. dgl. m. nothwendigen Holzes blieb in manchen Marken auch in späteren Zeiten noch größere Freiheit, z. B. in der Ditzersberger ¹⁹⁾ und Horseler Markt ²⁰⁾, dann in den Ganerben in der Pfalz ²¹⁾, in der Westerwalder, Osterwalder und Raesfelder Markt ²²⁾, und in der Wiedenmark auf dem Hundsrück ²³⁾, während in anderen Marken auch in dieser Beziehung mancherlei forstpolizeiliche Anordnungen getroffen worden sind ²⁴⁾. Die Berechtigungen der in der Markt angefessenen Handwerker wurden gewiss

17) Waldbordnung von 1587 u. 1619 und Beschlüsse von 1706 u. 1716 bei Hohlhausen, I, 6, II, 13, 14, 34 u. 25.

18) Strodtmann, p. 293. „Brechten, d. s. Mauren, Hecken, Bäume, Gekländer u. dgl., womit einer seine Gründe verwahret.“

19) Pusendorf, II, 240.

20) Riefert, II, 145.

21) Anhang, Nr. 6. §. 8 u. 9.

22) Gr. III, 124, 169 u. 176. Riefert, II, 142 u. 143.

23) Gr. II, 174.

24) Gr. I, 524, III, 172. §. 4 u. 281. Roder Marktordnung §. 31 bei Moser, Forstarch., II, 233. Ordnung der Hohlhauser Markt §. 23 u. 44 und der Reichsmarkt §. 48 bei Sethe, p. 120, 125 u. 147. vergl. von Löw, p. 167 u. 168.

sen Beschränkungen unterworfen (§. 33), welche nach und nach, wie wir sehen werden, zu einer wahren Gewerbepolizei geführt haben. Das Brautholz und das Hochzeitsholz endlich hat sich in späteren Zeiten meistens verloren und wurde hie und da sogar ausdrücklich abgeschafft.

§. 39.

Eine bessere Forstkultur hat indessen nicht bloß zu einer Beaufsichtigung der Waldmarken, zur Holzanweisung u. s. w., sie hat auch noch zu vielen anderen forstpolizeilichen Anordnungen geführt. Seitdem das Bauholz nach anderen Grundsätzen als das Brennholz behandelt zu werden pflegte, seitdem schied man öfters die Waldungen selbst in Baumaldungen, in denen kein Brennholz geschlagen werden durfte, und in sogenannte Laubwaldungen oder hauende Waldungen aus und bestimmte die Letzteren ausschließlich zum Hauen und Lesen des Brennholzes, z. B. in der Miltenberger und Limburg-Dürkheimer Mark,²⁵⁾ in der Waldmark zu Warmstroth²⁶⁾ u. a. m. Die Art und Weise des Holzhiebes wurde genauer regulirt und z. B. vorgeschrieben, daß die Stämme dicht über der Erde gehauen werden²⁷⁾ und eine gewisse Länge haben, die Wurzeln und Aeste aber liegen bleiben sollten u. a. m.²⁸⁾ Zur Nachtzeit sollte kein Holz gehauen, auch keines geholt und Frevel nach Sonnenuntergang strenger bestraft werden.²⁹⁾ Ehe die gehauenen Stämme weggeführt waren, sollte kein neuer Baum gehauen werden.³⁰⁾ Denn Holzhausen (Holzhopen und Holzheufe) in der Mark wurden nicht geduldet, indem dieselben den

25) Urk. von 1480 bei Würdtwein, monast. Palat. I., 134 u. 135. Vergl. oben §. 38, Not. 17.

26) Gr. II., 186.

27) Gr. III., 462, §. 3, und I., 537. „daß keyner keynen stam hoer abhauwen sal, dan knies hoch von der erden.“ Mader, II., 102. Grauen, I., 53, §. 34.

28) Gr. III., 462, §. 3. — „so soll er den stamm dritthalb schuhe über der erde lassen und den stamm vierzehn schuhe lang nehmen, das übrige „ist urholz“ —. Mader, II., 103. Piper, p. 168.

29) Anhang, Nr. 6, §. 6 u. 16.

30) Gr. I., 537.

Nachwuchs hinderten, also der Mark nachtheilig waren.³¹⁾ Um die Waldungen zu schonen wurde öfter die Errichtung von Koblhausen (Koblhofe und Koblhope)³²⁾ und das Kohlenbrennen,³³⁾ das Harzbrennen, das Eicheln-, Buchen- oder Ebern-Schwingen und Lesen,³⁴⁾ das Laubrechen, Laubstreifen und Laubsammeln,³⁵⁾ das Lesen von Holzapfeln und Holzbirn,³⁶⁾ das Lohschälen³⁷⁾ u. a. m. entweder gänzlich verboten oder durch Festsetzung von Holztagen, Laubtagen³⁸⁾ oder von Weidtagen (Wydtagen)³⁹⁾ oder auf andere Weise so geregelt, daß es keinen Nachtheil mehr brachte. Aus demselben Grunde sollten in der Röder Mark die Backofen möglichst verringert und dafür gemeine Backofen errichtet werden.⁴⁰⁾ Auch waren deshalb für die Ziegen, Schaafe, Schweine, Esel und andere schädliche Thiere die Markwaldungen entweder zu gewissen Zeiten oder für immer geschlossen,⁴¹⁾ oder der Schäfer durfte mit seinen Schaafen und Ziegen wenigstens nur so weit in die Waldmark fahren, als er mit seinem Stab werfen konnte.⁴²⁾ Um

31) Gr. III., 170 u. 173, §. 10. „Item sollend geine holzhopen in der „marken to setten gestadet werden, want het ein verderf der „mark ist.“

32) Gr. III., 170 u. 176.

33) Ordnung der Holthausen Mark, §. 24, und der Reichsmark, §. 52, bei Sethe, p. 121 u. 149. Gr. I., 499, 565, III., 177 u. 489.

34) Bellerheimer Märkerbuch bei Cramer, III., 157. Röder Markordnung, §. 20, bei Moser, Forstarchiv, II., 231 u. 255, §. 33. Gr. I., 493, 576, §. 11, III., 178, 285, §. 26, 289, 291 u. 489.

35) Piper, p. 169. Bodmann, I., 481. von Moser, Forstarchiv, II., 244, §. 19. Lodtmann, p. 96.

36) Gr. I., 493, §. 10.

37) Gr. I., 565, III., 416, §. 7. Piper, p. 169.

38) Gr. III., 255. Not. von Zangen, p. 13.

39) Dieburger Weisthum bei Hohlhausen, II., 7.

40) Moser, Forstarchiv, II., 253.

41) Verordnungen von 1587, 1619, 1723 u. 1734 bei Hohlhausen, II., 17 u. 25. Röder Markordnung, §. 35, bei Moser, Forstarchiv, II., 235. Sethe, p. 121, §. 25 u. 153, §. 63. Gr. I., 537, III., 174, §. 13 u. 177.

42) Dieburger Markweisthum bei Hohlhausen, II., 8. „daß kein Schäffer „ferner mit seinen Schafen darin fahren soll, dann er mit seinem Stab „von dem vordersten Schaf an, daß darinnen gangen wäre, herwieder „ausgewerffen mag.“ Eben so im Dreieicher Wildbann. Gr. I., 499.

für den Nachwuchs zu sorgen sollten jedes Jahr junge Eichen und Buchen nachgepflanzt werden; von den Markgenossen in größerer Menge, von den Röttern in geringerer Anzahl,⁴³⁾ von den ganzen Erben und vollwarigen Erben mehrere junge Bäumchen, von den halben Erben und halbwarigen Erben aber immer nur die Hälfte.⁴⁴⁾ Zu dem Ende sollten auch Eichelkämpfe und Telgenkämpfe angelegt, diese mit Eichen besäet und sodann in Zuschlag gelegt werden.⁴⁵⁾ In der Holthausen und Röder Mark sollten alle ledigen Plätze und lichten Stellen in den Waldungen mit jungen Bäumchen angepflanzt oder mit Holzsaamen eingesäet und sodann eingehegt werden.⁴⁶⁾ Auch sollte jeder, der einen ihm angewiesenen Stamm gehauen hatte, wieder mehrere junge Bäume nachpflanzen.⁴⁷⁾ Endlich sollten die jungen Waldungen, um sie zu schonen, gehegt und zu dem Ende in Zuschlag gelegt werden.⁴⁸⁾ Und die Zeit zur Einhegung des Waldes sollte in manchen Marken sein, „wenn der Wald so groß ist, daß ein habicht darauf einen „sperling fressen kan, oder wenn er drei bletter hat“,⁴⁹⁾ oder, „wann er erstlich aus der erden kombt und drei bletter hat oder schlegt“. ⁵⁰⁾

3. Mast- und Weiderecht.

§. 40.

Die Weide war und ist heute noch sehr verschieden, je nachdem sie sich auf das Gras oder auf die Waldfrüchte bezieht. Die Grasweide, die sogenannte Wonne und Weide oder die Blume und der Blumbesuch, hat das Gras und die Blumen in den Wiesen und Waldungen der gemeinen Mark und auch in den Heiden

43) Gr. III., 140 u. 141, §. 13 u. 14.

44) Gr. III., 173, §. 11 u. 211, §. 20.

45) Gr. III., 141, §. 15 u. 174, §. 12. Piper, p. 169. Sethe, p. 117, §. 12, 121, §. 27 u. 147, §. 46. Riefert, II., 147.

46) Moser, Forstarchiv, II., 243, §. 19. Sethe, p. 122, §. 29.

47) Gr. III., 140, §. 12 und 173, §. 8. Sethe, p. 121, §. 28 und 146, §. 44. Riefert, II., 146 u. 147.

48) Pufendorf, II., 240. Schazmann, p. 2 u. 16.

49) Gr. III., 287.

50) Gr. III., 292.

zum Gegenstand.⁵¹⁾ Eine Unterart der Grasweiden ist die Weide in den Alpen. Je nach ihrer Güte und Bestimmung ist sie entweder eine Heufuhweide, ein Alprecht oder eine Weisweide. Die zur Kuhweide benützte Almend im Boden, welche nicht gesentnet wird, heißt eine Heufuhweide. Die Almend auf der Alpe selbst, auf welche Sennten, d. h. Kuhheerden, unter der Aufsicht eines Sennen aufgetrieben, gestafelt oder gealpet werden, heißt das Alprecht. Und die übrige Almend, wohin das Rindvieh nicht gehen kann, nennt man die Weisweide.⁵²⁾ Die Weide der Waldfrüchte, die sogenannte Mast oder Mastung, erstreckt sich dagegen auf alle Waldfrüchte, auf die sogenannten Eekern, worunter insgemein die Eichen und Buchen, außerdem aber auch noch die Holzapfel, Holzbirn, Haselnüsse, Hainbutten, Schlehen u. dergl. m. verstanden werden.⁵³⁾ Meistentheils hatten die vollberechtigten Markgenossen ein Recht auf die Grasweide und auf die Mastung. Zuweilen ging jedoch die Berechtigung nur auf das Eine oder das Andere. Und in der St. Goarer Mark hatten einige Märker sogar nur eine Viehtrift mit dem Rindvieh, aber keine Schweine-Mast.⁵⁴⁾

Die Zeit und das Maß der Weide war meistentheils durch das Uebereinkommen in den Märkerversammlungen oder durch Herkommen bestimmt. Dieses gilt von der Mast eben sowohl wie von der Weide, wie es aus fast jedem Markweisthum entnommen werden kann. Daher findet man allenthalben Bestimmungen über die Zeit der Weide, daß z. B. die Schaafweide nicht bei Nacht, sondern nur am Tage ausgeübt werden solle, z. B. in der Garber Mark,⁵⁵⁾ sodann Anordnungen über die für die Mast und den

51) Piper, p. 236.

52) Landbuch von Uri, art. 349 u. 365 ff. Vergl. Stalder, II., 371.

53) Weisthum von St. Goar, §. 14, bei Hofmann, de scabinorum demonstrat., p. 150. — „so ein voller Eekern ist, also daß Eichen, Buchen, Eekern, Hainpotten, Schlehen, Haselnuß, Holzapfel, und was sich das Viehe nähren soll“. — Gr. I., 493, §. 10, III., 462, §. 3. Mader, II., 102.

54) Weisthum, §. 10, bei Hofmann, p. 149. „die Viehetrift mit dem Rindviehe, wie vor alters, aber nicht den Eekern.“

55) Mader, II., 105.

Weidgang offene und geschlossene Zeit, die sogenannte Hegezeit, z. B. im Dreieicher Wildbann, in der Altenhaslauer und Garber Mark u. a. m.;⁵⁶⁾ über die Art und Zeit der Einzäunung der Markwiesen, z. B. in der Bibrauer Mark⁵⁷⁾ und auf dem Ried zwischen Bilbel und Haarheim⁵⁸⁾ u. dergl. m. Eben so Bestimmungen über das Maß der Weide und über die Anzahl des hinauszutreibenden Viehes. Ursprünglich war auch in dieser Beziehung das Bedürfniß der Maßstab, und in vielen Marken ist es auch in späteren Zeiten hiebei geblieben. Dieser Maßstab war nun verschieden nach der Größe des einzelnen Besitzthums und wurde auch in den verschiedenen Marken auf verschiedene Weise bestimmt. In vielen Marken durfte jeder Genosse so viele Schweine hinaustreiben, als er selbst gezogen hatte, z. B. in der Altenhaslauer, Babenhauser, Selbolder, Ostbeverer und Muscheder Mark, in den Haingeraiden in der Pfalz u. a. m.,⁵⁹⁾ oder so viele Schweine, als er zu seinem Hausbedarf, also zum Selbstschlachten, nothwendig hatte, z. B. in der Mörler und Kirburger Mark, im Rheingau u. a. m.⁶⁰⁾ In anderen Marken entschied das Winterfutter. So viel Vieh nämlich der Märker mit seinem selbstgezogenen Futter den Winter hindurch ernähren konnte, so viel Vieh durfte er auch auf die Weide

56) Gr. I., 501, 502, III., 462, §. 2. Cranien, I., 49. Mader, II., 102.

57) Gr. I., 515.

58) Gr. III., 476.

59) Gr. I., 767, III., 177, 413, 416, §. 13 u. 421. Cranien, I., 32, 39 u. 53. Urk. von 1298 bei Lacomblet, II., 580. mansenarii suos porcos, in eorundem domibus et custengia seu custu per hyemem enutritos. Urk. von 1242 bei Seiberk, II., 1, p. 282. — allodium ratione illius warandie pascat ibi decem porcos sine adiectione porcorum, que selftucht dicitur (Selbstzucht). Babenhauser Weisth. im Hess. Archiv, I., 299. — „die swine die er zihet uff syner mysten, das er die „auch dryben magt wann eßern ist, in die Margt als andere Merglere „dun“ —

60) Gr. I., 639. — „schweinen, die hee selbst uf seinem erven gezogen hette, „und der he das jaer gedechte zu genießen“ — u. p. 534. — „mag yberman swyne, die sie in iren husern zu irer noitturft schlagen vnd essen wollen, in den forst triben vnd nit mer.“ Schatzmann, p. 18. „doch soll kein jnnmercker mehr Seu jnnschlagenn, dann „er jnn seinem Hauße erzeugt oder abthuet.“ —

schiden, z. B. in den Alpmarken zu Niederhofen bei Hohenschwangau,⁶¹⁾ im Lande Toggenburg,⁶²⁾ zu Pfronten⁶³⁾ u. a. m. Im einen wie in dem anderen Falle sollte jedoch nur selbstgezogenes Vieh in die Mastung und auf die Weide geschickt, also kein fremdes Vieh in die Heerde aufgenommen oder zu dem Ende angekauft werden.⁶⁴⁾ Man nannte das selbst gezogene Vieh, insbesondere die selbst gezogenen Schweine, in Niedersachsen die Deeltucht, Deelzucht⁶⁵⁾ oder auch die Dahlzucht.⁶⁶⁾ Denn Dele oder Dale nannte man in Niedersachsen die Dielc oder Tenne, Deelzucht oder Dahlzucht also die auf seiner eigenen Dele, Dielc oder Tenne gefallenen Schweine.⁶⁷⁾ Die dazu gefausten, also nicht markberechtigten Schweine aber nannte man daselbst Kaufschweine.⁶⁸⁾ In den meisten Marken fand man es jedoch schon seit dem 8ten und 9ten Jahrhundert angemessener,⁶⁹⁾ die Anzahl des von einem jeden hinauszutreibenden Viehes genau zu fixiren. Bei den gewöhnlichen Grasweiden geschah dieses dadurch, daß ein für alle Mal einem jeden Genossen seine Anzahl Pferde, Rüge, Kälber, Schaaf, Gänse u. s. w. bestimmt ward, z. B. in der Carber und Bibrauer Mark, auf dem Ried zwischen Bilbel und Haarheim u. a. m.⁷⁰⁾ In Ansehung der Mastung dagegen wurde ein für alle Mal nur die Anzahl der Schweine für den Fall der vollen, halben oder viertels Mast festgesetzt, und sodann jedes Jahr von den Markgenossen nach einer Besichtigung der Mast bestimmt, ob eine volle, halbe oder viertels Mast vorhanden sei, und danach

61) Vergleich von 1580 bei Lori, p. 408.

62) Protokoll von 1655 in Rechte von Kappel, p. 59. — „auch kein ander „Vich dan sein aigen so er gewintereth vfftreiben.“

63) Urbar im Anhang, Nr. 1.

64) Schazmann, p. 3. „Itemso soll kein jnmärcker keines Außmärckers Viehe „zu ihme nehmen, sich der March zu gebrauchen“. Gr. III., 92, 93, 141, §. 17, 176, 416, §. 13 u. 474—475.

65) Pufendorf, jurisd. Germ., p. 640 u. 646. Struben, I., 366.

66) Pufendorf, observ., I., 567.

67) Brem. niederf. Wörterb., I., 182, 194, 195, V., 125.

68) Pufendorf, jurisd. Germ., p. 646.

69) Urf. von 743 bei Zeuss, trad. Wiz., p. 11. Urf. von 871 bei Neugart, I., 377.

70) Gr. I, 512, III, 475. Schazmann, p. 44, Rot. a.

erst festgesetzt, wie viele Schweine in diesem Jahre von einem jeden hinausgetrieben werden durften. Man nannte dieses jährliche Festsetzen des Mastantheiles öfters die Satung oder auch das Scharen,⁷¹⁾ oder das Scheren.⁷²⁾ So wurde es gehalten in der Altenhaslauer, Holthausen, Mungeler, Oberurseler, Blbrauer, Disfener, Wolt- und Rodberger, Lipinghauser und Ehelshauser Mark, in der Reichsmark, im Büdinger Reichswald, in der Grafschaft Lingen, in Braunschweig Lüneburg und im Dreieicher Wildbann.⁷³⁾ Dabei war es denn bei voller Mast, und wenn der Berechtigte entweder gar keine Schweine oder nicht in gehöriger Anzahl besaß, in vielen Marken gestattet, entweder, wie in der Altenhaslauer und Selholder Mark, sodann in den Gaingeraiden der Pfalz u. a. m., seine Zahl mit fremden Schweinen zu ergänzen,⁷⁴⁾ oder die Mark (das heißt seine Marknutzung) selbst zu verkaufen, wie dieses in der Ostbeverer Mark erlaubt war.⁷⁵⁾ In Westphalen pflegten für die Schweine kleine Ställe, sogenannte Rauen oder Roden, im Walde errichtet zu werden.⁷⁶⁾ Und ehe die Schweine hinausgetrieben wurden, sollten sie mit einem Brenneisen (Brandtiser) gebrannt werden, um die mastberechtigten (die gewarten, geschoerten oder ingeschoerten) Schweine von den nicht berechtigten, von den ungewarten Biefern, zu unterscheiden.⁷⁷⁾ Es wurden demnach die gewarten und ungewarten Thiere in derselben Weise unterschieden, wie die gewarten und ungewarten Leute (§. 18, 20 und 32).

In jenen Marken, in welchen es außer der Waldmark auch noch eine Feldmark gegeben hat, wurde öfters von Jahr zu Jahr bestimmt, wie viel Vieh hinausgetrieben werden dürfe. So be-

71) Sethe, p. 116, §. 10 und 152, §. 60.

72) Piper, p. 224. Vergl. oben §. 18, Not. 88—90.

73) Cranien, I, 32, 39 u. 53. Pufendorf, observ., I, 565—568. Piper, p. 198, 224 u. 238. Stiffer, II, 34 u. 47. Wiederholdt, p. 47. Sethe, p. 116, §. 10 und 152, §. 60. Pufendorf, jurisd. Germ., p. 640. Gr. I, 500, 512, u. III, 188, 193, 413, 417, 427 u. 489.

74) Gr. I, 767, III, 417, §. 14 u. 421. Cranien, I, 32 u. 39.

75) Kindlinger, III, 1, p. 381.

76) Piper, p. 195. Sethe, p. 152, §. 60 u. 61.

77) Sethe, p. 115, 123, 152 u. 153. Vergl. oben §. 18, Not. 88—90. Gr. III, 141, §. 16 u. 27, und 209, §. 7.

stimmt die Feldordnung in der Mark vor Riburg, „erstlich soll je-
 „den Jahrs vor Petri ein gewisser Überschlag gemacht werden,
 „was die Gemeind nach Gelegenheit ihres Bezirks und Weydt-
 „gangs an Rindt- und Schaff-Viehe mit Nutzen halten und auß-
 „bringen möge, darüber ein gewisse Verzeichnuß uffrichten, und
 „mit allem Fleiß daran seyn, daß nicht mehr Rindt- oder Schaff-
 „Viehe uff die Weyd geschlagen und uffgetrieben werde, als die
 „angeregte Verzeichnuß mit sich bringet, jedoch soll in solchem Über-
 „schlag eine solche Bescheidenheit gebraucht werden, daß ein jeder
 „auß den inmarkeren seine Anzahl Viehes wie viel er dessen zu-
 „halten und uffzutreiben habe, wissen möge.“⁷⁸⁾ Auch pflegte, um
 die Weide gehörig zu vernutzen, bestimmt zu sein, in welcher Ord-
 nung die verschiedenen Arten von Vieh hinausgetrieben werden
 sollten. In der Mark vor Riburg sollte der Sauhirt den Anfang
 machen, der Rühhirt ihm folgen und der Schäfer zuletzt ausfahren.
 („weilen dem Rindt-Viehe die Weyd durch die Schaaff mercklich
 „entzogen, und das Rindt-Viehe an denen Orthen da die Schaaff
 „geweydet, keine Weyd finden, so soll zur Zeit der Ernden der
 „Schäffer dem Rüh-Hirten nit vorfahren, sondern der Sauhirt
 „erst in die Stoppelen tretten, darnach der Rühhirt, und nach die-
 „sem der Schäffer.“)⁷⁹⁾

Die Mast und die Weide war übrigens auch in den Marken
 der späteren Zeit noch eine Gemeindeangelegenheit. Daher
 mußte jeder Markgenosse sein Vieh mit dem Gemeinhirten hin-
 ausschicken. Denn das Einzelnhüten war in späteren wie in frü-
 heren Zeiten verboten. So noch in der Bibrauer, Altenstadter,
 Garber, Altenhaslauer, Rodensteiner und Limburg-Dürkheimer Mark,
 in den Geraidewaldungen in der Pfalz, auf dem Ried zwischen
 Wilbel und Haarheim u. a. m.⁸⁰⁾ Auch diese Gemeinhirten
 wurden, wie alle anderen Gemeindebeamten, von der Markgemeinde
 oder von den Marktbeamten ernannt, und nicht selten für die ver-
 schiedenen Heerden eigene Schwein-, Schaaf-, Rüh-, Pferd- und

78) Feldordnung, §. 1, bei Reinhard, p. 176 u. 177.

79) Reinhard, p. 177, §. 2.

80) Gr. I, 512, 767, III, 475. Schazmann, p. 11. Mader, II, 105. Gra-
 nien, I, 32 u. 50. Koenigsthal, I, 2, p. 48. Urk. von 1394 bei
 Würdtwein, nova subs., XII, 314.

andere Gemeinhirten angestellt. Nur für größere geistliche und weltliche Grundherrschaften pflegte eine Ausnahme gemacht und ihnen gestattet zu werden, für ihre Heerden einen eigenen und besonderen Hirten zu halten, z. B. in der Altenhaslauer und Limburg=Dürkheimer Mark, dann in der Holzmark Harenberg in Niedersachsen u. a. m.⁸¹⁾ Aber auch diese Ausnahme findet sich nicht allenthalben. Vielmehr ist auch den Grundherren in manchen Marken das Halten eines besonderen Hirten verboten gewesen, z. B. in der Vibrauer Mark, wo nach dem Weisthum von 1385 „kein Man, er sy Ritter odir Knecht, Paffe odir Lenge, keine Sunde-
runge sal han mit feime Hirten.“⁸²⁾ Eben so schreibt das Dieburger Markweisthum von 1429 vor, „daß Niemand keinen besondern eigen Hirten han solte, sondern mäniglich vor einen gemeinen Hirten treyben inn jeglichem Heingeräde, da er dann ingesseßen ist.“⁸³⁾ Und in der Mark vor Kirburg war vorgeschrieben, daß auch die Burgmanne und Priester ihre Gänse mit dem gemeinen Hirten hinaustreiben und daher zum Hirtenlon beitragen sollten.⁸⁴⁾

4. Vorrechte der Grundherren und Erberen.

§. 41.

Die Grund- und Gutsherrn und die Erberen hatten hinsichtlich der Marknutzungen meistens keine Vorrechte. In der Belersheimer Mark war die Berechtigung der Edelleute eben so groß, wie die Berechtigung der Marktbeamten und der markberechtigten Bauern (§. 19). In der Dissener Mark standen die Gutsherrn und Erberen den vollwarigen (fullewahrigen) Marktgenossen hinsichtlich der Holz- und Mastberechtigung gleich und hatten vor ihnen kein Vorrecht.⁸⁵⁾ Eben so standen in der Westerwalder Mark die Erberen den gemeinen Marktgenossen hinsichtlich

81) Granien, I, 31 u. 41. Gr. I, 784 u. 787, III, 284, 413, 417 u. 418.
Bergl. Meine Einleitung, p. 151 u. 152.

82) Gr. I, 513.

83) Hohlhausen, II, 6. Bergl. noch p. 7.

84) Reinhard, p. 179, §. 9.

85) Gr. III, 188.

der Marknuzung ganz gleich.⁸⁶⁾ In vielen Marken hatten jedoch die Grundherren und Erben zum Theile sogar sehr bedeutende Vorrechte erhalten. Der tiefere Grund ihrer größeren Berechtigung hat wohl meistens in dem größeren Grundbesitze und daher in dem größeren Bedürfnisse gelegen (§. 19). Oefters hatten sie sich wahrscheinlich auch bei der Hingabe des Landes an Colonen eine größere Berechtigung ausdrücklich vorbehalten. Daher war ihre Berechtigung ursprünglich zuweilen ganz unbeschränkt und in den grundherrlichen Marken ist sie auch in späteren Zeiten noch öfters ganz unbeschränkt geblieben. In der Mark zu Kirburg durfte der Grund- und Lehenherr außer den selbst gezogenen Schweinen noch andere hinzunehmen und in die Mast treiben, so viele als er wollte.⁸⁷⁾ In der Waldmark von Cornelismünster durfte die herrschaftliche Heerde drei Tage früher in die Schweinemast getrieben werden, als die Heerde der gemeinen Landleute.⁸⁸⁾ Und in der Goltermark, in welcher der Landesherr wegen des Hauses Calenberg höchster Erbe war, ist noch im 17ten Jahrhundert die Mastberechtigung ganz unbeschränkt gewesen. („Man habe S. F. G. nicht Ziel oder Maas zu setzen, und stehet bey „S. F. G., es sey Deelzucht oder Warthschweine.“)⁸⁹⁾ In den gemischten Marken dagegen sind in späteren Zeiten, als es zur Fixation der Markberechtigung kam, auch ihre Vorrechte auf ein bestimmtes Maß fixirt worden, in den verschiedenen Marken freilich auf eine sehr verschiedene Weise.

In manchen gemischten Marken erhielten nämlich sämtliche in der Mark angesessenen Grundherren und Erben eine gleich große, von der Berechtigung der gemeinen Märker jedoch verschiedene weit größere Berechtigung. Sie erhielten demnach Vorrechte vor den gemeinen Märkern. Diese Vorrechte waren aber für alle Bevorrechteten ganz gleich. In der Gümmer Holzmark z. B. waren die Holzgrefen und höchsten Erben, dann die geistlichen und weltlichen in der Mark angesessenen Grundherren sammt und sonders „zu voller Mast mit 60 Schweinen und

86) Gr. III, 124.

87) Gr. I, 639.

88) Gr. II, 785.

89) Struben, I, 366.

„einem Kempfen (d. h. Eber) berechtigt“, während den gemeinen Erben, d. h. den Colonen, Meiern und Halbspännern und auch den Köthern nur einige wenige Schweine zuerkannt worden sind, nämlich bei voller Mast „dem ackermann 6, dem halbspänner 4 „und dem kother zwei schweine“, und bei halber Mast gar nur dem „meier drei, dem halbspänner zwei und dem köther ein „schwein“. ⁹⁰⁾ In der Mark vor Kirburg erhielten alle Burgmanne zwei Wagen voll Holz, die gemeinen Märker aber nur einen. ⁹¹⁾ Auch in der Ippenburer Mark in der Grafschaft Lingen ⁹²⁾ und in der Soegler Mark im Hochstifte Osnabrück hatten sämtliche in der Mark angesessenen Gutsherren völlig gleiche Vorrechte in der Mark. ⁹³⁾ In den meisten Marken waren jedoch die Vorrechte der Grundherren und Erben sehr verschieden. So hatten in der Dissener Mark nur wenige Grundherren (die Häuser Palsterkamp, Elfern und Totenhufen) das Vorrecht, bei voller Mast so viele Schweine hinaustreiben zu dürfen als sie wollten („so viele schweine zu betreiben, als ein rathester „zu middensommer lobes hat“), während die übrigen Gutsherren und Erben den vollwarigen Marktgenossen gleich standen. ⁹⁴⁾ In der Holzmark Hoppenbruch hatten mehrere geistliche Grundherrschaften (das Stift Wehrden oder Marienwehrder, dann die St. Jürgen Kirche in Hannover) zur vollen Mast 60 Schweine und einen Kempfen, der Hof in Seelze dagegen nur 30 Schweine, die Kirche zu Wehren 12 Schweine, andere Erben 12, 8, 4 oder gar nur 2 Schweine. Die Nutzung der Hintersassen des höchsten Erben (der armen Leute) dagegen war, wiewohl sie ebenfalls Erben, also Märker waren, gar nicht fixirt. ⁹⁵⁾ In der Ditterser Holzmark hatte die Abtei zu Bunstorf zur vollen Mast 60 Schweine, das Haus Bockeloh aber nur 8 Schweine. Für alle übrigen Erben war jedoch die Berechtigung gar nicht fixirt. ⁹⁶⁾ In

⁹⁰⁾ Gr. III, 286, 287 u. 288. Ueber Kempfe, Kempe und Kämpfe vergl. Brem. niederf. Wörterb., II, 732 u. 759.

⁹¹⁾ Weisthum, §. 19, bei Reinhard, p. 174.

⁹²⁾ Piper, p. 198 u. 199.

⁹³⁾ Piper, p. 202 u. 203.

⁹⁴⁾ Gr. III, 188.

⁹⁵⁾ Gr. III, 289 u. 290.

⁹⁶⁾ Gr. III, 292, u. 293.

der Holzmark Latwehren hatten die Klöster Mariensee und Marienwehrder, dann der Holzgraf von Alten, die Herren von Mandelslohe und Altenhof zur vollen Mast jedes 60 Schweine, die Kirche von Kirchwehren aber nur 12 Schweine. Die Berechtigung der armen Leute, wiewohl sie ebenfalls Erben waren, ist dagegen gar nicht fixirt gewesen.⁹⁷⁾ In der Mungeler Mark hatten mehrere geistliche und weltliche Grundherren, welche mit ihren Namen genannt werden, und außerdem noch drei echte Höfe, deren Namen nicht genannt sind, das sehr bedeutende Vorrecht, daß sie 60 Schweine mit einem bis drei Kempfen in die Mast treiben durften, während andere Grundherren nur vier Schweine mit einem Kempfen und der Pastor zum Hambostel gar nur 4 Schweine ohne einen Kempfen eintreiben durften.⁹⁸⁾ In der Mark Ahlten hatte nur der Domprobst das Vorrecht, eine größere Quantität Holz schlagen zu dürfen.⁹⁹⁾ Und in der Leerbecker Holtmark hatte nur der Domprobst zu Minden, welcher daselbst Erfare war, eine größere Holzberechtigung und das weitere Vorrecht, seine Deeltucht, d. h. alle seine Schweine, welche er auf seinem Hofe halten konnte, in die Mast treiben zu dürfen, gleichviel ob diese Schweine selbst gezogen (auf seiner Dele, Diele oder Tenne gefallen) oder zugekauft waren.¹⁾

Für diese größere Markberechtigung waren nun die Grundherren und Erben öfters eine Gegenleistung schuldig. So wie nämlich die gemeinen freien und hörigen Märkte ihrem Schirm- und Grundherrn einen Zins zu entrichten hatten (§. 21), so sollten auch die markberechtigten Grundherren und Erben eine Abgabe, bestehend in Schinken, in Bürsten, in Brod und Käse, in einer Tonne Bier, oder auch in Haber und Heu, entrichten.²⁾ In der Babenhauser Mark sollten die Herren von Groschlag für ihre größere Markberechtigung dem Marktbeamten einen grauen Rock oder' dafür ein Pfund Heller und den Märtern einige Viertel Wein

97) Gr. III, 293 u. 294.

98) Pufendorf, I, 565—568.

99) Pufendorf, II, 245.

1) Gr. III, 320.

2) Gr. III, 256, §. 13, u. 286—295. Pufendorf, I, 566, 567 u. 568.

geben.³⁾ Desterß mußten die in der Mark angesessenen Ritter und Geistlichen gewisse Frondienste für die Markgemeinde auf eigene Rechnung zu Fuß oder zu Pferd leisten, z. B. in der Altenhasslauer Mark. Und außerdem mußte noch der in jener Mark angesessene Pastor dem Grafen von Hanau, also dem Obersten Schirmherrn der Mark, wenn er durch die Mark ritt, den Tisch decken und ihm Käse und Brod darauf legen.⁴⁾ Die Klosterherren von Hönningen im Leininger Thal mußten den Ganerben von Freinsheim, Weisenheim, Leistadt, Kallstadt und Herrheim, so oft diese auf ihren Markumzügen in das Kloster kamen, eine Bruderspeise reichen. Außerdem mußten sie dem Ganerben Förster jedes Jahr zwei rothe Schuhe und wöchentlich drei Mal eine Bruderspeise geben. Arme Ganerben, welchen die leibliche Nahrung abging, mußten sie in das Kloster aufnehmen, lebenslänglich ernähren und, wenn sie starben, wie einen Klosterbruder begraben. Und auch die andern Ganerben, die nicht ins Kloster aufgenommen worden, konnten begehren, unentgeltlich in dem Kloster wie ein Klosterbruder beerdigt zu werden. Die letztere Verbindlichkeit wurde jedoch später (im Jahre 1510) dahin abgeändert, daß die Klosterherren beim Tode eines Ganerben nur noch für ihn beten sollten.⁵⁾ In der Rodheimer Mark endlich, in welcher der Abt von Fulda wegen eines zu Petterweil gelegenen Hofes markberechtigt war, hatten die Inhaber jenes Hofes jedes Jahr dem Märkermeister 20 Eier und den Förstern drei Achtel Korn zu liefern. Dafür mußten aber die Förster auf die Kirchweih nach Petterweil mit zwei Spießen (wahrscheinlich Bratspießen) kommen, und dem Inhaber jenes Hofes ihre Dienste anbieten und ihm, wenn er es begehrte, den Braten wenden, d. h. wohl den Bratspieß drehen.⁶⁾

3) Weisthum im Archiv für Hess. Gesch., I, 300.

4) Gr. III, 413 u. 418, §. 23—25.

5) Anhang, Nr. 5 u. 7, §. 2, 5 u. 6.

6) Schazmann, p. 4 u. 5. — „vnnb sollen die Förster kommen auf Petterweyler Kerbe tag zu morgens, inn den vorgenanten Houe mit zweyen „Spießen vnnb dem Hoffmann oder wehr darinnen wohnet, ihren Dienst „bieten, vnnb begehre er daß, so sollen sie ihme seinen Braten wenden, „vnnb soll er ihnen das erste jmbs desselben Tags essen vnnb trincken „geben vnnb darumb nichts heischen.“

Außer diesen Vorrechten hinsichtlich der Marknutzungen hatten die Grund und Gutsherren und Erberen öfters auch noch andere Vorrechte, z. B. bei der Jagd u. s. w., von denen später noch die Rede sein wird. Hier muß nur noch bemerkt werden, daß sie zuweilen auch einen größeren Antheil an den Markbußen und anderen Geldgefällen gehabt haben. So erhielten in der Westerwalder Mark der Holtgreve einen Theil der Gefälle, die Erberen einen anderen Theil und die gemeinen Markgenoten den dritten Theil, die Erberen also allein so viel als alle übrigen Markgenossen zusammen.⁷⁾

Auch in den grundherrlichen Marken wurden die Vorrechte des Marktgrundherren öfters fixirt. Sie blieben jedoch meistens größer als in den gemischten Marken. So hatte in der Limburg Dürkheimer Mark der Abt von Limburg, wenn es Eßern gab, das Recht mit einem besonderen Hirten vorzufahren. Die von Dürkheim aber sollten mit dem gemeinen Hirten nachfahren. Und wenn sich mehr Eßern vorfanden, als beide Theile bedurften, so durfte der Abt sie verkaufen.⁸⁾

5. Jagd und Fischerei.

§. 42.

Ursprünglich war die Jagd und die Fischerei frei, d. h. sie war, wie wir gesehen, frei, nicht für jedermann, sondern für die vollfreien Grundbesitzer und für die echten Eigenthümer. Erst seit dem Entstehen der Bannforste und seit dem Verschwinden des kleineren vollfreien Grundbesitzes und seitdem fast alles echte Eigenthum in den Händen weniger Grundherren vereinigt worden war, hat sich die alte freie Bürsch und die freie Fischerei verloren. Dem Grundsatz nach ist jedoch nach wie vor Alles beim Alten geblieben. Denn die Jagd und Fischerei ist das ganze Mittelalter hindurch Zugehör des vollfreien Grundbesitzes und des echten Eigenthums geblieben.⁹⁾ Daher haben auch die Markgenossen in jenen Marken, in welchen sie vollfreie Grundbesitzer oder echte Eigenthümer

7) Gr. III, 123 u. 124. Vergl. noch Lodtmann, p. 148, 149 u. 164.

8) Gr. I, 787.

9) Meine Einleitung, p. 152—156.

geblieben sind, auch im späteren Mittelalter noch freies Jagdrecht und freie Fischerei behalten. In diesem Falle befanden sich aber nur noch die Grundherren und die freien Bauern, während diejenigen Colonen, welche Hinterlassen geworden waren und darum kein freies Eigen mehr hatten, auch kein freies Jagdrecht und keine freie Fischerei mehr haben konnten.

Die alte Freiheit der Jagd und Fischerei hat sich demnach nur noch in den freien Marken erhalten. In der Mark Aylten ist die Jagd mit Ausnahme der Rehjagd gemein geblieben.¹⁰⁾ Eben so gehörte im Felberischen Bruch die Jagd sämmtlichen Erben („den erben sämbtlich die jagd“).¹¹⁾ Auch in der Dieburger Mark waren die gemeinen Märker sammt und sonderß im ruhigen Besitze der freien Bürsch bis ins 17te Jahrhundert. Erst im Jahre 1602 ward ihnen das Jagdrecht von dem churfürstlich Mainzischen Beamten bestritten, ein auf der Jagd getroffener Märker gepfändet, gestraft und sogar gefänglich eingezogen, wie der Beamte sagte, aus Auftrag seiner Herrschaft. Die Märker ließen sich jedoch dieses nicht gefallen. Sie erhoben Beschwerde beim Churfürsten selbst, verlangten Genugthuung und die Berufung eines Märkerdings, und fügten ihrer Beschwerde sogar die Drohung bei, daß sie die Mark für offen erklären und sich von der Schirmherrschaft ganz lossagen würden, wenn nicht alsbald ihrer Beschwerde abgeholfen werde.¹²⁾ Was von der freien Bürsch gilt, gilt auch von der freien Fischerei. In der Bibrauer Mark, welche rechtliches Eigen der Märker geblieben war, hatten sämmtliche Märker die freie Fischerei.¹³⁾ Eben so in der Mark von Sternbach und Wickstadt.¹⁴⁾ Auch in der Carber Mark, wo auch die unedlen Märker freie Eigenthümer waren, hatte jeder Märker das Recht, zu fischen. Und sogar die Ausmärker durften „ein Essen

10) Pufendorf, II, 242. — „und die andere jagt sey gemeine“ —

11) Gr. III, 279, §. 5.

12) Beschwerde von 1602 bei Hohlhausen, II, 10 u. 11. Vergl. noch unten §. 101 u. 111.

13) Gr. I, 512.

14) Urk. von 1292 bei Baur, p. 171. ut piscaria et communia pascua sint omnium quorum interest communia —

„Krebs oder Fisch fahen“. ¹⁵⁾ Eben so war in der Ganerbe zu Ganhofen ¹⁶⁾ und in der Alpmark zu Pfronten die Fischerei frei. ¹⁷⁾

In den gemischten Marken, in welchen mehrere Grundherren neben einander und neben ihnen auch noch freie oder hörige Colonen Markgenossen waren, in solchen gemischten Marken war je nach den Umständen die Jagd entweder für alle Märker frei oder bloß für die Grundherren. In der Oberurseler Mark, in welcher sehr wahrscheinlich die Colonen freie Grundbesitzer waren, hatten alle Markgenossen, auch die Landleute, freies Jagdrecht. ¹⁸⁾ Nach dem späteren Weisthum von 1484 hatten zwar die Waldboten als Schirmherrn bereits die Vorjagd erhalten, drei Tage nachher durften aber auch dann noch alle übrigen Märker jagen. ¹⁹⁾ In der Seulberger und Erlebacher Mark dagegen, in welcher die Waldboten ebenfalls die Vorjagd erhalten hatten, durften drei Tage nachher nur die geistlichen und weltlichen Grundherren jagen („ritter, edellenthe und pastorn in der mark geseffen“), ²⁰⁾ wahrscheinlich weil daselbst die Colonen Hintersassen, also keine freie Grundbesitzer waren. In der Mungeler Mark aber hatte Einer der Grundherren, der Inhaber des Osterhofes, die Hasenjagd ganz allein. ²¹⁾

In den grundherrlichen Marken endlich, in welchen die Markgenossen freie oder hörige Hintersassen des Marktgrundherren waren, gehörte auch die Jagd und Fischerei dem Grundherren allein, und die Markgenossen hatten darin, wie in anderen Grundherrschaften, nur diejenigen Rechte, welche ihnen von dem Grund-

15) Maber, II, 104.

16) Weisthum im Anhang, Nr. 4.

17) Urbar im Anhang, Nr. 1.

18) Weisthum von 1401 bei Gr. III, 488. „Wan auch eyn walpode den „wiltpann offbut vnd darinne jaget, so ist dem lantman soliches „auch erleubet.“

19) Wiederholdt, p. 45. „ein Waldbott mag jährlich auff Sanct Katharinen „Tag, so man die Mark bestelt, den Wildbann zu thun, alsdann soll „er das jahr zu bleiben. Ob aber ein Waldbott darüber darinnen „jagte, so soll es barnach über drey Tage den Märckern und Land- „mann auch erlaubt seyn zu jagen.“

20) Gr. III, 491.

21) Pufendorf, I, 567.

herren freiwillig oder vertragsmäßig zugestanden und übertragen worden waren. So hatten in der Altenstadter Mark, in welcher die Burgmannen von Friedberg die Grundherren waren, die Burgmannen die Jagd in der ganzen Mark und wegen der den gemeinen Märtern überlassenen Fischerei in den gemeinen Wassern einen Fischwasserzins zum Zeichen der Anerkennung der Grundherrschaft.²²⁾ In der Rodensteiner Mark haben die Grundherren die Freiheit des Krebsens und Fischens den Märtern gelassen.²³⁾ In der Waldmark von Cornelismünster gehörte dem Grundherren das Wasser und darin die Fischerei, dann der Wildbann und daher auch die Jagd. Die Landleute, welche sämtlich Hinterlassen der Abtei waren, durften deshalb keine Hasen, keine Caninchen, Feldhühner oder anderes Wildpret fangen. Und wenn sie ein wildes Schwein gefangen hatten, so mußten sie die Sulz, den Kopf und die Füße in die Abtei einliefern.²⁴⁾ Auch in der Mark Kirburg, in welcher der Abt von Marienstatt Grund- und Lehenherr war, hatte der Abt die Jagd und Fischerei („wilt-, „sant und fischerei“).²⁵⁾ Eben so gehörte in der Letter und Merfelder Mark die Jagd und Fischerei den Grundherren.²⁶⁾ In den Reichswaldungen, in welchen der Kaiser und das Reich Grundherr war, gehörte daher dem Kaiser und dem Reich die Jagd, z. B. im Büdinger Reichswald. Der Reichsforstmeister mußte mehrere Jagdhunde halten und, wenn der Kaiser nach Gelnhausen kam, ihn mit den 12 Reichsförstern auf die Jagd begleiten und daselbst mit ihm jagen. Die von dem Reichsforstmeister und den Reichsförstern zu leistenden Jagddienste sind sehr schön beschrieben in einem Weisthum vom Jahre 1380. „Wan eyn riche in „der burge zu Geylnhusen lige, so sal eyn furstmeister, der von „alter geborn darzu sy, von rechte dem riche halten, wan er bir- „sin wulde, eyn bracken in der burg zu Geylnhusen „mit bedraustin oren, und sal ligen off eyne syden kolter und off „eynem syden kussen, und sin leydeseyhle syden und daz halsbant

22) Gr. III, 456. Maber, II, 54, 55 u. 214.

23) Koenigsthal, I, 2. p. 47.

24) Gr. II, 784 u. 787. Ueber das Wort Sulz vergl. Schmeller, III, 241.

25) Gr. I, 641, 643 u. 644.

26) Urk. von 1316 bei Rindlinger, I, 21.

„silberin und oberguldet. Item und derselben einer zu Buringen und einer zu Wechtersbach in derselben maß. Auch sal he habin eyn arm brost myt eym ybenbogen und sin fule arnsboumen und dye senwen syden und dye nüss helffen beynen und dye strale silberin und dye zeynen struzsin und mit phaen feddern gefybert. — Wer ez auch, 'daz eyn riche birs sin wolde in dem Buderger walde, so solt eyn furstmeister die zwolff forster verboten, und die solden myt eyme riche zu walde riden, ir iglicher myt eyme arm broste off des richen koste und schaden, und damyt hetten sie ir lehen verdhyent“ 27).

Auch die Entstehung der Bannforste und der Wildbanne hat nicht wenig zum Untergang der Jagdfreiheit und der freien Fischerei beigetragen. Denn öfters wurden auch solche Waldungen eingeforstet, in denen bis dahin die freie Fürsch und die freie Fischerei bestanden hatte. Durch die Einforstung wurde nämlich die Jagd und die Fischerei ein ausschließliches Recht des Inhabers des Bannforsters und des Wildbannes. So war es in der Fuldischen Mark. Als nämlich der Kaiser Otto im Jahre 951 der Abtei Fulda den Wildbann in dem Forst zu Echzell verlieh, wurde in der Verleihungs-Urkunde ausdrücklich bemerkt, daß bis dahin die Jagd den Markgenossen gehört habe 28). Die Märker scheinen sich jedoch diesen Anordnungen nicht gefügt zu haben. Denn nach den Weisthümern von 1434 und 1441 sollte noch der Wildbann und die Fischerei in der Fuldischen Mark, zu welcher auch die Mark zu Echzell gehört hat, der Markgemeinde gehören 29). Eben so gehörte die Jagd im Stifte Minden den Markgenossen bis zur Verwandlung des Waldes in einen Bannforst 30). Auch im Bisthum Basel gehörte die Waldnutzung in

27) Gr. III, 426.

28) Urk. von 951 bei Dronke, cod. dipl. fuld. p. 321. ut forestam, quam ad villam Achizuula pertinet in qua prius erat communis omnium civium venatio nullus uenandum adeat ingredi nisi licentia abbatis. —

29) Gr. III, 439. „Item das der wilbebandt, die fischerei — der gemeine seien.“

30) Urk. von 1029 bei Pistorius, III, 822. cum consensu — caeterorumque civium in eadem sylva, usque modo communionem venandi habentium in sylvis, campis et paludibus. —

einem Walde im Elsaß den Markgenossen bis der Wald in einen Bannforst umgeschaffen worden war ³¹⁾. Eben so im Stifte Würzburg ³²⁾, im Stifte Hildesheim ³³⁾ u. a. m.

Endlich hat auch noch die oberste Schirmgewalt in der Mark, seitdem sie sich zu einer Landesherrschaft auszubilden begann, zum Untergang der alten Freiheit wesentlich beigetragen. Denn je mehr sich die oberste Gewalt in der Mark zu einer wahren Landeshoheit hinneigte, desto größer und ausgedehnter wurde die Jagd- und Fischereiberechtigung des Obersten Herrn. In der Oberurseler, Seulberger und Erlebacher Mark hatten sie, wie wir gesehen, im Laufe des 15ten Jahrhunderts die Vorjagd erhalten. In der Mark Ahlen erhielten sie wenigstens die Rehjagd ³⁴⁾, in der Altenhaslauer Mark seit dem 16ten Jahrhundert die ganze Jagungsgerechtigkeit ³⁵⁾, im Rheingau den Wildbann und die Fischerei ³⁶⁾. Auch in der Fossenhelde hatten die Grafen von Ragenelenbogen als Oberste Herrn in der Mark schon seit dem 14ten Jahrhundert den Wildbann und Wildfang („wiltpandt und „wildtfangt“) ³⁷⁾. Eben so gehörten dem Bischof von Speier als Schirmherrn der dritten Gaingeraide die Jagd und Fischerei oder, wie das Weisthum sagt, „der Fisch im Wasser und das Wildt ihm „Waldt“ ³⁸⁾. In dem Thal zu Baiersbronn im Schwarzwald, wo die Grafen von Württemberg Oberste Schirmherrn waren, hatten zwar die armen Thalleute noch das Recht mit ihren Händen ohne Geschirr zu fischen und mit Ausnahme des Rothgewildes das Recht zu jagen und Wildpret zu fangen. Sie mußten jedoch an

31) Urk. von 1004 bei Herrgott, II, 99. assentiente omni populo ejusdem saltus hactenus usum habente. —

32) Urk. von 1027 bei Lünig, spec. eccl. P. II, cap. 4. tit. Würzburg, t. XVII; p. 940. consentientibus comitibus — omnibusque qui ante hoc in praedicta silva venari consueverunt. —

33) Urk. von 1062 bei Schaten, I, 384.

34) Pusendorf, II, 242 u. 243.

35) Freiheit von 1570. §. 7 in Cranien, I, 44. Nach den früheren Weisthümern hatten die Grafen von Hanau noch gar keine Jagdgerechtigkeit.

36) Gr. I, 534.

37) Gr. I, 580. §. 9 u. 582.

38) Intelligenzbl. von 1828, p. 332.

den Grafen oder an dessen Amtmann zu Dornstetten einliefern „von einem beer das haubt vnnnd die recht handt, von einem „hawenden schwein den kopff, vnd von einer lienen vnd einem „frischling nichts“ 39). In der Waldmark Dornstetten endlich war zwar den Markgenossen noch das Recht geblieben, einen Hasen für ihren Hausbedarf zu fangen und auf Vögel, Eichhörnchen, Füchse, Wölfe und Wildschweine Jagd zu machen, dann das Recht in den gemeinen Wassern zu fischen. Allein das Rothwild und viele Bannwasser gehörten schon ausschließlich den Grafen von Württemberg als den Obersten Herrn in jener Mark. Und außerdem mußten die Markgenossen noch von den erlegten Wildschweinen an die Herrschaft einliefern, „von ainem beren das höpt „vnd ain hant, vnd von ainem höwenden schwin ain durchschla- „genden schulttern mit zwen rippen, das das wiltbret für gang, „vnd von ainer lienen das höpt vnd von einem frischling nüz“ 40).

Die Grenze der Jagd und der Jagdfolge war meistens in alterthümlicher Weise mittelst Artwurfes bestimmt. In der Fossenhelde z. B. durfte der in der Mark jagdberechtigte Graf von Kagenelnbogen außer der Mark noch so weit jagen, als er zu Pferd mit einer Art werfen konnte, und der nicht in der Mark jagdberechtigte Graf von Diez in der Mark noch so weit jagen, als er mit einer Art in die Mark hinein werfen konnte 41). Anderwärts war für die Jagdfolge ein bestimmtes Ziel gesetzt, z. B. in der Seulberger und Erlebacher Mark durfte der Oberste Herr und Waldbot, der Herr von Hanau, das Wild bis in die Mitte der Ried oder bis in den Pfalgrafen verfolgen 42).

39) Gr. I, 388.

40) Gr. I, 383, 384, 386 u. 387.

41) Gr. I, 580 u. 582. — „als weit auß der marken als ein graue zu „Kagenelnbogen uff einem roß heltet, an den eußersten puschen vor „dem walde vnd mit einer are auffer dem walde vnd der mark ge- „werffen möge, vnnnd do endbinnen habe niemand kein recht, dan ein „graue zu Diez habe das recht, jage der seine graffschafft, der möchte „seinem wild also sferne in den vorgeanten wald die Fossenhelde „nachuolgen, als derselbe graue, uff einem roß haltend vor dem „walde vnnnd mit einer are in denselben wald gewerffen lönte,“

42) Gr. III, 491.

6. Einige andere Marknuzungen.

§. 43.

Die gemeinen Weiden dienten hauptsächlich, wie wir gesehen, zur Viehweide. In vielen Marken durften sie jedoch auch zum Heumachen benutzt werden. So im Stifte Freising ⁴³⁾, in der Pfalz ⁴⁴⁾, in der Ganerbe zu Hanhofen, in welcher die Erben nicht bloß Mähen, sondern auch Rohre schneiden durften⁴⁵⁾. Auch in den Alpen durfte, und darf heute noch unter gewissen Beschränkungen gemähet, sogenanntes Wildheu und Almendheu gemacht und auch Streue gesammelt werden. Im Kanton Uri z. B. ist heute noch das Heuen in Röhweiden, in Alpen und im Boden gänzlich verboten, in Weißweiden aber und wo das Rindvieh nicht hinkommen kann, ist es zur offenen Zeit von St. Lorenzen bis St. Gallen erlaubt. Auch das Streusammeln ist gewissen Beschränkungen unterworfen. Und die Almendstreu oder die sogenannte untreue Streu auf den Almenden im Boden soll daselbst jährlich versteigert werden ⁴⁶⁾. Eben so durfte auch und darf heute noch die Heide gemäht werden, und man nennt dieses das Plaggenmähen. Plaggen nennt man nämlich den Rasen in den Heiden. Man unterscheidet in Westphalen die Grasplaggen von den Heideplaggen und Brinkplaggen, welche auch Plaggen im Brinke genannt werden. Und man versteht unter den letzteren diejenigen Plaggen, welche aus Brinkgras, einem der Hirse nicht unähnlichen Grase, bestehen ⁴⁷⁾. Im Lüneburgischen nennt man diese verschiedenen Arten von Plaggen Grasplaggen, Heideplaggen und Entern, und die

43) Urk. von 948 bei Meichelbeck, I, 2. p. 444. — *communione in marchis — foenum secandum et pascua habenda.*

44) Urk. von 1208 bei Guden, syl. p. 256. — *tondere fenum in al-menda.* — Gr. I, 458. „der gemeine alment auch hewen.“ —

45) Weißthum, „— holz hauwen, mewen, hawe holen, Rore sny-den. — Item wer da mewet off den ganerben vor Sanct Johans-tag“ u. s. w.

46) Landbuch von Uri, Art. 339—345.

47) Piper, p. 179, 212 u. 214. vergl. Brem. niederf. Wörterb. I, 141. vergl. 140.

letzteren haben etwas vom Grase und von der Heide zugleich ⁴⁸⁾. Meistentheils werden jedoch die Plaggen nicht gemähet, sondern wie Torf in Stücken gestochen, gehauen oder geschaufelt, und sodann als Dünger benutzt. Dieses Plaggenmähen oder Plaggenhauen ist nun doppelter Art. Entweder mähen oder schaufeln alle Marktgenossen die Plaggen gemeinschaftlich, ohne daß Einer den Anderen ausschließen darf. In diesem Falle ist insgemein bestimmt, daß die Plaggen nur zur offenen Zeit gemähet oder gehauen ⁴⁹⁾, auf dem zur Weide tauglichen Heideboden aber gar keine Plaggen gehauen werden dürfen ⁵⁰⁾, daß binnen einer kurzen Frist die gemähten Plaggen aus der Mark weggeführt ⁵¹⁾, die jungen Bäume aber geschont werden sollen u. dgl. m. ⁵²⁾. Oder es ist jedem Marktgenossen ein gewisser Distrikt in der Mark angewiesen, in welchem er allein Plaggen mähen oder hauen, und jeden anderen ausschließen darf. Liegt nun dieser Distrikt in der offenen Mark, so nennt man ihn Plaggenmatt. Denn Plaggenmatt nennt man eben sowohl das Recht Plaggen zu mähen als den zum Plaggenmähen bestimmten Distrikt. Stößt dagegen jener Distrikt an das Erbe eines Marktgenossen, so heißt er sodann das Orland oder Ortland oder der Anschuß und wenn er eingezäunt war auch Zuschlag, und das Recht einen solchen Anschuß zu begehren das Hagenrecht ^{52b)}. Die Größe dieses Anschusses ist nun verschieden in den verschiedenen Marken. In früheren Zeiten war insgemein bestimmt, daß jeder Erbmann den an sein Erbe stoßenden Marktgrund so weit vertheidigen könne, als er mit dem rechten Fuß an dem Hagen, Erbzaun oder Graben, mit dem linken Fuß in der Mark stehend, mit der rechten Hand einen Harhammer (das Eisen womit die Sense geschärft wird), anderwärts ein Pflugeisen unter dem linken Bein herwerfen

48) Brem. niederf. Wörterb. III, 325.

49) Piper, p. 212, 213 u. 214.

50) Piper, p. 236.

51) Piper, p. 179.

52) Gr. III, 141. §. 18.

52b) Mascov, notitia juris Bruusvico - Luneburg. cap. 7. p. 239. Delbrücker Landrecht. VII. §. 4.

konnte⁵³⁾. Daher nannte man den Anschuß oder das Ortland zuweilen auch einen Hammerwurf. Seit dem 16ten Jahrhundert wurden jedoch die eigenmächtigen Anschüsse fast allenthalben verboten, z. B. in der Reichsmark⁵⁴⁾, im Lande Delbrück und anderwärts in Westphalen^{54b)}. Daher wurde seit dem die Grenze des Anschusses öfters durch einen Graben bezeichnet⁵⁵⁾.

Die Heiden und Moore durften auch zum Sudden- und Torfstechen von den Markgenossen benutzt werden, natürlich unter Beobachtung der zur Bearbeitung dieser brennbaren Stoffe vorgeschriebenen Anordnungen⁵⁶⁾. Dasselbe gilt von den in der gemeinen Mark befindlichen Steinbrüchen und Steingruben (Steinkuhlen), Erdgruben (Brackekuhlen), Mergelgruben (Mergelkuhlen), Kieß-, Sand- und Lettengruben, insbesondere auch von der Löpfer- oder Häfner-, Ziegel- und Pfeisenerde, z. B. in der Lippinghauser, Ghelschauser, Dehmer, Altenhaslauer und Limburg Dürkheimer Mark, in der Oberhaingeraide in der Pfalz und in der Almende zu Neuenheim bei Heidelberg⁵⁷⁾.

Auch das gemeine Wasser durfte von den Markgenossen benutzt werden⁵⁸⁾. Die Flüsse und Bäche konnten zum Holzflößen, z. B. in Pfronten, dann zur Wiesenbewässerung, zur Hanf- und Flachsbereitung, für die Mühlen, zum Waschen u. s. w. benutzt werden⁵⁹⁾. Endlich gehörte auch die Benutzung der Wege und Stege und der Brücken zu den Marknutzungen.

53) Gr. III, 193. Delbrücker Landrecht, VII, §. 4.

54) Sethe, p. 154, 156—168 u. 170.

54b) Delbrücker Landr. VII. §. 4. Mascov, notitia juris Brunsv. cap. 7. p. 240.

55) Piper, p. 216. Delbrücker Landr. VII, §. 4. vgl. noch über das Plaggenmähen Alöntrup, I, 72 ff., III, 19 u. 72—77. und von Edw, p. 174—181.

56) Alöntrup, II, 324, 354, II, 74. Piper, p. 212 u. 220.

57) Piper, p. 237, 243 n. 256. Granien, I, 58. Mone, I, 428. und von Edw, p. 182 u. 183.

58) Urk. von 1279 bei Bodmann, I, 441. *equale jus in nemoribus, pascuis et aquis.* — Gr. I, 512, III, 456.

59) Gr. I, 383. Piper, p. 259. Urbar von Pfronten. von Edw, p. 181 u. 182.

Sie mußten daher auch von den Marktgenossen aus der Markt unterhalten werden ⁶⁰).

7. Freies Occupationsrecht.

§. 44.

Zu den Rechten der Marktgenossen gehörte auch das Recht durch weitere Aneignung von Grund und Boden in der gemeinen Markt sein Besizthum zu erweitern ⁶¹). Man nannte dergleichen Besizergreifungen *occupare* ⁶²), *capere* ⁶³), *prendere*, *proprendere*, *apprehendere* und *propindere* ⁶⁴) und daher das in Besiz genommene Land eine *occupatio* ⁶⁵), eine *captura* ⁶⁶), oder auch eine *captio* ⁶⁷) oder *concaptio* ⁶⁸), dann *proprius*, *aprisio* und später noch in Frankreich *pourpris* oder *pourprinse* ⁶⁹). Diese Aneignung geschah meistens durch eine Einfriedung, Einhägung, Umzäunung oder Abmarkung des in Besiz genommenen Landes. Daher nannte man das auf diese Weise von einem Einzelnen oder von

60) Piper, p. 174, 192, 193 u. 259. Sethe, p. 135. §. 11 u. 150. §. 57. Lodtmann, p. 103. vgl. Meine Einleitung, p. 89—91.

61) Meine Einleitung, p. 157—161.

62) Urf. von 813 bei Falke, trad. corb. p. 377. — *occupavit sibi partem quandam de silva.* —

63) Urf. von 801 u. 1057 bei Dronke, cod. dipl. p. 94 u. 366. — *capturam quae de villa B. capta est. — illum bivanc qui ibi captus est.*

64) Mon. Boic. X, 382. Meine Einleitung, p. 184.

65) Codex Lauresh. I, 435. in Steimbach *occupationem ad decem hubas.* Gr. III, 186. — *omnes occupationes, que besettinge vocantur.*

66) Urf. von 812, 814, 815, 826 u. 827 bei Dronke, p. 136, 146, 152, 205, 207 u. 208. — *tradimus unam capturam in terminis villae S. comprehensam et quicquid in eadem captura vel loco.* —

67) Urf. von 1260 bei Guden, I, 674. — *novis captionibus, quod nuwen bivanc dicitur.* —

68) Urf. von 855 bei Neugart, I, 292. — *in concaptione quae sita est in marchio.* — vgl. Hentschel, II, 507.

69) Meine Einleitung, p. 184—186.

einer ganzen Gemeinde in Besitz genommene Land selbst einen Fang und je nach dessen Lage gegen Süden oder gegen Norden in Dänemark einen Syndaerfang oder Norrefang⁷⁰⁾, sodann einen Auffang⁷¹⁾, Einfang (Infang, Infengli)⁷²⁾, Bifang⁷³⁾, Umfang⁷⁴⁾, ein nicht umfangenes oder nicht eingezäuntes Land also ein „unverfangen Land“, eine „unverfangen Hube“ oder ein „uningefangen“ Land⁷⁵⁾. Eine weitere Benennung war septum⁷⁶⁾, caeptus⁷⁷⁾, clausum oder clausura⁷⁸⁾, comprehensio⁷⁹⁾ und wahrscheinlich auch Hagen. Es versteht sich jedoch von selbst, daß nicht alle Ländereien, welche einen dieser Namen führen, durch freies Occupationsrecht entstanden sind. Es haben sich vielmehr jene Benennungen auch in späteren Zeiten noch erhalten, als von einem freien Occupationsrechte keine Rede mehr war⁸⁰⁾.

Die Besitznahme geschah in feierlicher Weise mittelst eines Umzuges oder Umgangs um das in Besitz zu nehmende Land⁸¹⁾. Man nannte diesen Umzug auch im späteren Mittelalter noch eine circuitio. Sie reichte jedoch in späteren Zeiten

70) Aarhusiensis liber bei Langenbeck, script. VI, 423. Totus campus istius ville — distinctus est in duas partes scilicet Syndaerfang et Norrefang.

71) Schmeller, I, 540.

72) Schmeller I, 541. Schauberg. Zeitschrift für Schweizerische Rechtsquellen, II, 118. Mone V, 267.

73) Urf. von 813 u. 1057 bei Dronke, p. 145 u. 366. Mone, V, 267 u. 268.

74) Meine Einleitung, p. 187.

75) Gr. I, 158. §. 34, u. III, 448.

76) Urf. von 791 u. 814 bei Dronke, p. 59 u. 147. — septum id est bifang.

77) Hentschel, II, 17.

78) Hentschel, II, 388.

79) Urf. von 829 u. 850 bei Dronke, p. 211 u. 252. — comprehensionem silvae quam iniuste comprehendit.

80) Meine Einleitung, p. 158, 160 u. 183—190.

81) Urf. von 801 bei Dronke, p. 94. capturam quae de villa B. capta est et haec sunt nomina locorum quibus illa per gyrum determinatur.

zum Erwerbe des in Besitz genommenen Landes nicht mehr hin⁸²⁾. Von dem Umgehen des in Besitz zu nehmenden Landes nannte man dieses Land selbst einen *ambitus*⁸³⁾, oder einen *Umgang*⁸⁴⁾. Eine solche feierliche Besignahme hatte im Jahre 955 in der Gegend von Regensburg statt⁸⁵⁾, eine andere noch um das Jahr 1030 im Kloster Scheiern. Auch diese Besignahme geschah mittelst eines feierlichen Umzuges des Grafen von Chastelin (vielleicht Castell) mit seinen hofhörigen Leuten und Dienern. Es war damit eine Bezeichnung der Grenzbäume (*incisio arborum*), das Anzünden eines Feuers (*ignium ustio*) und der Bau eines Hauses (*domorum edificatio*), wahrscheinlich eine feierliche Grundsteinlegung als Zeichen der Besignahme verbunden. Und es wird diese feierliche Besignahme ein altes Herkommen genannt. (*sicut mos est et erat communem silvam de legitimis curtiferis apprehendere*). Und nach einiger Zeit ist diese feierliche Besignahme von der hörigen Familie des Grafen wiederholt und das Besitzthum sodann von dieser gerodet und bewohnt worden⁸⁶⁾.

Dieses freie Occupationsrecht dauerte indessen nur so lange, als es noch von Niemand in Besitz genommene Ländereien gegeben hat. Späterhin war bei solchen Besignahmen die Erlaubniß der Markgemeinde oder des Königs oder des Landesherrn und in

82) Urf. von 1295 bei Guden, syl. p. 300 u. 302.

83) Urf. von 804 u. 826 bei Dronke, p. 117 u. 205. — *unum ambitum quem nos bisang appellamus — in ambitu illius capturae.*

84) Gr. III, 456. „Den vmbgang der Albensteter marg weisen die mer-
„cker also.“ —

85) Meine Einleitung, p. 159.

86) Codex tradit. circa an. 1030 in Mon. Boic. X. 382. *Nobilis quidam Comes de Chastelin ingressus cum servis et rusticis suis de legitimis curtiferis liberam silvam et sibi eam absque omni contradictione apprehendit — et in potestatem sui iuris tam populari more, arborum scilicet incisione, ignium ustione domorumque edificatione. — Postea vero aliquanto transacto tempore, predictae dominationis servi et rustici iterum egressi a W., eamque — more solito, quo et prius, apprehenderunt suisque dominiis determinaverunt. Tum ex hoc silva ab eadem familia excolitur et inhabitatur. —*

grundherrlichen Marken jene des Grundherrn nothwendig⁸⁷⁾. Nur in den Ortländereien oder Anschüssen und in den Plaggenmatten hat sich in Westphalen jenes Occupationsrecht noch längere Zeit erhalten (§. 43). Aber auch dort haben späterhin nur noch die alten Hofländereien das Recht des Anschusses gehabt⁸⁸⁾, und auch die Plaggenmatten konnten zuletzt nur noch durch Verträge oder Verjährung erworben werden⁸⁹⁾.

§. 45.

Die Landbesitznahmen (Landnamen) hatten meistentheils auf unkultivirten Ländereien oder in Waldungen statt. Und es war damit insgemein die Kultivirung des Landes verbunden⁹⁰⁾. Das Roden und Reuten der Waldungen und das Recht die Mark auf diese Weise zu lichten und das bis dahin unkultivirte Land urbar zu machen, um es sodann entweder als Sondereigen oder als Sondernutzung aus der gemeinen Mark anzuschneiden, reicht daher in die aller ältesten Zeiten bis zu den ersten Ansiedelungen hinauf. Es hängt mit der ältesten Kulturgeschichte Deutschlands zusammen, wurde auch lange Zeit begünstigt und in jeglicher Weise erleichtert. Noch am Ende des 11ten Jahrhunderts wurden in Rüdesheim und Eibingen, einer Kolonie von Rüdesheim, unkultivirte Ländereien, insbesondere auch die unkultivirten Berge unter die Bauern gegen einen Weinzehnten vertheilt und, um zur Kultur des Landes aufzumuntern, den Bauern sogar die Fronen erlassen⁹¹⁾. Auch in den Bisthümern Baderborn und Würzburg wurden im 11ten und 12ten Jahrhundert sehr bedeutende Waldungen zur Urbarmachung hingegeben⁹²⁾. Eben so wurden im

87) Meine Einleitung, p. 158 u. 183.

88) Altonrup, I, 72. §. 3. von Ebn, p. 177.

89) Altonrup, II, 73. §. 4 u. 76. §. 6 u. 7.

90) Meine Einleitung, p. 160.

91) Urk. von 1074 bei Guden, I, 382. Ut etiam eundem populum nostrum magis benivolum et promptum ad excolendam terram illam haberemus, indulsimus eis, ut in campo nulla in eos fieret angaria. —

92) Urk. von 1017 bei Leuckfeld, antiquit. Poeldens. p. 252. Urk. von 1163 bei Wigand, Archiv, II, 2. p. 144.

13ten Jahrhundert die Gemeinwaldungen bei Hochstaden im Erzstifte Köln zum Zweck der Rodung vertheilt und sodann in Ackerfeld verwandelt⁹³⁾. Und zu Fürstenberg ward selbst noch im 15ten Jahrhundert zum Roden der Waldungen aufgemuntert, um zum Anbau der öden Gründe Colonisten zu gewinnen⁹⁴⁾. Auch sind bekanntlich sehr viele Ortschaften aus solchen Ansiedelungen auf Kottland hervorgegangen, wie schon der Name Dorf⁹⁵⁾ und die Endigung oder Zusammensetzung vieler Dorf- und Städtenamen mit Reut, Wald, Hain, Hagen, Loh, Holz u. s. w. hinreichend beweist, z. B. in Baireuth, Martinsreuth, Konradsreuth, Hartmannsreut, Gumpertsreut, Eppenreut, Waldfischbach, Waldsee, Waldmoor, Waldmichelbach, Waldbuffelsbronn, Hainfeld, Hainhausen, Hagen, Neuhagen, Altenhagen, Süd- und Nordhagen im Lande Delbrück, Westerloh, Westerholz, Holzkirchen n. a. m. Auch Pfronten bei Füßen ist auf diese Weise entstanden⁹⁶⁾. Ebenso Lorchhausen, Hulhausen, Riederich, Rauenthal, und andere Ortschaften im Rheingau⁹⁷⁾. Desgleichen das Dorf Wiesenthal bei Philippsburg im ehemaligen Stifte Speier⁹⁸⁾. Wenn jedoch Mone⁹⁹⁾ mit dieser Urkunde von 1097, nicht 1197 wie er sagt, meine Ansicht über die ursprünglich gleiche Vertheilung der Feldmarken widerlegen will, so kann ich mir diese Art der Widerlegung nicht aneignen. Denn erstlich spricht jene Urkunde durchaus nicht so entschieden von einer ungleichen Vertheilung, wie dieses Mone annimmt. Sie beweist demnach schon an und für sich nichts. Allein auch angenommen, sie sage, was sie Mone sagen läßt, so wäre dieses erst nicht das einzige Beispiel von einer ungleichen Vertheilung im späteren Mittelalter, wie wohl auch dann noch bei neuen Grundvertheilungen in der Regel zu

93) Urk. von 1275 bei Günther, II, 411.

94) Urk. von 1449 bei Wigand, IV, 2. p. 186.

95) Meine Einleitung, p. 178.

96) Urbar im Anhang Nr. I. „Es ist gewissen das vnser der von pfronten vordern vnd eltern vnserere gut vß den welben errutt haben. — als sy dann ir vordern vß wilben walden erreutt haben.“

97) Bodmann, I, 112, 120 u. 122.

98) Urk. von 1097 bei Dümge, regest. Bad. p. 118.

99) Zeitschr. V, 263.

gleichen Theilen vertheilt zu werden pflegte, und Mone selbst viele Beispiele von solchen gleichen Vertheilungen in späteren Zeiten anführt. Allein ich spreche ja, indem ich von einer ursprünglich gleichen Vertheilung rede, nicht von den Dorfanlagen im späteren Mittelalter, vielmehr von den ersten Ansiedelungen in Deutschland, welche zum Theile in vorhistorische Zeiten hinaufreichen und von den ersten Niederlassungen der Germanen in den römischen Provinzen, und auch bei ihnen lasse ich gewisse Beschränkungen und eine baldige Entstehung der Ungleichheit zu ¹⁾. Jedenfalls muß ich mich aber sehr entschieden gegen die Art verwahren, wie man die ursprünglichen Zustände durch Urkunden aus dem späteren Mittelalter, in welchem sich schon so Manches geändert, widerlegen will. Bestätigen können wohl spätere Urkunden die früheren Zustände, in so fern die früheren Zustände sich auch in späteren Zeiten noch erhalten haben, nicht aber wenigstens nicht unbedingt widerlegen, und auch das Erstere nur mit Maß und Ziel. Denn wenn z. B. Mone in einer Urkunde von 1468 die Bestätigung findet, daß sich auf dem Heidenacker in Neuenheim, von dem daselbst die Rede ist, ursprünglich eine römische Häfnerei oder Ziegelei befunden habe ²⁾, so werden dabei gewiß alle jene lächeln, welche nicht an der Manie leiden, in Deutschland nichts Deutsches, vielmehr nur Römisches, Celtisches, Gaelisches oder sonst Wälsches zu finden, eine unglückliche Manie, welche jedoch Mone's große Verdienste um Auffindung und Bekanntmachung wichtiger Urkunden in keiner Weise schmälert.

Georg Waiz, in seiner Abhandlung über die altdeutsche Hufe, in welcher übrigens nichts Neues gesagt wird, scheint die späteren Dorfanlagen gänzlich zu leugnen, indem er sogar die Villenanlagen Karls des Großen bestreitet ³⁾. Diese Villenanlagen könnte man indessen doch nur in dem Falle ganz leugnen, wenn wir über sie weiter nichts wüßten, als was darüber im capitulare de villis c. 1 steht, wiewohl sich auch sehr wohl bezweifeln läßt, ob denn Guerard, auf welchen Waiz sich bezieht,

1) Meine Einleitung, p. 71 ff., 83 u. 203 ff.

2) Mone, I, 426, 427 u. 430.

3) Waiz, über die altdeutsche Hufe, p. 3. Not.

jene Stelle richtig übersetzt habe. Da jedoch aus anderen historischen Zeugnissen unzweifelhaft feststeht, daß Karl der Große und die übrigen fränkischen Könige vor und nach ihm Königshöfe und Villen angelegt haben, so kann man eigentlich gar nicht darüber streiten. Freilich hat Karl der Große nicht die Dreifelderwirthschaft eingeführt, wie manche geglaubt haben. Seine Anlagen beruhten vielmehr auf der alten Grundlage und wurden nur nach einem großartigeren Plane zweckmäßiger und vollständiger geordnet, wie ich dieses ausdrücklich bemerkt habe. Der obwaltende Irrthum scheint mir deshalb nur daher zu rühren, daß man die Villenanlagen Karls des Großen für gewöhnliche Dorfanlagen hält. Dem ist aber nicht so. Die Villenanlagen Karls des Großen muß man sich vielmehr ihrer Wesenheit nach als Hofanlagen denken, mit denen zwar, da ein großer Theil der zu den Königshöfen gehörigen Ländereien an Colonen hingegeben zu werden pflegte, Dorfanlagen verbunden sein konnten und auch verbunden zu sein pflegten, nicht aber verbunden sein mußten. Und hinsichtlich ihrer machten die Anordnungen Karls des Großen allerdings Epoche in der Geschichte, indem seine Hofanlagen allen späteren Hofanlagen zum Vorbild gedient haben, wie ich dieses in einer Geschichte der Hofverfassung weiter auszuführen gedenke ⁴⁾.

Auch zweifelt Waiz, daß zahlreiche Dörfer auf herrschaftlichem Grund und Boden angelegt worden seien und meint, die Dörfer im Besitze geistlicher und weltlicher Herren seien größtentheils in dies Verhältniß so gekommen, daß die gesammten Hufen allmählig von Einem erworben und dann an abhängige Leute ausgethan worden seien ⁵⁾. Allein auch diese Ansicht entspricht nicht meinen Erfahrungen. Auf diese Weise sind wohl viele ursprünglich freie Dörfer hörig und grundherrlich geworden, wie ich dieses auch in meiner Einleitung bereits bemerkt habe. Allein bei weitem nicht alle Dörfer waren ursprünglich frei. Sehr viele Dörfer und in jenen Territorien, welche ich genauer kenne, sogar die meisten sind vielmehr gleich ursprünglich auf herrschaftlichem Grund und Boden angelegt worden. Dahin gehören sehr viele auf Rottland

4) Vgl. Meine Einleitung, p. 255—259.

5) Waiz, in der allg. Monatsschr. für Wiss. u. Lit. April 1854, p. 264.

angelegte Dörfer, insbesondere auch das vorhin erwähnte Wiesen-
thal. Auch die Dorfanlagen in Schlessien und in der Mark Bran-
denburg sind größtentheils auf herrschaftlichem Boden angelegt
worden. Eben so die meisten um Klöster und andere Stifter
herum entstandenen Dörfer und viele andere in früheren und spä-
teren Zeiten entstandene Dorfschaften⁶⁾. Daher sprechen auch die
Rechtsbücher von solchen Dorfanlagen auf herrschaftlichem Grund
und Boden, wie von einer ganz bekannten Sache⁷⁾.

Bei dieser Gelegenheit erlaube ich mir auch noch einen an-
deren Gegenstand zu berühren, der streng genommen nicht hierher
gehört. Es betrifft dieses die irrthümliche Ansicht von Waiz, nach
welcher die Gewannen allenthalben etwas von den Fluren und
Zelgen durchaus Verschiedenes gewesen sein sollen⁸⁾. So wie
nämlich die Worte Feld, campus, Flur, Esch u. s. w. in einer
weiteren und in einer engeren Bedeutung vorkommen und nicht in
einem Lande dasselbe bedeuten wie in dem anderen, wie denn
insbesondere das Wort Esch in Westphalen etwas anderes bedeutet
als in Schwaben und Baiern⁹⁾, so verhält es sich auch mit dem
Wort Gewend, Gewand oder Gewanne. Meistentheils versteht
man zwar unter jener Benennung eine kleinere Abtheilung von
Feldern, wie im nördlichen Deutschland unter dem Kamp, zuwei-
len aber auch eine größere Abtheilung der in drei Feldern oder
Fluren getheilten Gesamtmark. Und insbesondere in der Pfalz
findet man das Wort öfters in dieser Bedeutung, z. B. in Wei-
senheim am Sand. Nach einem ungedruckten Weisthum war
nämlich die Gemarkung jener Gemeinde in drei Gewandte oder
Fluren eingetheilt und diese drei Gewandte oder Gewannen wur-
den daselbst auch die drei Bänne genannt, eine Benennung für
Flur oder für Zelge, die ebenfalls nicht allenthalben vorkommt¹⁰⁾.

6) Meine Einleitung, p. 252, 253 u. 263—268.

7) Sächs. Landr. III, 79. Schwäb. Landr. W. c. 134.

8) Waiz, über die altdeutsche Hufe, p. 23, 25 u. 28.

9) Vgl. Klöntrup, v. Esch, I, 340. mit Schmeller, I, 123 u. 124. und
unten §. 48. Not. 59.

10) Rachtung und Lädung von 1488 im ungedruckten Lagerbuch von Wei-
senheim am Sand: „zum ersten daß die von Weisheim in den nach-
„gehenden dreyn gewandten nemlich uff dem Rieselbuehl am Creuch

Das Wort Gewand, Gewänd oder Gewanne bedeutete nämlich wie Mark, finis, terminus u. s. w. zunächst eine Grenze, dann aber auch ein mit Grenzen versehenes oder eingemarktes Land ¹¹⁾. Ob dieses Land groß oder klein war, kam dabei nicht in Betracht. Daher konnte denn jene Benennung sehr wohl auch bei der Eintheilung der Dorfmarken in drei Felder oder drei Zelgen gebraucht werden.

§. 46.

Das Roden der unkultivirten Gemeinländereien und der Gemeinwaldungen war, wie das freie Occupationsrecht überhaupt, ursprünglich das Recht eines jeden vollberechtigten Markgenossen. Späterhin erst wurde es öfters gänzlich verboten oder wenigstens wie das Occupationsrecht selbst an eine Erlaubniß entweder der Marktbeamten und der Markgemeinden oder der Marktgrundherren gebunden.

Seitdem nämlich die ursprünglich sehr ausgedehnten Waldungen nur zu sehr gelichtet, und die urbar gemachten Ländereien und die darauf gegründeten Ansiedelungen durch Einzäunen oder Abmarken aus der gemeinen Mark ausgeschieden worden waren, dadurch aber das alte Band, welches die großen Marken zusammengehalten hatte, mehr und mehr gelöst worden war, seitdem fing man in den noch erhaltenen Marken an, die Kultivirung der Marken möglichst zu verhindern, die auf ungetheilter Gemeinschaft beruhenden Waldmarken sogar gegen die jenes Band lösenden Feldmarken zu begünstigen, und die kultivirten Ländereien, wenn sie eine Zeit lang unangebaut liegen geblieben waren, selbst wieder als Markland zu behandeln ¹²⁾. Schon Rudolf von Habsburg hatte zu dem Ende den Schuß und Schirm der Mörler Mark, in welcher die Neubrüche auf eine höchst bedenkliche Weise überhand

„am dorff an — alle jhar in iglicher der dreyer obgemelten
 „gewandten vor zehen morgen wingert außziehen — vnnnd soll dar-
 „nach alle jhar in den dreyen gewandten umbgehn. — Item die
 „obgenante drey bänne sollen auch hie zwischen Pfingsten negst
 „kommenbt vndersteint werden.“ —

11) Vgl. Haltaus, p. 701. mit Meiner Einleitung, p. 40—42.

12) Grimm, R. A. p. 525. vgl. oben §. 5 u. 23.

genommen hatten, den Burggrafen und Burgmannen von Friedberg anvertraut und ihnen anbefohlen, niemand, wes Standes er auch sei, zu gestatten, einige Neubrüche in jener Mark zu machen¹³⁾. Eben so sollten die Reichsvögte und Schirmherrn des Dreieicher Wildbannes¹⁴⁾ und des Wildbannes in dem Walde zum Henneberg alles Roden verwehren¹⁵⁾. Auch im Rheingau wurde im Jahre 1226 von den auf dem Mapperhose versammelten Ritters, Bürgern und Bauern über die Erhaltung und Verwaltung der gemeinen Waldungen berathen und beschlossen, alles weitere Roden zu untersagen¹⁶⁾. In der Ganerbschaft Hanhofen durften die Ganerbewiesen nicht gerodet werden¹⁷⁾. Und in Braunschweig Lüneburg sollte kein Waldboden zu Wiesen gemacht werden¹⁸⁾. Auch in der Dieburger Mark¹⁹⁾, in den Gärteshecken bei Burgschwalbach²⁰⁾, in der Röder Mark²¹⁾, in der Mark Kirburg u. a. m. war das Roden gänzlich verboten²²⁾. In der Soegler Mark war wenigstens nur das Ausroden der Dornhecken und das Anpflügen zu dem Baulande erlaubt, dagegen das Ausroden der Wurzeln von Eichbäumen verboten²³⁾. Meistentheils durfte jedoch mit Erlaubniß der Markvorsteher oder der Markgenossen oder der Markgrundherrn gerodet werden und nur das Roden ohne ihre Erlaubniß war verboten. So ist das Roden ohne Erlaubniß der

13) Urk. von 1291 bei Mader, I, 71 u. 72. *ut aliqua fiant novalia a quibuscunque status aut conditionis existant, in communitate ville Merle, que Allmunde vulgariter appellatur.*

14) Gr. I, 499. „Auch soll er weren alles raden.“ —

15) Urk. von 1350 bei Stiffer, II, 49. — „das hee den beschirmen mag „vor abesnydden und rodden.“ —

16) Urk. von 1226 bei Bär, Beitr. zur Mainzer Gesch., II, 84 u. 279. — *quod nulli penitus deinceps novale liceat facere.*

17) Weisthum: „Item soll nyeman feyn wiese ruben off den ganerben.“ —

18) Urk. von 1534 bei Pufendorf, jurisd. Germ. p. 641.

19) Marktweisthum bei Hohlhausen, II, 7. „daß niemant die Marke zackern, mewe noch roden soll in kein weg.“ —

20) Gr. I, 588. „welcher marder — einige forche zacker und ausbrodet, soll für einen gulden von den mardern gestrafft werden.“ —

21) von Moser, Forstarch. II, 231. §. 19 u. 256. §. 35.

22) Gr. I, 640, 644 u. 647.

23) Piper, p. 207 u. 208.

Märkermeister in der Rörler Mar²⁴⁾ das Roden ohne Zustimmung der Markgenossen in der Waldmark zu Reinholzheim bei Wertheim²⁵⁾, das Roden gegen den Willen des Holtgreven in Braunschweig Lüneburg²⁶⁾, das Roden gegen den Willen der Herrschaft in der Waldmark zu Berschamp²⁷⁾ und das Roden ohne Erlaubniß der Markgenossen und der Grundherren in dem Felberischen Bruch bei Strafe verboten, das Roden mit ihrer Zustimmung aber erlaubt gewesen²⁸⁾. Die auf die Zuwiderhandlung gesetzte Strafe bestand meistentheils in einer Geldbuße, öfters aber auch in dem Verluste des gerodeten Landes²⁹⁾, oder es sollte wenigstens das Rottland (Kadeland) wieder zu Wald liegen bleiben³⁰⁾

§. 47.

Wenn das gerodete Land eingezäunt worden war, nannte man es, wie jedes andere eingezäunte Land, einen Zuschlag und, wenn der Zuschlag nur in einem etwas fortgerückten Zaune bestand, eine Zaunrichtung³¹⁾. Ohne besondere Bewilligung der Marktbeamten und Marktgrundherren durfte auch kein Zuschlag angelegt und keine Zaunrichtung gemacht werden, z. B. in der Lippinghauser, Ehelschauser und Dehmer Mark³²⁾, und in manchen Marken war zu dem Ende auch noch die Zustimmung der Markgenossen nothwendig, z. B. in der Grafschaft Lingen, in der

24) Marktordnung von 1539 bei Schazmann, p. 17.

25) Urf. von 1237 bei Mone, IV, 419.

26) Pufendorf, jurisd. Germ. p. 641 u. 646.

27) Gr. III, 231.

28) Gr. III, 278.

29) Gr. III, 278.

30) Gr. III, 231. Röder Marktordnung von 1742. §. 35 bei Moser, Forst Archiv, II, 256. Urf. von 1556 bei Pufendorf, jurisd. Germ. p. 646.

31) Röntrup, III, 327, 345 u. 346 von Rön, p. 186. Auch das Ortland beruhte auf freier Occupation und könnte daher zu den §§. 44 ff. gezogen werden. Da es jedoch kein Rottland war, so konnte ich es nicht mit den Zuschlägen, von denen hier die Rede ist, verbinden. Es paßt vielmehr des Zusammenhangs wegen besser zum §. 43.

32) Piper, p. 236 u. 256.

Reichsmark, dann in der Dielinger und Drohner Mark³³⁾. Wenn der Zuschlag mit einem Graben umgeben war, nannte man ihn einen Kamp³⁴⁾. Da nun die in offener Mark angelegten Zuschläge mit einem Graben eingefriedet zu werden pflegten, so nannte man sie insgemein Kamp und, da sie wegen ihrer Lage in der offenen Mark unbemerkt vergrößert, also immer weiter um sich fressen konnten, einen Krebs³⁵⁾.

Auch die in der gemeinen Mark liegenden Wiesen (Wische) durften nur mit gehöriger Erlaubniß gerodet, eingezäunt und in Zuschlag gelegt werden.³⁶⁾ Solche eingefriedete oder mit Zäunen umgebene Wiesen nannte man in Westphalen und Niedersachsen Wisken oder Wische.³⁷⁾ Die Wische wurden daher in den Hölting Registern mit den Kampen zusammengestellt und neben ihnen genannt.³⁸⁾ In der weiteren Bedeutung nannte man freilich alle Wiesen Wisken oder Wische³⁹⁾ oder auch Weischen, die Markwiesen also Markenweischen.⁴⁰⁾ In Schwaben, Neuburg und Eichstädt werden jedoch die Stoppelfelder Weischen genannt.⁴¹⁾

Durch die Einfriedung wurde der Zuschlag aus der Mark ausgeschiedenes Sondereigen.⁴²⁾ Die Ausscheidung der Markländereien als Sondereigen pflegte jedoch nicht bloß zur Kultivirung des Landes, sie konnte auch noch zu anderen Zwecken, um ein Haus darauf zu bauen u. s. w., geschehen. - Aber auch neue Wohnungen oder Feuerstätten, neue Scheunen, Ställe, Schopfen und andere Gebäude durften nicht ohne Zustimmung der Marktbeamten und der Marktgenossen in der gemeinen Mark errichtet oder auch nur versezt

33) Piper, p. 175, 187, 193, 250 und 251. Sethe, p. 154, 155, 156 und 170.

34) Brem. niederf. Wörterb., II, 731.

35) Alöntrup, III, 346.

36) Gr. III, 278. Gerichtsformel von 1534 bei Pusendorf, jurisd. Germ., p. 641, und Anhang Nr. 4.

37) Strodtmann, Idiodicon Isnabrug., p. 288.

38) Piper, p. 224.

39) Richer, Idiot. Hamburg., p. 342. Dähnert, Plattdeutsch. Wörterb., p. 554. Gr. III, 231.

40) Gr. III, 142, §. 25.

41) Schmeller, IV, 190.

42) Alöntrup, III, 345, 346 u. 349.

oder erweitert werden, z. B. in der Dehmer, Drohner und Dielinger Mark,⁴³⁾ in der Röder Mark,⁴⁴⁾ in der Reichsmark,⁴⁵⁾ in den Marken von Braunschweig Lüneburg,⁴⁶⁾ im Hägbach im Schwarzwald⁴⁷⁾ und in der Degermark im ehemaligen Herzogthum Bremen.⁴⁸⁾

§. 48.

Von dieser Ausscheidung des Marklandes als Sondereigen verschieden war die Ausscheidung desselben zur Sondernutzung. Dahin gehörten die sogenannten Rüti und Rütinen im Kanton Uri und die Gemeinmerk- oder Gemeinmerchtgüter im Kanton Schwiz. Man verstand darunter diejenigen Gemeinländereien, welche die Landgemeinde aus der Almend ausgeschieden und auf eine Reihe von Jahren zur Sondernutzung hingegeben hatte, um darauf entweder ein Haus zu bauen, oder einen Garten anzulegen, oder Korn, Wein u. a. m. zu pflanzen. Diese Rütinen und Gemeinmerktgüter blieben nach wie vor in der Gemeinschaft, also wahre im Eigenthum der Landgemeinde befindliche Gemeinländereien. Sie wurden daher auch Almendgärten, Almendhopfengärten u. s. w. genannt. Sie durften nicht veräußert und nicht verpfändet und auch der gemeinen Nutzung nicht ganz entzogen werden, indem alle Markgenossen (die Landleute) berechtigt waren, im Frühjahr und im Herbst ihr Vieh darauf weiden zu lassen. Nach Ablauf der für die Sondernutzung bestimmten Zeit fielen sie wieder an die Landgemeinde zurück. Auch sollten die zur Kultur oder als Bauplätze hingegebenen Gemeinländereien wieder zur Almend werden und daher an die Gemeinde zurückfallen, wenn sie nicht binnen der gesetzten Frist kultivirt oder mit Häusern bebaut worden waren.⁴⁹⁾ Zu den zur Sondernutzung hingegebenen Gemeinländereien gehörten ferner die im Geraideverbande stehenden

43) Piper, p. 252 u. 259.

44) Moser, Forstarchiv, II, 242, §. 15.

45) Sethe, p. 142, §. 38.

46) Pufendorf, jurisd. Germ., p. 646 u. 649.

47) Gr. I, 400.

48) Struben, rechtl. Bed., III, 392.

49) Landbuch von Uri, art. 335—338. Landbuch von Schwiz, p. 161, 185, 214, 225 u. 226. Meine Einleitung, p. 108—111.

Ackerfelder, Wiesen, Weinberge und Heiden, welche in der Ober Haingeraide, in der Mittel Haingeraide und in der vierten Haingeraide in der Pfalz gegen einen jährlichen Zins, zuweilen sogar in ewigen Bestand oder in Erbbestand entweder einzelnen Bauern oder ganzen Gemeinden, z. B. Edenkoben, zur Sondernutzung verliehen worden waren.⁵⁰⁾ Ferner die im Ganerbenverbande stehenden Felder und Wiesen in der Ganerbschaft Hanhofen, welche einzelnen Ganerben in Zeitbestand oder auf Erbzinß zur Sondernutzung verliehen worden waren und daher Ganerben Acker und Ganerben Wiesen genannt wurden.⁵¹⁾ Sodann die in den Camberger, Würgeßer und Erlebacher Marken liegenden Ackerfelder, welche einzelnen Märkern gegen einen jährlichen Zins oder Zehnten zur Sondernutzung hingegeben und daher Markland und Markgelende genannt worden sind.⁵²⁾ Die in Pacht gegebenen Markwiesen (Markenweischen) und Markländereien in der Dernesamper Waldmark, bei deren Verpachtung die Markgenossen den Vorzug vor den ungewährten Leuten hatten.⁵³⁾ Solche zur Sondernutzung hingegebene Ländereien waren auch die Kräutgärten und Gzwiesen in der Altenhaslauer Mark,⁵⁴⁾ dann die in der Bensheimer Mark liegenden und daher zur Almende gehörenden Wiesen, Acker und Kappisgärten,⁵⁵⁾ die in der Mark Lich auf der Gemeinweide liegenden und daher selbst Gemeinweiden genannten Felder,⁵⁶⁾ und die gegen einen jährlichen Zins verpachteten Rampe und Markwiesen (Wische) in der Lippinghauser und Eyselshäuser Mark.⁵⁷⁾ Zu ihnen gehörten insbesondere auch die Hackwäldungen in der Waldmark zu Reichholzheim bei Wertheim. Jene Waldmark bestand nämlich aus Hoch-

50) Intelligenzbl. des Rheintr. von 1827, p. 255 u. 470, und von 1828, p. 388. Meine Einleitung, p. 195.

51) Weisthum von Hanhofen.

52) Gr. I, 576 u. 577.

53) Gr. III, 142, §. 25.

54) Gr. III, 416, §. 10 u. 11.

55) Gr. I, 468.

56) Urk. von 1283 bei Baur, Urkb. von Arnßburg, p. 131. quosdam agros, qui vulgariter dicuntur gemeineweide —

57) Piper, p. 224 u. 230.

wald und aus Hachwald. Der Hochwald wurde zum Holzhieb, der Hachwald aber als Rottland oder Neutfeld (*novalia*) benutzt. Es sollte nämlich immer eine bestimmte Fläche des Hachwaldes nach Loosen unter die Markgenossen nach Verhältniß ihres Grundbesitzes zur Abholzung vertheilt werden. Das auf der verloosten Waldfläche stehende Holz mußte sodann von allen Loosziehern zu gleicher Zeit abgehauen, der Boden ein Jahr lang als Ackerfeld benutzt und dann einige Jahre wieder zu Buschwald liegen gelassen werden, bis die Abholzung von Neuem wiederholt werden konnte.⁵⁸⁾

Zu diesen zur Sondernutzung ausgeschiedenen Markländereien gehörten endlich auch die Heimschnaete, Lohe, Heggen, Weisungen und Eschen in Westphalen. Heimschnaet oder Heimschnaat, Heemschnaat, Heimschaar, Landwehr, Bauerfriede oder Kirchenfriede nannte man nämlich diejenigen Distrikte einer gemeinen Mark, in welchen einer engeren Gemeinschaft von Markgenossen, insgemein einer einzelnen Bauerschaft oder einem Dorfe gewisse Nutzungsrechte, meistens das Plaggenmähen, mit Ausschluß aller übrigen Markgenossen zugewiesen worden waren, während die Genossen dieser engeren Gemeinheit auch an den übrigen Marknutzungen Theil nehmen durften. Loh nannte man jene ausgeschiedenen Distrikte dann, wenn sie in einem Waldtheil bestanden, in welchem einem Markgenossen allein die ausschließliche Holznutzung zustand, hinsichtlich der Weide aber allen Markgenossen gemein waren und daher von dem Besitzer des Lohes nicht eingefriedet werden durften. Hegge nannte man jene Walddistrikte (Lohe) dann, wenn sie mehreren Markgenossen zur ausschließlichen Holznutzung zugewiesen waren. Die Genossen einer Hegge (die Heggenossen) bildeten eine besondere engere Gemeinheit in der Mark mit einem eigenen von dem Holzgrafen der Mark verschiedenen Holzgrafen und mit einem eigenen Holting. Weisung wurden die ausgeschiedenen und zur ausschließlichen Marknutzung angewiesenen Distrikte in dem Falle genannt, wenn die Genossen darin nicht bloß, wie bei der Heimschnaet, zum Plaggenmähen, sondern auch noch, wie bei dem Loh, zur Holznutzung berechtigt waren. Unter einer Esche endlich verstand man ein aus der Mark ausgeschiede-

58) Rone, IV, 420.

nes Ackerfeld, welches Mehreren zugehört hat und unter diese vertheilt war, aber nicht mit Aufwürfen oder Zäunen durchschnitten werden durfte, indem allen Genossen des Esches das Recht zustand, nach der Erndte ihr Vieh hineintreiben zu dürfen. Diese Eschen waren indessen nicht immer Theile einer Mark, wie dieses Lohdmannglaubt hat. Denn auch außer den Marken kommen sie vor. Sehr häufig waren jedoch die Genossen eines Esches zu gleicher Zeit auch Markgenossen.⁵⁹⁾

Die Gemeinländereien (die Almenden) durften übrigens auch zur Obstkultur benutzt werden, und zwar in einer doppelten Weise, entweder in der Art, daß jeder Genosse eine gewisse Anzahl von ihm eigenthümlich gehörenden Obstbäumen auf das Gemeinland setzen durfte, oder daß die auf der Almend gepflanzten Obstbäume in ungetheilter Gemeinschaft bleiben sollten. Man nannte jene Bäume im ersten Falle Eigenbäume, im letzteren Falle aber Almendbäume. Die Eigenbäume gehörten mit den davon gezogenen Früchten dem Eigenthümer des Baumes, und im Kanton Uri durfte jeder Landmann sechs Eigenbäume auf die Almend setzen.⁶⁰⁾ Die Almendfruchtbäume dagegen gehörten zur Almend und die von ihnen gezogenen Früchte waren allen Genossen gemein, und wurden daher auch gemeines Obst oder Almendnüsse, Almendkirschen u. s. w. genannt, z. B. in Uri,⁶¹⁾ und ursprünglich wohl auch in Schwiz. Denn jenes merkwürdige Erkenntniß der gemeinen Landleute vom Jahre 1530 über die Benutzung der Kirschen als gemeines Obst bezog sich, wie es mir scheint, auf einen späteren Zustand, indem ursprünglich gewiß auch in Schwiz nur die von Almendkirschbäumen gezogenen Kirschen gemeines Obst gewesen sind. Vielleicht haben ursprünglich alle Kirschbäume auf der Almend gestanden, und dann waren natürlich auch die Kirschen Almendkirschen und daher gemeines Obst. Erst später, nachdem die Almenden mit den darauf stehenden Almendkirschbäumen mehr und mehr unter die gemeinen Landleute vertheilt

59) Vergl. diese Worte bei Albntrup, I, 340 ff., II, 158 ff., 282 ff., III, 295 ff., und Strodtmann, Idioticon Osnabrug., unter Esch und Eschennaat.

60) Landbuch von Uri, art. 173, 174 u. 346.

61) Landbuch, art. 347 u. 348.

und auch auf dem Sondereigen Kirschbäume gepflanzt worden waren, scheint sich die Ansicht, daß alle Kirschen, auch wenn sie auf Sondereigen gewachsen, gemeines Obst seien, gebildet zu haben. Um nun die dadurch entstandenen Streitigkeiten zu beendigen, wurde von der Landsgemeinde entschieden, daß die Kirschen zwar, wie von Alters her, gemeines Obst sein und bleiben sollten, daß jedoch jeder Besitzer eines Kirschbaumes berechtigt sein solle, seine Kirschen dadurch zu wehren, daß er seinen Kirschbaum mit einem Dorn zeichnete. ⁶²⁾

8. Schließen der Mark nach Außen.

§. 49.

Es liegt im Geiste und Streben einer jeden Genossenschaft, sich nach Außen abzuschließen. Dies zeigt sich bei den Marktgenossenschaften nicht allein in dem Unterschiede zwischen Märkern und Ausmärkern, zwischen den vollberechtigten Genossen und den bloß berechtigten nicht Genossen, zwischen den mit eigenem Rauch in der Mark angefahrenen Leuten und denjenigen, welche anderwärts ihren Rauch hatten u. s. w. Es zeigt sich insbesondere auch in dem Besitze der Markgüter und in der Benugung der in der Mark gezogenen Früchte und bei den anderen Marknutzungen. Dieses Abschließen der Mark war aber eine nothwendige Folge der unter den Marktgenossen bestehenden Markgemeinschaft.

Es war nämlich in fast allen Marken auf das Strengste verboten, Marknutzungen irgend einer Art ohne Erlaubniß der Genossen aus der Mark auszuführen oder außerhalb der Mark zu veräußern. So war der Verkauf und die Ausfuhr von Holz und von Holzkohlen verboten in der Mark zu Oberkleen, zu Laufen und zu Beber, dann in der Hülfseder, Ostbeverer, Garber, Oberurseler, Bibrauer, Schwanheimer, Rodensteiner, Lippinghauser und Gyselhauser Mark, in der Fossenhelde, in den Haingeraiden in der Pfalz u. a. m. ⁶³⁾ Daher durfte auch das in der Mark gehäufte

62) Landbuch von Schwiz, p. 87. Meine Einleitung, p. 111 u. 112.

63) Gr. I, 514, 522, 584, 767, 768, II, 786, III, 177, 302, 305, 462, 499 u. 501. Piper, p. 237. Koenigsthal, I, 2, p. 49. Wiederholdt, p. 46. Urk. von 1292 bei Baur, p. 171.

Bauholz nur in der Mark selbst verbaut und nicht verkauft werden, z. B. in der Dieburger⁶⁴⁾ und Ostbeverer Mark,⁶⁵⁾ im Häg-
bach im Kinzigthal,⁶⁶⁾ in den Alpmarken (§. 16) u. a. m. Eben-
so war die Ausfuhr von Plaggen verboten in der Soegler und
Dernekamper Mark,⁶⁷⁾ dann die Ausfuhr von Heu und Stroh,
z. B. im Lande Schwiz,⁶⁸⁾ von Dünger, Geil, Mist und
Stroh in der Soegler Mark,⁶⁹⁾ zu Kirburg im Westerwald⁷⁰⁾
und in den Alpmarken (§. 16), von Mergel z. B. in der Lipping-
häuser und Eyelshäuser Mark⁷¹⁾ u. s. w. Sogar auf die in der
Mark gefangenen Fische und Krebse bezog sich jenes Verbot.
Diese durften nämlich nicht allein von den Marktgenossen, sondern
z. B. in der Altenstädter und Garber Mark sogar von den Auß-
märkern ungestraft gefangen und in der Mark selbst noch verzehrt
werden. Aus der Mark ausführen durften sie aber die Ausmärker
gar nicht, und die Inmärker erst dann, wenn sie zuvor in der Mark
selbst feil geboten worden waren.⁷²⁾

Auch waren diesem Ausfuhrverbote nicht bloß die gemeinen
Märker unterworfen, sondern auch die obersten Märker und die
anderen Markvorsteher. Daher sollten in der Camberger, Würge-
ser und Erlebacher Mark die Grafen von Diez als oberste Märkte
nur für ihren Burgbau und für ihre Feuerung in der Mark selbst
die Mark gebrauchen. („sich der Marken gebrauchen zu irem burg-
lichen Bham und zu irem burglichen Fheur binnendt der
„Markt“.)⁷³⁾ Eben so sollten sie in der Kaltenholzhauser Mark,
außer für ihren Burgbau, ohne Erlaubniß der Märker kein Holz

64) Marktweisthum bei Hohlhausen, II, 6. „Bauw Holz thun hawen zu
„seinem Baumen in der Märcken, und nirgend anderswo zu ver-
„bauen“ —

65) Gr. III, 177.

66) Gr. I, 399 f.

67) Piper, p. 216. Gr. III, 141, §. 19.

68) Landbuch von Schwiz, p. 59.

69) Piper, p. 211, 212, 213, 216 u. 220.

70) Gr. I, 642, §. 11, u. 644.

71) Piper, p. 237.

72) Gr. III, 456 u. 462. Schazmann, p. 10. Mader, II, 104.

73) Weisthum bei Reinhard, p. 159. Bei Gr. I, 575, §. 3, heißt es un-
richtig „sich der merker geprauchen“ —

aus der Mark führen oder sonst geben. („und sollent kein hulz usß „der marc faren, dan zu ihrem burglichen buhe zu Dieß, unndt „sullent auch kein hulz anderweiter geben usß der marc ohne der „märcker wissen und willen“.)⁷⁴⁾ Und in der Dieburger Mark erhielten die Erzbischöfe von Mainz als oberste Schirmer und Märker nur für ihre Baulichkeiten in der Mark das nöthige Bauholz aus den Markwaldungen, welches sodann auch in der Mark selbst und nirgends anders verbaut werden mußte.⁷⁵⁾

Auch die in der Mark gezogenen Früchte sollten so viel als möglich in der Mark selbst verarbeitet und verzehrt werden. Daher sollte das von den Wagnern und Pflugmachern (Pflügern) in der Mark gehauene Holz in der Mark verarbeitet und nicht aus der Mark verkauft werden. In der Oberhaingeraide in der Pfalz mußten die Pflüger und Wagner, ehe sie das Holz holten, sogar schwören, daß sie das in der Mark gehauene Holz an niemand außer der Mark verkaufen wollten.⁷⁶⁾ Aus demselben Grunde sollte in der Bibrauer Mark das Del bei Strafe auf einer in der Mark befindlichen Delmühle geschlagen, dabei aber der Märker vor dem Außmärker bevorzugt und daher vor diesem expedirt werden.⁷⁷⁾ Darum hat es in manchen Marken ursprünglich nur eine einzige Mühle gegeben, z. B. in der Limburg Dürkheimer Mark, welche daselbst heute noch die Fronmühle genannt wird⁷⁸⁾. Und wie dieser Mühlenzwang, so scheinen auch der Weinzwang und andere Bann- und Zwangsrechte theilweise wenigstens in der Markverfassung ihren Ursprung zu haben.

Namentlich sollten auch die aus Markprodukten gefertigten Waaren in vielen Marken gar nicht oder doch erst dann ausgeführt und außerhalb der Mark verkauft werden dürfen, wenn sie zuvor in der Mark selbst gehörig feil geboten worden waren. So die von den Seilern aus Lind oder Bast von Markbäumen gemachten Seile und Stränge, z. B. in der

74) Gr. I, 587.

75) Weisthum bei Hohlhausen, II, 6.

76) Gr. I, 767.

77) Gr. I, 514.

78) Gr. I, 783.

Robheimer und Altenstadter Mark⁷⁹⁾, die von den Bädern mit Markholz gebackenen Brode, z. B. in der Altenstadter Mark⁸⁰⁾, die von den Hafnern, Töpfern, Ulnern oder Gullern mit Markholz gebrannten Töpfe, z. B. in der Altenstadter Mark⁸¹⁾, die von den Wagnern aus Mark- oder Almendholz gefertigten Wagen in der Oberhaingeraide und in den Almendwäldungen in der Pfalz, in der Röder Mark und in der Holzmark zu Beber⁸²⁾, die aus Markholz gefertigten Pflüge, z. B. zu Cornelismünster⁸³⁾, die aus Almendholz gefertigten Schüsseln in der Pfalz⁸⁴⁾, die aus Markholz gefertigten Häuser und anderen Gebäude, z. B. im Lande Schwiz⁸⁵⁾, in der Mörlar⁸⁶⁾ und Raesfelder Mark⁸⁷⁾, in der Mark zu Cornelismünster⁸⁸⁾ u. a. m. Oder es war wenigstens zu gewissen Zeiten die Ausfuhr verboten. So z. B. den Faßbendern in der Limburg Dürkheimer Mark an den drei Jahrmärkten und Kirchweihen zu Dürkheim die Ausfuhr von Fässern, Reisen, Zübern und von anderem Geschirr, nach der ungedruckten Banderordnung von 1541⁸⁹⁾. Oder es sollte vor Allem dem Bedürfnisse der Markgemeinde genügt werden, und dann erst die Ausfuhr erlaubt sein. So durften z. B. die Ziegelbrenner in der Limburg Dürkheimer Mark nach einer ungedruckten Ziegelerordnung von 1568 erst dann „außerhalb des Fleckens seines „Gefallens Ziegel verthaußen“, wenn sie sieben Brände für die Gemeinde gethan hatten⁹⁰⁾. Aus demselben Grunde sollten endlich in manchen Marken die in der Mark ansässigen Schmiede, Wagner, Faßbender, Schuhmacher und andere Handwer-

79) Schazmann, p. 3, 8 u. 9. Gr. III, 455.

80) Gr. III, 455. Mader, II, 52.

81) Gr. III, 485. Mader, II, 53.

82) Gr. I, 767, III, 305, §. 28. Almendordnung von 1483, §. 13, bei Mone, I, 436. von Löw, p. 148.

83) Gr. II, 786.

84) Almendordnung von 1483, §. 12.

85) Landbuch, p. 59.

86) Schazmann, p. 17.

87) Gr. III, 170.

88) Gr. II, 786.

89) Im Dürkheimer grünen Buch.

90) Im Dürkheimer grünen Buch.

ter nur für die Markgenossen (§. 33), oder für sie wenigstens wohlfeiler arbeiten, wie dieses z. B. in der Altenstadter und Rodheimer Mark den Töpfern oder Gulern bei Strafe geboten war⁹¹⁾.

Innerhalb der Mark war jedoch der Verkehr ganz frei und keiner Beschränkung unterworfen. Daher durfte in der Baldmark Dornstetten jeder in der Mark angesessene Mann sein Haus abbrechen und innerhalb der Mark hinführen und wieder aufbauen, wo er nur wollte⁹²⁾. Auch war es in manchen Marken ganz genau vorgeschrieben, an welchen Orten in der Mark die Waaren zuerst feilgeboten werden sollten, ehe sie aus der Mark ausgeführt werden durften. So mußten z. B. die Ulner oder Töpfer in der Altenstadter Mark ihre Töpfe zuerst in Helmanshausen, dann in Kleinaltenstadt (zwei später ausgegangenen Dörfern), dann in Altenstadt und zuletzt noch in Höchst, und zwar allenthalben einen Dreiling um den niederen Preis eines Helblings, d. h. eines halben Pfennigs, feil bieten, ehe sie damit aus der Mark hinaus fahren durften⁹³⁾. Auch durfte das außerhalb der Mark gekaufte Holz wieder aus der Mark ausgeführt und auswärts verkauft werden. Die in der Mark angesessenen Wagner und Faßbender

91) Schazmann, p. 2 u. 9.

92) Gr. I, 383. „welcher arm mann ein huß hât inn der dörrfflin einem, „die inn das gericht gehörent, geluſt ihn, er magß abbrechen, vnnb inn „ein anders fñehren, vnd ers in sie alle gebringt; gelangt in, er magß „fñehren inn die statt, da soll es denn inne beliben.“ Denn auß der Mark hinaus durfte er es nicht fñhren.

93) Gr. III, 455. „vnd wan sie ire vln oder dopffen geaidt han, vnd kon- „nen sie dan nit verkauffen in der margt; so mogenn sie die vffladen „vff ire geschir, wagen oder karn, vnd soln fahrn nach Helmanshausen, „vnd soln da ruffen ein dreiling vmb ein helbling; konnen sie die da „nit verkauffen, so sollen sie sharn gen Klein Aldenstadt vnder die linden „vnd solln da ruffen ein dreiling vmb ein helbeling; ist es sach, daß „sie an dem endt nit verkauffen konnen, so sollen sie sharen ghen Al- „denstadt vnder die linden, vnd soln do ruffen ein dreiling vmb ein „helbeling; ist es dan sach, daß sie do auch nit verkauffen konnen, so „sollen sie sharen ghen Hoist vff den ruwen rein, vnd ruffen ein drei- „ling vmb ein helbeling; ist es dan sach, daß sie do auch nit verkauffen „konnen, so soln sie sharn lauth vnd langes also lange biß sie verkauf- „sen konnen.

durften jedoch keine Wagen und Fässer daraus verfertigen. Denn zu dem Ende mußte das Holz in der Mark selbst gekauft werden, z. B. in der Röder Mark⁹⁴⁾.

Eine weitere Folge der Markgemeinschaft und der damit verbundenen Ausschließung aller nicht Genossen war das Verbot, den in der Mark liegenden Grundbesitz an Fremde (nicht Genossen) zu verkaufen oder zu versetzen, z. B. im Lande Schwiz⁹⁵⁾, in der Babenhauser Mark⁹⁶⁾ und in anderen Waldmarken⁹⁷⁾, und die Marklösung, wonach, z. B. in der Altenhaslauer Mark, fremde Käufer von in der Mark liegenden Höfen und Gütern gar nicht gewehrt werden, die Inmärker vielmehr den ewigen Abtrieb haben sollten⁹⁸⁾. Dasselbe Verbot bestand insbesondere auch in den Alpmarken. Daher durfte in der Alp zu Trachselhalden in St. Gallen keine Alpgerechtigkeit an einen nicht Genossen verkauft werden, wenigstens nicht ehe sie zuvor den Alpgenossen angeboten worden war^{98b)}. Auch hatten dieses Vorkaufs- und Näherrecht nicht bloß die Markgenossen oder die gemeinen Märker, sondern auch, jedoch erst nach den gemeinen Märkern, die Obersten Märker, also in der Babenhauser Mark die Grafen von Hanau, welche daselbst die Obersten Märker waren, und nach ihnen noch die Herren von Groschlag, welche nach den Grafen die zweiten Obersten Märker in jener Mark waren⁹⁹⁾. Eine Art von Näherrecht war auch das bereits erwähnte Vorrecht der Markgenossen bei der Verpachtung von Markwiesen und von anderen Markländereien¹⁾.

94) von Moser, Forstarchiv, II, 230, §. 14—16, u. 242, §. 16 u. 17.

95) Urk. von 1294 u. 1454 im Landbuch, p. 265, 266, 283 u. 284.

96) Weisthum im Hess. Archiv, I, 301.

97) Kaiserrecht, IV, 20.

98) Gr. III, 414 u. 416. Cranien, I, 35 u. 37 f. Vergl. Grimm, R. A., p. 531.

98b) Alpfassung von 1494 in Rechte der Gemeinde Kappel, p. 48. Vergl. oben §. 16.

99) Markweisthum im Hess. Archiv, I, 301. — „were auch das sie (die „Mergler) des nyet thuen wolten, so sprechen wir cyn recht, das den „walt nyeman bülcher und von rechte lauffet und behalbet, dan unse „herre von Hanauwe und syne erben, wolte Sie der auch nit, so hatte „der Groslock nach unsem Herren und synen erben recht zu dem lauffe.“

1) Gr. III, 142, §. 25.

9. Verbindlichkeiten der Märker.

§. 50.

Die Markberechtigungen waren, wie wir gesehen, Zugehör von Grund und Boden, und sie ruhten, wie die Genossenschaften selbst, auf der Markgemeinschaft. (§. 20 u. 23). Dasselbe gilt nun auch von den Verbindlichkeiten der Markgenossen, z. B. von der Pflicht die Gemeindewege zu machen²⁾, den Feuerwagen einzuspannen³⁾, oder andere Gemeindefronen zu leisten, im Gemeinen zu arbeiten, wie man im Allgäu heute noch sagt^{3b)}, oder wenn es nothwendig war für die Markangelegenheiten beizusteuern u. dgl. m. Auch diese Dienste, Abgaben und Steuern der Markgenossen waren Zugehör von Grund und Boden^{3c)}. Sie ruhten auf dem zur Markgemeinschaft gehörigen Grund und Boden, und zwar wie die Markberechtigung auf dem Hause und Hofe in dem berechtigten Dorfe⁴⁾. Im Rheingau wurde zu dem Ende eine Landtafel errichtet und diese im Jahre 1625 auf dem Dingtage zu Eltvill erneuert, in welche sodann alle Lasten und Abgaben eingetragen und auf die in den markberechtigten Dörfern liegende Häuser vertheilt worden sind⁵⁾. Daher gingen die Rechte und die Verbindlichkeiten stets Hand in Hand mit einander, wie dieses auch manche Weisthümer ausdrücklich sagen, z. B. das Weisthum von Altenhaslau. („wer wasser und weyd sucht und „eigen rauch helt, der soll mit dem gericht lieb und leyb li- „den tragen, das ist, er soll helfen geben unserm „herrn sein geld. — derselbe hat gleiches recht, wie andere

2) Anhang Nr. 5 u. 6. §. 19.

3) Lagerbuch von Weisenheim am Sand. „Feuerwagen. Und man es „noth ist das es in umbliegenden flecken oder dorffenn brennen würdt, „soll der negst, so man hethomen kan in solcher noth den feuerwa- „gen führen, darvon soll demselben ein fron abgeschlagen werden.“

3b) Anhang Nr. 3. Not. 11.

3c) Urk. von 1247 bei Senckenberg, sel. jur. V, 349 u. 350. — villam in Wirstorf — cum omnibus attinenciis tam jure montaneo quam etiam marchdine contuli.

4) Meine Einleitung, p. 189, 236 u. 237.

5) Weisenheimer Gaingerichtsbuch bei Köhler, p. 47 f. u. 90 u. 91.

„nachbarn, auch gleiche beschwerung zu tragen. — wer „darinnen sitzt selber auf seinen gütern und haltet eigen rath, „daß der des gericht8 noth soll helfen tragen nach zeitlicher vermögen“ —) 6) Meistentheils waren die Markberechtigungen in einer und derselben Mark, wie wir gesehen, gleich groß und dann waren es auch die Lasten, z. B. in der Bellerheimer Mark 7). Dester8 waren jedoch die Berechtigungen verschieden und dann waren es auch in demselben Verhältnisse die Verbindlichkeiten. (§. 8, 19 u. 34). Wer daher eine doppelte Berechtigung in der Mark hatte, der hatte auch doppelte Lasten, z. B. in der dritten Haingeraide in der Pfalz 8). Wer aber z. B. nur Fußdienste (voittdienste) leistete, der hatte auch eine geringere Marknuzung 9). Und wer gar keine Berechtigung hatte, der hatte auch keine Lasten, der war vielmehr frei von allen der Markgemeinde zu leistenden Diensten, Abgaben und Steuern. Denn der Antheil an der Marknuzung war allzeit auch der Maßstab für den Beitrag zur gemeinen Schagung in Westphalen 10), für den Beitrag zu den Beeten, Contributionen, Diensten und Anlagen in der Altenhaslauer Mark 11), für die Verbindlichkeit zu den Verpflegungskosten des Schirmherrn bei-

6) Gr. III, 413 u. 417. §. 20. Cranien, I, 33, 40 u. 50.

7) Märkerbuch bei Cramer, III, 128 u. 159. — „in den gemeinen Almuten zu Bellerheim ist das alt Hertommen, daß die vom Adel uff ihre Wohnbehaussung zu dem uff dero Hoffleuth ob sie der hätten, und andere freyen Hof im Dorff, daß die gleich einem Nachbahr er sey arm oder reich ihr gebührendt Theil ohne einigen Geld haben sollen, doch so man das Riedt mehet, sollen sie damit lohen und thun gleich einem andern. Wäre es aber Eack, daß man das Riedt zu gemeinem Ruß mit Rath und guten Willen der Jundern bißweilen die Schore daran verkauffen thet, alsdann so sie daran wollen haben, sollen mit gelten gleich einem andern oder mangeln.“

8) Intelligenzbl. von 1828, p. 332.

9) Piper, p. 197.

10) Kindlinger, II, 31. Not. d.

11) Freiheit von 1570 in Cranien, I, 50—52.

zutragen in der Fuldischen Mark¹²⁾, und für die übrigen Verbindlichkeiten der Markgemeinde z. B. in der Mark zu Werheim in der Wetterau¹³⁾.

Auch die geistlichen und weltlichen in der Mark angesessenen Grundherren waren hievon nicht ausgenommen. In ihrer Eigenschaft als Markgenossen mußten auch sie mit zu den Gemeinbelasten beitragen, also die Edelen und Geistlichen in der Bellersheimer Mark wie die bürgerlichen Märker zu den Gemeinbezwecken steuern und die vorschriftsmäßigen Feuereimer halten¹⁴⁾, die Adelligen und Geistlichen in den Marken des Fürstenthums Osnabrück mit den Bauern die Marklasten gemeinschaftlich tragen, und sich den Märkergerichten unterwerfen¹⁵⁾, die Edelen und Unedelen, die Geistlichen wie die Weltlichen in der Altenhaslauer Mark bei Gericht erscheinen, denn „wer daselbst wasser und weyd geneußt muß gehorsam seyn“¹⁶⁾, die Burgmannen, Priester und Bürger in der Mark vor Kirburg zum Hirtenlon und zum Unterhalt des Gänsehirtens beitragen^{16b)}, die Edelen und Priester in der Limburg Dürkheimer Mark mit „zu Weg vnd Steg frohnen“, wie es im Dürkheimer grünen Buch öfters heißt. Wie wohl auch in jenen Marken der Adel und die Geistlichkeit im Uebrigen nicht fronpflichtig und auch nicht steuerpflichtig war¹⁷⁾.

12) Gr. III, 439. — „daß die nachpaurn, welche wasser und weide genießsen, ein jeder mit zu solcher kost thun und dieselbigen nach anzahl bezahlen helfen sollen.“

13) Gr. III, 500.

14) Märkerbuch bei Cramer, III, 128, 134 u. 159.

15) Alntrup, v. Markgenossen, §. 7, p. 316.

16) Freiheiten von 1570, Art. 5 in Cranien, I, 44.

16b) Geldordnung §. 9 bei Reinhard, p. 178. — „wann die Zeit komt, daß man die Gänß vor den Hirten zutreiben pflegt, wie dann ein gemeiner Hirth dazu bestellt und gehalten werden soll, daß ein jeder von Burgmann, Priestern und Burgern denselben nach advenant seiner Anzahl Gänß belohnen und unterhalten helfen solle.“

17) Dürkheimer grünes Buch: „Abell vnd Priesterschaft sind der Herrn vnd Gemein frohnfrey, zu weg vnd steg aber zu fröhnen schuldig.“ Vertrag de anno 1495 im grünen Buch: „so Priester vnd Edle fröhnen zu weg vnd steg sollen sie auch gehorsamb sein.“

Denn so weit die markgenossenschaftlichen Rechte, so weit reichten auch die genossenschaftlichen Pflichten. Daher verordneten im Jahre 1294 die Landleute von Schwyz, also die Markgenossen des Landes, daß die in dem Lande angesessenen Klöster nur dann Antheil an den Marknutzungen haben sollten, wenn sie die hergebrachten Steuern und Abgaben entrichteten, daß sie aber, wenn sie keine Steuern und Abgaben entrichten wollten, auch von allen Marknutzungen in Feld, Wasser, Holz, Wonne und Weide des Landes ausgeschlossen sein sollten ¹⁸⁾.

Eine weitere Verbindlichkeit der Markgenossen war die Pflicht der gegenseitigen Hilfe und Unterstützung. Sie mußten einander helfen bei Streitigkeiten mit Fremden. Denn die Märker sollten die Mark wehren ¹⁹⁾, nöthigenfalls sogar mit Waffengewalt ²⁰⁾. Bei Wald- und anderen Bränden sollten sie die sogenannte Feuerfolge leisten ²¹⁾, und daher löschen helfen, z. B. in der Rodheimer, Oberurseler, Altenhaslauer und Rodensteiner Mark, und in den Geraide- und Ganerbenwaldungen in der Pfalz ²²⁾. Auch bei allen anderen Nothfällen in der Mark sollten sie einander helfen ²³⁾, insbesondere auch, so oft es nothwendig war, Frondienste für einander leisten ²⁴⁾. Wenn daher unter den

18) Urk. von 1294 im Landbuch von Schwyz, p. 266. „So sin wir ouch „des vber ein komen; vnd wolten by chloester, by in dem lande sint, „nicht dragen schaden an sture vnd an anderem gewerke mit dem „lande nach ir guote alse ander die lantlute, so suln sy miden velt, „wasser, holz, wunne und weide des landes.“ vgl. noch p. 58.

19) Kaiserrecht, IV, 20. „auch sint die merker die mark schuldig zu wern „allen den leuten, die sie angriffen.“

20) Gr. III, 474. §. 5 u. 1, 382. „wer es, daß die burger von Dornstet- „ten vintschaft hetten, vnnb ihnen wurt ihr vich genommen, oder ein „burger oder me gefangen, oder sußt geröpt wurden, vnnb sy wollten „machynen, vnnb wenn man zu Dornstetten sturm lüttet, so sollent „denn die armmen lütt vsß denn vorgenanntten dörrfern by dem anbe „ziehen zu der statt baner.“ —

21) Stisser, I, 228.

22) Schazmann, p. 3. Gr. I, 768, III, 489. im Anhang, Nr. 5. Wiederholdt, p. 51. Cranien, I, 56. Koenigsthal, I, 2. p. 49.

23) Gr. I, 768. „thäte ihnen jemand unrecht an den wäldten, daß wir ih- „nen sollen helfen als uns selber.“

24) Gr. III, 476. §. 12.

markberechtigten Gemeinden eine Burg oder eine Stadt war, so mußten sie helfen die Burg und das Schloß mit Zäunen und anderen Befestigungen zu versehen und sodann die Stadtmauern vertheidigen, z. B. in der Waldmark Dornstetten²⁵⁾. Auch sollten sie, wenn einer ihrer Genossen gefangen oder wenn Vieh oder anderes Gut geraubt worden war, dem Feind nachhelfen und die gefangenen Leute und die geraubten Güter zu retten suchen²⁶⁾. Denn „wer in der Mark wohnet, Wasser und Weide geneußt, „muß auch der Mark Noth helfen tragen“²⁷⁾.

Den Markbeamten waren die Märker Gehorsam schuldig und bei Pfändungen, beim Vollzuge der Urtheile und sonstigen Gebote, bei Angriffen von Außen und bei anderen Markangelegenheiten mußten sie dieselben unterstützen, so oft es zur Wahrung der Mark gegen jeglichen Schaden und zum Schutze derselben nothwendig war. Nothigenfalls mußten sie sogar mit bewaffneter Hand Beistand leisten. So in der Rodheimer, Rodensteiner, Ostbeverer, Speller, Beberer und Dierstorfer Mark²⁸⁾. Denn erst wenn ihre eigene Gewalt nicht mehr hinreichte, sollten sie den Schirmherrn zu Hilfe rufen und, wenn auch seine Macht nicht ausreichte, das Reich selbst ansprechen, z. B. in der Selbolder Mark, in dem Ried bei Bilbel und in der Mark

25) Gr. I, 382. „weres, daß die burger zue Dornstetten ihr schloß bessern „wölten mit zunen, wenn denn die burger einen tag oder zween ge- „zunent, so sollent denn die lütt usß denn vorgenannten dörrflin denn „burgern helfen zunen, nachdem vnnb yeglichem dörrflin beschai- „den ist.“

26) Gr. I, 382. — „weres, daß inn denn vorgenannten dörrflin einem „oder wer daß vihe genommen oder armme lütt gefangen würden, ei- „ner oder mer, vnnb die armen luth wölten nachhelen, wenn denn der „schuldthaisß, vnnb die burger gemanet, oder wie sie daß innen wer- „dent, so sollent sie mit dem baner by dem ayde den armen lütten „helffen nachhelen, vnnb daß ihr helfen retten vnnb behallten, allß „ob es ihr aigen guet were.“

27) Altenhaßlauer Freiheit von 1570. §. 22 in Cranien, I, 50. vgl. noch Meine Einleitung, p. 161 u. 331.

28) Schazmann, p. 1 u. 3. Koenigsthal, I, 2. p. 46 n. 47. Gr. III, 178, 182, 215 u. 305. §. 22.

zu Werheim²⁹⁾. Im Weigerungsfalle wurden die Märker gestraft, meistentheils in Geld³⁰⁾. In manchen Marken sollten sie aber sodann als Ausmärker behandelt und daher noch härter bestraft werden³¹⁾.

Die Markgenossen hatten ferner das Recht und die Pflicht die auf frischer That betroffenen Frevler, gleichviel ob Inmärker oder Ausmärker, zu pfänden³²⁾ oder zu schütten, d. h. ihnen ihr Vieh als Pfand wegzunehmen³³⁾, und in manchen Marken die Frevler, wenn sie Ausmärker waren, sogar zu verhaften³⁴⁾, und sie sodann mit Wagen und Geschirr einzutreiben³⁵⁾. Entflohen die auf frischer That betroffenen Frevler, so sollten ihnen die Märker nachfolgen, eine Strecke weit und eine kurze Zeit lang sogar über die Grenze der Mark³⁶⁾. Die Inmärker durften in der Regel nicht verhaftet und in der Oberurseler Mark sogar nicht ein Mal gepfändet, sondern nur gerügt werden³⁷⁾. Auch konnten sich die Inmärker von der Pfändung befreien, wenn sie einen Bürgen stellten und gelobten, sich auf dem nächsten Märkertage stellen und sich der gerichtlichen Verhandlung unterwerfen zu wollen. („biß er Burch und gelowe gestalt, an dem Holtinge darfur Abdracht zu thun“)³⁸⁾. Verhaftet durften die Inmärker nur dann werden, wenn sie zur Nachtzeit auf der That betroffen³⁹⁾, oder außerhalb der Mark mit dem gefrevelten Gut ergriffen worden waren⁴⁰⁾, oder wenn sie sich

29) Gr. III, 420, 474. §. 5 u. 500.

30) Gr. III, 178. Schazmann, p. 3.

31) Gr. III, 215 u. 305. §. 22.

32) Gr. I, 577. §. 14, 583, 589 u. 590. Anhang, Nr. 4. vgl. Wilba in Zeitschrift für deutsches Recht, I, 247 u. 265 ff.

33) Sethe, p. 115. §. 4. Piper, p. 194 u. 195. Lodtmann, p. 176.

34) Gr. I, 514, III, 455, 489 u. 491. vgl. oben §. 34. Not. 91 bis 94. dann Wiederholdt, p. 46 u. 48.

35) Schazmann, p. 15 u. 16.

36) Gr. I, 577. §. 13 u. 583. Schazmann, p. 2. Reinhard, p. 172. Lodtmann, p. 175.

37) Gr. III, 489. Wiederholdt, p. 46.

38) Sethe, p. 115. §. 4 u. 131. — Piper, p. 195. Andr. Sunesen, X, 1.

39) Schazmann, p. 17. Anhang, Nr. 6. §. 6.

40) Gr. III, 455.

der Pfändung oder der Schüttung mit Gewalt widersezt hatten ⁴¹⁾).

Das Recht und die Pflicht der Markgenossen in den Märkergerichten zu rügen was rügbar war und in allen Markangelegenheiten das Urtheil zu finden, z. B. in der Waldmark Dornstetten ⁴²⁾, in der Rodensteiner ⁴³⁾, Holthäuser ⁴⁴⁾ und Soegler Mark ⁴⁵⁾, dann in den Gärteshecken, in der Mark Winden und Weinähr, in der Waldmark von Warmbroth, in der Nortrupper Mark u. a. m. ⁴⁶⁾. In der Westenhölzer und Westenloher Waldmark im Lande Delbrück waren die Markinteressenten sogar sich selbst zu rügen verbunden, welche Verbindlichkeit beim Beginne eines jeden Holtungsgerichtes symbolisch in nachfolgender Weise anerkannt werden mußte. „Es müssen nämlich die Markinteressenten als Meyere, Röttere, Bardenhaure und alle Zuläger in einen auf der Erden gemachten Kreis ihre Messer stecken, und demnach bei Ablefung ihrer Namen selbe wieder herausziehen, und einer nach dem anderen diese Worte sprechen: Ich ziehe mein Messer auf Recht, oder aber: Ich ziehe mein Messer auf Heren Gnad. Die Bedcutnüss oder effect dieser Verfahrens-Art besteht darinnen, daß (indem die zur Denunciation sothaner Excessen beeidete sogenannte Scherne einem jeden besonders heimlichen Bruchtsfall und Uebertretung allemahl eigentlich nicht erfahren können), ein jeder excessit sich selbst verrathen, und solchermaßen gleich-

41) Sethe, p. 132. Not.

42) Gr. I, 381. „vnnb in alba rügen uff den aid, wasß ruegbar „ist vor denn elltern, es sye an hollz, an veld, an wasser, an waiden oder an freueln.“

43) Koenigsthal, I, 2. p. 49. „dessgleichen soll allßdann ein jber gericht „scheff sein wißende rüg auch thun vnd dann von dem gemeinen Markher auch erfordert.“ —

44) Sethe, p. 114. §. 2 u. 123. §. 37.

45) Piper, p. 220. „Gestalt Markgenossen sich verpflichten, die Contravenientes jederzeit getreulich anzuzeigen.“

46) Gr. I, 589, 606, II, 210 u. 211. §. 14 u. 23, u. II, 186. — „ein „ieder gemeindsmann vnd einwohner der vier dorfer schüz sein vnd was „in bemeltem bezirk brüchig gefunden, anbringen solle.“

„falls sein selbst eigener Denunciant sein muß, zumahlen „derjenigen, welcher etwa unter der Hand als Bruchfällig aus- „gefundschaftet, und also ohne seinen wissen von denen Schernen „ad Registrum getragen worden, sein Messer aber auf Recht ge- „zogen hat, mit doppelter, der aber, so auf Herrn Gnab gezogen, „nur mit einer Straf belegt wird“ 47).

Auch die Markämter mußten die Markgenossen annehmen, wenn bei den Aemtermahlen die Wahl auf sie gefallen war. Im Weigerungsfalle wurden sie gestraft: In der Holzmark zu Münder sollte der Holzgreve, der die auf ihn gefallene Wahl nicht annehmen wollte, ein Fuder Einbeckß Bier geben und auch jeder die Wahl ablehnende Urtheilsfinder ein Fuder Bier, wahrscheinlich gemeines Bier, geben 48). In der Mark zu Oberflecken wurden die gefornen geschwornen Weiser und Waldförster in Geld gestraft, wenn sie nicht annehmen wollten 49). Eben so die gewählten Holzwahren in der Holzmark zum Harenberg 50). In der Lippinghauser und Ghelschauser Mark mußten die Malleute, wenn sie ihre Ernennung nicht annehmen wollten, eine Tonne Minder Bier geben 51).

Alle diese Verbindlichkeiten der Markgenossen sollten bei ihrer Aufnahme in die Markgemeinde den Markbeamten eidlich gelobt werden. (§. 31). Daher enthalten die in den Markweisthümern enthaltenen Formulare für die Märkereide meistens eine mehr oder weniger vollständige Aufzählung aller ihrer Verbindlichkeiten, z. B. in der Oberurseler und Oberkleener Mark 52). Oder es wurde in anderen Marken dem zu beeidigenden Märker vor der Eidesleistung, um ihm seine Verbindlichkeiten einzuschärfen, das Markweisthum vorgelesen, z. B. in der Rodensteiner Mark 53).

47) Delbrücker Landrecht von 1757. Cap. 1. §. 12 bei Wigand, Provinzialr. von Paderborn, III, 89. vgl. noch Gr. III, 101.

48) Gr. III, 297 u. 298.

49) Gr. III, 499.

50) Gr. III, 285. §. 27.

51) Piper, p. 238 u. 239.

52) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 43. Beisung von 1551 u. 1568 bei Reinhard, p. 192 u. 195.

53) Koenigsthal, I, 2. p. 47.

Mit der Pflicht der gegenseitigen Unterstützung hängt auch die Haftung der Gemeinde zusammen, welche sich in vielen Marken bis auf unsere Tage erhalten hat. Wenn nämlich innerhalb einer Mark Holzfrevel begangen worden, die Thäter aber unbekannt waren, so haftete die Markgemeinde für die Buße und für den Ersatz des gefrevelten Holzes bis zur Entdeckung des Thäters, z. B. in Schleswig, Holstein, Lauenburg, Oldenburg, Mecklenburg, im ehemaligen Herzogthum Bremen u. a. m.⁵⁴⁾. Auch haftete die Markgemeinde in manchen Marken für den Vollzug der Straferkenntnisse, wenn die in der Mark angefaßenen Verurtheilten nicht zahlen konnten oder nicht zahlen wollten, z. B. in der Mörlar Mark⁵⁵⁾. Endlich haftete auch die Markgemeinde noch für die von den Marktbeamten gemachten Ehrenaussgaben. Wenn daher die gewöhnlichen Einnahmen für dergleichen Ausgaben nicht hinreichten, so mußten sie von der Markgemeinde wieder ersetzt und derselben verrechnet werden, z. B. in der Mark Winden und Weinähr⁵⁶⁾, und in der Mark zu Werheim⁵⁷⁾.

Auch von der althergebrachten Pflicht die Reisenden zu unterstützen, sie zu beherbergen und zu verpflegen, haben sich, außer dem bereits Bemerkten⁵⁸⁾ in manchen Marken noch einige andere Spuren bis in die letzten Zeiten erhalten. So

54) Dreper Miscellan. p. 87—90. Meine Einleitung, p. 162—165. vgl. noch oben §. 38. Not. 12.

55) Schazmann, p. 17. „Item welcher Merker auch Ueberfahung halbenn „dieser Ordnung berugt ist, denn sollen seinne Gemeinde darunter er „geseffen ist, schuldig seinn zu Bezalung der Buessenn zu bringenn, wo „daß aber nach der beschehenn ruge innerhalb dreienn Monathenn nitt „geschehe, so sollenn dieselbig gemeinn alsß lang der Margt verstoßenn „vnd entsteht seinn, bis daß solch Buessenn volthomlich ausgericht „werenn.“ —

56) Gr. I, 608. „Und soll der holzmeister dem herrn obermärker und sei- „nen bey sich habenden leuthen aus dem closter an sechs personen außß „wenigst laßß und brod darsehen, und selbiges hernächst in sei- „ner rechnung dem kirchspiel verrechnen.“

57) Gr. III, 500. „wer es sach, daß der märkermeister daß imßß nicht kunde „bezahlen auß der rüge, so soll er greifen in die markt, darauß „losen und daß imßß bezahlen.“

58) Meine Einleitung, p. 165—167.

durfte in der Altenstadter Mark jeder Reisende sich einige Fische in dem gemeinen Wasser fangen. Er mußte sie jedoch auf der Stelle fieden und essen. Denn aus der Mark hinaus durfte er sie nicht tragen. Eben so durften reisende Fuhrleute, wenn sie die Nacht überraschte, in der Mark übernachten und ihr Vieh auf die gemeine Weide treiben⁵⁹). Auch in der Carber Mark durften die Reisenden ein Essen Fische oder Krebse fangen. Aber auch sie mußten noch in der Mark selbst, entweder in einem Wirthshause oder in dem Hause eines Märkers das Essen verzehren⁶⁰).

10. Die Markgenossenschaft auch eine religiöse Genossenschaft.

§. 51.

Auch in religiöser Beziehung bildeten viele Marken in der Art ein Ganzes, daß die Mark entweder nur eine einzige Kirche oder wenigstens nur eine einzige Hauptkirche, eine sogenannte Märkerkirche, Marktkirche, Haupt-, Geist- oder Gaukirche hatte, die übrigen Kirchen in den Markdörfern aber bloße Filiale waren. So war es, wie wir gesehen, in der Mark Huxori, in der Mark Gerau, in der Altenhaslauer Mark, in den Thalmarkgemeinden von Schwiz und Glarus⁶¹), und in der Alpmark Pfronten. (§. 14). Auch in der großen Mark

59) Gr. III, 456 u. 457. „queme ein frembder man vber hundert meile „here, oder wo he her queme, vnd wolt ein male hie fischen, der „mocht ein hamen entnemen umb ein mercker, vnd mocht in die bach „ghen fischen, vnd was hie vonn fischen finge, mocht he ein feur ma- „chen vff dem staden vnd mocht die fisch do fiden vnd essen oder mocht „sie in eines nachpaurß hauß dragen vnd do inne essen, vnd hie sal „sie auch nit auß der marg dragenn. — were es sach, daß ein frembd „man queme faren mit seinem geschirr vnd flech, daß ine die nacht in „der marg betrete, der mocht sein nachtruge da nemen vnd mocht sein „flech die nacht vff die gmein weide treiben.“ —

60) Gr. III, 462. §. 9. — „ausmärker, er sei wannen er wolle, darf sich „ein essen krebse oder fische fahen, doch muß er sie in der markt, in ei- „nes wirtes oder märkers hauß essen und verzeren oder leidet strafe.“
vgl. Mader, II, 55 u. 104.

61) Meine Einleitung, p. 167—169.

Heppenheim hat es ursprünglich nur eine einzige Pfarrkirche, die Kirche zu Heppenheim gegeben nach einer alten Grenzbeschreibung vom Jahre 805, welche auf einem in dem Kirchthum zu Heppenheim eingemauerten Stein heute noch zu sehen ist und auf welche sich bereits im Jahre 1473 die Markgenossen bei einem Almendstreit berufen haben⁶²). Eben so hatte die Mark Bensheim nur eine einzige Haupt- oder Pfarrkirche. Denn die übrigen Kirchen waren bloße Filiale⁶³). Die Dörfer Belle, Harxheim und Niefern in der Pfalz, welche noch im 16ten Jahrhundert in Markgemeinschaft waren (§. 9), bildeten auch eine kirchliche Gemeinde. Die alte Stiftskirche zu Belle war die Hauptkirche. Die Dörfer Harxheim, Niefern und Einselthum oder Einselthum waren aber bloße Filiale⁶⁴). Einselthum hat nämlich ursprünglich ebenfalls zu jener Mark gehört, im Jahre 1532 aber seine eigene Mark ausgeschieden erhalten⁶⁵). Auch die vier Dörfer, aus denen die Carber Mark bestand, bildeten eine einzige Pfarrei. Die Pfarrkirche befand sich zu Großcarben und die übrigen Kirchen waren Filiale⁶⁶). Eben so war es in der Selbolder Mark⁶⁷) u. a. m. In der Mark Bingenheim, um noch ein Beispiel anzuführen, ist sehr wahrscheinlich Echzell das Mutterdorf und daselbst die Mutterkirche gewesen. Die übrigen Kirchen aber waren bloße Filiale von der Kirche zu Echzell. Daher hielten die Einwohner von Dornassenheim und Heuchelheim eine Zeit lang, nachdem ihre Gemeinden bereits selbständige Pfarreien geworden waren, wenigstens noch ihre Hochzeiten, Kindtaufen und Prozessionen in Echzell⁶⁸).

Desters mußte die Markgemeinde den Pfarrer und den Schullehrer unterhalten. In der Altenhaslauer Mark hatte

62) Dahl, Lorsch, p. 188—191. Urtheil von 1473 bei Mone, I, 431.

63) Dahl, p. 207—209.

64) Widder, III, 158.

65) Vertrag zwischen den von Belle und Einselthum wegen Unterscheidung der Gemarken von 1532 im ungebrachten Weisthum von Belle, Harxheim und Niefern.

66) Würdtwein, dioeces. Mogunt. III, 118. Landau, d. Gaue, I, 88.

67) Landau, I, 100.

68) Zeugenaussage von 1577 bei Landau, Gaue, I, 21 u. 29.

zu dem Ende der Pfarrer ein großes und ein kleines Pfarrgut und den großen und den kleinen Zehnten in der ganzen Mark erhalten, der Schulmeister aber einige Acker, Wiesen und Krautländereien und den Zehnten von einigen Gütern in der Mark⁶⁹⁾. Namentlich der Rovalzehnte pflegte, wahrscheinlich gleich bei den ersten Niederlassungen und bei den dadurch veranlaßten Rodungen, zur Dotation der Kirchen und Schulen bestimmt zu werden⁷⁰⁾. Und wie andere genossenschaftliche Angelegenheiten, wurden auch die weltlichen Angelegenheiten der Kirche und Schule, insbesondere die Verwaltung des Kirchenvermögens, der Bau der Kirchen und Schulen u. s. w., von der Markgemeinde besorgt, oder zu dem Ende ein eigener Gemeindecusschuß, sogenannte Kirchen Älteste, Kirchenbaumeister u. a. m., erwählt, z. B. in der Altenhaslauer und Bellersheimer Mark⁷¹⁾. In manchen Marken hatte sich auch das Recht der Märker, den Pfarrer oder wenigstens den Glöckner zu setzen, erhalten, z. B. im Lande Breisig⁷²⁾.

VI. Markvorstand und Markbeamte.

1. Im Allgemeinen.

§. 52.

So lange noch die alten großen Marken das Gebiet eines einzigen Urdorfes bildeten, bedurften sie keines eigenen Vorstandes. Der Vorsteher des Dorfes war vielmehr zu gleicher Zeit auch Vorstand der dazu gehörigen Mark. Nachdem aber mehrere Dorfschaften in einer und derselben Mark entstanden, und alle zusammen in ungetheilter Markgemeinschaft geblieben waren, da reichte der Vorsteher des Urdorfes für alle übrigen nicht mehr hin. Es ward sodann vielmehr ein Ortsvorstand für jede einzelne Dorfschaft und ein Gesamtvorstand für alle in ungetheilter Gemeinschaft gebliebenen Dorfschaften nothwendig. Ueber die ursprüng-

69) Freiheit von 1570 in Granien, I, 46—48.

70) Schwäbisch. Landr., Laßberg, c. 155, und ed. Wackernagel, c. 134 Rot. Grimm, R. A., p. 524.

71) Granien, I, 47 u. 55. Cramer, III, 137, 150 u. 162.

72) Gr. II, 634.

liche Beschaffenheit dieses an der Spitze der Mark stehenden Gesamtvorstandes wissen wir so gut wie nichts. Sie liegt völlig im Dunkeln. Sehr wahrscheinlich ist es jedoch, daß die alten Markvorsteher mit den Bezirkshäuptlingen und Unterkönigen zusammenhängen, und daß wenigstens sehr viele Heradskönige, Fylfiskönige, Gaukönige und andere Unterkönige (reguli, subreguli, skattkonungar, undercyningas u. s. w.) und auch viele Bezirkshäuptlinge (principes, satrapae, eorlas und jarlar) ursprünglich bloße aus den vornehmsten Geschlechtern gewählte oder auch erblich gewordene Markvorsteher gewesen sind, welche erst bei dem Steigen der Gewalt des Oberkönigs mit den übrigen Unterkönigen und Bezirkshäuptlingen mehr und mehr herabgedrückt und zuletzt entweder ihrer Würde entsetzt oder zu bloßen von dem Oberkönig ernannten Beamten herabgesetzt worden sind ^{72b}).

Die Entstehung einer öffentlichen Gewalt, welche mit der weiteren Ausbildung und mit dem kräftigeren Auftreten des Oberkönigthums zusammenhängt, verbunden mit der neuen Gauverfassung, führte zu wesentlichen Aenderungen. Die meisten Marken wurden nämlich in Gaue und in Gaugrafschaften umgeschaffen und denselben öffentliche Beamte, die Gaugrafen, vorgesetzt. Andere Marken sind Grundherrschaften des Königs oder anderer Großen des Reiches geworden ⁷³). Allein auch diejenigen Marken, welche sich in ihrer alten Gestalt erhalten, wurden in Beziehung auf Schutz und Schirm der öffentlichen Gewalt und dem Königsbann unterworfen. Dadurch hatten nun die Könige und ihre Gaugrafen eine Schirmgewalt und mit dieser ein Oheraufsichtsrecht über die Marken sogar in dem Falle erhalten, wenn die Grundherrschaft darin einem Anderen als dem Könige gehörte. Auf diese Weise ist denn neben und über dem Markvorstand und über den Märkergerichten eine von ihnen wesentlich verschiedene öffentliche Gewalt mit öffentlichen Gerichten entstanden, welchen die Handhabung der Schirmgewalt und des Königsbanns übertragen worden ist. Der Verfall der Gauverfassung hat zwar, wie wir sehen werden, auch hinsichtlich der obersten Gewalt in den Marken zu großen Veränderungen geführt. Meistentheils ist jedoch, wenigstens in den ersten

72b) Vergl. einstweilen meine Einleitung, p. 139, 140 u. 330 ff.

73) Meine Einleitung, p. 105—107 u. 112—116.

Zeiten, die öffentliche Gewalt von der Markvorstandschaft und von der Marktgerichtsbarkeit getrennt und geschieden geblieben.

Die öffentliche oder oberste Gewalt in der Mark kam meistens, wie wir sehen werden, in die Hände eines obersten Schirmherrn oder eines obersten Vogtes, eines Waldboten oder eines anderen obersten Herrn oder Gewaltherrn. Von ihnen durchaus verschieden waren nun aber die Obersten Marktvorsteher, was bisher gänzlich, sogar von Löw, Jakob Grimm, Stieglitz u. a. übersehen worden ist⁷⁴⁾. Die Obersten Bögte, wenn auch, wie es hin und wieder der Fall war, von der Markgenossenschaft gewählt, waren vom Kaiser belehnte, zuweilen auch von dem Obermärker gesetzte Schirmherrn, und als Inhaber der öffentlichen Gewalt weniger genossenschaftliche als Kaiserliche Beamte, welche daher, wenn auch in einiger Abhängigkeit von der Genossenschaft, im Ganzen genommen dennoch keineswegs unter derselben, vielmehr über ihr standen. Die eigentlich genossenschaftlichen Marktbeamten und Marktvorsteher waren die Märkermeister, die obersten Märkermeister, die Obersten Märker, die Holzgrafen, die obersten Erberen und die obersten und höchsten Erben.

2. Die Obersten Marktbeamten und Marktvorsteher.

§. 53.

In der Bibrauer Mark waren die Herren von Falkenstein die Obersten Bögte. Und wiewohl dieselben nur als erwählte Bögte (rechte gefaren foyd) von Seiten der Markgenossenschaft anerkannt worden waren, so ließen sie dennoch in sehr selbstständiger Weise die ihnen zustehende Schirmgewalt durch einen Intervogt ausüben. Der eigentliche von der Genossenschaft abhängige Marktbeamte war dagegen der Marktmeister. Zwar wurde nicht bloß dieser sogenannte Meister, sondern auch noch der Intervogt von der Genossenschaft gewählt⁷⁵⁾. Und beide sollten

74) von Löw, p. 47 ff. Grimm, R. A., p. 233 f. Stieglitz, geschichtliche Darstellung der Eigenthumsverhältnisse an Wald und Jagd, p. 125.

75) Gr. I, 513. „off den tag sal man meister vnd foyd kysen“ —. Nach dem Zusammenhang ist unter dem Letzteren der Intervogt zu verstehen.

nach Vorschrift des Weisthums in gewissen Fällen gemeinschaftlich mit einander handeln. Da jedoch von dem besten Märker, etwa dem reichsten und angesehensten Märker, im Namen der Genossenschaft nur der Meister (der Marktmeister), in der Regel aber nicht der Untervogt, dieser vielmehr von dem Obersten Vogt bestätigt werden sollte⁷⁶⁾, da ferner der Meister zu pfänden, den Vorsitz bei Gericht zu führen und die übrigen genossenschaftlichen Angelegenheiten allein zu besorgen hatte, der Untervogt aber ihn hiebei nur unterstützen und schützen sollte⁷⁷⁾, so war nichts desto weniger nur der Meister oder der Marktmeister der eigentliche genossenschaftliche Beamte, der Untervogt dagegen bloßer Stellvertreter des Obersten Vogtes.

In der Bellerheimer Mark waren die Grafen von Solms die Obersten Schirmherrn. Die eigentlichen Marktangelegenheiten in der Waldmark und in den dazu gehörigen Feldmarken wurden aber ganz unabhängig von dem Obersten Schirmherrn durch zwei jedes Jahr von der Genossenschaft zu erwählende Märkermeister besorgt, welche als genossenschaftliche Beamte nur der Märkerschaft rechenschafts- und rechnungspflichtig waren⁷⁸⁾. In der Garber Mark sind die Burgmannen von Friedberg die Obersten Herrn der Mark gewesen. Die Marktangelegenheiten wurden aber durch zwei von den Marktgenossen zu wählende und nur von ihnen abhängige Märkermeister besorgt⁷⁹⁾. Auch in der Altenstadter Mark sind die Burgmannen von Friedberg die Obersten Herrn, die eigentlichen Marktbeamten dagegen ein Oberster Märkermeister und mehrere Untermärkermeister gewesen. Sie wurden jedes Jahr von der Genossenschaft gewählt und die

76) Gr. I, 513. — „daß der beste merker, der off den tag da ist, einen „meister bestedigen sal, vnd ein foyt oder wer von eins foydis „wegin da ist, der sal einen foid bestedigen; werz sache, daß „der foyt nit da enwere oder nymant von finen wegen, so mochte der „beste merker auch eynen foyd bestedigen.“

77) Gr. I, 515.

78) Cramer, III, 137, 150, 158 f. u. 162.

79) Weisthum von 1508 bei Mader, II, 123—125. — „zu Märkermeistern „geloren werden der Mark bey ihren Eiden getreulich vor sein — auch „der Mark und gemeinen Märckern zu gutem dienen.“ Weisthum von 1499, §. 13, bei Gr. III, 463.

Untermärkermeister von dem Obersten Märkermeister beeidiget. Dem Obersten Märkermeister aber sollte der Amtseid von dem Burggrafen zu Friedberg als dem ersten und Obersten Lehensherrs vorgefagt werden. („und der eltest lehenher rittersgenosß sal ime den „eidt staben.“) ⁸⁰⁾ In der Mörlar Mark waren die Burgmannen von Friedberg gemeinschaftlich mit den Grafen von Eppstein und Königstein die Obersten Herrn, die eigentlichen Marktbeamten dagegen zwei Märkermeister, welche von der Genossenschaft gewählt, von den beiden Obersten Herrn aber beeidiget zu werden pflegten ⁸¹⁾. Auch in der Mark Werheim hatte ein Märkermeister die Markangelegenheiten, der landesherrliche Amtmann von Altenweilnau dagegen die Schirmvogtei zu besorgen ⁸²⁾. In der Mark Oberkleen besorgten die Junker von Kleen als Oberste Märkermeister die Angelegenheiten der Mark. Die Schirmgewalt hatten sie aber nicht ⁸³⁾. In der Oberurseler, Seulberger und Erlebacher Mark endlich, um noch ein Beispiel dieser Art anzuführen, sind die Herren von Eppstein, welche als Herren zu Königstein auch in dem Dorfe Oberursel und in den umliegenden Dorfschaften Schirmvögte waren ⁸⁴⁾, und nach ihnen die Grafen von Hanau als Herren von Homburg die Obersten Herrn und Waldboten gewesen, die eigentlich genossenschaftlichen Beamten dagegen mehrere Märkermeister. Die Märkermeister wurden von der Genossenschaft gewählt und sollten der Mark, d. h. der Markgenossenschaft, nicht den Waldboten getreulich dienen. Sie mußten jedoch den Amtseid in die Hände des Waldboten leisten und bedurften sogar schon seiner Bestätigung. („und wer „also auff den Tag zum Märkermeister geforn wird, den hat der „Waldbott zu bestettigen, und soll er sie darüber lassen geloben und schwören, der Mark getreulich für zu „seyn.“ ⁸⁵⁾

80) Gr. III, 453 u. 454. Schazmann, p. 7 u. 8. Maber, II, 51.

81) Schazmann, p. 12, 13 u. 20.

82) Gr. III, 500.

83) Gr. III, 498 u. 499.

84) Gr. I, 556, 572, III, 496.

85) Wiederholdt, p. 53. vergl. 38, 44 u. 47. Gr. III, 489, 490, 491 und 492.

§. 54.

Die Märkermeister und Obersten Märkermeister waren demnach durchaus verschieden von den Obersten Schirmherrn der Mark. Dasselbe gilt nun auch von den Obersten Märkern. Sie sind nichts Anderes als ursprünglich, z. B. in der Kaltenholzhauser und Bingenheimer Mark⁸⁶⁾, gewählte, späterhin aber erblich gewordene Marktvorsteher, öfters auch die Grundherren der Mark. Jedenfalls sind sie aber von den Obersten Schirmherrn und Schirmvögten verschieden gewesen.

In dem aus den Dörfern Heimbach, Weiß und Glabbach bestehenden Bezirke war der Abt von Rommersdorf Oberster Märker. Die Schirmherrn und Vögte in jener Mark aber waren die Grafen von Sayn⁸⁷⁾. In der Mark Laufen in der Wetterau sind die Grafen von Nassau Diez die Obersten Herrn in der Mark oder die Obersten Märker, die Herren von Merenberg aber die Schirmherrn gewesen, wiewohl in den späteren Weisthümern auch die Schirmherrn Oberste Märker genannt worden sind⁸⁸⁾. In der Gönser Mark waren ursprünglich die Herren von Gönß, dann die Herren von Rodenhausen und seit 1652 der Pfarrer von Lüzglingen Obermärker und die Landgrafen von Hessen und die Grafen von Nassau die Inhaber der öffentlichen Gewalt. Erst im Jahre 1681 ist die Obermärkerei an die so eben erwähnten Landesherren abgetreten worden⁸⁹⁾. In der Limburg Dürkheimer Mark ist der Abt von Limburg der Oberste Herr und Markrichter, der Graf von Leiningen aber der Schirmvogt gewesen⁹⁰⁾. Auch in den Bensheimer Markwaldungen ist die Stadt Bensheim Oberster Märker gewesen⁹¹⁾, eben so in der Rodheimer Mark der jedesmalige Pfarrer zu

86) Gr. I, 587. „daß sie einen herrn von Diez gekohren hant vor Zeiten zu einem obersten märker“ — Gr. III, 440 u. 443. Stiffer, II, 23, 24, 26 u. 27.

87) Gr. I, 616, 617 u. 618.

88) Gr. III, 501. Vergl. unten §. 110, Not. 83.

89) von Zangen, p. 28—44.

90) Gr. I, 783 u. 787.

91) Gr. I, 468.

Rodheim⁹²⁾ und in der Mark Wieden und Weinähr bei Ehrenbreitstein der Abt des Klosters Arnstein⁹³⁾, ohne daß die Einen oder die Anderen die Oberste Schirmgewalt in der Mark gehabt hätten.

Sogar in den Reichswaldungen, in welchen dem Kaiser und dem Reiche die Grundherrschaft gehört hat, ist die Vorstanderschaft von der Obersten Vogtei getrennt gewesen. In dem Bündinger Reichswald, in welchem der Kaiser und das Reich der Oberste Märker war („daz daz riche oberste märker sy ober den walt“) und ein Forstmeister mit zwölf Förstern im Namen des Reiches die Aufsicht über den Wald und die Forstgerichtsbarkeit hatte („von des heiligen riches wegen“) ⁹⁴⁾, in jenem Reichswald war die Schirmgewalt über den Wald den Herren von Trimbarg⁹⁵⁾ und später den Grafen von Pfenberg zu Lehen gegeben⁹⁶⁾. Ebenso stand im Nürnberger Reichswald ein Oberster Forstmeister an der Spitze der Waldmark. Und die Ritter Waldstromer waren bekanntlich mit dem Oberforstmeister Amte vom Kaiser und Reich belehnt⁹⁷⁾. Die Schirmvogtei in jenem Reichswalde hatte aber der Kaiserliche Landvogt⁹⁸⁾.

Dasselbe nun, was in manchen Marken der Oberste Märker war, ist in anderen Marken der erste Märker gewesen, z. B. der Graf von Nassau in den Gärteshecken bei Burgschwalbach⁹⁹⁾.

§. 55.

Was in den Marken am Rhein und in der Wetterau die Märkermeister, die Obersten Märkermeister und die Obersten und ersten Märker, das sind am Niederrhein, in Westphalen und Niederrhein und in früheren Zeiten auch am Oberrhein die Holzgrafen und die Waldgrafen gewesen. Wie die Wassergrafen,

92) Schazmann, p. 2.

93) Gr. I, 604 u. 607.

94) Gr. III, 426, 429 u. 432.

95) Lehenbrief Ludwigs des Baiers bei Stiffer, II, 57 u. 58.

96) Urk. von 1395 bei Stiffer, II, 58 u. 59. Gr. III, 426.

97) Urk. von 1223 bei Stiffer, II, 79.

98) Gr. III, 611, 612 u. 613.

99) Gr. I, 588.

Deichgrafen, Salzgrafen, Witzgrafen, Spielgrafen und andere Vorsteher, so nannte man nämlich auch die Vorsteher der Waldmarken, zumal in Westphalen und Niedersachsen, Holzgrafen (Holtgreven¹⁾, holtgravii²⁾, Holzgreben³⁾, Holzgreven⁴⁾, Oberste Holzgrafen⁵⁾ und Waldgrafen (comites silvae⁶⁾, comites silvestres⁷⁾ und Waltgreven oder Holzgreven⁸⁾. Und ihr Amt nannte man eine Graffschaft über den Wald⁹⁾, eine Holzgraffschaft¹⁰⁾ oder eine Waldgraffschaft. Auch diese Holz- und Waldgrafen hatten indessen keine öffentliche Gewalt. Sie waren vielmehr die obersten genossenschaftlichen Beamten der Mark und daher von den Inhabern der öffentlichen Gewalt wesentlich verschieden. So war z. B. in der Ludorfer Holzmark der Prior

-
- 1) Urk. von 1183 bei Treuer, Gesch. Hist. der von Münchhausen, II, 6.
 - 2) Urk. von 1303 bei Rindlinger, M. B. II, 301 u. 302.
 - 3) Gr. III, 77.
 - 4) Gr. III, 297.
 - 5) Gr. III, 82, 83, 84, 91 u. 192.
 - 6) Urk. von 1297 bei Wigand, Archiv, I, 4, p. 107. — silvae comes, qui dicitur holtgreve —
 - 7) Chron. August. ad 1247 bei Freher, rer. Germ. script. I, 527. Conradus comes sylvester —. Enicho comes sylvester. Conradi episcopi Chron. ad 1251 bei Urstisius, I, 575. filius comitis Conradi, qui dicebatur sylvester comes. Urk. von 1275 bei Gr. I, 764. Emichonem silvestrem comitem. Dieser öfters genannte Waldgraf Emicho oder Enicho war offenbar ein Graf von Leiningen. Denn die Grafen von Leiningen waren in jenen Zeiten im Elsaß und in der Pfalz begütert (vergl. Urkunden von 1276 bis 1290 bei Schoepflin, II, 12 u. 43) und schon zur Zeit Karls des Großen daselbst im Besitze bedeutender Waldgründe. (Vergl. Meine Einleitung, p. 112.) Jener Emicho war vielleicht derselbe, welcher in einer Urkunde von 1277 bei Wibber, III, 12, Wildgravius genannt wird.
 - 8) Piper, p. 166—170.
 - 9) Korvei'sches Lehensregister aus dem 14ten sec. bei Wigand, Archiv, VII, 306. comitiam sive jus super idem nemus, quod teutonice dicitur de Grascap ouer de wolt.
 - 10) Urk. von 1271 bei Günther, II, 372. jus nostrum quod quidem jus vulgariter Holzgrafschaft dicitur. Urk. von 1327 bei Riesert, II, 128. — proprietatem dimidietatis holtgravie —. Protokoll von 1576 bei Struben, rechtl. Deb., I, 365. — „Holtgräffschaft“ —. Gr. III, 193. „holtgraeffschaft“.

von Bodeken oberster Holtgreve und der Junker von Brenken der Schirmherr¹¹⁾. Als genossenschaftliche Marktbeamte wurden die Holzgrafen offenbar ursprünglich von der Genossenschaft selbst gewählt, wie sie denn auch in späteren Zeiten noch in vielen Marken in Westphalen und in Niedersachsen gewählt zu werden pflegten¹²⁾.

Eine der berühmtesten Waldgraffschaften ist die Waldgraffschaft (*comitatus nemoris*) über die Waldungen bei Montjole und Mubach im Herzogthum Jülich gewesen. Die sehr bedeutenden Waldungen haben ursprünglich zur Graffschaft Mubach oder Molbach gehört und die Grafen von Jülich waren von den Pfalzgrafen mit der Graffschaft und mit jenen Waldungen oder vielmehr mit dem Aufsichtsrechte über die Waldungen belehnt worden¹³⁾. Da jene Waldungen und die Berechtigungen darin sehr bedeutend waren, so nannten sich die Grafen von Jülich Waldgrafen (*comites nemoris* und *Waltgreven*). Und der Wald selbst wurde die Waldgraffschaft (*comitatus nemoris*) genannt¹⁴⁾. Ein von dem Grafen mit seinem Amte belehnter Forstmeister (*magister foresti*) hatte mit den unter ihm stehenden Förstern (*forestarii*) die Aufsicht über den Wald und die Gerichtsbarkeit in allen Forstjachen. Er berief zu dem Ende ein sogenanntes Holzdinc oder Forstgeding, in welchem die Förster das Urtheil und das Recht wiesen. (*placitare de jure nemoris*)¹⁵⁾. Der Forstmeister wurde auch *Wermeister*¹⁶⁾ und der Waldbezirk später die *Wermeisterei* genannt. Und bis ins 18te Jahrhundert hat jener Bezirk ein eigenes Amt gebildet,

11) Gr. III, 91 u. 92.

12) Gr. III, 77 u. 297. Jülichische Polizeiordn. von 1558 bei Piper, p. 167. Möser, Osnabr. Gesch., I, 15.

13) Urk. von 1209 bei Kremer in Act. acad. Palat. III, 298. *Comitatum de Molbach cum nemore*. Urk. von 1233, eod. p. 299. — *comitatus et jus nemoris* —

14) Urk. von 1237 bei Kremer, l. c., p. 292 u. 303. Weisthum aus 13ten sec. bei Ritz, Urkunden zur Gesch. des Niederrheins, I, 131, 134 u. 138 ff.

15) Urk. von 1237 bei Kremer, p. 302—304. Weisthum bei Ritz, I, 142 und 152.

16) Weisthum bei Ritz, I, 144. „Item als der wermeister so gebinge „syhet in deme vollen hoeve ind der wermeister die vorster maent „eynche ordel so wysen“ — Vergl. Gr. II, 795.

an dessen Spitze ein adeliger Vermeister mit zwölf adeligen Beisigern stand¹⁷⁾.

§. 56.

Dasselbe endlich, was in vielen Marken die Holz- und Waldgrafen, sind in anderen Marken in Westphalen und Niedersachsen die Obersten Erberen¹⁸⁾, die obersten Erfgennamen¹⁹⁾ und die obersten und höchsten Erben gewesen²⁰⁾. Zwar wird dieses von Renaud geleugnet²¹⁾. Allein die von ihm angeführten Weisthümer sprechen mehr gegen als für ihn. Denn in dem einen Weisthum beweist der Ausdruck „de ouerste un meste erffge-„notte“ im Grunde genommen nur, daß die obersten Erberen und Erffgenoten die angesehensten und reichsten Grundherren waren, was auch ganz richtig ist, keineswegs aber, daß sie nicht zu gleicher Zeit auch oberste Holzgrafen gewesen sind. Auch davon abgesehen, daß in jener Stelle von einer Mark gar keine Rede ist²²⁾. Das andere Weisthum aber beweist sogar gegen ihn, indem daselbst der Holtgreve bloßer Stellvertreter des obersten Erberen („den holtgreuen in stedde weines g. h.“), der oberste Erbere aber der Inhaber des obersten Stuhles in der Mark, also der oberste Marktvorsteher war²³⁾. Die obersten Erberen waren nämlich, wie die obersten Erfgennamen und wie die obersten und höchsten Erben, die angesehensten und reichsten Grundherren in der Mark und in dieser Eigenschaft, wie dieses in grundherrlichen und gemischten Marken öfters der Fall war, zu gleicher Zeit Marktvorsteher, Markrichter oder oberste Märker. Daher wurden die übrigen Grundherren zum Unterschiede von den obersten Erberen öfters gemeine Erberen genannt²⁴⁾, zum Unterschiede von den obersten Erffherrs aber gemeine Erffherrs²⁵⁾. Und nicht selten werden die Aus-

17) Kremer, a. a. O., p. 291 u. 292.

18) Gr. III, 124.

19) Gr. III, 161. „vor einen oversten erfgennamen ind erferen“ —

20) Gr. III, 283, 286, 289, 292, 293 u. 294. Struben, I, 366 u. 367.

21) Renaud, Deutsch. Priv. R., I, 337.

22) Gr. III, 99.

23) Gr. III, 123 u. 124.

24) Gr. III, 112 u. 124.

25) Riefert, II, 143.

drücke Holzgraf und Oberster Erbere abwechselnd und als ganz gleichbedeutend gebraucht, z. B. in der Holzmark zu Dissen²⁶⁾, ebenso die Ausdrücke höchste Erben und Holzgräfen in der Holzmark zum Harenberg²⁷⁾ und oberste Holzgräfen und oberste Erberen z. B. im Fürstenthum Osnabrück²⁸⁾.

Auch diese obersten Erberen oder obersten Erbherren oder obersten und höchsten Erben hatten nun keine öffentliche Gewalt, vielmehr nur die Besorgung der genossenschaftlichen Angelegenheiten der Mark. So hatten in der Steinwedeler Mark die Herzoge von Lüneburg die oberste Gewalt („den obersten wald“) mit dem Blutbann („blotrunne“), die „hogisten Erben“ aber waren die Herren von Rutenberg²⁹⁾. In der Ditterser Holzmark gehörte der Blutbann dem Hause Calenberg („den blutran aber ans haus Cahlenberge“) und die „höchsten Erben“ waren die Inhaber des Hauses Blumenau³⁰⁾. In dem Felberischen Bruch waren die Junter von Mißburg die höchsten Erben und Holzgerichtsherrn, welche die Holzgerichte zu halten hatten. Die höchste Gewalt („de högste gewald“) mit dem Blutbann (blutrun — bloetrunne) hatten sie aber nicht³¹⁾. Die obersten Erberen und höchsten Erben entsprachen demnach in aller und jeder Beziehung den obersten Märkern am Rhein und in der Wetterau.

3. Die Markvorsteher waren meistens Mitmärker.

§. 57.

Die obersten Vorsteher der Mark waren meistens Mitmärker. Die Vorstandschaft war nämlich ein Amt³²⁾, welches

26) Gr. III, 187—188. — „für einen holzgrauen und obersten erberen“ —

27) Gr. III, 283.

28) Strubeu, I, 365.

29) Gr. III, 224.

30) Gr. III, 292.

31) Gr. III, 278 u. 279.

32) Gr. III, 453 u. 454. „so sal der vndermerckmeister vnd alle furster „dem obersten merckmeister ire iglicher sein ampt vffgeben in sein „hant, — so sal dan der alt oberst merckmeister dem nhen vndermerckmeister sein ampt auch vffgeben“ — Vergl. Gr. III, 410, 411 und 415.

man die Obermärkerschaft³³⁾, das Markherren Amt³⁴⁾, die Obermärkerei³⁵⁾, das Obermärkeramt (§. 61), die Waldgraffschaft (§. 55) oder die Holzgraffschaft zu nennen pflegte³⁶⁾. Die obersten Märker wurden daher ursprünglich gewählt, und zwar, wie bei anderen Genossenschaften, meistens aus den Genossen selbst, also aus den Mitmärkern gewählt. In vielen Markweisethümern war es ausdrücklich vorgeschrieben, daß der zu wählende Vorstand in der Mark angesessen, also ein Mitmärker sein müsse, z. B. in dem Weisthum der Garber Mark³⁷⁾. Nachdem nun das Amt erblich geworden und mit einer bestimmten Herrschaft verbunden worden war, so war und blieb der nun erblich gewordene Markbeamte nach wie vor Mitmärker. So waren die Grafen von Diez in der Kaltenholzhauser Mark gekörnte Oberste Märker („daß sie einen herrn von Diez geköhren hant vor zeiten zu einem obersten märker“). Und wegen des Besizes des Hofes zu Holzhausen waren sie auch Märker und hatten als solche dieselben Rechte und Verbindlichkeiten, wie die anderen Märker auch. („daß unsser herrn von Diez märker sullent seyn in der mark, von des hoffes wegen zu Holzhusen, und sullent kein hulz uss der mark faren, — und sullent des auch heischen, als ein ander märker.“)³⁸⁾ In der Gernbacher Mark im Fürstenthum Nassau waren die Freiherrn Voigt von Elspe Obermärker und Mitmärker³⁹⁾. In der Soegler Mark im Hochstifte Osnabrück gehörten die Erbholzgreven zu den Gutsherren der Soegler Mark („neben anderen gutherren der Soegeln Marke“) und waren daher ebenfalls Mitmärker⁴⁰⁾. Eben so der Holtgreve in der Mark Osterwald, weshalb derselbe als Oberster Erffherr den gemeinen Erffherrn, d. h. den

33) Gr. III, 440.

34) Roder Markordnung bei von Moser, Forstarchiv, II, 225.

35) Urk. von 1652 u. 1703 bei von Bangen, p. 80 u. 84.

36) Gr. III, 193. Pufendorf, jurisd. Germ., p. 639, §. 2. Vergl. oben §. 55, Not. 9 u. 10 und Günther, II, 372.

37) Gr. III, 463. „die märker liesen sich ihren märkermeister, doch muß er in der mark behubet und begüetet sein.“

38) Gr. I, 587.

39) Cramer, 115, p. 322 u. 324.

40) Piper, p. 202.

gemeinen Grundherren, und in der Mark Westerwald der Oberste Erffere den gemeinen Erfferen entgegengesetzt wird⁴¹⁾).

In jenen Marken, in welchen eine der markberechtigten Gemeinden selbst an der Spitze der Mark stand, wie dieses, wie wir sehen werden, in der Heppenheimer, Bensheimer und Miltenerberger Mark, dann in mehreren Geraden in der Pfalz u. a. m. der Fall war, in jenen Marken beruhte ohnedies das ganze Verhältniß auf Markgemeinschaft. Es versteht sich daher von selbst, daß die den Vorsitz führende Gemeinde zu gleicher Zeit Obermärker und Mitmärker war.

Die Obermärker waren demnach meistens auch Mitmärker. Sie waren es jedoch nicht immer. So war in der Dieburger Mark der Erzbischof von Mainz zwar Oberster Schirmer und Märker, aber kein Markgenosse, also auch kein Mitmärker⁴²⁾. Und auch in den grundherrlichen Marken, in welchen die Grundherren der Mark Oberste Märker oder Oberste Erberen zu sein pflegten, waren sie dennoch öfters keine Mitmärker, namentlich nicht dann, wenn die Markgenossenschaft bloß aus Colonen bestanden hat, indem sie in diesem Falle keine Markgenossen und daher auch keine Mitmärker waren. So ist z. B. im Lande Breisich das Stift Essen Grund- und Lehensherr, aber nicht Märker gewesen. Denn Märker waren und hießen daselbst nur die Colonen⁴³⁾.

4. Erwerb der Markvorstandschafft.

a. Ursprünglich durch Wahl, später Kraft Erbrechtes.

§. 58.

Ursprünglich wurden die Markbeamten von der Markgenossenschaft gewählt. Dies geschah, wie wir gesehen, bei den Märkermeistern und Obersten Märkermeistern wie bei den Obersten Märkern und bei den Holzgrafen und Obersten Erberen. Daher wurden sie gekorne Oberste Märker⁴⁴⁾, gekorne Holzgra-

41) Riefert, II, 139 u. 143. Gr. III, 124 u. 176.

42) arg. Weisthum von 1429 und Urkunde von 1602 bei Hohlhausen, II, 6 u. 10.

43) Gr. II, 634 u. 635.

44) Gr. I, 587.

sen⁴⁵⁾, gekörnte Richter der Mark⁴⁶⁾, oder auch gekörnte und bewillende Holtrichter⁴⁷⁾ und verordnete und bewillende Holtrichter genannt⁴⁸⁾).

Meistentheils wurde unter den Genossen gewählt, was bei der Obersten Vogtei nicht immer und sogar in der Regel nicht der Fall war. Im Uebrigen ist jedoch in den meisten Marken die Wahl unter den Markgenossen ganz frei gewesen, z. B. in den Holzmarken zu Münder⁴⁹⁾ und in Jülich und Berg⁵⁰⁾, im Lande Breisich⁵¹⁾, dann in der Bibrauer und Garber Mark u. a. m. In anderen Marken sind aber gewisse Beschränkungen eingeführt worden. In der Altenhaslauer Mark sollte aus lokalen Rücksichten von den beiden Markmeistern der Eine aus der Burg Gelnhausen und der Andere aus der Stadt Gelnhausen gewählt werden⁵²⁾. In der Mörler Mark mußte man beide Märkermeister aus dem Adel, nämlich aus den „zum Schild Gebornen“, nehmen und zwar in Berücksichtigung der beiden Schirmherrschaften den Einen gleichsam als Stellvertreter der Grafschaft Königstein und den Anderen wegen der Burg Friedberg⁵³⁾. Ursprünglich scheint jedoch auch in der Mörler Mark die Wahl ganz frei gewesen zu sein. Schon nach dem Weisthum von 1382 sollten indessen die Märker jedes Jahr drei Märker wählen, aus denen der Gerichtsherr zwei als Märkermeister bestätigen sollte. Streitigkeiten unter den beiden Schirmherrschaften führten aber im Jahre 1434 zu einem Vergleiche, nach welchem jeder von ihnen einen Märkermeister haben sollte⁵⁴⁾, wobei es denn, wie wir gesehen, auch in späteren Zeiten geblieben ist. In der Oberurseler Mark sollten die beiden Märkermeister zunächst aus dem Adel, dann aber aus den Priestern, und erst

45) Gr. III, 297 u. 298.

46) Gr. II, 635.

47) Gr. III, 111, 115 u. 116.

48) Gr. III, 119.

49) Gr. III, 297.

50) Piper, p. 167.

51) Gr. II, 634.

52) Gr. III, 411 u. 415, §. 3.

53) Neue Ordnung der Mörler Mark von 1539 bei Schazmann, p. 12 u. 20.

54) Landau, D. Gaue, I, 48.

wenn auch unter ihnen keine wahlfähigen gefunden werden konnten, aus den Hubnern und Landleuten gewählt werden ⁵⁵). Auch in der Seulberger Mark pflegten die Märkermeister aus dem Adel gewählt zu werden. Daher findet man im Jahre 1493 einen Junker Erwin Tögel von Carben als Markmeister ⁵⁶). In der Altenstadter Mark scheint die Wahl der Untermärkermeister ganz frei gewesen zu sein. Zu einem Obersten Märkermeister aber sollte nur ein „Ritter, der ein Lehensherr in der Mark „sey gekieset,“ also unter den Grundherren der Mark, was die Burgmannen zu Friedberg gewesen sind, gewählt werden ⁵⁷). In der Bellersheimer Mark endlich sollten jedes Jahr zwei Märkermeister, und zwar Einer von den Adelligen unter den gemeinen Märkern, der Andere aber von den Gemeinen unter den adeligen Märkern gewählt werden ⁵⁸). Die adeligen und die gemeinen Märker scheinen demnach, wie im Rheingau u. a. m. bei aller Gleichheit der Rechte im Uebrigen, zwei verschiedene Genossenschaften gebildet und wie die Geschlechter und Zünfte in den alten Städten einander gegenüber gestanden zu haben ⁵⁹). Auch haben in der Bellersheimer Mark die adeligen Märker sichtbar bei allen Verhandlungen einen überwiegenden Einfluß gehabt, was bei dieser Markgenossenschaft um so natürlicher war, da die adeligen Märker sammt und sonders Großbegüterte waren, Einige sogar 10, 15, 35 bis 42, die gemeinen Märker dagegen höchstens zwei bis drei Marken besaßen ⁶⁰).

55) Gr. III, 490. Wiederholdt, p. 53.

56) Gr. III, 490 u. 492.

57) Gr. III, 454. Schazmann, p. 7—8.

58) Urk. von 1552 u. 1580 bei Cramer, III, 150, 158 u. 162.

59) Vertrag von 1552 bei Cramer, III, 162. — „nachdem zwischen den „Ehrenvesten Henrichen und Bernharden Niedesseln Gevettern und der „gemeinen Nachbarschafft zu Bellersheim etlich spän irrung und „widerwillen erwachsen sein“ u. s. w. Erzbischöflich Mainzische Verordnung von 1494 bei Köhler, p. 88. „irrung und zwitracht zwischen „unsern Landsassen und Unterthanen unseres Landes des Rheingaues „dem von Adel eins und unsern gemeinen Burgerchaft da- „selbst andern Theils.“ — ,

60) Cramer, III, 153 ff.

§. 59.

Ueber die Art und Weise, wie gewählt werden sollte, finden sich nur wenige Bestimmungen. Eine der interessantesten findet sich für die Holzmark zu Münster. Dasselbst sollte jedes Jahr ein neuer Holzgreve von den Markgenossen oder Erben gewählt und der geforne Holzgreve von dem Abt von Loccum oder einem Priester und, wenn sie nicht anwesend waren, von dem Bürgermeister zu Münster bestätigt werden. Die Bestätigung geschah mittelst Uebergabe eines grünen Eichenzweiges. („Dar tritt derselbe zu, bestetiget den neuen holzgreuen, gibt im einen grünen eichenzweig in de hand“). Sie war demnach eine Art von Investitur mit dem Holzgrafenamte. Unmittelbar nach dieser Bestätigung sollte der neue Holzgreve vier aus den Erben zu seinen Mitgesellen (Beisitzern) ernennen und der alte Holzgreve sodann den neuen Holzgreven und seine vier Mitgesellen beeidigen. Nach beendigter Sitzung mußte der neue Holzgreve noch sämtliche Markgenossen mit Bier, Schinken, Käse und Brod bewirthen. („Erkannt, er sey schuldig, die markgenossen zu erkennen mit einem Faß vier, einem schinken und frischen kase, dazu mit so viel brot dazu von nöthen“). Und zuletzt wurde der neue „von dem alten Holzgreven nach Hause begleitet“⁶¹⁾. Auch in der Altenhaßlauer Mark wurden die Aemter, insbesondere auch das Amt eines Centgrafen, nur auf ein Jahr vergeben. („alle ambter sollen zum jahr einmahl ledig und los seyn“). Wollten nun nach Ablauf dieses Jahres die Landleute den alten Centgrafen für ein weiteres Jahr beibehalten, so war sodann keine neue Wahl nothwendig. Wo nicht, so ward in diesem Falle ein Märkerding von dem ältesten Schöffen berufen. Das Gebot zum Erscheinen erging jedoch nur an die Landleute. Diese sollten es aber weiter, ein jeder seinem Lehenherren verkünden. („dann soll man gebieten allen landmännern in dem gerichte, daß sie ahn den merkerdingen von gebots wegen sein sollen und auch verkunden sollen, jeglicher seinem lehenherrn, des guts er sich gebraucht“). An dem Sitzungstage wählten nun zuerst die einzelnen Dorfschaften allein und dann erst alle anwesenden Märker,

61) Gr. III, 297—300.

mit ihnen also auch die anwesenden Lehenherren oder Grundherren. Und die Mehrheit der Stimmen („die meiste fürstimme“) entschied. Der erkorne Centgraf verfügte sich hierauf zu dem Herren von Hanau, welcher der Mark Schirmherr war und bath ihn um die Bestätigung der Wahl und um die Verleihung des Amtes. („der centgraff, der also erkoren ist soll gehen vor den „herrn, der des macht hat, und soll ihme sagen, daß er erkoren „sey, zu einem centgräffen — und soll ihn pitten, daß er ihme „das ampt leyhen und ihn bestätigen wolle, als von alters wegen „gewohnheit und recht ist, und soll dem herrn geben zweene weiße „von schöpsenleder gemachte handschuhe an einem weißen sommer- „laden heffeln stabe, so soll dann der herr ihme das ampt leyhen „und bestätigen und leyhen ohne gold und ohne silber, sondern „allein mit dem stab, den soll er ihme wieder geben“). So wurde es nach den Weisthümern von 1354 und 1461 gehalten ⁶²⁾. Allein schon nach dem Altenhaslauer Rechte von 1570 wurde „der „Centgräff von den Schäffen vorgeschlagen von der gemeind unter dreien Schäffen einer erwehlet und von hochgräfl. Regierung „oder dem jeweiligen über das Gericht gesetzten Schultheissen, bestätigt“ ⁶³⁾. Von einer freien Wahl und darauf folgenden feierlichen Amtsinvestitur war demnach schon damals nicht mehr die Rede.

§. 60.

Ursprünglich wurden demnach die genossenschaftlichen Obersten Marktbeamten von der Genossenschaft selbst gewählt. Nach und nach wurde jedoch das Amt in vielen Marken erblich. So das Amt eines Obersten Märkers in der Kaltenholzhauser Mark ⁶⁴⁾. Eben so die Holzgraffschafft in einem bei Hochstaden gelegenen Gemeindewalde ⁶⁵⁾, und in der Waldmark Hessewalt bei Vorste, wo ein Graf von Waldeck als Holzgraf auftritt ⁶⁶⁾, das

62) Gr. III, 410, 411 u. 415.

63) Granien, I, 43.

64) Gr. I, 587.

65) Urf. von 1271 u. 1275 bei Günther, II, 372 u. 411.

66) Urf. von 1297 bei Wigand, Archiv, I, 4. p. 107. qui dominus et silvae comes, qui dicitur holtgreve. Von einer Grundherrschaft ist, da die

Amt eines Obersten Märkermeisters in der Oberkleener Mark⁶⁷⁾ u. a. m. Auch in der Garber Mark wurde der im Anfang des 16ten Jahrhunderts gemachte Versuch, das Amt eines Märkermeisters zu einem Erbmärkermeister Amte zu machen, nur durch die Wachsamkeit der Burggrafen und Burgmannen von Friedberg in ihrer Eigenschaft als Obersten Schirmherrn vereitelt⁶⁸⁾. Eben so ist in der Rauheimer Mark das Amt eines Obermärkers erblich geworden. Denn nach dem Weisthum von 1512 sollte ein „Elter von Selbold,“ d. h. der Älteste der Familie von Selbold Obermärker sein⁶⁹⁾. Namentlich scheint diese Erblichkeit in Westphalen und in Niedersachsen weit verbreitet gewesen zu sein. Daher der Titel Erbholzgraf und Erbholzgreve, welchen der Oberste Märker in der Soegler, Lippinghauser und Eyselhauser Mark zu führen pflegte⁷⁰⁾. Eben so die Benennung Erbholzrichter, Erffholtrechte, Erffholzrichter, Erffholztrichter und Erffholdrichter in den Lingischen Marken, sodann in der Raesfelder, Schledhauser, Westerwalder, Alberger und Rodberger Mark⁷¹⁾.

Seitdem die Holzgraffschafft erblich geworden war, seitdem hat es auch Frauen gegeben, welche Holzgräfinnen waren. Die Wittwe des Herrn von Langen ist Holzgräfin in der Soegler Mark⁷²⁾, und die Aebtissin von Herford Holzgräfin in der Lippinghauser und Eyselhauser Mark gewesen⁷³⁾. Auch durfte nun der erblich gewordene Holzgraf über das Amt wie über sein Eigenthum verfügen, die Holzgraffschafft zu Lehen geben oder auch

Markgenossenschaft aus einem Kloster und aus mehreren weltlichen Grundherren (Erseren) bestand, hier keine Rede. Eben so wenig finden sich in der Urkunde Spuren von einer Erbgaugraffschafft oder Landesherrschaft. Es kann daher nur von einer Holzgraffschafft die Rede sein.

67) Reinhard, p. 189—191. Gr. III, 498 u. 499.

68) Mader, II, 122 u. 123.

69) Landau, D. Gaue, I, 52.

70) Piper, p. 202, 205 u. 232—238.

71) Gr. III, 125, 139, 169, 171 ff. u. 193. Piper, p. 193. Kindinger. II. 379 u. 387.

72) Piper, p. 206 u. 208.

73) Piper, p. 222.

verkaufen, wie dieses in Braunschweig Lüneburg öfters geschehen ist ⁷⁴⁾).

b. Die Markvorstandschafft öfters Folge des Marktverbandes oder der Grundherrschaft.

§. 61.

Die Oberste Vorstandschafft in der Mark beruhte jedoch nicht allenthalben auf ursprünglicher Wahl und darauf erfolgter Erbllichkeit des Amtes. In sehr vielen Marken, in welchen entweder die ganze Mark einem einzigen Grundherrn zugefallen oder die Vorstandschafft in der Mark aus einem anderen Grunde hergebracht war, wurde vielmehr gar nie gewählt.

In denjenigen Marken nämlich, in welchen nach und nach mehrere Kolonial- oder Filialdörfer entstanden und diese mit dem Stamm- oder Mutterdorfe in ungetheilter Markgemeinschaft geblieben sind, in solchen Marken pflegte das Stamm- oder Mutterdorf gewisse Vorrechte zu haben ⁷⁵⁾. Und zu diesen Vorrechten gehörte denn sehr häufig auch das Recht der Vorstandschafft in der gemeinen Mark. Es lag in der Natur der Dinge, die althergebrachte Malstatt nebst dem damit verbundenen Vorßiß bei Gericht ohne Grund auch dann nicht zu verändern, als innerhalb der Mark zu den alten noch neue Ansiedelungen hinzugekommen und sie sämmtlich in ungetheilter Gemeinschaft geblieben waren. So ward der Markvorstand des Stamm- oder Mutterdorfes zum Haupte der vereinigten Markgemeinden. Auf diese Weise scheint in der Heppenheimer Mark die Stadt Heppenheim und in der Bensheimer Mark die Stadt Bensheim Oberster Märker geworden zu sein. In der Bensheimer Mark war nämlich die Stadt Bensheim Oberster Märker. Und die Dörfer Gronau, Zell, Knoden, Schannebach und Breitenwiesen waren Mitmärker. Das Märkergericht oder Märkergeding wurde zu Bensheim unter Vorßiß der beiden Bürgermeister und des Stadtschrei-

74) Urf. von 1478 u. 1494 bei Pufendorf, jurisd. German. p. 639. §. 2. vgl. noch unten §. 64.

75) Meine Einleitung, p. 178—180.

bers von Bensheim gehalten ⁷⁶⁾. Eben so ist in der Heppheimer Mark die Stadt Heppenheim oberster Märker und die Dörfer Ober- und Niederheimbach, Erbach, Kirschhausen, Sonderbach und Walderlenbach sind Mitmärker gewesen ⁷⁷⁾. Auch in der Miltenberger Mark scheint die Stadt Miltenberg die Stamm- oder Muttergemeinde gewesen zu sein. Jedenfalls war der Stadtrath und die Bürgerschaft von Miltenberg Obermärker („Ober-Märker, Ober-Märker oder Ober-Märker“) ⁷⁸⁾ und es wird ihnen das Obermärkeramt ⁷⁹⁾ und die Obermärker Herrschaft zugestanden ⁸⁰⁾. Die Dörfer Kleinheubach, Lautenbach, Breitendiehl, Rüdenau und Bullau aber waren Mitmärker und wurden auch Märker, Inmärker, Mitmärker, öfters auch Mitherrn genannt ⁸¹⁾. Auch in einigen Haingeraichen in der Pfalz deuten die Vorrechte der vor-
sitzenden Gemeinden auf einen ähnlichen Ursprung hin. In der vierten Haingeraiche, welche aus den Gemeinden Edenkoben, Benningen, Altdorf, Bebingen und Gommersheim bestanden hat, waren nämlich die Gemeinden Edenkoben und Benningen die Marktvorsteher, also die Obermärker, wiewohl sie in den Urkunden nicht so genannt werden. Sie hatten die Oberaufsicht, die Verwaltung und bei den Geraidegerichten den Vorsitz und wurden daher die Oberdörfer, die drei anderen Dörfer dagegen die Unterdörfer genannt ⁸²⁾. Eben so war in der dritten Haingeraiche, bestehend aus den Gemeinden Edesheim, Hainfeld, Rhodt und Weiher, Edesheim das Haupt der Geraide, also Obermärker und hatte im Geraiderath eine entscheidende Stimme ⁸³⁾.

76) Gr. I, 468. — „daß die obgenannten von Bensheim oberste märker „darinnen sin.“ — Bensheimer Märkerordnung von 1615 bei Dahl, I, 218 u. II, 101.

77) Dahl, I, 194—196.

78) Urk. von 1590 u. 1618 bei Hohlhausen, II, 21, 22 u. 24.

79) Urk. von 1723 bei Hohlhausen, II, 18.

80) Urk. von 1618 bei Hohlhausen, II, 23.

81) Weisthümer und Urkunden von 1356, 1454, 1590 u. 1618 bei Hohlhausen, II, 2, 3, 21, 22, 23 u. 24.

82) Intelligenzbl. von 1828, p. 384, 387 u. 389.

83) Intelligenzbl. von 1828, p. 328 u. 332.

Und in derselben Weise scheinen auch noch andere Dörfer und Städte die Markvorstandschafft ohne ursprüngliche Wahl erhalten zu haben.

§. 62.

Einen ähnlichen Ursprung hatte die Obermärkerschaft und die Holzgraffschaft in denjenigen Marken, welche einem einzigen oder auch mehreren Grundherren gehörten. So wie nämlich in anderen Grundherrschaften der Grundherr schon von Rechts wegen der Vorstand und Richter in grundherrlichen Angelegenheiten war, so auch der Markgrundherr in seiner Mark, ohne daß dabei von einer weiteren Wahl die Rede gewesen wäre. So war z. B. in der Abtei Kommersdorf der Abt als Grundherr der daselbst gelegenen Mark der Oberste Märker und Gerichtsherr, und ließ diese Gerichtsbarkeit von seinem Froh Hofe aus durch seinen Kloster Schultes ausüben⁸⁴⁾. In der Rodensteiner Waldmark waren die Freiherrn von Rodenstein „rechte „Eigenthumb vnd Grundtherrn“ und zu gleicher Zeit Oberste Märker und Oberste Gerichtsherrn in der Mark⁸⁵⁾. Die Grafen von Nassau aber in der Westermalder Waldmark die Oberherren⁸⁶⁾ und in den Gärteshecken Erbherren und zu gleicher Zeit die ersten oder höchsten Märker⁸⁷⁾. Eben so war der Abt von Limburg in der Limburg Dürkheimer Mark, der zwar nicht Oberster Märker, wohl aber „Oberster Herr „über Walt, Wasser und Weide“ genannt worden ist, im Grunde genommen dasselbe, was in der Abtei Kommersdorf der Oberste Märker. Auch er ließ unter dem Voritze seines Schultheißes in dem Froh Hofe zu Dürkheim die Markangelegenheiten verhandeln⁸⁸⁾, bis sich die Markgenossen seit dem Anfang des 15ten Jahrhunderts mehr und mehr emancipirten. Auf gleiche Weise ließ der Abt von Sanct Jakobberg bei Mainz als

84) Gr. I, 616 u. 618.

85) Koenigsthal, I, 2. p. 45 u. 47.

86) Gr. I, 648 u. 649.

87) Gr. I, 588.

88) Gr. I, 783 u. 787.

Grundherr der Schwanheimer Mark durch seinen Schultheiß das Märkerding halten ⁸⁹⁾. In der Abtei Weissenburg war in den Gemeinwaldungen der Abt der Grundherr und auch der Märkermeister (magister et dominus) ⁹⁰⁾. In der Dehmer Mark ist das Mindener Domkapitel der Grundherr und zu gleicher Zeit der oberste Holzrichter gewesen ⁹¹⁾. In der Waldmark von Cornelismünster bei Aachen war der Abt von Cornelismünster der Grundherr des Waldes. Er wird zwar nicht Holzrichter genannt. Er war es aber in der That. Denn er ließ durch einen von ihm gesetzten Wermeister das Waldgeding halten, bei welchem die Landleute, seine Hinterlassen („myns heren vnderfaisse“), das Waldrecht zu weifen und die Angelegenheiten des Waldes zu besorgen hatten ⁹²⁾. Auch im Rheingau war der Erzbischof von Mainz in den gemeinen Ländereien und in den gemeinen Waldungen der Grundherr und in dieser Eigenschaft auch der Obermärker. Die Rheingauer Waldungen und anderen unausgeschiedenen Ländereien gehörten nämlich ursprünglich zu den Königlichen Fronhöfen zu Rüdesheim und Ingelheim ⁹³⁾. Durch eine Urkunde Otto's II. vom Jahre 983 kam aber mit einem großen Theile des Rheingaus auch das Grundeigenthum an den ungetheilten Waldungen und anderen unkultivirten Ländereien an das Erzstift Mainz ^{93b)}. Und die Erzbischöfe verfügten darüber wie über ihr anderes Eigenthum, z. B. über die unkultivirten Ländereien und Berge zu Rüdesheim und Eibingen ⁹⁴⁾. Es erhielten zwar die einzelnen Dörfer und Städte ihre ausgeschiedenen Marken, und in den unausgeschiedenen Waldungen behielt die rheingauische Landschaft die volle Marknugung mit dem Rechte über die Mark-

89) Gr. I, 521, 523 u. 525.

90) Gr. I, 765. omnes alie silve sint communes et almeinde vulgari vocabulo, ita quod abbas sit super his magister et dominus.

91) Piper, p. 253 u. 254.

92) Gr. II, 784, 785 u. 787.

93) Bodmann, I, 440.

93b) Urf. von 983 bei Guden, I, 13. — cum siluis, venatu omnique silvatica utilitate, pratis etiam et pascuis, aquis — piscationibus — nec non terris cultis et incultis — viis et inviis. —

94) Urf. von 1074 bei Guden, I, 382.

angelegenheiten zu entscheiden: Daß ihr aber auch das Eigenthum am Grund und Boden der Mark übertragen worden sei, steht nirgends. Zwar leitet die Landschaft in dem alten Landweisthum alle ihre Rechte an den gemeinen Waldungen von dem guten Martin zu Mainz ab ⁹⁵). Daß ihr aber auch das Eigenthum an den Waldungen übertragen worden sei, wird sogar in jenem Weisthum nicht gesagt. Die Waldgrundherrschaft des Erzstiftes dauerte demnach nach wie vor fort ⁹⁶). Die Landschaft hatte jedoch so große Rechte erhalten, daß sie mit Zustimmung des Erzstiftes sogar über den Waldgrund verfügen konnte. Sie schenkte im Jahre 1131 mit Zustimmung des Erzbischofs dem Kloster Eberbach den Grund und Boden, auf welchem sodann das Kloster selbst gebaut worden ist ⁹⁷). Und noch in demselben Jahre ward dem ersten Geschenk mit beiderseitiger Zustimmung noch ein weiteres in einem ganzen Thale bestehendes Geschenk beigelegt ⁹⁸). Ueber die Marknutzungen aber verfügten die Erzbischöfe in ihrer Eigenschaft als Obermärker zu Gunsten desselben Klosters Eberbach ganz allein ⁹⁹), in derselben Weise wie auch die Kaiser zu Gunsten der Bürger von Landau über die Nutzungen in den Geraidewaldungen verfügt hatten ¹).

Die weite Verbreitung dieser Markgrundherrschaft und der damit verbundenen Vorstandschaft in Markangelegenheiten, zumal in geistlichen Territorien, hängt aber mit der Bildungsgeschichte dieser Territorien selbst zusammen. In vielen ungetheilten Marken, zumal in den Waldmarken haben nämlich in sehr frühen Zeiten schon die Könige ein Oberaufsichts- und Verfügungsrecht in Anspruch genommen, welches nach und nach zu

95) Gr. I, 534.

96) Bobmann, I, 440, 441, 443 u. 484. Meine Einleitung, p. 114—116.

97) Urk. von 1131 bei Bobmann, I, 452. — ipsum monasterii fundum (nach dem vorhergehenden war es Waldgrund), qui ab incolis provincie ipsius oblatus est Deo meo consensu. vergl. Guden, I, 94.

98) Guden, I, 95. Praeterea ex parte mea petentibus conprovincialibus cum praedictis bonis vallem — donavi.

99) Urk. von 1225 bei Bär, II, 278.

1) Gr. I, 767. Meine Einleitung, p. 115.

einer Grundherrschaft in jenen Marken, oder wenigstens zu demjenigen Rechte geführt hat, welches man später das Oberste Markrecht genannt hat²⁾. Noch im 14ten und 15ten Jahrhundert wird dieses Recht, z. B. im Bübinger Reichswalde, dem Reiche eingeräumt und daher das Reich selbst Oberster Märker in jenen Waldungen genannt³⁾. Mit der Veräußerung dieser Marken, z. B. der Mark Heppenheim an das Kloster Lorsch⁴⁾, der Königshöfe Trebur und Gerau mit den dazu gehörigen Waldmarken an die Abtei Quedlinburg¹ und an das Stift Würzburg⁵⁾, des Rheingaus an das Erzstift Mainz u. s. w., wurde aber jenes Recht, welches bis dahin den Königen zugestanden hatte, auf die Klöster und Stifter übertragen. In allen jenen Marken nun, in welchen schon vor der Uebertragung Markgenossenschaften bestanden hatten, dauerten diese nach wie vor fort, an der Bergstraße wie in der Mark Gerau, im Rheingau u. a. m., und es hing in allen diesen Marken von den Umständen ab, ob die Waldgrundherrschaft jene Waldungen in Bannforste umschaffen konnten, oder dieselben als genossenschaftliche Waldungen fortbestehen lassen mußten⁶⁾.

c. Die ständige Vorstandschaft war an Grund und Boden gebunden.

§. 63.

Die ständige Vorstandschaft war jedenfalls am Grund und Boden gebunden, gleichviel ob dieselbe auf Erbrecht beruhte, oder auf Grundherrschaft oder auf dem Markverbande. Meistentheils war sie mit einem Fronhose verbunden und dieser sodann der Sitz der Verwaltung und an den Besitz dieses Fronhofes das

2) vgl. Dahl, I, 133, 134 u. 194 f. Meine Einleitung, p. 106 u. 112 — 116.

3) Weisthum von 1380 bei Gr. III, 426. „daz daz riche oberste märcker sy ober den walt.“ Weisthum von 1425 bei Buri, Vorrechte der Königl. Bannforste, p. 14. „daz das Riche Oberster Märcker sy über „den Walb.“ Auch bei Stiffer, II, 12.

4) Urf. von 773 im Codex Laurens. I, 15.

5) Urf. von 985 u. 1013. bei Wend, I, 3 u. 4.

6) Meine Einleitung, p. 96, 97 u. 114—118.

Recht selbst gebunden. So gehörte das Amt eines Obersten Märkers in der Gerauer Waldmark den Herren von Heusenstamm als Besitzer des Fronhofes zu Gräfenhausen⁷⁾, in der Selbolder Mark den jedesmaligen Inhabern der Romburg oder der Ronneburg⁸⁾, in den Gärteshecken bei Burgschwalbach den Grafen von Nassau als „Erbherren und Inhaber des Hauses Burgschwalbach“⁹⁾, in der Gernbacher Mark den Freiherren von Elspe als Inhabern der Burg Waldmannshausen¹⁰⁾. In der Gönser Mark gehörte die Obermärkerschaft den Inhabern des Hofes in Kirchgöns, ursprünglich den Herren von Göns und seit ihrem Absterben im 16ten Jahrhundert den Gebrüdern von Rodenhausen. Diese verkauften den Hof mit der dazu gehörigen Obermärkerschaft im Jahre 1652 an den Pfarrer zu Lügelingen, welcher im Jahre 1681 die Obermärkerschaft an die beiden Landesherren der Gönser Mark, an den Landgrafen von Hessen und an den Grafen von Nassau abgetreten hat¹¹⁾. Auch in Westphalen und in Niedersachsen sind auf diese Weise die Herrenhöfe (curles) die Stitze der Marktverwaltung und an ihren Besitz der Vorfig in den Märkerversammlungen gebunden gewesen. So schon im 12ten Jahrhundert an den Besitz des Hofes Flarsheim der Vorfig bei den Gerichten der gleichnamigen Mark¹²⁾, eben so in einzelnen Theilen des Stiftes Korvei die Holzgrafschaft an den Besitz eines Fronhofes¹³⁾, ferner die Holzgrafschaft in Benlo an den Besitz der Burg Depenheim¹⁴⁾, die Holzgrafschaft in der Etler Mark an den Besitz des Amtshofes zu Etlen schon vor

7) Urk. von 1413 bei Wend, I, 227. „Item iren Teil an der Gerauer Mark mit Merkergericht, wie es in den Fronhoff gehörig ist.“

8) Gr. III, 423. „von Zugehörniß der Romburg“ und p. 425.

9) Gr. I, 588.

10) Gramer, 115, p. 322 u. 324.

11) von Zangen, p. 28—44 u. 79—83.

12) Kindlinger, II, 203.

13) Urk. von 1197 bei Wigand, Gesch. von Korvei, II, 224. — *curtem quandam — cum attinentibus scilicet advocatia et quod vulgo dicitur holtgrascap.* —

14) Urk. von 1188 bei Kindlinger, III, 1. p. 88. vgl. noch p. 89.

dem 15ten Jahrhundert¹⁵⁾, sogar die oberste Holzgerichtsbarkeit als letzte Instanz in Markangelegenheiten im Stifte Münster an den Besitz des Fronhofes zu Loen¹⁶⁾. In der Hülseeder Mark waren die Herren von Haus die erblichen Holzgrafen¹⁷⁾, in der Soegler Mark die Herren des Hauses Soeglen die Erbholzgreven¹⁸⁾. In der Leerbecker Mark gehörte das Oberste Holzgrafnamt dem Domstifte zu Minden wegen des Hauses „tom Berge“¹⁹⁾. In der Speller Mark, in welcher der Abt zu Werden Holzgerichtsherr oder Oberster Holzrichter war, sollte immer derjenige Holzrichter sein, der von dem Abte mit dem Hofe von Schapen belehnt worden war. Die Stelle eines Holzrichters war demnach an den Besitz jenes Hofes gebunden²⁰⁾. Die Würde eines Obersten Erfoxen in der Homer Mark war an den Besitz des Hauses Rhede gebunden²¹⁾, die Würde eines Obersten und höchsten Erben in der Goltermark an den Besitz des Hauses Calenberg²²⁾, in der Holzmark Gümmer, Doethebergen, Hoppenbruch, Dittersen und Latwehren an den Besitz des Hauses Blumenau²³⁾, in der Holzmark zu Wölpe an den Besitz des Hauses zur Wölpe²⁴⁾, in dem Felberischen Bruch an den Besitz von Misburg („der Misborch „inne hefft“)²⁵⁾, in der Waldmark im Heinewedel an den Besitz von Giffhorn²⁶⁾.

Nachdem aber die alte Hofverfassung untergegangen oder vielmehr in eine Aemterverfassung übergegangen war, da ist das Amt der Sitz der Verwaltung geworden und an den

15) Güterverzeichnis des Klosters Bbden bei Wigand, Archiv, IV, 281.

Huic officio attinet jus Holtgraviatus over Etlermarke. —

16) Letter Markprotokoll bei Rindlinger, II, 365.

17) Gr. III, 301 u. 303.

18) Piper, p. 202, 203 u. 205.

19) Piper, p. 245. Gr. III, 319.

20) Gr. III, 181.

21) Riefert, II, 144. Gr. III, 161.

22) Struben, rechtl. Bed. I, 366.

23) Gr. III, 286, 289, 292 u. 293.

24) Gr. III, 295.

25) Gr. III, 278.

26) Gr. III, 236.

Besitz des Amtes sodann die Markvorstandschafft gebunden gewesen. Daher gehörte die Holzgraffschafft in der Dielinger und Drohner Mark den Grafen von Diepholz wegen des Besitzes des Hauses oder Amtes Lemförde²⁷⁾, in der Ottersberger Mark aber den Herzogen von Braunschweig Lüneburg „von wegen des Amtes „Osterholz“²⁸⁾ u. s. w. Eben so war die Würde eines obersten oder höchsten Erben in der Holzmark Doethebergen an den Besitz des Hauses und der Vogtei zur Blumenau gebunden²⁹⁾, in den Holzmarken Dittersen und Stammen aber an den Besitz des Hauses Blumenau und des Gerichtes Munzel³⁰⁾.

§. 64.

Auf diese Weise ist denn das Amt eines Obersten Märkers und die Holzgraffschafft Pertinenz von Grund und Boden geworden³¹⁾, und konnte daher mit dem berechtigten Fronhose veräußert^{31b)}, getheilt oder auch versezt werden. Dieses war z. B. in Westphalen³²⁾ und auch am Rhein der Fall, wo die Vorstandschafft bei dem Märkergerichte der Gerauer Waldmark zu einem Drittheil den Herren von Heusenstamm, zu zwei Drittheilen dagegen den Grafen von Ragenelnbogen gehört hat, bis auch jenes Drittheil noch im Jahre 1413 durch Verpfändung an die

27) Piper, p. 250—252.

28) Pufendorf, II, 236 bis 238.

29) Gr. III, 291.

30) Gr. III, 292 u. 294.

31) Urf. von 1378 bei Riefert, II, 493. domum dictam tho Holthusen — una cum duobus ad ipsam pertinentibus burschapii iudiciis, quorum unum dat Holtgherichte, aliud vero dat burgherichte. — Urf. von 1327, eod. p. 128.

31b) Urf. von 1313, 1361, 1378 bei Riefert, II, 127, 129, 491 u. 493. Im Jahre 1435 verkauften die Gebrüder von dem Kamppe das Mark- und Holzgericht im Osterbrock an die Stadt Meppen. S. Diepenbrock, Gesch. von Meppen, p. 200. vergl. noch oben §. 60, Not. 74, und §. 63, Not. 11.

32) Urf. von 1327 bei Riefert, II, 128. proprietatem dimidietatis Holtgravie.

Grafen von Ragenelnbogen und zuletzt das Ganze an die Landgrafen von Hessen gekommen ist³³⁾.

Die Folge dieser Veräußerungen, Vertheilungen und Verpfändungen war, daß wir die Obermärkerschaft und Holzgrafschaft, z. B. in der Lippinghauser und Eyselshäuser Mark, bald in diesen bald in jenen Händen finden³⁴⁾. Auch erklärt es sich daher, wie so viele landsäßige Stifter und Klöster, ja sogar einzelne Kirchen, z. B. die Kirche zu Lüzelinden, zu Beber u. a. m.³⁵⁾, auch wenn sie nicht Grundherren in der Mark waren; wie ferner so viele Stadtgemeinden, auch wenn sie wie z. B. Coesfeld, Minden, Lübke u. a. m. nicht als Stamm- oder Muttergemeinden betrachtet werden können; und wie auch einzelne oder mehrere Grundherren, z. B. in der Lippinghauser und Eyselshäuser Mark, in mehreren Marken der Grafschaft Lingen u. a. m., in den Besitz der Holzgrafschaft oder des Holzrichteramtes kommen und sodann, wenn es mehrere Grundherren waren, in Gemeinschaft bleiben oder auch ihre Rechte getrennt ausüben konnten³⁶⁾. Daher erklärt es sich endlich, warum die Obersten Märker und Holzgrafen insgemein Grundbesitzer in der Mark, also wirkliche Märker, wirkliche Erberen waren, während die Obersten Schirmherrn wohl Markberechtigte, aber nur selten eigentliche Mitmärker zu sein pflegten. Mit vollem Rechte führen deshalb die Markvorsteher am Rhein und in der Wetterau den Namen Oberste Märker, in Westphalen und in Niedersachsen aber den Titel Oberste Erberen, Oberste Erbsgenamen, oder Oberste und höchste Erben, sei es nun daß sie unter mehreren Markgrundherren wirklich die ersten oder die einzigen Grundherren in der Mark waren, wie nach dem bereits Bemerkten das Eine und das Andere öfters der Fall war.

33) Wend, I, 62 ff. Urk. von 1413, eod. Urkb. p. 226. Weisthum von 1424. §. 1 bei Gr. I, 493.

34) Piper, p. 222, 226, 228 u. 232.

35) von Zangen, p. 39 u. 80. Struben, I, 372.

36) Piper, p. 62—73, 222, 226, 228 u. 232. Riefert, II, 491 u. 493. Diepenbrock, Gesch. von Meppen, p. 200. von Löw, p. 50 u. 130.

5. Manche Marken hatten keinen ständigen Markvorstand.

§. 65.

In vielen Marken ist das Obermärkeramt und die Holzgrafschaft nicht erblich geworden und auch nicht an eine bestimmte Dorf- oder Stadtgemeinde oder an einen Grundherrschaft gekommen, überhaupt nicht an Grund und Boden gebunden worden. In solchen Marken sind denn die Obersten Marktbeamten genossenschaftliche von der Genossenschaft gewählte Beamte geblieben, und von einem ständigen Markvorstande war daselbst keine Rede. So findet man in der Bibrauer oder Biber Mark keinen erblichen Märkermeister, vielmehr einen jährlich gewählten Meister, welcher die Angelegenheiten der Mark zu besorgen und gemeinschaftlich mit dem gleichfalls gewählten Intervogt die Märkerdinge zu halten hatte³⁷⁾. Eben so gab es in der Altenstadter Mark keinen erblichen Obersten Märker, sondern einen jährlich gewählten Obersten Märkermeister und einen Untermärkermeister³⁸⁾. Dasselbe war in der Goddelsheimer Waldmark der Fall. Daher wurde jedes Jahr ein Holzgrebe und ein Holzrichter gewählt³⁹⁾. In der Garber Mark wurden jährlich zwei Märkermeister gewählt⁴⁰⁾. Eben so in der Oberurseler Mark jährlich zwei Märkermeister⁴¹⁾, in der Seulberger und Erlebacher Mark jährlich ein Märkermeister⁴²⁾, in der Mörlar Mark jährlich zwei Märkermeister⁴³⁾, in der Bellerheimer Mark jährlich zwei Marktmeister⁴⁴⁾. Auch in der Mark Werheim war der oberste Marktbeamte ein gewählter Märkermeister oder Marktmeister⁴⁵⁾. Endlich hatte auch die aus mehreren Dörfern bestehende Mark Eich keinen erblichen Obersten

37) Gr. I, 513 ff.

38) Gr. III, 453 u. 454.

39) Gr. III, 77.

40) Gr. III, 463, §. 13. Maber, II, 123 u. 124.

41) Gr. III, 489 u. 490.

42) Gr. III, 490 u. 492.

43) Schazmann, p. 12 u. 20.

44) Cramer, III, 158 u. 162.

45) Gr. III, 500.

Märker, sondern einen von den Markgenossen gewählten Markmeister (magister marchiae)⁴⁶⁾.

In vielen Marken nun, in welchen es keinen erblichen Markvorstand gegeben hat, führten die genossenschaftlichen Obersten Marktbeamten, wie wir gesehen, den Namen Meister, Marktmeister, Märkermeister, oberster Märkermeister oder Holzgrebe, in anderen Marken aber erhielten sie eine andere Benennung. In der Altenhaslauer Mark waren es ein jährlich gewählter Centgraf und zwei jährlich gewählte Marktmeister⁴⁷⁾, in der Selbolder Mark ein jährlich gewählter Eingraf⁴⁸⁾. In jenen Haingeraiden in der Pfalz, in welchen es keinen ständigen Obermärker gegeben hat, nannte man die von den Geraidegenossen gewählten Obersten Geraidebeamten Zentenberger oder Zenteburger, z. B. in der Oberhaingeraide⁴⁹⁾ und in der Mittelhaingeraide⁵⁰⁾. Die sehr große Oberhaingeraide war sogar in drei Zenten eingetheilt. An der Spitze einer jeden Zent stand ein Zentenberger und die drei Zentenberger mit einander bildeten den obersten Vorstand der ganzen Geraide⁵¹⁾. Späterhin führte daselbst der Oberste Geraidebeamte den Titel Geraideschultheiß und an seiner Seite stand ein Rath von zwölf von den berechtigten Gemeinden gewählten Schöffen, welche man insgemein die Zwölfer genannt hat⁵²⁾. In den aus den drei Dörfern (Dackenheim, Bobenheim und Weisenheim am Sand), dann aus den fünf Flecken und Dörfern (Freinsheim, Weisenheim am Sand, Leistadt, Kalstadt und Herrheim) bestehenden Ganerbschaften wurde der Oberste Beamte Oberwaldschultheiß genannt und die Bürgermeister und Dorfmeister und Gerichtsschöffen der erwähnten drei und fünf Dörfer waren die ihm zugeordneten Beisitzer⁵³⁾. In der Waldmark zu Warmrod im ehemals

46) Urk. von 1239 bei Baur, p. 18. qui tunc temporis magister marchie fuit constitutus.

47) Gr. III, 411.

48) Gr. III, 419 u. 420.

49) Urk. von 1394 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 316.

50) Intelligenzbl. von 1827, p. 470.

51) Gr. I, 768. Meine Einleitung, p. 63.

52) Schattenmann, p. 23. Intelligenzbl. von 1827, p. 271.

53) Ungedrucktes Lagerbuch von Dackenheim. Vergl. oben §. 23 und Anhang, Nr. 6.

Pfälzischen Oberamt Stromberg standen die Schultheiße und Bürgermeister der vier berechtigten Gemeinden an der Spitze der Markgemeinde. Und den Herren von Stromberg, also den Pfalzgrafen bei Rhein, gehörte die Schirmgewalt mit dem Blutbann⁵⁴⁾. In anderen Marken, welche ebenfalls keine ständigen Obermärker hatten, nannte man die obersten genossenschaftlichen Marktbeamten Waldboten, z. B. in der Waldmark bei Ebernach an der Mosel, in welcher die Pfalzgrafen von Aachen und später das Erzbistum Trier die Landes- und Schirmherren waren⁵⁵⁾, oder Waldmeister, z. B. in der Mark Hochweisel in der Wetterau⁵⁶⁾, oder abwechselnd Waldmeister (*magister silvae*) und Märkermeister⁵⁷⁾, oder Holzmeister, z. B. in der Holzmark zu Beber⁵⁸⁾. In Westphalen und Niedersachsen nannte man jene Marken, welche keinen Holzgrafen, d. h. keinen Obersten erblichen Holzgrafen hatten, Freimarken. Die Marktangelegenheiten wurden in diesen Freimarken, wenn sie wirklich keinen Holzgrafen, auch nicht einen Unterholzgrafen hatten, von sämtlichen Marktgenossen besorgt⁵⁹⁾. — Die meisten Freimarken hatten jedoch ebenfalls einen Holzgrafen oder wenigstens einen Unterholzgrafen. Und dieser wurde sodann, wie in anderen Marken, welche keinen ständigen erblichen Obermärker hatten, jährlich von der Marktgenossenschaft gewählt, z. B. in den Holzmarken Goddelsheim und Münder und in den Marken des Herzogthums Jülich⁶⁰⁾.

In jenen Marken nun, in welchen das Obermärkeramt und die Holzgrafschaft nicht erblich geworden und auch nicht mit einer bestimmten Gemeinde oder Grundherrschaft verbunden war, ging die Vorstandschaft in der Mark öfters an den obersten Schirmherren der Mark über, so daß dieser zu gleicher Zeit Oberster Märker und Marktgerichtsherr wurde. Die von der Genossenschaft gewählten

54) Gr. II, 187.

55) Gr. II, 434 u. 435.

56) Urk. von 1334 bei Gudén, V, 805.

57) Urk. von 1283 bei Baur, p. 132. — *magister silve, quod vulgari-
ter dicitur merkeremester* —

58) Gr. III, 304 u. 306.

59) Altontrup, II, 29 u. 30.

60) Gr. III, 77 u. 297. Piper, p. 167.

Marktbeamten mußten in jenen Marken, in welchen sie keinen festen Halt an einem erblichen Obermärker oder Erbholzgrafen hatten, nothwendiger Weise in Abhängigkeit von dem Obersten Schirmherrn gerathen, indem dieses sogar in jenen Marken, welche einen ständigen Markvorstand hatten, öfters der Fall war. So mußten z. B. in der Mörlar Mark, in welcher die Burgmannen von Friedberg und die Grafen von Königstein und Eppstein Oberste Schirmherrn waren, die beiden von der Genossenschaft gewählten Märkermeister von den Obersten Schirmherrn *beeidiget* werden⁶¹). In der Altenstädter Mark aber, in welcher gleichfalls die Burgmannen von Friedberg Oberste Schirmherrn waren, sollte der von dem gewählten Obersten Märkermeister zu leistende *Amts Eid* von dem Burggrafen zu Friedberg als dem Obersten Lehensherrn namens der Burgmannschaft und der Landesherrschaft *vorgestalt* werden⁶²). In der Holthäuser Mark und in der Reichsmark sollten die Holtrichter und die Holzknechte gemeinschaftlich von dem Landesherrn und den Markgenossen *beeidiget* werden⁶³). In der Oberurseler Mark hatte der geforne Märkermeister den *Amts Eid* in die Hände des Waldboten (des Obersten Schirmherrn) zu leisten und außerdem auch noch die Wahl von ihm *bestätigen* zu lassen⁶⁴). Auch mußte der Holzgreve in der Holzmark zu Münder und der Centgräf in der Altenhaslauer Mark von dem Schirmherrn *bestätiget* und in sein Amt *eingewiesen* werden (§. 59). Und späterhin wurde in sehr vielen Marken die Oberste Markvorstandschaft gänzlich mit der Obersten Schirmvogtei *vereinigt*. Dieses war öfters, wie wir sehen werden, in jenen Marken der Fall, in welchen die genossenschaftlichen Marktbeamten eine feste Stütze an dem Obersten Märker oder obersten Holzgrafen gehabt haben, um so mehr mußten daher die Marktbeamten in jenen Marken in Abhängigkeit von dem Obersten Schirmherrn gerathen, in

61) Schazmann, p. 13.

62) Maber, II, 51. Schazmann, p. 8.

63) Sethe, p. 114; §. 1, und 130, §. 1.

64) Gr. III, 489. „Vnd wen die etellute vnd der lantman off sant Kathri-
 „nen tag zu merckermeistern kiesen, den hat der walpode zu bestedigen,
 „vnd jme daruber lassen globen vnd schweren, der marg getruwelich fur
 „zu sein“ —

welchen sie jener Stütze entbehrten. Die Obersten Schirmherrsingen nämlich an die Wahl des genossenschaftlichen Marktbeamten zu bestätigen. Späterhin ernannten sie ihn selbst oder sie setzten ihm einen herrschaftlichen Beamten zur Seite, der den genossenschaftlichen Beamten nach und nach gänzlich verdrängte, wie dieses z. B. in der Altenhaslauer Mark geschehen ist⁶⁵). Oder die herrschaftlichen Beamten erhielten den Vorsitz bei den Märkergerichten, wie dieses z. B. in der Fossenhelde und zu Dornstetten der Fall war. Auch in der Fossenhelde hat es nämlich keinen Obersten Märker, vielmehr in den Grafen von Ragenelenbogen nur einen Obersten Herrn über die Mark, d. h. einen Obersten Schirmherrsingen gegeben. Die einzigen genossenschaftlichen Beamten in jener Mark waren die Förster und die Waldschützen. Daher hatten die herrschaftlichen Amtleute schon nach den Weisthümern von 1383 und 1444 die Gerichtsbarkeit in Markensachen und alle Markbußen⁶⁶). Eben so hat es auch in der Waldmark Dornstetten keinen Obersten Märker gegeben. Als Inhaber von Dornstetten waren aber die Grafen von Württemberg die Inhaber der öffentlichen Gewalt. Daher hatten ihre Amtleute schon im 15ten Jahrhundert den Vorsitz bei dem Waldgerichte zu Dornstetten⁶⁷). In vielen Marken ist nun die Schirmherrschaft in eine Landesherrschaft übergegangen, und dann war es meistentheils um die Markenverfassung gänzlich geschehen.

6. Andere Marken hatten mehrere Markvorstände.

§. 66.

In den meisten Marken, in welchen es Oberste Märker oder Oberste Holzgrafen gegeben hat, hat es nur einen Obersten Märker oder einen Obersten Holzgrafen gegeben, welcher sodann als Oberster Markvorstand an der Spitze der Mark gestanden hat. In vielen Marken haben sich aber mehrere in jenes Amt in der Art getheilt, daß entweder einem ersten Obermärker noch ein zweiter zur Seite stand, oder daß mehrere Oberste Märker oder

65) Vergl. einstweilen Freiheit von 1570 in Granien, I, 43.

66) Gr. I, 579, 580, 582 u. 583.

67) Gr. I, 381 u. 383.

Oberste Holzgrafen neben einander gestanden haben. So haben in der Babenhauser Mark zwei Oberste Märker neben einander, oder vielmehr neben dem ersten Obersten Märker, dem Grafen von Hanau, noch ein zweiter Oberster Märker, der älteste Herr von Groschlag, gestanden⁶⁸⁾. Eben solche zweite Oberste Märker waren offenbar auch die Grafen von Isenburg in der aus den Dörfern Heimbach, Weiß und Gladbach bestehenden Mark. Oberster Märker daselbst war nämlich der Abt von Kommerzdorf. Die Herren von Isenburg aber sollten die edelsten Märker sein. Da nun die Grafen von Sayn die Schirmherrn und Bögte jener Mark waren, so können die edelsten Märker nichts anderes als die ersten und vornehmsten Märker nach dem Obersten Märker, also die zweiten Obersten Märker gewesen sein⁶⁹⁾. In einem ähnlichen, wiewohl weniger klaren Verhältnisse standen in der Bingenheimer Mark die Grafen von Diez zu den Landgrafen von Hessen. Die Obermärkerschaft war nämlich lange Zeit daselbst zwischen beiden Herren streitig. Sie verglichen sich aber später dahin, daß die Landgrafen von Hessen Oberste Märker sein und daher sie selbst oder ihre Stellvertreter den Vorsitz bei den Märkergedingen führen, die Grafen von Diez aber den Ehrenplatz neben ihnen haben, also die zweiten Obersten Märker sein sollten⁷⁰⁾. In einigen Marken standen mehrere Gemeinden als Obermärker an der Spitze der Mark, in der vierten Haingeraide in der Pfalz die Gemeinden Eckenob und Benningen (§. 61). Auch in der Miltenberger Mark, in welcher die Stadt Miltenberg Obermärker war, behauptete im 18ten Jahrhundert das Dorf Kleinheubach die Mitobermärkerschaft zu haben. Den Beweis jener Behauptung konnte aber Kleinheubach nicht führen⁷¹⁾. In anderen Marken standen zwei Oberste Märker neben einander in der

68) Weisthum von 1355 im Archiv für Hess. Gesch., I, 299. „So teylen wir unsern Herrn für eynen Obersten Merker —. Item auch teylen wir darnach den albesten Grozlog nach unsere Herren Obersten Merker“. —

69) Gr. I, 616, 617 u. 618.

70) Gr. III, 440, 442 u. 443.

71) Vergl. Hohlhausen, I, 13 ff. Der jedoch für die Berechtigung von Kleinheubach geschrieben hat.

Art, daß Einer dieselben Rechte hatte wie der Andere. In der Dürstorfer oder Bannscheuerer Mark z. B. waren die Landgrafen von Hessen und die Grafen von Nassau beide Oberste Märker und, wie das Weisthum sagt, „die zween herrn einer alsß hoch und „nieder alsß der ander“⁷²⁾. In der Mark vor Kirburg waren die Grafen von Nassau Ragenelnbogen und die Grafen von Nassau Saarbrück die Obersten Märker⁷³⁾. In der Oberkleener Mark standen im Jahre 1568 zwei oberste Märkermeister, die Gebrüder von Frankenstein, an der Spitze der Mark und des Märkerdings, in den Jahren 1480 und 1551 aber nur ein oberster Märkermeister⁷⁴⁾. In der Röder Mark waren Mainz und Hanau die beiden Obermärker⁷⁵⁾. Eben so standen öfters zwei gleichberechtigte erbliche Holzgrafen neben einander in einer und derselben Mark, z. B. in der Lippinghauser und Eyselhauser Mark die Aebtissin von Herford und ein Herr von Westphal⁷⁶⁾, in der Steinweder Waldmark die beiden Brüder Ritter von Rutenberg⁷⁷⁾ und in der Holthuser Waldmark die beiden Herren von dem Busche, Vater und Sohn⁷⁸⁾. Eben so zwei höchste Erben in einer Mark, z. B. in der Waldmark zur Mordmühlen in Niedersachsen die Herren von Wallmoden und die Herren von Wisbergen⁷⁹⁾. In der Gümmer Holzmark findet man zwei erbliche Holzgrafen (zwei Grafen von Mandelslohe) und außerdem noch einen höchsten Erben (den Inhaber des Hauses Blumenau), der jedoch als Landesfürst zu gleicher Zeit Inhaber der öffentlichen Gewalt war⁸⁰⁾. In der Wiedenbrurger Mark endlich hat es sogar drei erbliche Holzgrafen gegeben, das Stift Münster, die Grafen von Rottberg und die Abtei von St. Mariensfeld⁸¹⁾.

72) Gr. I., 590.

73) Märkerordnung von 1661 bei Reinhard, p. 170.

74) Reinhard, p. 189, 194 u. 196.

75) Markordnung bei Moser, Forst Archiv, II, 225.

76) Piper, p. 222. Vergl. noch von Edw, p. 130.

77) Brief von 1338 bei Kinblinger, II, 325.

78) Gr. III, 200.

79) Gr. III, 260.

80) Gr. III, 286.

81) Gr. III, 112 u. 116.

7. Stellvertreter der Obersten Märker und der Obersten Holzgrafen.

§. 67.

Ursprünglich saßen die Obersten Marktvorsteher selbst zu Gericht und besorgten in eigener Person die Geschäfte ihres hohen Berufes. So besorgten im Jahre 1338 die beiden Ritter von Rutenberg in der Steinweder Waldmark, in welcher sie Holtgrafen waren, die Angelegenheiten der Mark in eigener Person⁸²⁾. Noch im 15ten Jahrhundert sollten in der Tudorfer Mark die obersten Holtgreven entweder persönlich im Holtdink erscheinen oder durch einen bevollmächtigten Boten⁸³⁾. Im Jahre 1523 erschien der Graf von Nassau selbst in dem Märkerding der Dürstorfer Mark, in welcher er mit dem Landgrafen von Hessen Oberster Märker war⁸⁴⁾. Auch die Herren von Kleen und später die Herren von Frankenstein pflegten in den Jahren 1480 und 1551 und sogar noch im Jahre 1568 in dem Märkerding zu Oberkleen zu erscheinen und persönlich den Vorß zu führen⁸⁵⁾. Nach dem Weisthum von 1603 sollte in der Waldmark Dernelamp der Erbholzrichter im Holzgericht entweder in Person erscheinen oder einen Substituirtten senden⁸⁶⁾. Im Jahre 1617 saß sogar eine Holzgräfin in der Soegler Mark an der gewöhnlichen Soegeler Holzungs Bank selbst zu Gericht⁸⁷⁾. Nach einer Aufzeichnung vom Jahre 1658 pflegte der Abt des Klosters Arnstein bei Ehrenbreitstein, welcher in der Mark Winden und Weinähr Obermärker war, noch damals, also im 17ten Jahrhundert, in Person bei dem Märkerding zu erscheinen⁸⁸⁾. Ebenso führte der Erbholzgraf der Soegeler Mark im Jahre 1611 und

82) Rindlinger, II, 325.

83) Gr. III, 91. — „dar to den van rechte gebort darby to wesende per-
„soenliken aber er sunderlix vulmechtige bodden to senden vp
„den vorgenanten holtdink.“

84) Gr. I, 589.

85) Weisung von 1480, 1551 u. 1568 bei Reinhard, p. 190, 194 u. 196.
Bergl. Gr. III, 498.

86) Gr. III, 139, §. 1.

87) Piper, p. 206—210.

88) Gr. I, 604, 606 u. 608.

1713, also noch im 18ten Jahrhundert, den Vorsitz bei dem Holzgerichte jener Mark⁸⁹⁾.

In jenen Marken nun, in welchen das Obermärkeramt und die Holzgrafschaft nicht erblich geworden und auch nicht mit einer bestimmten Grundherrschaft verbunden war, in solchen Marken blieben die Obersten Marktbeamten genossenschaftliche, von der Genossenschaft bestellte Beamte, welche die Angelegenheiten der Mark in eigener Person und ganz selbstständig besorgten. Von einer Stellvertretung war daher in diesem Falle keine Rede. Denn die Marktbeamten konnten natürlicher Weise keine Stellvertreter einer Behörde sein, welche in jenen Marken gar nicht existirt hat (§. 65). Dasselbe war in jenen Marken der Fall, in welchen die Markvorstandschaft mit einer bestimmten Gemeinde verbunden war, wenn die Gemeindevorsteher selbst fortfuhren in eigener Person die Marktangelegenheiten zu besorgen, wie dieses z. B. in der Bensheimer Mark die beiden Bürgermeister von Bensheim gethan haben⁹⁰⁾, in der Miltenberger Mark aber der Schultheiß und Stadtrath von Miltenberg⁹¹⁾, in der Holzmark Osterbrock der Magistrat von Meppen⁹²⁾, in der dritten Haingeraide in der Pfalz der Schultheiß von Ebesheim und in der vierten Haingeraide der Schultheiß von Benningen, welche Dorfschultheiße daher auch Geraideschultheiße genannt worden sind⁹³⁾.

In jenen Marken dagegen, in welchen das Amt erblich geworden oder mit einer bestimmten Gemeinde oder Grundherrschaft verbunden war, ist eine Stellvertretung nothwendig geworden, seitdem die erblich gewordenen Obermärker und Holzgrafen, dann die Gemeindevorsteher und die Grundherren die Angelegenheiten der Mark nicht mehr in eigener Person besorgten.

Die Art der Vertretung war nun sehr verschieden. Desfers kam der Oberste Holzgraf oder der Oberste Erbe selbst vor Gericht, bat, wie jede andere Partei, um einen Vorsprechen und

89) Piper, p. 205 u. 210.

90) Gr. I, 468.

91) Urk. von 1671, 1706, 1714, 1723, 1734 u. 1753 bei Hohlhausen, II, 13—17.

92) Diepenbrock, p. 200 u. 201.

93) Intelligenzbl. von 1828, p. 332 u. 389.

ließ sodann durch diesen das Gericht hegen, z. B. in der Speller Mark⁹⁴⁾ und im Felberschen Bruch bei Hannover^{94b)}. Der Magistrat von Meppen brachte als Markrichter im Osterbrock einen Advokaten zur Malstatt gleich mit⁹⁵⁾. Der Graf von Nassau erschien mit seinen Amtleuten und Befehlshabern im Märkerding der Dürstorfer Mark, in welcher er mit dem Landgrafen von Hessen Oberster Märker war⁹⁶⁾. Desters schickten die Obersten Markvorsteher statt ihrer einen Vorsprechen, z. B. das Domkapitel von Hildesheim einen solchen in das Hölting auf dem Borholz bei dem Kloster Verneburg in Niedersachsen, wo jenes Domkapitel höchster Erbe war⁹⁷⁾. So daß demnach die Obersten Markgerichtsherrn, wie jede andere Partei, ihren Vorsprechen oder Advokaten bei Gericht hatten, der für sie das Wort führte, welches sie selbst nicht führen wollten oder nicht mehr führen konnten. Meistentheils schickten sie jedoch einen ihrer Amtleute oder einen sonstigen Sendboten, wenn sie im einzelnen Falle verhindert waren, persönlich zu erscheinen. So erschienen in dem Märkerding der Dürstorfer Mark, in welcher der Landgraf von Hessen und der Graf von Nassau Oberste Märker waren, ein Amtmann und ein Landschreiber statt des Landgrafen. („von wegenn vnnd an „statt des herrn Philippsen landgraven zu Hessen“) ⁹⁸⁾. Im Märkerding der Bingenheimer Mark erschienen für den Landgrafen von Hessen dessen Statthalter, Kammermeister und Kanzler, und für den Grafen von Nassau sein Secretär, Amtmann und Keller, um daselbst über die zwischen beiden Herren streitig gewordene Obermärkerschaft verhandeln und entscheiden zu lassen⁹⁹⁾. In der Mark Winden und Weinähr, in welcher der Abt von Arnstein Obermärker war, erschien zuweilen statt des Abtes dessen Verwalter¹⁾. Auch in der Waldmark Nordmühlen, in welcher

94) Gr. III, 180. Piper, p. 157.

94b) Gr. III, 274. „Int erste laten fragen de junkeren von Missborch durch „ören vorloveden vorspraeken“ —

95) Diepenbrock, Gesch. von Meppen, p. 201.

96) Gr. I, 589.

97) Gr. III, 258. — „darauf antwortet der vorsprach, weilen er von gott „und dem hochwüerd. thumcapitul zu Hildesheim darzu verordnet“ —

98) Gr. I, 589.

99) Gr. III, 440.

1) Gr. I, 606.

die Herren von Wallmoden und Wrisbergen die höchsten Erben waren, erschienen ihre Verwalter²⁾. In dem Holtbink der Mark zu Tudorf erschienen bevollmächtigte Boten des Obersten Holtgreven³⁾ und in den Marken Delbrock, Holthusen, Dernekamp und Bingenheim Bevollmächtigte, Gesandte, Gesandte, Verordnete oder substituirte Räte und andere Sendboten des erblichen Holzgrafen, des Erbholzrichters oder des Obersten Märkers⁴⁾.

Desfers beauftragten die Obersten Märker und Obersten Holzgrafen einen ihrer benachbarten Beamten mit der Besorgung ihrer Geschäfte bei den Märkergerichten und Holtingen entweder für eine Zeit lang oder auch für immer. Das Erste ist in der Ostbeverer Mark der Fall gewesen, wo eine Zeit lang der benachbarte Gograf, welcher auch Erbere in jener Mark war, mit der Holzgraffschaft betraut gewesen ist⁵⁾. Eben so in der Holzmark zu Dissen, wo ein Drost und ein Rentmeister für den erblichen Holzgrafen und Obersten Erberen bei dem gemeinen Holzgerichte den Vorsitz geführt haben⁶⁾. Das Letzte war in der Bingenheimer Mark der Fall, in welcher die Amtleute oder Rentmeister zu Nidda ein für alle Mal von den Landgrafen von Hessen mit dem Vorsetze in dem Märkergebing beauftragt gewesen und daher selbst zuweilen Oberste Märker genannt worden sind⁷⁾. Eben so in der Mark vor Kirburg, in welcher die Grafen von Nassau Ragenelnbogen und die Grafen von Nassau Saarbrück die Obersten Märker waren, und ihre beiden Keller das Märkergebing präsidierten und die übrigen Geschäfte im Namen ihrer Herrschaft besorgten⁸⁾. Eben so in der Holzmark zu Wölpe, wo die Herren (Herzoge) von Braunschweig die „oberste Gewalt im Grinderwalde“ hatten, die Drosten oder Bögte zu Wölpe aber namens der Herrschaft die

2) Gr. III, 260.

3) Gr. III, 91.

4) Gr. III, 112, 116, 139, §. 1, 200 u. 440.

5) Gr. III, 176 u. 179. — „de gogreve, to der tid ein holtgreve und ein „erfere“ —

6) Gr. III, 187.

7) Gr. III, 441 u. 442.

8) Weisthum bei Reinhard, p. 171,

Geschäfte besorgten⁹⁾. In einigen Waldmarken im Fürstenthum Calenberg, in welchen die Herzoge von Braunschweig Lüneburg die Obersten Holzgräven und höchsten Erben waren, die Amtleute zu Calenberg aber und mit ihnen zuweilen auch die Oberforst- und Jägermeister namens ihrer Herrschaft in den Höltingengerichten erschienen¹⁰⁾. In der Woltmark und in der Dissenner Mark, in welchen der Landesfürst von Osnabrück Oberster Holzgraf und Oberster Erbere war, ist in der Woltmark der Meier von Schledehausen Holtrichter gewesen und, da das Amt eines Holzrichters mit jener Stelle verbunden war, Ersholtrichter genannt worden, in der Dissenner Mark aber hatte der Meier von Dissen als Holzrichter die Angelegenheiten der Mark zu besorgen¹¹⁾. In der Sommer Mark, wo die Herrn von Gemen Oberste Erbsenamen und Erseren waren, sind die Amtleute zu Gemen Holtrichter gewesen¹²⁾. In den Gärteshecken bei Burgschwalbach, in denen die Grafen von Nassau die ersten Märker waren, hatten ihre Amtleute zu Burgschwalbach den Vorsitz bei dem Märkerding¹³⁾. Und in der Waldmark Dornstetten waren die Amtleute der Grafen von Württemberg sowohl mit der Besorgung der Markangelegenheiten als mit den Geschäften der öffentlichen Gerichtsbarkeit beauftragt¹⁴⁾

§. 68.

Späterhin wurde es mehr und mehr Sitte, eigene Marktbeamte als ständige Stellvertreter zu ernennen. Diese Marktbeamten, welche als ständige Stellvertreter der Obersten Märker und der Obersten Holzgrafen an die Spitze der Marken gestellt worden sind, führten in den verschiedenen Marken verschiedene Namen. Man nannte sie Märkermeister oder Marktmeister, z. B. in der Rodheimer Mark, in welcher der jedesmalige Pfarrer zu Rodheim Oberster Märker war¹⁵⁾, dann in der Bingenheimer

9) Gr. III. 295 u. 296.

10) Struben, rechtl. Bed. I, 365—367.

11) Gr. III, 188 u. 193. Stiffer, II, 34 u. 47.

12) Gr. III, 161.

13) Gr. I, 588.

14) Gr. I, 381 u. 382.

15) Schazmann, p. 2 u. 3.

Mark, in welcher die Landgrafen von Hessen und an ihrer Stelle die Rentmeister von Nidda Oberste Märker waren ¹⁶⁾, und in der Mark zu Laufen, wo die Grafen von Diez Oberste Märker waren ¹⁷⁾; sodann Centgrafen, z. B. in der Dieburger Mark, in welcher die Erzbischöfe von Mainz Oberste Schirmer und Märker waren ¹⁸⁾, und im Westerwald, wo die Grafen von Nassau Oberherren der Mark waren ¹⁹⁾; Centenberger in der dritten Haingeraide in der Pfalz, in welcher die Gemeinde Edesheim Obermärker war ^{19b)}; ferner Bögte, z. B. in der Babenhauser Mark, in welcher die Grafen von Hanau Oberste Märker waren ²⁰⁾, und in der Holzmark zu Wölpe, in welcher die Herzoge von Braunschweig die Oberste Gewalt hatten ²¹⁾; Holzbögte z. B. in der Mark Ahlten ²²⁾, und Hausbögte, z. B. in der Ottersberger Mark ²³⁾. Oefters wurden diese stellvertretenden Marktbeamten Holzmeister genannt, z. B. in der Kaltenholzhauser Mark, in welcher die Grafen von Diez Oberste Märker waren ²⁴⁾, in der Mark Winden und Weinähr, wo der Abt von Arnstein Obermärker war ²⁵⁾, und in der Hülseder Mark ^{25b)}; sodann Wermeister, z. B. in der Waldmark von Cornelismünster, wo der Abt von Cornelismünster der Grundherr des Waldes war ²⁶⁾, in der Waldgrafschaft über die Waldungen bei Montjoie und Mubach, in welcher die Grafen von Jülich Waldgrafen waren ²⁷⁾, in der Möringer Waldmark ²⁸⁾ und

16) Gr. III, 441, 443 u. 446.

17) Gr. III, 501.

18) Marktweisthum bei Hohlhausen, II, 6, 7 u. 8.

19) Gr. I, 648. — „hat der zentgraf in namen obg. oberherren solch gericht „gehegt und gebingt“ —

19b) Intelligenzbl. von 1828, p. 332. Vergl. oben §. 61.

20) Weisthum im Archiv für Hess. Gesch., I, 299.

21) Gr. III, 296.

22) Gr. III, 282.

23) Pufendorf, II, 236 u. 237.

24) Gr. I, 587.

25) Gr. I, 604, 605, 606 u. 608.

25b) Gr. III, 302 u. 303.

26) Gr. II, 786 u. 787.

27) Gr. II, 795. Vergl. oben §. 55.

28) Gr. II, 580 u. 581.

im Birstatter Wald schon nach dem Lorsche Urkundenbuch²⁹⁾; ferner Schultheiße, z. B. in der Schwanheimer und Limburg Dürkheimer Mark und in der Mark der Abtei Kommersdorf³⁰⁾; oder auch Prätor, Stabhalter oder Schultheiß, z. B. in der Rodenheimer Mark³¹⁾. In Westphalen und Niedersachsen wurden die ständigen Marktbeamten in jenen Marken, in welchen die erblichen Markvorsteher Oberste Holzgrafen, oberste Erberen, oberste oder höchste Erben, oder Erbholzrichter genannt worden sind, Holzgrafen (Holtgreven, Holtgreffen, Holzgreffen)³²⁾, oder Holzrichter (Holtrichter)³³⁾, oder auch bloß Richter genannt³⁴⁾, und Unterholzgrafen oder greviones forestales inferiores in jenen Marken, in welchen der erbliche Markvorstand Holzgraf hieß³⁵⁾.

In manchen Marken hatten auch diese stellvertretenden ständigen Marktbeamte wieder einen ihnen untergeordneten Stellvertreter. So durfte in der Mungeler Mark der Holtgreffe, jedoch nur mit Vorwissen des Landesfürsten, als des obersten Marktgerichtsherrn, und der Marktgenossen sich einen Stellvertreter setzen. („Er mag wol einen an seine statt ordnen“) ³⁶⁾. Und vielleicht gehört auch der Vogt des Holtrichters in der Speller Mark in diese Kategorie ³⁷⁾.

§. 69.

Außer diesen stellvertretenden Marktbeamten und ihren eigenen Stellvertretern hatten auch noch die Obersten Märker, die

29) Codex Lauresh. III, 303.

30) Gr. I, 525, 618 u. 787.

31) Weisthum bei Koenigsthal, I, 2. p. 45.

32) Pufendorf, I, 565, Struben, I, 371. Rindlinger, II, 2. p. 378 ff. Gr. III, 123 u. 124. — „den holtgreven in stebbe meines g. h.“ — dann p. 259 u. 260.

33) Gr. III, 139, 169 u. 188. Piper, p. 143, 159 u. 222. Rindlinger, II, 2. p. 379 u. 388.

34) Piper, p. 170.

35) Piper, p. 143, Mascov, notit. judic. Brunsvic. p. 237.

36) Pufendorf, I, 568.

37) Gr. III, 181. Piper, p. 159.

Obersten Holzgrafen und die übrigen Marktgerichtsherrn selbst Zutritt zu den Märkergerichten. Sie konnten persönlich erscheinen, um ihr eigenes persönliches Interesse zu wahren. Sie durften aber auch zu dem Ende ihre Bevollmächtigten senden, was zumal bei Constatirung des alt hergebrachten Rechtes öfters zu geschehen pflegte. So ließ sich bei den Märkergedingen in der Schwanheimer Mark der Abt von Sanct Jakob bei Mainz als Marktgrundherr und Marktgerichtsherr durch einen seiner Mitconventualen vertreten³⁸⁾. Eben so schickten in der Grafschaft Lingen mehrere Erbholzrichter eigene bevollmächtigte Anwälte zu dem Holzgerichte, welche daselbst wie jeder andere Vorsprecher auftraten, um im Namen ihres Herrn Anträge und Fragen zu stellen, welche unter dem Vorsitz des Holzrichters von den Markgenossen entschieden und beantwortet worden sind³⁹⁾. Auch in der Mark vor Kirburg sind im Jahre 1661 außer den beiden Kellern der Obersten Märker noch „von wegen beyderseits gnädigst und gnädiger Herrschaft „Abgeordnete erschienen“⁴⁰⁾. In der Holthausen Mark sollte außer dem herrschaftlichen Holzrichter auch noch der herrschaftliche Rentmeister oder ein anderer herrschaftlicher Abgeordneter dem Holzgerichte beiwohnen⁴¹⁾. Und in der Alberger, Ottersberger und Ahlter Mark erschienen neben den vorsitzenden Holzrichtern, Hausvögten und Holzvögten auch noch bevollmächtigte Vorsprecher, Droste, Amtschreiber und Amtleute der Erbholzrichter und obersten Holzgrafen jener Marken^{41b)}.

§. 70.

Was nun noch die Ernennung der stellvertretenden ständigen Marktbeamten betrifft, so wurde es in dieser Beziehung nicht in einer Mark gehalten wie in der anderen.

In jenen Marken, in welchen das Markvorsteheramt gleich ursprünglich auf Grundherrschaft beruht hat, ist von einer Wahl

38) Gr. I, 525.

39) Piper, p. 193, 194, 196 u. 199.

40) Reinhard, p. 179 u. 180.

41) Sethe, p. 114. §. 3.

41b) Rindlinger, II, 2. p. 381 u. 387. Pusendorf, II, 236, 237, 241 p. 242.

der stellvertretenden Marktbeamten niemals die Rede gewesen. Der Marktbeamte wurde vielmehr von seiner Herrschaft ernannt. Und zwar wurde zuweilen ein eigener Marktbeamter von der Herrschaft gesetzt, z. B. in den Waldmarken von Möringen und Cornelismünster ein Vermeister⁴²⁾ und in der Westerwalder Markt ein Centgraf⁴³⁾. Meistentheils ist jedoch dem herrschaftlichen Beamten des Fronhofes, welcher an der Spitze der herrschaftlichen Verwaltung stand, der Vorsitz bei den Märkergerichten und die Besorgung der Marktangelegenheiten übertragen worden. So in der Flarsheimer Markt dem Billicus des Hofes Flarsheim⁴⁴⁾, in der Holthäuser Markt dem herrschaftlichen Schulte zu Holthausen⁴⁵⁾, in der Schwanheimer Markt dem herrschaftlichen Schultheiß von Schwanheim, in der Limburg Dürkheimer Markt dem herrschaftlichen Schultheiß zu Dürkheim und in der öfters erwähnten Markt in der Abtei Kommersdorf dem Kloster Schultes oder Provisor⁴⁶⁾.

In den übrigen Marken, in welchen das Marktvorsteheramt aus ursprünglicher Wahl hervorgegangen ist, wurden ursprünglich auch die Markunterbeamten von der Markgenossenschaft gewählt, z. B. die Untermärkermeister in der Altenstadter Markt⁴⁷⁾ u. a. m. Seitdem jedoch die Märkermeister und die Holzgrafen ihr Amt erblich gemacht, sich zu Obersten Märkern und Erbholzgrafen erhoben und sich dadurch unabhängig von der Genossenschaft gemacht hatten, seitdem konnte auch hinsichtlich der Wahl eines Stellvertreters keine Abhängigkeit mehr bestehen. Denn mit demselben Rechte, mit welchem sie nun selbständig, Kraft eigenen Rechtes, vor Gericht auftreten konnten, mit demselben Rechte durften sie auch, wenn sie wollten, einen bevollmächtigten Boten oder einen anderen Stellvertreter senden. Anfangs ließ man zwar in manchen Marken die Genossenschaft noch wählen. Man erforderte jedoch die Zustimmung des Obersten Märkers. So wur-

42) Gr. II, 580, 784 u. 787.

43) Gr. I, 648.

44) Urf. von 1166 bei Rinblinger, II, 203 u. 204.

45) Sethe, p. 114, §. 1.

46) Gr. I, 521, 525, 618, 783 u. 787.

47) Gr. III, 453 u. 454.

de noch nach dem Weisthum von 1658 der Holzmeister in der Mark Binden und Weinähr von den Märkern mit Zustimmung des Obermärkers gewählt⁴⁸⁾. Anderwärts wurde eine Zeit lang noch bei der Ernennung von der Markgerichtsherrschaft einige Rücksicht auf die Genossenschaft genommen und z. B. bei der Ernennung eines Stellvertreters des Holzgrafen in der Mungeler Mark noch die Zustimmung der Markgenossen erhält⁴⁹⁾. Oder es wurde der Genossenschaft noch ein Verwerfungsrecht eingeräumt, wie dieses in der Alberger Mark bei der Ernennung des Holzrichters der Fall war⁵⁰⁾. Aber auch dieser Schatten von genossenschaftlicher Freiheit hat sich nach und nach, in den meisten Marken sogar frühe schon verloren. Und es ernannten sodann die Obersten Märker und die Erbholzgrafen ihre stellvertretenden Markunterbeamten, wie jeden anderen herrschaftlichen Beamten. So wurde in der Dernesamper Mark der substituirte Holzrichter von dem Erbholzrichter⁵¹⁾, in der Raesfelder Mark der Holzrichter von dem Ersholzrichter⁵²⁾, in der Lippinghauser und Eyselhauser Mark der Holzrichter von dem Erbholzgrafen⁵³⁾ und in der Rodensteiner Mark der Schultheiß, Prator und Stabhalter von dem Obersten Märker und Markgerichtsherrn ernannt⁵⁴⁾. In der Babenhauser Mark aber wurde der Vogt zu Babenhausen mit der Besorgung der Markangelegenheiten von dem Obersten Märker beauftragt⁵⁵⁾, in der Bingenheimer Mark, wie wir gesehen, der Rentmeister von Ribda u. s. w. (§. 67). In manchen Marken ist auch das Amt eines Holzrichters mit einem Hofe verbun-

48) Gr. I, 606.

49) Pufendorf, I, 568.

50) Markprotokoll von 1554 bei Kindlinger, II, 379. — „haet der offge-
„genannte Holtrichter B. in Stadt vnd van wegen syner dat
„Holtgerichte tho heggen — — den erbaren vnd frommen Walter van
„Heyden Richter tho Aldenzell geheyden vnd ermeldt, deselbige
„oich van gemeynen Erffgenamen vnd Bueren vngewra-
„det, dat Gerichte“ — vgl. noch p. 388.

51) Gr. III, 139.

52) Gr. III, 169 u. 172. §. 1.

53) Piper, p. 232.

54) Koenigsthal, I, 2. p. 45.

55) Archiv für Hess. Gesch. I. 299.

den, der jedesmalige Besitzer dieses Hofes also der Holzrichter ganz in derselben Weise gewesen, wie auch die Holzgrafschaft (die oberste Holzgrafschaft) an den Besitz eines Fronhofes gebunden zu sein pflegte (§. 63). Holzrichter war demnach in der Speller Waldmark der jedesmalige Besitzer des Hofes von Schapen⁵⁶⁾, in der Dissen Mark der jedesmalige Meier zu Dissen⁵⁷⁾, in der Geyer Mark der jedesmalige Meier von Medeleich⁵⁸⁾, in der Holthäuser Mark der Schulte zu Holt-
hausen⁵⁹⁾, und in der Woltmark und Robberger Mark der Meier zu Schledehausen⁶⁰⁾. Wiewohl nun dadurch auch dieses Amt gewissermaßen erblich geworden und der Beamte daher zuweilen sogar Erbholzrichter genannt worden ist⁶¹⁾, so war dem dennoch nicht so, indem die Verleihung des Amtshofes allzeit vom Erbholzgrafen selbst abhängig blieb, wie dieses in manchen Weis-
thümern und Markprotokollen sogar ausdrücklich bemerkt worden ist, z. B. in jenem über die Speller Waldmark⁶³⁾.

8. Amtsgewalt der Obersten Markvorsteher und ihrer Stellvertreter.

§. 71.

Die Obermärker, obersten Märker, obersten Holzgrafen, obersten Erberen, obersten Erbherren und obersten und höchsten Erben waren die Vorsteher der Mark und die eigentlichen Richter in der Mark. Sie hatten in dieser Eigenschaft eine Obergewalt über die Mark und über die Marktbeamten. Ohne eine Anweisung von ihnen durfte ursprünglich in den Waldmarken kein Holz gehauen, ohne ihre Erlaubniß kein Zuschlag gemacht oder die Wiedereröffnung des Waldes angeordnet, oder eine andere Ein-

56) Gr. III, 181.

57) Gr. III, 188.

58) Lodtmann, de jure Holzgrav. p. 107 ff.

59) Sethe, p. 114. §. 1.

60) Gr. III, 193.

61) Gr. III, 193.

63) Gr. III, 181. — „vnd dat gerichte sulle belleen laeten die gheene, „dien die hoff van Schapen van den abte (er war der Erbholzgraf) „beleent sy, und sy dann en holtrichter.“ Piper, p. 159.

richtung getroffen werden. Sie hatten die Markfrevler zu constatiren oder constatiren zu lassen, die Frevler zu pfänden, zu schütten und in gewissen Fällen zu verhaften, oder pfänden, schütten und verhaften zu lassen, die Märkergerichte zu berufen und darin den Vorsitz zu führen und sodann die von den Märkern gefaßten Beschlüsse zu vollziehen, oder vollziehen zu lassen, wie dies Alles aus den Weisthümern und Markprotokollen entnommen werden kann, zum Theile auch schon bemerkt worden ist und noch weiter bemerkt werden wird. Als demnach das Amt erblich geworden oder mit einer bestimmten Gemeinde oder Grundherrschaft verbunden worden war, sind diese Obersten Märker und Holzgrafen wahre Eigenthümer der Markgerichtsbarkeit oder Markgerichtsherrn geworden und auch so genannt worden, in der Rodensteiner Mark die Freiherren von Rodenstein „Gerichtsherrn der Markten“ und „Oberste Gerichts Herren“⁶⁴⁾, in der Mark Oberkleen die Herrn von Frankenstein „Markgerichtsherrn der „Oberklicher Mark“⁶⁵⁾, und in der Todtmark die Herren von Heimbros als Eigenthümer der Holzgerichtsbarkeit Holzherren oder Holtherren (§. 28). Als Markgerichtsherrn wurde nun diesen Obersten Markrichtern der Oberste Stuhl bei Gericht eingeräumt⁶⁶⁾. Sie waren daher die Obersten Markstuhlherrn und in dieser Eigenschaft in Markangelegenheiten dasselbe, was in Femsachen die Stuhlherren der Westphälischen Freigerichte gewesen sind.⁶⁷⁾

Als Gerichtsherrn oder Stuhlherren in der Mark hatten sie nun das Gebot und Verbot oder den Bann und die damit

64) Weisthum von 1557 u. 1561 bei Koenigsthal, I, 2. p. 45, 46 u. 47. — „Merckher vnd Gerichts Herren der Markten — als obersten gerichtsherrn.“ —

65) Weisungsbrief von 1568 bei Reinhard, p. 192. „Unsß beyden Gebrüdern Hansß und Bartholmehn zu Frankenstein als obersten Märkermeistern und Mark Gerichts herrn der Oberklicher Mark.“ —

66) Gr. III, 188. „Was für gerechtigkeit dem holzgrauen und obersten erberen in der marcke gehörig? — erkandt, dem holzgrauen den obersten stoel. — vgl. noch p. 113, 118, 124, 161 u. 176.

67) Verzeichniß aller Hauptsehten, Mittel und Untergerichter der Grafschaft Mark bei Steinen, Versuch einer Westphälischen Geschichte, I, 1058. — „da Greisendorf Stuhlherr ist — zum Stuhlherren.“ —

verbundene Schirmgewalt. Denn beides war, nach Germanischen Ideen, ein nothwendiges Recht einer jeden richterlichen Gewalt. So hatten die Landgrafen von Hessen als oberste Märker in der Fuldischen Mark und auch in der Bingenheimer Mark „alle gebot und verbot in holz, in veld, in wasser und waid“⁶⁸⁾. Die Grafen von Hanau und ihre Bögte zu Babenhauseu hatten als Oberste Märker in der Babenhausener Mark zu gebieten und zu verbieten⁶⁹⁾. Die Grafen von Diez sollten als Oberste Märker in der Kaltenholzhauser Mark „die Marke helfen hagen, „schirmen und schügen“⁷⁰⁾. Die Freiherren von Rodenstein hatten als Oberste Märker und als Oberste Gerichtsherren in der Rodensteiner Mark den „Fridt, Bann vndt schirmb“⁷¹⁾. In der Oberurseler Mark sollten die Märkermeister schwören, „die „marg zu uersehen, zu schuren vnd zu schirmen“⁷²⁾. In der Rortrupper Mark hatte der Holtgreve „gebot vnd verbot, kummer vnd besate“⁷³⁾. In der Oldendorfer Mark hatte der Holzgraf das Recht „Gebott, zuschlag und verbott in der mark anzu- „legen“⁷⁴⁾. In der Speller Mark, in welcher der Abt zu Werden Oberster Holzrichter war, sollte er selbst oder sein Stellvertreter den Wald „beschermen und bewahren“⁷⁵⁾. In der Tuldorfer Mark, in welcher der Prior von Bodecken Oberster Holtgreve war, hatte er gegen jegliche Gewalt zu schügen, und erst, wenn er der Gewalt nicht steuern konnte, den Schirmvogt zu

68) Gr. III, 443.

69) Weisthum bei Hohlhausen, II, 12. „Theilen wir alle auf den Eyb, „als es von hundert jahren herkommen, von unsern Eltern, unsern „Herrn für einen obersten Märker durch alle Wälder, und hat sein Vogt „zu Babenhauseu und weme er das befelcht zu gebieten und zu „verbieten und sonst niemand, mit Rath der Märker Schöf- „fen.“ Diese Stelle fehlt in dem Weisthum im Archiv für Hess. Gesch. I, 299.

70) Gr. I, 587.

71) Koenigsthal, I, 2. p. 47.

72) Gr. III, 489. vgl. das Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 53.

73) Gr. III, 208, §. 2.

74) Lodtmanu, p. 197 u. 198.

75) Gr. III, 182.

richtung getroffen werden. Sie hatten die Markfrevel zu constatiren oder constatiren zu lassen, die Frevler zu pfänden, zu schütten und in gewissen Fällen zu verhaften, oder pfänden, schütten und verhaften zu lassen, die Märkergerichte zu berufen und darin den Vorsitz zu führen und sodann die von den Märkern gefaßten Beschlüsse zu vollziehen, oder vollziehen zu lassen, wie dies Alles aus den Weisthümern und Markprotokollen entnommen werden kann, zum Theile auch schon bemerkt worden ist und noch weiter bemerkt werden wird. Als demnach das Amt erblich geworden oder mit einer bestimmten Gemeinde oder Grundherrschaft verbunden worden war, sind diese Obersten Märker und Holzgrafen wahre Eigenthümer der Markgerichtsbarkeit oder Markgerichtsherrn geworden und auch so genannt worden, in der Rodensteiner Mark die Freiherren von Rodenstein „Gerichtsherrn der Markhen“ und „Oberste Gerichts Herren“⁶⁴⁾, in der Mark Oberkleen die Herrn von Frankenstein „Markgerichtsherrn der „Oberflieher Mark“⁶⁵⁾, und in der Todtmark die Herren von Heimbrot als Eigenthümer der Holzgerichtsbarkeit Holzherren oder Holtherren (§. 28). Als Markgerichtsherrn wurde nun diesen Obersten Markrichtern der Oberste Stuhl bei Gericht eingeräumt⁶⁶⁾. Sie waren daher die Obersten Markstuhlherrn und in dieser Eigenschaft in Markangelegenheiten dasselbe, was in Femsachen die Stuhlherren der Westphälischen Freigerichte gewesen sind.⁶⁷⁾

Als Gerichtsherrn oder Stuhlherrn in der Mark hatten sie nun das Gebot und Verbot oder den Bann und die damit

64) Weisthum von 1557 u. 1561 bei Koenigsthal, I, 2. p. 45, 46 u. 47. — „Merckher vnd Gerichts Herren der Markhen — als obersten gerichtsherrn.“ —

65) Weisungsbrief von 1568 bei Reinhard, p. 192. „Unsß beyden Gebrüdern Hansß und Bartholmehn zu Frankenstein als obersten Märkermeistern und Mark Gerichts herrn der Oberflieher Mark.“ —

66) Gr. III, 188. „Was für gerechtigkeit dem holzgrauen und obersten erberen in der marcke gehörig? — erkandt, dem holzgrauen den „obersten stoel.“ — vgl. noch p. 113, 118, 124, 161 u. 176.

67) Verzeichniß aller Hauptsehten, Mittel und Untergerichte der Grafschaft Marl bei Steinen, Versuch einer Westphälischen Geschichte, I, 1058. — „da Freisendorf Stuhlherr ist — zum Stuhlherren.“ —

verbundene Schirmgewalt. Denn beides war, nach Germanischen Ideen, ein nothwendiges Recht einer jeden richterlichen Gewalt. So hatten die Landgrafen von Hessen als oberste Märker in der Fuldischen Mark und auch in der Bingenheimer Mark „alle gebot und verbot in holz, in veld, in wasser und waib“⁶⁸⁾. Die Grafen von Hanau und ihre Vögte zu Babenhäusen hatten als Oberste Märker in der Babenhauser Mark zu gebieten und zu verbieten⁶⁹⁾. Die Grafen von Diez sollten als Oberste Märker in der Kaltenholzhauser Mark „die Marke helfen hagen, „schirmen und schützen“⁷⁰⁾. Die Freiherren von Rodenstein hatten als Oberste Märker und als Oberste Gerichtsherren in der Rodensteiner Mark den „Fridt, Bann vndt schirmb“⁷¹⁾. In der Oberurseler Mark sollten die Märkermeister schwören, „die „marg zu uerschen, zu schuren vnd zu schirmen“⁷²⁾. In der Nortrupper Mark hatte der Holtgreve „gebot vnd verbot, kummer vnd besate“⁷³⁾. In der Oldendorfer Mark hatte der Holzgraf das Recht „Gebott, zuschlag und verbott in der mark anzu- „legen“⁷⁴⁾. In der Speller Mark, in welcher der Abt zu Werden Oberster Holzrichter war, sollte er selbst oder sein Stellvertreter den Wald „beschermen und bewahren“⁷⁵⁾. In der Tundorfer Mark, in welcher der Prior von Bodecken Oberster Holtgreve war, hatte er gegen jegliche Gewalt zu schützen, und erst, wenn er der Gewalt nicht steuern konnte, den Schirmvogt zu

68) Gr. III, 443.

69) Weisthum bei Hohlhausen, II, 12. „Theilen wir alle auf den Eynd, „als es von hundert jahren herkommen, von unsern Eltern, unsern „Herrn für einen obersten Markter durch alle Wälde, und hat sein Vogt „zu Babenhäusen und weme er das befelcht zu gebieten und zu „verbieten und sonst niemand, mit Rath der Märcker Schöf- „fen.“ Diese Stelle fehlt in dem Weisthum im Archiv für Hess. Gesch. I, 299.

70) Gr. I, 587.

71) Koenigsthal, I, 2. p. 47.

72) Gr. III, 489. vgl. das Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 53.

73) Gr. III, 208, §. 2.

74) Lodtmanu, p. 197 u. 198.

75) Gr. III, 182.

Hilfe zu rufen ⁷⁶⁾. In den Gärtesheeden bei Schwalbach hatten die Grafen von Nassau als Erbherrn und als erste Märker das Gebot und Verbot ⁷⁷⁾. In der Leerbecker Mark endlich hatte das Domstift zu Minden als Oberster Holzgraf und Oberster Holzrichter die Mark „tho beschützen“ oder „mit enem helen Schwerde“ (d. h. mit einem ganzen Schwert) „die Marke tho beschützen,“ während der Domprobst daselbst Unterschuhherr der Mark und in dieser Eigenschaft „en Beschützer und bisten der“ (d. h. Beistand) „mit enem halven Schwerde,“ das heißt Unterrichter mit bloß bürgerlicher Gerichtsbarkeit war ⁷⁸⁾.

Dieses markrichterliche Gebot und Verbot und die damit verbundene Schirmgewalt darf jedoch nicht mit dem Gebot und Verbot und der Schirmgewalt der Obersten Bögte und Schirmherrn in der Mark verwechselt werden, indem diese auf die öffentliche Gewalt, das markrichterliche Gebot und Verbot und die markrichterliche Schirmgewalt dagegen auf die Markangelegenheiten beschränkt war. Klar und deutlich geht dieses aus dem Weisthum über die Mark Kirburg hervor. Der Abt von Marienstatt, welcher in jener Mark Grund- und Lehenherr war, hatte daselbst das Gebot und Verbot, und mit diesem die Pflicht gegen jede Gewalt zu schützen und zu schirmen („gebot und verbot — darumb sollen si abstellen gewalde und overspiel“ —). Aber auch die Grafen von Sayn, welche daselbst Schirmherrn waren, hatten das Gebot und Verbot mit dem Zwang und der Folge. Ihr Recht zu gebieten und zu verbieten bezog sich jedoch auf die öffentliche Gewalt und auf die öffentliche Gerichtsbarkeit, während das Gebot und Verbot des Abtes auf seine Grundherrschaft und auf die grundherrlichen Rechte und auf die Angelegenheiten der Mark beschränkt war. („gebot und verbot hetten die herrn graven „von Sain in und außserhalb der kirchen alleine gehapt, und des „aptes gebot oder verbot erstrecke sich weiter nit denn allein uf „seine lehengütter, es hette auch gedachter abt weder Zwang noch „volge niemals gehapt“) ⁷⁹⁾.

76) Gr. III, 92.

77) Gr. I, 588.

78) Piper, p. 246—249. Gr. III, 320 u. 321.

79) Gr. I, 644 u. 646.

Die Obersten Märker und Holzgrafen konnten Mitmärker sein. Mettentheils sind sie auch Mitmärker gewesen. Sie waren es jedoch nicht immer. (§. 57). Aber auch, wenn sie Mitmärker waren, waren sie doch nur die Ersten unter den Gleichen, die ersten Märker⁸⁰⁾ oder die edelsten Märker⁸¹⁾, wie sie zuweilen, oder die obersten Märker, die obersten Erberen, die obersten und höchsten Erben, wie sie insgemein genannt worden sind. Nur die Grundherren der ganzen Mark machen hievon eine Ausnahme. Denn sie waren die eigentlichen Herrn der Mark und die Markgenossen nur ihre Hinterlassen. (§. 21, 29 u. 62). Von einer Oberherrschaft der Obersten Märker und Holzgrafen in der Mark war demnach ursprünglich keine Rede. Auch durften die Obersten Märker und Holzgrafen ursprünglich nicht nach Willkühr in der Mark schalten und walten. Bei allen wichtigeren Handlungen mußten sie vielmehr alle Markgenossen oder wenigstens einen Märker Ausschuss beiziehen. Denn sie sollten z. B. in der Babenhauser Mark mit Rath der Märkerschöffen gebieten und verbieten, in der Holzmark zu Holthusen nur mit Zustimmung aller Erberen das Gebot und Verbot thun⁸²⁾, und anderwärts mit den Märkern die Mark bestellen⁸³⁾. Erst später, seitdem ihr Amt erblich geworden oder mit einer bestimmten Gemeinde verbunden und an den Besitz von Grund und Boden gebunden worden war, und sie dadurch unabhängig von der Genossenschaft geworden waren, erst seit jener Zeit strebten die Obersten Märker und Holzgrafen nach einer wahren Oberherrschaft in der Mark. Sie legten sich ein Recht nach dem anderen bei, besorgten die Markangelegenheiten ganz allein, verfügten allein über die Mark, machten die Gebote und Verbote und die Markordnungen ganz allein, sprachen sogar eine wahre Oberherrschaft in der Mark und zuletzt das Markeigenthum selbst an. Und in jenen Marken, in welchen auch die öffentliche Gewalt noch mit der Obermärkerschaft vereinigt worden ist, ging die

80) Gr. I, 588.

81) Gr. I, 616. vgl. oben §. 66.

82) Gr. III, 200. — „se bestaen ohnen noch bodt oder vorbodt, eth geschehn dan mit der semptlichen erfferen vullbordt vnd verwilligung.“ —

83) Gr. III, 443 u. 488. — „mit den merckern die marg bestellen.“ —

Obermärkterschaft in eine Landeshoheit über. Daher nannten sich die Landgrafen von Hessen, welche in der Bingenheimer Mark Oberste Märker und Schirmherrn waren, bereits in der Markordnung von 1716 Territorial-Obermark- und Grundherrn jener Mark⁸⁴⁾. In der Mark Miltenberg suchte der Stadtrath von Miltenberg seine Vorrechte als Obermärker seit dem 17ten Jahrhundert mehr und mehr zu vermehren und machte zu dem Ende eigenmächtige Verfügungen und gerieth dadurch in langjährige Prozesse mit den markberechtigten Dorfschaften, welche sich diesen Eingriffen in ihre Rechte widersetzten⁸⁵⁾. Im Jahre 1619 erneuerte und veränderte der Stadtrath die alte Wald- und Holzordnung ohne die Mitmärker beizuziehen, und im Jahre 1665 publicirte er zwar nicht den Markgenossen selbst, wohl aber den Märkerschultheißen diese einseitig veränderte Waldordnung. Das Recht dazu ward ihm aber alsbald von den Mitmärkern bestritten und von einer Anerkennung jener Neuerungen war niemals die Rede⁸⁶⁾. Und im 18ten Jahrhundert nahm die Stadt sogar das Eigenthum an der Mark in ihrer Eigenschaft als Obermärker in Anspruch und gerieth darüber in einen Prozeß mit den Mitmärkern, der fast das ganze 18te Jahrhundert hindurch gedauert hat⁸⁷⁾. Zur Vertheidigung der Rechte der Mitmärker gegen die Anmaßungen der Stadt und des Stadtraths von Miltenberg wurde jene gründliche und mit vielen Urkunden versehene Abhandlung von den Gerechtsamen und Pflichten eines Obermärkers bei den in Oberdeutschland befindlichen Markgesellschaften geschrieben, welche im J. 1757 anonym erschienen ist. Ihr Verfasser war ein gelehrter Pastor zu Heubach, namens Hohlhausen. Die Abhandlung wurde im Grunde genommen für das Haus Löwenstein Wertheim gegen Churmainz geschrieben. Zu welchem Resultat sie geführt hat, ist mir jedoch nicht bekannt.

In der Mark vor Kirburg, in welcher die Grafen von Nassau Ragenelnbogen und die Grafen von Nassau Saarbrück Gemeinschaftsherren und Oberste Märker waren, machten zwar

84) von Zangen p. 74.

85) Hohlhausen, I, 46 ff.

86) Hohlhausen, I, 42—45. II, 24, 26 u. 27.

87) Hohlhausen, I, 24—30 u. 58—90.

die beiden Obersten Märker die Märkerordnung von 1661 noch gemeinschaftlich mit den gemeinen Märkern. Sie behielten sich jedoch in ihrer Eigenschaft als hohe Obrigkeit und als Oberste Märker schon das Recht vor, die Markordnung, freilich mit Zuziehung der Märker, wieder zu ändern⁸⁸⁾. In der Röder Mark dagegen machten die beiden Obermärker (die Erzbischöfe von Mainz und die Grafen von Hanau) die Märkerordnung von 1576 und auch jene von 1742 ganz allein ohne Zuziehung der Märker. Und sie bedrohten sogar die Zuwiderhandelnden mit der herrschaftlichen Ungnade⁸⁹⁾. Eben so machten auch in der Bingenheimer Mark die Landgrafen von Hessen die Markordnung von 1716 ganz allein. Und sie stützten ihr Recht dazu bereits auf die Territorialhoheit. Sie sagten selbst in jener Markordnung, daß sie „vermöge der hohen Territorial-, „Obermark-, Erb- und Grundgerechtigkeit diese Markordnung jederzeit und ohne jemandes Dazwischenrede und Einstreuerung, nach Gelegenheit und Umständen der Zeit zu vermehren, zu mindern, zu verbessern oder gar aufzuheben und zu cassiren, auch nach Befinden eine neue Ordnung zu machen, Fug und Recht haben, wie solches ihnen Kraft der Landesfürstl. Hoheit und in Conformität der alten Markordnungen und Waldordnungen von Rechts und Gewohnheit wegen zukomme“⁹⁰⁾.

Dieselbe Amtsgewalt nun wie die obersten Märker und Holzgrafen hatten auch ihre Stellvertreter, nämlich die Aufsicht über die Mark und den Vorsitz bei den Märkergerichten, das Gebot und Verbot und die damit verbundene Schirmgewalt⁹¹⁾, sie jedoch nicht in eigenem Namen, sondern namens ihrer Herrn, deren Stelle sie vertraten. Daher wurden nun auch die Märkergerichte öfters im Namen der Obersten Märker oder der

88) Reinhard, p. 170 u. 179. — „der Hohen Obrigkeit, als Obrister Märker gleichwohl vorbehalten, nach Gelegenheit der Zeit und Fällen, ein und anderes mit Zuziehung des Märkers zu verbessern.“

89) von Moser, Forst Archiv, II, 225, 235 u. 258.

90) von Zangen, p. 74. Die Landgrafen berufen sich zwar auf das alte Herkommen. Dieses war aber gegen sie.

91) Gr. I, 575. §. 1, 587, 588, III, 182. Babenhauser Weisthum bei Hohlhausen, II, 12.

Obersten Holzgrafen oder der Marktgerichtsherrn gehalten, z. B. in der Dieburger Mark⁹²⁾, in der Lippinghauser und Eyelshäuser Mark⁹³⁾, in der Ottersberger Mark⁹⁴⁾, in der Westermwalder Mark⁹⁵⁾, in der Gönser Mark⁹⁶⁾, in der Rodensteiner Mark⁹⁷⁾, in der Heinewedeler Mark u. a. m.⁹⁸⁾.

9. Gehalt der Obersten Marktbeamten und Vorrechte der Obersten Märkte und Holzgrafen.

§. 72.

Der Gehalt der obersten Marktbeamten bestand meistens in einem Antheil an den Marknugungen, an den Markbußen und Pfandgebühren, in jährlichen Leistungen und gewissen Ehrengeschenken. Von einem Geldgehälter war in der Regel noch keine Rede. Denn nur in einem einzigen Marktweisthum habe ich einer jährlichen Abgabe in Geld erwähnt gefunden. In der Nortrupper Mark nämlich sollten die Nortrupper Männer des Holzgerichtes wegen jedes Jahr ihrem Holtgreven einen Thaler geben⁹⁹⁾.

Der Antheil an den Marknugungen war in den verschiedenen Marken sehr verschieden. In der Bellersheimer Mark hatten die Marktmeister einen Marktanteil, welchen man zum Unterschiede von den gemeinen Marken und von den Burgmarken die Amtsmarken genannt hat¹⁾. In der Altenstadter Mark hatte der Oberste Märkermeister, wenn er in der Mark angesessen

92) Weisthum bei Hohlhausen, II, 6. „also hegte der Bentgraff das Märker Dynge von des ehegenannten Meines gnedigen Herrn von Renke „und der Märker wegen.“

93) Piper, p. 226. — „von wegen der Hochwürbigen — als Holtgreffen „der Lippinghauser und Eyelshäuser Marktebe ein Holtgringh für Sbro „G. gehalten.“

94) Pufendorf, II, 237.

95) Gr. I, 648.

96) Urk. von 1703 bei von Zangen, p. 84.

97) Koenigsthal, I, 2. p. 47.

98) Gr. III, 236. Struben, I, 372.

99) Gr. III, 208. §. 1.

1) Cramer, III, 126 u. 132.

also selbst Märker war, jede Woche einen Wagen voll Urholz („ein „drucken wagen vol holcz vrholz“) und so viele Schweine in die Etern zu treiben, als drei Adermänner. War er aber nicht in der Markt ansässig, also nicht selbst Märker, so erhielt er sodann kein Holz, und Schweine durfte er nur so viele in die Mast treiben, als zwei Adermänner²⁾. In der Dissener Markt durfte der Holzrichter die selbstgezogenen Schweine und außerdem noch 12 andere Schweine in die Mast treiben. Dafür mußte er aber für die gemeinen Marktgenossen einen Bullen und Stier halten³⁾. In der Schledehauser Markt wurde der Holzrichter für einen doppelten Marktgenossen gerechnet. Er hatte demnach eine doppelte Marktberechtigung. Und außerdem gehörte ihm auch noch das unangewiesene liegende Holz und das Fallholz⁴⁾. In der Speller Markt erhielt der Holzrichter das nöthige Zimmerholz und Brennholz. Auch durfte er alle seine Schweine, so viel er hatte („er sy lüttick „oder veele“), sowohl seine eigenen Schweine als die er mit dem Hofe in Pacht hatte, eintreiben⁵⁾. In der Reichsmarkt erhielt der Holzrichter 10 Fuder Brennholz und für 10 Schweine die Mast⁶⁾. In der Markt vor Kirburg erhielten die herrschaftlichen Keller die Beholzigung eines Burgmannes, also das doppelte Quantum eines gemeinen Märkers⁷⁾. Auch in der Röder Markt war das Bestallungsholz der Centgrafen und Marktmeister genau regulirt⁸⁾. Eben so erhielten in manchen Ganerben in der Pfalz die Ganerben Beamten in früheren Zeiten ein Ambtholz. Wegen Mißbrauch wurde es aber späterhin abgeschafft⁹⁾. In der Selbolder Markt durfte der gewählte Centgraf eine Anzahl Schweine in die Mast treiben¹⁰⁾. Eben so der Vogt in der Gümmer Holzmarkt¹¹⁾, und die

2) Gr. III, 454 u. 455.

3) Gr. III, 188.

4) Gr. III, 193.

5) Gr. III, 181.

6) Sethe, p. 130. §. 2.

7) Weisthum §. 17 u. 19 bei Reinhard, p. 174.

8) von Moser, Forstarchiv, II, 245. §. 22 u. 23.

9) Anhang, Nr. 6. §. 16.

10) Gr. III, 421.

11) Gr. III, 287. §. 19.

Marktmeister in der Oberurseler Markt¹²⁾. In der Ostbeverer Markt durfte der gesezte Holzgraf seine Marktnutzung sogar verkaufen und zwar ein Mastrecht von 40 Schweinen mit einem Beer oder Eber¹³⁾. Der Märkermeister in der Rodheimer Markt erhielt jährlich eine Lieferung von 20 Eiern¹⁴⁾. Der oberste Marktbeamte in der Babenhauser Markt, der Vogt von Babenhausen, jährlich einen grauen Rock oder dafür ein Pfund Heller¹⁵⁾, der Holzrichter in der Reichsmarkt jährlich eine Kleidung von englischem Tuch¹⁶⁾, und der Ganerben Förster in der Ganerbe von Freinsheim und Weisenheim von dem marktberechtigten Kloster Hönningen jedes Jahr zwei rothe Schuhe und drei Tage in der Woche eine Bruderspeise¹⁷⁾. Als Ehrengeschenk erhielt der geforne Holzgreve in der Holzmarkt zu Mündel von den Radmachern ein Paar Räder¹⁸⁾. Auch der Antheil der Marktbeamten an den Marktbußen war sehr verschieden in den verschiedenen Marken. In der Oberurseler Markt fielen nach dem späteren Weisthum fast alle Bußen an die Märkermeister¹⁹⁾. In der Garber Markt erhielten die Märkermeister nur den dritten Theil der Marktbußen²⁰⁾. In den meisten Marken theilten aber die Marktbeamten die Bußen mit den Markgenossen und erhielten sodann meistens die Hälfte. So der gesezte Holtgreve in der Ostbeverer Markt²¹⁾, der Holzrichter in der Letter Markt²²⁾ und der Oberste Märkermeister in der Altenstadter Markt²³⁾. Antheil an den Pfandgebühren hatten die Märkermeister in der Seulberger und Erlebacher Markt²⁴⁾ u. a. m. In manchen Marken erhielten die Märkermeister auch beim Ver-

12) Gr. III, 489.

13) Gr. III, 178.

14) Schazmann, p. 4.

15) Weisthum im Hess. Archiv, I, 300.

16) Sethe, p. 130. §. 2.

17) Anhang, Nr. 5 u. 7. §. 2.

18) Gr. III, 299.

19) Wiederholdt, p. 46, 48, 51 u. 53.

20) Mader, II, 124.

21) Gr. III, 177.

22) Gr. III, 362 u. 363.

23) Gr. III, 454.

24) Gr. III, 491.

kaufe von Holz aus der Mark einen Weinkauf, z. B. in der Altenhaslauer Mark²⁵⁾, und in der Alberger Mark die Holtrichter für die Ausfertigung eines Gerichtsscheines ein sogenanntes Weingeld (Wingelbt)²⁶⁾.

§. 73.

Die erblich gewordenen Markvorsteher, die Obersten Märker eben sowohl wie die Obersten Holzgrafen und Obersten Erberen, waren meistentheils Mitmärker oder Grundherren in der Mark. Und dann hatten sie natürlich als Mitmärker die Rechte der übrigen Märker und, wenn sie Grundherren der Mark waren, die Rechte und Vorrechte der Grundherren (§. 21, 30 und 41), außerdem aber als Oberste Markvorsteher auch noch Vorrechte, welche selbst die Grundherren nicht hatten. Und diese Vorrechte theilten auch jene Markvorsteher, welche, was jedoch selten der Fall war, weder Mitmärker noch Grundherren in der Mark waren. Diese Vorrechte der erblich gewordenen Markvorsteher bestanden in größeren Marknutzungen, in gewissen Ehrenrechten, in einem Antheil an den Markbußen und sonstigen Gefällen, und in der Beherbergung und Verpflegung auf ihren Umritten.

Eine größere Marknutzung hatten sie fast allenthalben, zuweilen sogar eine ganz unbeschränkte. So hatten in der Holzmark Dissen die Obersten Erberen, welche daselbst auch die erblichen Holzgrafen waren, das Recht so viel Schweine auf die Mast zu treiben, „als durch ein gingelpfordt von uff= bis zum nieder= gang der sunnen thönnen getrieben werden“²⁷⁾, das heißt wohl so viel als sie wollten. In der Ottersberger Mark hatte der erbliche Holzgraf mit den Erberen die halbe Mast und die andere Hälfte gehörte den Holzungsgenossen²⁸⁾. In der Mungeler Mark hatte der erbliche Holzgraf die Mastberechtigung der höchst berechtigten Grundherren (60 Schweine und einen Kempen) und außerdem noch eine Holzberechtigung, sogar wenn er „außer der Mark

25) Gr. III, 414, §. 7.

26) Kindlinger, II, 388.

27) Gr. III, 188.

28) Pusendorf, II, 240.

„gesehen war“²⁹⁾. Eben so hatten die erblichen Holzgrafen in der Holthuser und Gummer Waldmark³⁰⁾, die obersten Holzgrafen und Erbholzrichter in der Mark zu Schledehausen³¹⁾ und die Obersten Erberen im Westerwald größere Holz- und Mastberechtigungen, als die gemeinen Erberen und die Markgenossen³²⁾. In der Mark vor Kirburg hatten die erblichen Obersten Märker, wenn sie sich in der Mark aufhielten und daselbst ihren Hof hielten, so viel Holz als sie nothwendig hatten ohne Maaß und Ziel³³⁾. Desters hatten sie auch den Vorhieb beim Holzhauen, z. B. in der Schwanheimer Mark³⁴⁾, und den Vortrieb bei der Mast und Weide. In der Heppenheimer Mark hatte die Stadt Heppenheim in ihrer Eigenschaft als Obermärker den Vortrieb auf die gemeine Weide, und die markberechtigten Dörfer hatten den Nachtrieb³⁵⁾. In der Miltenberger Mark hatte die Stadt Miltenberg als Obermärker das Recht einen Tag vor den übrigen Märkern mit ihrem Vieh in den Gemeinwald in die Eichelmast zu fahren. Und die Mitmärker durften erst den Tag nachher hineinfahren³⁶⁾. Später, seit dem Jahre 1590, nahm die Stadt sogar einen dreitägigen Vortrieb vor den übrigen Märkern in Anspruch³⁷⁾. Auch in der Limburg Dürkheimer Mark durfte der Abt mit einem besonderen Hirten in die Ecken vorfahren und die Gemeinde Dürkheim mußte mit ihrem Gemeindegirten nachfahren³⁸⁾. Und man nannte dieses Vorrecht den Fürgang oder den Fürtrieb³⁹⁾.

29) Pufendorf, I, 567.

30) Gr. III, 200 u. 286, §. 11 u. 12.

31) Gr. III, 192 u. 193.

32) Gr. III, 124.

33) Weisthum, §. 18, bei Reinhard, p. 174. — „im Fall sich aber fügen „würde, daß ein Herr selbst zu Kirburg Hoff halten oder aber einen „Wittumb dahin schlagen würde, soll demselben mit der nothdürfftigen „Beholzigung kein Ziel oder Maaß vorgeschrieben werden.“

34) Gr. I, 525.

35) Dahl, I, 194.

36) Altes Buch von 1356 bei Hohlhausen, II, 3.

37) Hohlhausen, I, 34, 40, II, 3 u. 22.

38) Gr. I, 787.

39) Urk. von 1480 bei Würdtwein, monast. Palat., I, 133 u. 134.

Als Ehrenrechte hatten sie den Obersten Stuhl mit gewissen Ehrengeschenken, sodann den Antrunk und wahrscheinlich auch Ehrengeschenke von den Handwerkern in der Mark. Als Oberste Märker saßen sie nämlich bei Gericht, wenn sie anwesend waren, selbst und in ihrer Abwesenheit ihre Stellvertreter oben an⁴⁰⁾ und hatten daher den obersten Stuhl inne, in der Dissener Mark den obersten Stuhl mit einem Kissen⁴¹⁾. Meistentheils waren damit noch einige Ehrengeschenke verbunden, z. B. in der Dissener Mark ein Becher mit Wein, eine Ruthe oder ein Stab zur Vertheidigung der Mark und ein Geldbeutel zur Aufbewahrung der Markbußen⁴²⁾, und in der Homer Mark weißes Tischzeug, weißes Brod und ein weißer Becher⁴³⁾. Eben so auch in der Delbrocker, Westermwalder und Osterwalder Mark ein weißer Becher⁴⁴⁾. Bei dem Verdrinken der Markbußen hatte in manchen Marken der Oberste Märker oder dessen Stellvertreter den ersten Trunk, den sogenannten Antrunk, z. B. in den Gärteshecken bei Burgschwalbach⁴⁵⁾ und in der Fossenhelde⁴⁶⁾. Und in der Dürstorfer oder Bannscheurer Mark hatte der erste Oberste Märker (Hessen) den Antrunk und der zweite Oberste Märker (Rassau) statt dieser Ehre ein Fuder Pfäle für seine Weinberge⁴⁷⁾. Endlich erhielten sehr wahrscheinlich auch sie gewisse Ehrengeschenke von den Handwerkern in der Mark, indem selbst die gekornen Holzgrafen, wie wir gesehen, solche Geschenke zu erhalten pflegten.

Da die obersten Märker, die obersten Holzgrafen und die obersten Erberen und die höchsten Erben meistentheils Grundherren

40) Gr. III, 442.

41) Gr. III, 188. Vergl. oben §. 71, Not. 66.

42) Gr. III, 188. — „dem holzgrauen den obersten stoel mit einem küssen, „einen becher mit wein, einen roden zu vertheidigung der mark, und „einen bütel, darin die brüche verwardt“ —. Vergl. über das Wort Roden das Brem. niederf. Wörterb., III, 511.

43) Gr. III, 161. — „den oversten stoel, ein wit tafellaelen, einen witten „wegge, ind einen witten becher to voren.“

44) Gr. III, 113, 118, 124 u. 176.

45) Gr. I, 589.

46) Gr. I, 580, §. 5.

47) Gr. I, 590.

in der Mark waren, so hatten sie in dieser Eigenschaft auch eine größere Jagdberechtigung oder auch die ganze Jagd und Fischerei (§. 42). Ein Vorrecht vor den übrigen Grundherren hatten sie aber in dieser Beziehung nicht.

Der Antheil, welchen die Obersten Märker, Obersten Holzgrafen und obersten Erberen und Erben an den Markbußen und an den sonstigen Gefällen hatten, war in den verschiedenen Marken sehr verschieden. In den Waldmarken Westermwald und Osterwald erhielten sie den dritten Theil aller Renten und sonstigen Gefälle („den einen delle aller versalle, pfechte, vpfumsten vnnb „rente des Westrenwaldes“) ⁴⁸⁾, in der Mark Delbrock sogar zwei Theile („twe deil alles vorfalles“) ⁴⁹⁾. In der Ostbeverer und Horseler Mark erhielten sie den dritten Theil der Markbußen ⁵⁰⁾, in der Rodensteiner Mark zwei Dritttheile der Markbußen ⁵¹⁾, in der Mark Laufen die Hälfte ⁵²⁾ und in der Leerbecker Holzmark und in der Lippinghauser und Eyelshauser Mark alle Brüchten und Bußen ⁵³⁾.

Auf ihren Umritten in der Mark und so oft sie zu den Märkergerichten und Holzgerichten kamen, sollten sie mit ihrem Gefolge beherbergt und gepflegt werden. In der Nortrupper Mark sollten die Holtgreven mit ihren Dienern, so oft sie zum Holtgerichte oder sonst auf Begehren der Gutsherren und der Markgenoten in die Mark kamen, von den Markgenossen beherbergt und gepflegt und ihre Pferde mit Haber und Heu versorgt werden ⁵⁴⁾. In der Gümmer Waldmark mußten die dem höchsten Erben nächsten Erben, d. h. die markberechtigten Grundherren, dem Holzgraven „einen schinken und so viel brots geben, daß man dazu

48) Gr. III, 123, 124 u. 176.

49) Gr. III, 113 u. 118.

50) Gr. III, 179. Verkehrs-Artikel von 1580 bei Miesert, II, 149.

51) Koenigsthal, I, 2, p. 49.

52) Gr. III, 501.

53) Piper, p. 235 u. 245. Gr. III, 319.

54) Gr. III, 208, §. 1. — „vnnb wan er (der Holtgreve) das holtgerichte „besit ime vnnb sine denere mit geborlicher noittrust van eten vnnb „drinken, oick hoigh vnnb hauer vor sine perbe vorplegen vnnb vorfor- „gen, auch gleichergestalt wanner daß er van den guttern vnnb mark- „genoten to der mark best alhey to erschienen gefordert worde.“

„essen kan sambt einer tonne biers“, und die Holzwärter den Dienern des Holzgrafen Essen und Trinken und den Pferden Haber und Heu ⁵⁵). Die gemeinen Marktgenossen waren demnach frei von diesem Dienste. In der Holzmark Hoppenbruch sollte das Stift Marienwerder dem höchsten Erben einen Schinken, 60 Brode und eine Tonne Broihan (ein besseres Bier), und die St. Jürgen Kirche zu Hannover einen Schinken, für 4 Schilling Weißbrod und eine Tonne Bier liefern, der Pastor zu Selze aber Fische für das Holzgericht mitbringen, und die armen Leute (die gemeinen Marktgenossen) den Dienern Essen und Trinken und den Pferden Haber und Heu geben ⁵⁶). Ähnliche Leistungen hatten die Grundherren in der Ditterser, Latwehler und Stemmer Holzmark, die gemeinen Marktgenossen waren aber auch daselbst frei von dieser Leistung ⁵⁷). Diese Beherbergung und Verpflegung hatte ursprünglich nur dann statt, wenn die Obersten Märker in Amtsgeschäften selbst in die Mark und zum Märkergericht kamen. Seitdem sie sich jedoch von den Amtsgeschäften zurückgezogen hatten, seitdem wurden jene Leistungen zu jährlichen ständigen Abgaben. In der Mungeler Mark war dieses schon im Anfang des 17ten Jahrhunderts der Fall. Denn nach dem Marktprotokoll von 1605 sollte von den marktberechtigten Grundherren das Kloster Barfinghausen „6 Stiege „Herrn Brod, 3 Schinken, 6 Schillhe und 2 Hoge Käse alle „Jahr geben“, der Inhaber des Osterhofes aber „den Jägern „Essen und Trinken und das Brod mußten die Leute austhun“, und von den Besitzern der drei echten Höfe „mußte ein jechlicher „1 Schinken 2 Gr. geben“ ⁵⁸).

10. Untergeordnete Marktbeamte und Diener.

§. 74.

Um die ihnen obliegende Aufsicht in der Mark und den Vorsitz bei Gericht mit dem gehörigen Nachdruck führen zu können,

55) Gr. III, 286, §. 10, 11, 13 u. 17.

56) Gr. III, 289, §. 6, 8, 9, 10 u. 13.

57) Gr. III, 292, 293, 294 u. 295.

58) Pufendorf, I, 566, 567 u. 568.

hatten die Märkermeister, Holzgrafen, Holzrichter und die anderen Marktbeamten wieder andere ihnen untergeordnete Beamte und Diener nothwendig. Es war zwar schon jeder Markgenosse verpflichtet, die Marktbeamten zu unterstützen, die auf der That betroffenen Frevler zu pfänden, zu schütten und geeigneten Falles sogar zu verhaften, und die ihm bekannt gewordenen Marksfrevler zu rügen (§. 50). Ihre ganze Zeit dazu aufzuwenden, konnte jedoch den Markgenossen nicht zugemuthet werden. Daher gestattete man in manchen Marken den Holzrichtern, sich selbst wieder Stellvertreter als Gehülfen zur Erleichterung des Geschäftes annehmen zu dürfen (§. 68). In anderen Marken waren die Holzgeschwornen, wie wir sehen werden, außer der Findung des Urtheils auch noch mit der Aufsicht über die Mark, mit dem Pfänden und Rügen der Marksfrevler und mit anderen untergeordneten Diensten beauftragt (§. 82). In den meisten Marken hatte man aber zu dem Ende eigene Beamte und Diener angestellt.

Untergeordnete Aufsichtsbeamte in der Mark mit dem Rechte der Holzanweisung und der Pfändung, Schüttung und Rügung der Marksfrevler waren die Forstmeister, z. B. in der Camberger, Würgezer und Erlebacher Mark und in der Waldmark von Cornelismünster ⁵⁹⁾, die Förster z. B. in der Oberurseler, Seulberger, Altenstadter, Bibrauer, Rodheimer und Mörler Mark ⁶⁰⁾, die Waldförster z. B. in der Mark Oberflecken ⁶¹⁾, die Marksförster z. B. in der Bingenheimer Mark ⁶²⁾, die Waldgrafen als untergeordnete Marktbeamte z. B. in der Waldmark von Cornelismünster ⁶³⁾, die Holzförster z. B. in der Elbermark ⁶⁴⁾, die Laubförster z. B. in der Raesfelder Mark ⁶⁵⁾, die Holtvester z. B. in der Grafschaft Lingen ⁶⁶⁾, welche daselbst auch Holzför-

59) Gr. I, 576, §. 5, 7, 10 u. 15, II, 785.

60) Gr. I, 513, 580, II, 580, 581, 785, III, 455, 489 u. 491. Schazmann, p. 4 u. 13.

61) Gr. III, 499.

62) von Zangen, p. 86.

63) Gr. II, 785.

64) Gr. III, 323.

65) Gr. III, 170 u. 171.

66) Piper, p. 172 ff. u. 177 ff.

ster⁶⁷⁾ und Holzfürsther genannt worden sind⁶⁸⁾, sodann Waldmeister in der Markt Hohenweisel⁶⁹⁾ und in der Oberhaimgeraide in der Pfalz, und Centmeister in der vierten Haimgeraide⁷⁰⁾, geschworne Weiser z. B. in der Markt Oberkleen⁷¹⁾, Holzmeister in der Markt vor Kirburg⁷²⁾, Homeister im Heimwald in Niedersachsen⁷³⁾, Warmeister und Wartmeister z. B. im Heimwald und im Borholz⁷⁴⁾, Scharmeister z. B. in der Raesfelder Markt⁷⁵⁾, Scharmanne z. B. in der Ostbeverer Markt⁷⁶⁾, scharatores z. B. in der Grafschaft Ravensberg^{76b)}, Scherne z. B. in der Etteler und Ludorfer Markt und im Lande Delbrück⁷⁷⁾, Ervescherne z. B. in der Etteler Markt⁷⁸⁾, Wermeister als untergeordnete Beamte z. B. im Lande Schwiz, wo sie Aufseher über die an dem Wasser angelegten Wehren, zu gleicher Zeit aber auch Aufseher über die in der Nähe befindlichen Bannhölzer waren⁷⁹⁾, sodann Malmanne, Malleute oder Malgenossen, z. B. in der Dornelamper, Schledehauser, Speller, Lippinghauser und Ehelschauser Markt und in der Grafschaft Lingen⁸⁰⁾, zuweilen auch Sunner, z. B. in der Dürstorfer oder Bannscheurer Markt⁸¹⁾, und Heimbürgen, z. B. in der Wald-

67) Piper, p. 190 u. 191.

68) Piper, p. 186 u. 190.

69) Urk. von 1334 bei Gudcn, V, 805.

70) Schattenmann, de Oberhaimgeraida, p. 24. Intelligenzbl. von 1827 p. 271 u. 272, und von 1828, p. 389.

71) Gr. III, 499.

72) Weisthum, §. 3, 8 u. 9 bei Reinhard, p. 171.

73) Gr. III, 257, §. 8.

74) Gr. III, 258, 259 u. 260.

75) Gr. III, 170 u. 171.

76) Gr. III, 176 u. 178.

76b) Urk. von 1166 bei Rinblinger, II, 204. Vergl. oben §. 31, Rot. 96.

77) Gr. III, 83, 84 u. 91. Delbrücker Landrecht, I, §. 13, bei Wigand, Provinzialr. von Baderborn, III, 89.

78) Gr. III, 83.

79) Landbuch von Schwiz, p. 217, 218, 221, 222 u. 223.

80) Gr. III, 139, 182 u. 192. Piper, p. 181, 185, 192, 223—226, 229, 232 u. 239.

81) Gr. I, 591. — „so sollen die merker die sunnern anrufen, und die „sunniern sollen anzeigen, die merker nicht, und der überlast weren“ —

markt Reicholzheim bei Berthheim⁸²⁾, in der Altenhaslauer Markt⁸³⁾, in der Schwanheimer Markt⁸⁴⁾ u. a. m.

Die so eben erwähnten Aufsichtsbeamten hatten zwar eine höhere Stellung als die ganz untergeordneten Diener. Sie waren aber selbst wieder den Märktermestern, Holzgrafen, Centgrafen, Centenbergern, Bermeistern und Holzrichtern untergeordnet. Es ist jedoch schwer eine feste Grenze zu ziehen zwischen diesen untergeordneten Aufsichtsbeamten und den ganz untergeordneten Dienern. Und namentlich die Scharmanne, Scherne und Malmanne scheinen auf der Grenze zwischen beiden gestanden zu haben. Denn öfters wird ihnen eine den Förstern ähnliche Stellung angewiesen. Sie standen daher wie die Förster direkt unter dem Holzgrafen oder Holzrichter, die Scharmanne ebensowohl⁸⁵⁾ wie die Scherne⁸⁶⁾ und die Malmanne⁸⁷⁾, und sie hatten zuweilen selbst wieder Diener unter sich⁸⁸⁾. Öfters wurden sie aber auch zu den untergeordneten Dienern selbst gerechnet, z. B. die Malmanne in der Grafschaft Aingen zu den Dienern des Holtvesters und des Holzfürstehers und zu den dem Holtvester untergeordneten Wögten⁸⁹⁾.

Ganz untergeordnete Diener der Marktbeamten waren die Holzknechte oder Holtknechte, Forstknechte, Knechte des Holtrichters, Bauernknechte (Buerknechte), welche zuweilen auch Knechte ohne weiteren Beisatz genannt worden sind, z. B. in der Vibrauer, Speller, Selbolder, Holthausen, Letter und Rodensteiner Markt, in der Reichsmarkt und in der Mittelhaingeraibe in der Pfalz⁹⁰⁾, sodann die Wächter, z. B. in der Vibrauer

82) Urk. von 1237 bei Mone, IV, 419.

83) Gr. III, 412. Cranien, I, 30 u. 44.

84) Gr. I, 524.

85) Gr. III, 176 u. 177.

86) Gr. III, 83, 91 u. 93.

87) Gr. III, 139, §. 3 ff., 182, 192 u. 193. Piper, p. 224 u. 225.

88) Gr. III, 140, §. 6.

89) Piper, p. 186. — „datt der herrn diener als Wogde Maillude und „holzfürstehers beyner.“ Vergl. noch p. 173 u. 177. — „datt „de Wogede, Maillude und Holtvesters Diener“ —

90) Gr. I, 518, III, 183 u. 421. Lindlinger, II, 366. Koenigthal, I, 2,

Markt⁹¹⁾, die Schützen, Waldschützen und Markschützen, z. B. in der Bibrauer, Limburg Dürkheimer und Belleröheimer Markt, in der Fossenhelbe und in der Oberhaingeraide in der Pfalz⁹²⁾, custodes silvae, z. B. in der Oberhaingeraide⁹³⁾, die Wögte als untergeordnete Diener der Holtvester in der Grafschaft Linzgen⁹⁴⁾ und die übrigen Diener der Holzforster und Holzfürsther⁹⁵⁾ und der Holtvester⁹⁶⁾, welche auch die Adjuncte der Holtvester genannt worden sind⁹⁷⁾. Auch diese untergeordneten Diener hatten unter der Aufsicht entweder der Märkermeister, Holzgrafen, Centgrafen und Centenberger selbst oder der vorhin erwähnten Förster, Waldmeister, Holtvester u. s. w. die Holzanweisungen zu besorgen, die Marktrevel zu constatiren, die Frevler selbst zu pfänden, zu schütten und in den vorgeschriebenen Fällen zu verhaften und sodann ihren Oberen anzuzeigen oder auch selbst vor Gericht zu rügen.

In den meisten Marken findet man nur Einen oder den Andern der erwähnten untergeordneten Aufsichtsbeamten mit einem oder mehreren ganz untergeordneten Dienern oder auch ohne solche ganz untergeordnete Diener. In sehr vielen Marken standen aber auch mehrere solche Aufsichtsbeamte neben oder über einander und unter ihnen noch ganz untergeordnete Diener. So standen in der Gamberger, Würgefer und Erlebacher Markt unter dem Obersten Märker ein Forstmeister und unter diesem wieder mehrere Förster⁹⁸⁾, in der Dieburger Markt unter dem Centgrafen vier Förster und ein Märkermeister⁹⁹⁾, in der Fossenhelbe unter dem herrschaftlichen

p. 46 u. 49. Sethe, p. 114, §. 1, und 130, §. 1. Intelligenzbl. des Rheintr. von 1827, p. 470.

91) Gr. I, 515.

92) Gr. I, 515, 583 u. 788. Gramer, III, 158. Intelligenzbl. des Rheintr. von 1827, p. 272.

93) Urk. von 1289 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 257.

94) Piper, p. 173, 177, 186, 191 u. 198.

95) Piper, p. 186 u. 191.

96) Piper, p. 173 u. 177.

97) Piper, p. 174.

98) Gr. I, 575, §. 3, 5, 7, 10 u. 15.

99) Marktweisthum bei Hohlhausen, II, 7 u. 8.

Amtmann ein Förster und mehrere Waldschützen¹⁾, in der Mark vor Kirburg unter den herrschaftlichen beiden Rellern ein Holzmeister und unter diesem wieder Waldschützen und Förster²⁾, in den Gaingeraiden in der Pfalz unter den Centenbergern und Geraideschultheißen ein Waldmeister oder Centmeister und unter diesen noch Förster und Knechte³⁾, in der Mark zu Oberkleen unter dem Obersten Märktermeister mehrere geschworne Weiser und Waldförster⁴⁾, in der Waldmark von Cornelismünster unter dem Wermeister ein Forstmeister, mehrere Förster und zwei Waldgrafen⁵⁾, in der Speller Mark unter dem Holtrichter ein Vogt des Holtrichters als dessen Stellvertreter, sodann mehrere Maelnoten und Knechte des Holtrichters⁶⁾, in der Dornesamper Mark unter dem substituirten Holzrichter mehrere Malleute und unter diesen ein Fronbote⁷⁾, endlich in der Grafschaft Lingen unter dem Holtrichter ein Holtvester, Holzfürsther oder Holzforster, und unter diesem noch mehrere Bögte, Malleute und Holtvesters Diener und Adjuncte⁸⁾.

§. 75.

Alle diese untergeordneten Aufsichtsbeamten und Diener waren ursprünglich genossenschaftliche Beamte. Wie andere genossenschaftliche Beamte, so wurden daher auch sie von der Marktgenossenschaft gewählt oder wenigstens von den höheren genossenschaftlichen Marktbeamten gesetzt. Die Markämter scheinen ursprünglich jedes Jahr gewechselt zu haben. Die gewählten und gesetzten Marktbeamten mußten daher jedes Jahr ihr Amt aufgeben und sich einer neuen Wahl unterwerfen, z. B. in der Limburg Dürkheimer, Altenhaslauer und Altenstadter Mark⁹⁾. Gewählt wurden nun von der Marktgenossenschaft selbst die Förster und sogenannten

1) Gr. I, 580 u. 583.

2) Weisthum, §. 3, 8 u. 12 ff., bei Reinhard, p. 171 ff.

3) Intelligenzbl. von 1827, p. 271, 272 u. 470, und von 1828, p. 389.

4) Gr. III, 499.

5) Gr. II, 785 u. 787.

6) Gr. III, 181, 182 n. 183.

7) Gr. III, 139 u. 140.

8) Piper, p. 173, 174, 177, 181, 186, 190 u. 191.

9) Gr. I, 787, III, 410, 411. 415 u. 454.

Geber in der Altenstadter Markt¹⁰⁾, dann die Förster in der Garber Markt¹¹⁾, in der Markt Gerau¹²⁾, in der Dieburger Markt¹³⁾, in der Oberhaingeraide¹⁴⁾, im Herzogthum Jülich¹⁵⁾ und ursprünglich auch in der Mörler Markt¹⁶⁾, ferner die Holzmeister und Waldförster in der Markt Binden und Weinähr¹⁷⁾, sodann die beiden Heimbürgen in der Waldmarkt zu Reichholzheim bei Berthheim¹⁸⁾, die Knechte in der Lutter Markt¹⁹⁾, die Wächter in der Vibrauer Markt²⁰⁾ und die Malleute in der Soegler Markt²¹⁾. In der Limburg Dürkheimer Markt hatte die Gemeinde drei und der Abt drei Schützen zu wählen, und aus diesen Sechs sodann der Abt gemeinschaftlich mit der Gemeinde zwei Schützen zu kiesen²²⁾. In der Oberhaingeraide in der Pfalz hatte das Kloster Euffersthal einen und die geraideberechtigten Bauern zwei Waldschützen (*custodes silvae*) zu setzen²³⁾. In der Reichsmarkt hatten von den vier Holtfnichten die Landesherrn zwei und die Marktgenossen die beiden anderen zu ernennen²⁴⁾. In der Markt vor Kirburg sollten die Holzmeister, Waldschützen und Förster gemeinschaftlich von den Märtern und den beiden Obersten Märtern oder ihren Stellvertretern gewählt werden²⁵⁾. In der Raesfelder Markt sollten die Förster zur Hälfte von den Erseren und zur anderen Hälfte von dem Erbholzrichter ernannt werden²⁶⁾. Und

10) Gr. III, 457.

11) Marktergericht von 1508 bei Maber, II, 125.

12) Gr. I, 493.

13) Weisthum bei Hohlhausen, II, 7.

14) Urf. von 1394 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 316.

15) Piper, p. 168.

16) Weisthum von 1382 bei Landau, D. Gauc, I, 48.

17) Gr. I, 606.

18) Mone, IV, 419.

19) Rindlinger, II, 368.

20) Gr. I, 515.

21) Piper, p. 210.

22) Gr. I, 788.

23) Urf. von 1289 u. 1296 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 257 u. 268.

24) Sethe, p. 130, §. 1.

25) Weisthum, §. 8 n. 9, bei Reinhard, p. 171 u. 172.

26) Gr. III, 172, §. 2 u. 6.

in der Lippinghauser und Eyselhauser Markt hatte der Holzgraf aus vier ihm von der Marktgenossenschaft präsentirten Kandidaten einen Malmann zu ernennen²⁷⁾.

Von den genossenschaftlichen Marktbeamten gesetzt wurden die Weiser und Waldförster in der Markt Oberkleen von dem Obersten Märkermeister²⁸⁾, die Laubförster und Schärmeister in der Raesfelder Markt von dem Holzrichter²⁹⁾, die Holzwärter in der Holzmarkt zum Harenberg von dem Holzgrafen und höchsten Erben³⁰⁾, die Scherne in der Etteler Markt von dem Obersten Holzgrafen³¹⁾, die Malmanne und Malgenossen in der Lippinghauser und Eyselhauser Markt von dem Holzgrafen oder Erbholzgrafen³²⁾ und in der Speller Markt von dem Holzrichter³³⁾, die Markschützen in der Bellersheimer Markt von dem Märkermeister³⁴⁾ und die geschwornen Knechte in der Selbolder Markt von dem Centgrafen³⁵⁾.

Späterhin, seitdem die Oberste Märkerschaft und die Oberste Holzgrafschaft eine wahre Marktgerichtsherrschaft und die Schirmgewalt in der Markt zu einer Landesherrschaft geworden war, kam auch das Ernennungsrecht der untergeordneten Marktbeamten und Diener in die Hände der Marktgerichtsherren oder der obersten Schirmherren und der Landesherrn. So die Ernennung der Förster in der Mörler Markt in die Hände der beiden Obersten Herrn jener Markt³⁶⁾, dann die Ernennung der Holzknechte in der Mungeler Markt³⁷⁾ und in den Holzmarken in den Braunschwei-

27) Piper, p. 231 u. 238.

28) Gr. III, 499.

29) Gr. III, 170.

30) Gr. III, 284.

31) Gr. III, 83.

32) Piper, p. 227, 228 u. 238.

33) Gr. III, 182.

34) Gramer, III, 158.

35) Gr. III, 421.

36) Neue Ordnung der Mörler Markt von 1539 bei Schazmann, p. 13 n. 20.

37) Pufendorf, I, 568.

gischen Banden³⁸⁾, so wie die Ernennung der Hiltveter in der Grafschaft Singen in die Hände des Bandesherrn³⁹⁾.

Die Wahl der untergeordneten Marktbeamten war insgemein ganz frei. Denn in der Regel war jeder Markgenosse wahlfähig. Nur in der Mark vor Kirchburg sollte der Holzmeister zunächst aus den Burgmannen von Bubenheim und erst, wenn keiner vorhanden war, aus den übrigen Burgmannen und, wenn auch von ihnen keiner zu haben war, aus den gemeinen Märkern gewählt werden⁴⁰⁾. Und in einem Märkerding vom Jahre 1650 wurde „der Obrist Lieutenant Röth unanimi consensu des ganzen Märkers zum Holzmeister angenommen und erwöhlet“^{40a)}. Die Stelle eines Holzmeisters kann demnach kein unbedeutendes Amt gewesen sein. Uebrigens sollten auch die Pfändungen, z. B. in der Elbermark, nur von einem Schildknechte⁴¹⁾ und in der Dieburger Mark nur von einem Knecht, „der zum Schild geboen“, vorgenommen werden⁴²⁾.

In manchen ehemaligen Waldmarken wurden auch die untergeordneten Ämter erblich. In dem Bübinger Reichswald, in welchem der Kaiser und das Reich Oberster Märker war, wurden mit dem Amte eines Forstmeisters auch die Ämter der zwölf Förster erbliche Reichslehen⁴³⁾. Eben so im Rürnbergger Reichswald die Ämter des Obersten Forstmeisters, des Forstmeisters und der Förster. Daher wurden auch die Förster daselbst Erbförster genannt⁴⁴⁾.

38) Struben, V, 135—137.

39) Piper, p. 177.

40) Weisthum, §. 9, bei Reinhard, p. 172. „da ein Holzmeister zu kiesen, „und dazu kein Burgkman von Bubenheim vorhanden, so mögen im „Rahmen der Obristen und anderer Märcker Rahmen einen andern „Burgkman, oder da derselben keiner zu haben, einen andern gemeinen Märcker dazu kiesen“ —

40a) Reinhard, p. 172, Not.

41) Gr. III, 323.

42) Weisthum bei Hohlhausen, II, 7.

43) Gr. III, 426 u. 432.

44) Urk. von 1223 bei Stiffer, II, 79. Aufzeichnung von 1373 bei Stiffer, II, 79—82, und Gr. III, 611 u. 612.

Zu den grundherrlichen Marken endlich pflögten die Grundherren auch die untergeordneten Marktbeamten und Diener zu ernennen, die Forstmeister und Förster⁴⁵⁾, die Scherren⁴⁶⁾ bis herab zu den Bütteln und Mitterern⁴⁷⁾.

Vor dem Antritt ihres Amtes mußten auch die untergeordneten Marktbeamten und Diener in die Hände ihrer Oberen einen Amtseid, in welchem alle ihre Amtsverbindlichkeiten enthalten waren, leisten, die Förster in der Altenstadter, Mörler, Oberfleener und Oberurseler Mark⁴⁸⁾, wie die Weiser⁴⁹⁾, die Förster und Waldschützen in der Mark vor Kirburg⁵⁰⁾, die Waldschützen in der Fossenhelde⁵¹⁾, die Holzknechte in der Holthausen Mark und in der Reichsmark⁵²⁾, die Scharmanne⁵³⁾, die Scherne⁵⁴⁾, die Malmanne⁵⁵⁾, die Bögte und die Diener des Holtvesters⁵⁶⁾ u. a. m. Besonders feierlich war die Eidesleistung der Holzmeister und Waldförster in der Mark Winden und Weinähr. Nachdem dieselben gewählt und in der Rathhausstube von dem Obermärker bestätigt worden waren, zog der Schultheiß mit den neu Gewählten herab auf die Straße vor das Rathhaus und beeidigte sie daselbst unter dem freien Himmel⁵⁷⁾. Das Zeugniß der beeidigten Beamten und Diener hatte vollen Glauben, also größeren Glauben, als dasjenige der übrigen Marktgenossen⁵⁸⁾, welche zwar ebenfalls einen Eid, den Eid der Treue, allein keinen besonderen Diensteid zu leisten hatten.

45) Gr. II, 580, 784 u. 785.

46) Gr. III, 91.

47) Gr. I, 787.

48) Gr. III, 454, 455, 498 u. 499. Schazmann, p. 13 u. 20. Wiederholdt, p. 54.

49) Gr. III, 499.

50) Weisthum §. 8 bei Reinhard, p. 172.

51) Gr. I, 583.

52) Sethe, p. 114. §. 1 u. 130. §. 1.

53) Gr. III, 176 u. 178.

54) Delbrücker Landrecht, I, §. 12.

55) Gr. III, 139. §. 3 u. 4, 180 u. 182. Piper, p. 210, 225, 228 u. 232.

56) Piper, p. 173 u. 177.

57) Gr. I, 606 u. 607.

58) Gr. III, 193. Moser, Forst Archiv, II, 237. §. 5.

§. 76.

Der Gehalt der untergeordneten Marktbeamten und Diener war in ähnlicher Weise wie jener der Oberen Marktbeamten bestimmt. Er bestand theils in einem Antheil an den Marknugungen, an den Markbußen und an den Pfandgebühren, theils in gewissen Taxen, in jährlichen Leistungen und Lieferungen und zuweilen auch in einem guten Essen und Trinken.

Antheil an den Marknugungen hatten alle untergeordneten Marktbeamten und Diener, die Förster und Wartmeister⁵⁹⁾, wie die Holzwarter⁶⁰⁾, Homeister⁶¹⁾, Malleute⁶²⁾, und die geschwornen Knechte und Holzknechte⁶³⁾. Antheil an den Markbußen hatten die Waldausscher in der Hofseler Mark⁶⁴⁾ und Antheil an den Pfandgebühren und an dem Schuttgeld⁶⁵⁾, die Forstmeister und Förster⁶⁶⁾, die Holzknechte⁶⁷⁾, die Wald- und Markschützen u. a. m. Für die Holzanweisungen mußte eine gewisse Taxe erlegt werden⁶⁸⁾, welche man in manchen Marken ein Stammrecht, in anderen ein Stammgeld genannt hat⁶⁹⁾. Statt des Geldes erhielten in der Mark vor Kirburg die Holzweiser je nach den Umständen eine Maß oder ein halb Viertel Wein⁷⁰⁾. Die Malleute in der Diffener Mark erhielten, so oft sie den Berg begingen, einen Groschen („einen Großen“) ⁷¹⁾. Jährliche Geld- und Naturallieferungen erhielten die

59) Gr. III, 171, 258. §. 17 u. 19 u. 499.

60) Gr. III, 287. §. 15, 294 u. 295.

61) Gr. III, 257. §. 8.

62) Gr. III, 188.

63) Gr. III, 292 u. 421. Sethe, p. 115. §. 5 u. 130. §. 2. Pufendorf, I, 568.

64) Riefert, II, 149.

65) Sethe, p. 115. §. 6, 120. §. 20 u. 130. §. 2. Lodtmann, p. 176.

66) Gr. I, 577. §. 15, III, 491.

67) Sethe, p. 115. §. 6 u. 130. §. 2.

68) Koenigsthal, I, 2. p. 48. Gr. III, 499. Reinhard, p. 175. §. 19, 23 u. 25. von Böw, p. 159.

69) Gr. I, 640, II, 174, III, 85. Not. Schazmann, p. 15.

70) Weisthum §. 30 bei Reinhard, p. 176.

71) Gr. III, 188.

Forstmeister und Förster in der Camberger, Würgefer und Erlezbacher Mark, unter Anderem an Fastnacht und an Ostern Lieferungen von Fleisch, Fladen und Eiern ⁷²⁾, und in der Rodheimer Mark ein gewisses Quantum Korn, Waizen und Haber oder statt dessen eine kleine Geldsumme ⁷³⁾. In der Reichsmark erhielt jeder Holzknecht jährlich ein graues Kleid ⁷⁴⁾. Die reitenden Förster erhielten in der Mörler Mark jährlich 20 Gulden und die gehenden Förster 5 Gulden aus der Mark ⁷⁵⁾. Wenn die Förster in der Waldmark auf Kirst und Thirn den Wald begingen und in das markberechtigte Kloster zu Ebernach kamen, erhielten sie daselbst eine Suppe und einen Trunk ⁷⁶⁾. In der Rodheimer Mark erhielten die Förster jedes Jahr auf der Kirchweih zu Petterweiler von dem Inhaber des Hofes einen Imß ⁷⁷⁾. Und in der Mungeler Mark mußten die Inhaber des Osterhofes den Jägern Essen und Trinken, die gemeinen Markgenossen aber das Brod dazu geben ⁷⁸⁾. Für diese Leistungen waren aber auch die Marktbeamten öfters wieder Gegenleistungen schuldig. So mußten die Homeister im Heimwalde den Holten einen Schinken, eine Schulter mit drei Rippen, zwölf Würste nebst Brod und Bier geben ⁷⁹⁾, und die Förster in der Rodheimer Mark, wenn es begehrt ward, auf der Kirchweih zu Petterweil den Bratspieß wenden ⁸⁰⁾.

§. 77.

Zur Besorgung der nöthigen Schreibereien bei den Märkergerichten zog man in den ersten Zeiten, wie bei den übrigen altgermanischen Gerichten ⁸¹⁾, entweder einen Geistlichen bei, z. B.

72) Gr. I, 576. §. 10 u. 15.

73) Schazmann, p. 1, 2 u. 5.

74) Sethe, p. 130. §. 2.

75) Schazmann, p. 20.

76) Gr. II, 435.

77) Schazmann, p. 5.

78) Pufendorf, I, 567.

79) Gr. III, 257. §. 8.

80) Schazmann, p. 5. vgl. oben §. 41. Not. 6.

81) Meine Geschichte des altgerman. Gerichtsverfahrens, p. 28, 75 u. 142—146.

den Pfarrherrn zu Altenhaslau⁸²⁾, den Pfarrer zu Rindgöns und den Pfarrherrn zu Rodheim⁸³⁾, oder einen öffentlichen Notar, einen sogenannten Offenschreiber. So noch bis ins 15te und 16te Jahrhundert, z. B. in der Rodheimer, Altenstadter, Oberurseler, Oberfleener, Seulberger und Erlebacher Mark⁸⁴⁾. Erst als die Schreibereien mehr überhand nahmen, ward seit dem 15ten und 16ten Jahrhundert ein ständiger Schreiber angestellt, ein Holzgerichts Schreiber in der Rodensteiner Mark, in den Marken des Stiftes Münster u. a. m.⁸⁵⁾, ein Actuar in der Oberhaingeraide⁸⁶⁾, ein Markschreiber in der Bingenheimer Mark⁸⁷⁾, und ein Geraideschreiber in den übrigen Haingeraiden in der Pfalz⁸⁸⁾, ein Aelter Schreiber in der Limburg Dürkheimer Mark⁸⁹⁾, oder ein Gerichtsschreiber in der Mark Werheim im Herzogthum Nassau⁹⁰⁾.

Die gerichtlichen Ladungen und den Vollzug der gesprochenen Urtheile besorgten in vielen Marken die Walleute⁹¹⁾, in anderen Marken die herrschaftlichen Amtleute, z. B. in der Fossenhelbe⁹²⁾. In sehr vielen Marken wurden indessen zu dem Ende auch eigene Beamte angestellt, welche sodann außer den Ladungen und Exekutionen auch noch den gewöhnlichen Dienst bei Gericht selbst zu besorgen, also auf Befehl des Markrichters die Markgenossen aufzurufen, Stillschweigen zu gebieten und die übrigen Anordnungen desselben zu vollziehen hatten. Sie hießen, wie bei anderen altgermanischen Gerichten, Büttel, Gebüttel oder Bedelle, z. B. in der Rodensteiner Mark⁹³⁾, Butel und Mit-

82) Gr. III, 418.

83) von Zangen, p. 38 u. 66.

84) Schazmann, p. 5 u. 6. Oberfleener Weisthum von 1568 bei Reinhard, p. 188. Wiederholdt, p. 55 ff. Stiffer, II, 44 u. 105.

85) Koenigsthal, I, 2. p. 45, 46 u. 47. Stiffer, II, 99—101.

86) Schattenmann, p. 23.

87) von Zangen, p. 85.

88) Intelligenzbl. von 1827, p. 271.

89) Dürkheimer grünes Buch.

90) Gr. III, 500.

91) Gr. III, 187 u. 192.

92) Gr. I, 583.

93) Koenigsthal, I, 2. p. 45, 46, 47, 49 u. 50.

terer (nicht Mutter, wie es bei Grimm heißt) in der Limburg Dürkheimer Mark⁹⁴⁾, Holzgerichtsfrone in den Marken des Stiftes Münster⁹⁵⁾, Frone oder Fröne in der Holthausen Mark und in der Reichsmark⁹⁶⁾, Frohene in der Godelsheimer Waldmark⁹⁷⁾, Fronbote in der Dornelamper Mark⁹⁸⁾, und gemeine Schreier oder Markschreier in der Oberurseler Mark⁹⁹⁾. In der Alberger und Soegler Mark machte der Buerrichter oder Bauerrichter diese Funktionen¹⁾, und in der Bingenheimer Mark der Markmeister oder Märkermeister selbst, was in den eigenthümlichen Verhältnissen jener Mark seinen Grund hat. Offenbar war nämlich ursprünglich auch in jener Mark der Markmeister der eigentliche genossenschaftliche Beamte. Denn sein Amt bestand schon, als die Mark noch keinen anerkannten Obersten Märker gehabt hatte²⁾. Als nun im Jahre 1554 die Landgrafen von Hessen als Oberste Märker anerkannt worden waren, und diese ihre Amtleute und Rentmeister zu Kibda mit der Obermärkerschaft beauftragt hatten, da sanken die Märkermeister selbst zu bloßen Boten herab, welche nun nur noch die Märkerdinge anzusagen und die übrigen Vorladungen zu machen hatten³⁾.

Endlich muß, der Vollständigkeit wegen, hier auch noch der gemeinen Hirten gedacht werden. Der Genuß der Gemeinweiden und die Art ihrer Benützung gehörte nämlich mit zu den genossenschaftlichen Angelegenheiten. Daher war denn fast allenthalben von der Genossenschaft ein Gemeiner Hirt, öfters für die verschiedenen Vieharten ein eigener gemeiner Kuh-, Schwein-, Schaf- oder Gänsehirt für die gemeine Heerde bestellt, mit welcher alle Genossen ihr Vieh hinausgehen lassen mußten. So

94) Gr. I, 787.

95) Stifter, II, 99, 101 u. 102.

96) Sethe, p. 126. §. 53 u. p. 133 u. 134.

97) Gr. III, 77 u. 78.

98) Gr. III, 140. §. 6.

99) Gr. III, 488. Wiederholdt, p. 41 u. 52.

1) Rinblinger, II, 381, 383 u. 386. Piper, p. 210.

2) Stifter, II, 24 u. 31.

3) Stifter, II, 24—25. Gr. III, 441—442.

in der Limburg Dürkheimer Mark, in der Bellersheimer, Bibrauer und Garber Mark, im Ried bei Bilbel u. a. m.⁴⁾.

VII. Markgemeinde und Märterversammlungen.

1. Alle Gewalt lag in den Händen der Markgemeinde.

§. 78.

Alle Gewalt in Markangelegenheiten lag ursprünglich in den Händen der Markgemeinde. Sie hatte das Recht in Markangelegenheiten zu gebieten und zu verbieten, also insbesondere auch das Recht Verordnungen jeder Art über die Mark und über die Markangelegenheiten zu machen, und die gemachten Verordnungen und die getroffenen Anordnungen auch wieder zu ändern. („mynnern oder merern“)⁵⁾. Man nannte dieses Recht der Markgenossenschaft das Gebot und Verbot, z. B. in der Mark Hohenweisel⁶⁾, dann in der Schwanheimer⁷⁾ und Heppenheimer Mark⁸⁾, in den Gaingeraiden in der Pfalz (§. 8) u. a. m., oder den Bann, z. B. im Rheingau⁹⁾, und in den Waldmarken ein Werholz (bannum id est Werholz)¹⁰⁾, d. h. ein Recht das Holz zu wehren oder zu bannen. Dieses Bannrecht durfte natürlich nur von der Gesamtheit aller markberechtigten Genossen ausgeübt werden, wie dieses auch in den erwähnten Urkunden ausdrücklich gesagt ist. Den in gehöriger Form gemachten Verordnungen und getroffenen Anordnungen mußten nun aber alle, nicht bloß die Markgenossen, sondern auch die Obersten Märter und sogar die

4) Gr. I, 512, 787, III, 463. Rot. u. 475. Cramer, III, 158. vergl. oben §. 40.

5) Gr. I, 513 u. 515.

6) Urf. von 1334 bei Guden, V, 805.

7) Gr. I, 521 u. 523.

8) Urf. von 1473 bei Mone, II, 432.

9) Urf. von 1225 bei Bär, II, 278. Nec liceat aliquibus villanis in pago Reni — bannum quemcunque statuere sine consensu fratrum Eberbacensium, sed ubicunque statutum fuerit de communi consilio tam a fratribus quam a villanis communiter teneatur.

10) Urf. von 1226 bei Bär, II, 279.

Schirmherrn der Mark und ihre Beamten gehorchen. Denn die Märker hatten, ursprünglich wohl allenthalben, und in der Dieburger und Oberurseler Mark auch in späteren Zeiten noch das Recht sich von ihrer Schirmherrschaft loszusagen, wenn die Herrschaft oder die herrschaftlichen Beamten sich den von den Märkern getroffenen Anordnungen nicht fügten. (§. 42. Not. 12). Dieses markengenossenschaftliche Bannrecht war übrigens, wie das Bannrecht der obersten Markvorsteher, von dem Königsbann und von dem Bannrechte der Grundherren wesentlich verschieden. Denn der Königsbann hatte die öffentliche Gewalt zum Gegenstand und das Bannrecht der Grundherren die grundherrliche Gewalt, das Bannrecht der Markgemeinde dagegen die Angelegenheiten der Mark. In jenen Territorien nun, in welchen sich die Markverfassung erhalten hat, wie z. B. im Lande Schwiz, in jenen Territorien hat auch in späteren Zeiten noch die Landgemeinde das Bannrecht behalten, oder das Recht zu gebannen und zu verbannen¹¹⁾. Und man nannte die Urkunden, welche ein solches Gebot oder Verbot enthielten, Bannbriefe¹²⁾, den gebannten Bezirk aber ebenfalls einen Bann¹³⁾ und, wenn dieser Bezirk aus einem Walde oder Holze bestand, ein Bannholz¹⁴⁾. Diese Bannhölzer unterschieden sich nun von den Reichs- und landesherrlichen und grundherrlichen Bannforsten, welche öfters, z. B. in Baiern, ebenfalls Bannhölzer genannt worden sind¹⁵⁾, nur dadurch, daß die Reichsbannforste unter dem Königsbann, die landesherrlichen und grundherrlichen Bannforste und Bannhölzer aber unter dem landesherrlichen und grundherrlichen Banne, die markengenossenschaftlichen Bannhölzer dagegen unter dem Bann und Schutz der Genossenschaft standen. In den meisten Territorien ist jedoch in späteren Zeiten, seitdem die Markvorsteher wahre Markgerichtsherren geworden waren, das Bannrecht der Markgemein-

11) Landbuch von Schwiz, p. 34, 197, 198, 200, 202, 207, 212 u. 286.

12) Landbuch von Schwiz, p. 197, 199, 201 u. 202.

13) Landbuch von Schwiz, p. 198. — „weder im Bann noch vffert-
„halb.“ —

14) Landbuch, p. 87.

15) Urk. von 1238 u. 1510 in Mon. Boie. VIII, 24 u. 290.

§. 79. Die Gemeinde besorgt d. wichtigen Angelegenheiten selbst. 271
den ganz oder wenigstens theilweise auf die Obersten Märter und
Holzgrafen übergegangen. (§. 71).

§. 79.

Die Markgemeinde besorgte unter dem Vorsitz des Markvor-
stehers ursprünglich wohl alle, späterhin aber wenigstens die wich-
tigeren Angelegenheiten selbst und entschied auch die unter den Ge-
nossen entstandenen Streitigkeiten. So war es im Rheingau ¹⁶⁾,
in der Mark vor Kirburg ¹⁷⁾ u. a. m., auch in der Rodensteiner
Mark bis zum Jahre 1561 ¹⁸⁾. Späterhin hat sich zwar in vie-
len Marken an der Seite des Markvorstehers ein Gemeinde-
Auschuß gebildet, welchem die Besorgung der minder wichtigen
Angelegenheiten, meistentheils auch die Entscheidung der unter den
Genossen entstandenen Streitigkeiten übertragen worden ist. Allein
nach wie vor blieb die oberste Leitung der Angelegenheiten der
Mark und die Besorgung der wichtigsten Angelegenheiten und die
letzte Entscheidung in allen Dingen in den Händen der versam-
melten Markgemeinde, so lange wenigstens noch einiges genossen-
schaftliches Leben, wenn auch zuletzt nur noch dem Scheine nach
bestanden hat. Die Markgemeinde mußte bei der Theilung der
gemeinen Mark beigezogen werden ¹⁹⁾. Eben so bei jeder Art von
Veräußerung der ganzen Mark oder eines Marktheiles ²⁰⁾, insbe-
sondere auch bei Veräußerungen der Markberechtigung (des Echts-
wortes) ohne das markberechtigte Gut ²¹⁾. Sogar Holz durfte
keines ohne die Zustimmung der Gesamtheit gehauen und unter

16) Urf. von 1225 u. 1226 bei Bär, II, 278 u. 279. Bodmann, I, 464
u. 469.

17) Weisthum §. 8, 19 u. 29 bei Reinhard, p. 171 u. 174.

18) Weisthum von 1457 bei Koenigsthal, I, 2. p. 45. — „jun wachen
„alle Merckher im ganzen Kraiss, ohne unterschied Richter und Mar-
„treyen gewesen.“ —

19) Urf. von 1248 bei Möser, Dsn. Gesch. III, 377, Urf. von 1303 bei
Kindlinger, II, 300.

20) Urf. von 1173 bei Bodmann, I, 453. Mehrere Beispiele bei Rone,
I, 393 f.

21) Urf. von 1210 u. 1242 bei Weiberg, II, 1. p. 178 u. 282. vergl. oben
§. 20. Not. 54.

272 §. 79. Die Gemeinde besorgt d. wichtigen Angelegenheiten selbst,

die Märker vertheilt²²⁾ oder verkauft²³⁾, wenigstens nur von der Gesamtheit aus der Mark verkauft und dann erst ausgeführt werden²⁴⁾. Auch zur Aufnahme neuer Mitglieder war die Zustimmung der Markgenossen, ursprünglich sogar Einstimmigkeit nothwendig. (§. 31 b). Und auch in späteren Zeiten noch durften die Erberen allein ohne Zuziehung der übrigen Markgenossen keine neuen Mitglieder aufnehmen, z. B. in der Ottersberger Mark im 18ten Jahrhundert²⁵⁾. Eben so wurden die genossenschaftlichen Marktbeamten in den Märkerversammlungen von den anwesenden Genossen gewählt und daselbst auch die Marksfrevel entweder von dem gesammten Umstande oder von den aus der Genossenschaft genommenen Urtheilsfindern abgeurtheilt. Jedenfalls gehörte auch bei der Urtheilsfindung die letzte Entscheidung der Gesamtheit der Genossen. Denn auch die zum Urtheilfinden ernannten Schöffen und Urtheilsweiser durften sich, ehe sie ihr Urtheil abgaben, mit dem Umstande berathen. Und sie pflegten dieses auch in allen schwierigen Fällen zu thun, z. B. noch im 16ten Jahrhundert in dem Holzgerichte zu Goddelsheim im Waldeckischen²⁶⁾. Wichtigere Fragen wurden zuweilen, wenn auch die ständigen Urtheilsfinder zugegen waren, direkt an den Umstand gestellt²⁷⁾. Dessen wurde auch das bereits gefundene Urtheil noch von dem gesammten Umstand bestätigt²⁸⁾. Jedenfalls hatten die Markgenossen das Recht das von einem Genossen gefundene Urtheil zu schelten und sodann mit Zustimmung der umherstehenden Genossen ein besseres Urtheil zu finden.

Erst seit dem gänzlichen Verfall der Genossenschaft selbst verloren die Markgemeinden die oberste Leitung und die letzte

22) Kirburger Weisthum §. 19 bei Reinhard, p. 174.

23) Gr. III, 414. §. 7.

24) Gr. I, 399 u. 400.

25) Pufendorf, II, 240—241.

26) Gr. III, 77. „Diese vier man (die Urtheilweiser) habenn sich vmbge-
wandt mit der gemeine bedenkens. — Diese vier manne haben sich
mit dem ganzen vmbstande wol bedacht vnd mit rath vnd bedcken
der gemeine.“

27) Gr. III, 78.

28) Gr. III, 93. „Dussem rechten deden ey nen touall beide burscape to
Tudorpe vnd alle vmmestenders des holtbings.“

Entscheidung in den Angelegenheiten der Mark. Gleichzeitig mit dem Verfall der Markgenossenschaft ist nämlich die Gewalt der Marktbeamten und der Beamten der öffentlichen Gewalt gestiegen. Und die Marktbeamten besorgten sodann alle Geschäfte allein, erkannten sogar alle Strafen allein, z. B. seit dem 18ten Jahrhundert die Holzgrafen in der Ottersberger Mark²⁹⁾. Oder es kam alle Gewalt in der Mark in die Hände der landesherrlichen Beamten. Und dann hatte ohnedies die Genossenschaft aufgehört zu existiren.

Die Marktbeamten, die Ausschüsse und die Märkergerichte standen unter der Markgemeinde. Sie handelten daher nur aus Auftrag und im Namen der Genossenschaft, und vollzogen die von der Gesamtheit gefassten Beschlüsse, z. B. in der Mark vor Kirburg³⁰⁾. Sie waren deshalb den Märkerversammlungen untergeordnet, denselben Rechenschaft schuldig und, so weit es etwas zu rechnen gab, auch rechnungspflichtig, z. B. in der Bellersheimer Mark³¹⁾, im Herzogthum Jülich³²⁾, in der Mark vor Kirburg³³⁾, in der Holtzhauser Mark und in der Reichsmark³⁴⁾, in der Dernekamper Mark³⁵⁾, in den Haingeraiden in der Pfalz³⁶⁾, in der Alpmark zu Pfronten³⁷⁾ u. a. m. Die im gemeinen Märkerding versammelten Märker waren berechtigt die von dem Ausschüsse gemachten Verordnungen und die von ihm getroffenen Anordnungen zu ändern, z. B. in der Dieburger Mark die von den Hochschöffen angeordneten Markbußen zu erhöhen oder zu niedern³⁸⁾. Alle wichtigeren Angelegenheiten mußten der Gesamt-

29) Pufendorf, II, 238 u. 239.

30) Weisthum §. 4, 7 u. 15 bei Reinhard, p. 171 u. 173.

31) Urk. von 1552 u. 1580 bei Cramer, III, 149, 158, 159 u. 162.

32) Piper, p. 169.

33) Weisthum §. 8 bei Reinhard, p. 171.

34) Sethe, p. 117. §. 12, 126. §. 48, 134. §. 8 u. 151. §. 57.

35) Gr. III, 142. §. 26.

36) Intelligenzbl. von 1828, p. 389.

37) Urbar im Anhang Nr. 1.

38) Marktweisthum bei Hohlhausen, II, 7. „Da wieseten die Märker, daß „der Amptmann zu Dieppurg, wenn ein Märker Dynge gebotten wäre, „den Rath und die Hochschöffen daselbst verbotten mögte, die überhäu-

heit zur letzten Entscheidung oder zu ihrer Zustimmung vorgelegt und die Märkergerichte im Namen der Genossenschaft, „von der Mark wegen“ ³⁹⁾, oder „aus Befehl der Markgenossen“ gehegt werden ⁴⁰⁾. In vielen Marken fing man jedoch frühe schon an die Märkergerichte zwar immer noch namens der Genossenschaft, zu gleicher Zeit aber auch noch namens der obersten Märker, z. B. in der Mark vor Kirburg ⁴¹⁾ und in der Bingenheimer Mark ⁴²⁾ oder im Namen des Schirmherrn zu hegen, also das Märkerding der Dieburger Mark, in welcher der Erzbischof von Mainz Schirmer war, „von des Herrn von Menze und der Märker wegen“ ⁴³⁾, in der Seulberger Mark „von wegen meines gn. herrn von Hanau, als oberherrn und waldbotten der marke und des gemeinen märkers“ ⁴⁴⁾, und bei reichsunmittelbar gebliebenen Marken namens des Reiches, z. B. das Weidegericht zu Wilbel in der Wetterau namens der drei berechtigten Dörfer und „von des reichs wegen“ ⁴⁵⁾. Und seit dem Verfall der alten Verfassung wurde der Genossenschaft selbst gar nicht mehr gedacht. Die Märkergerichte wurden vielmehr entweder namens der Obersten Märker und der Obersten Holzgrafen (§. 71), oder namens der Holzgrafen und der Inhaber der öffentlichen Gewalt, z. B. in dem Holzgerichte zu Gimbeckhausen im Herzogthum Braunschweig Lüneburg ⁴⁶⁾, oder im Namen der

„men eines Gebotts über die Marke und brächten das fürter an ein „gemein Märker Dying. — Dünket dann die Märker gemeinlich, daß es zu hoch seye, so mögen sie das niederen, dünket „sie aber, daß es zu nieder seye, so mögen sie das erhöhen.“

39) Gr. I, 515, III, 412.

40) Gr. III, 300.

41) Weisthum §. 7 bei Reinhard, p. 171. „soll das Märkergebing in bey- „der Gemeinschafts-Herren, als der hohen Obrigkeit und obristen Mär- „ker und dann der andern Märker Rahmen geheget und gehalten.“ —

42) Hegungsformel bei von Bangen, p. 85 u. 86.

43) Hohlhausen, II, 6.

44) G. III, 490.

45) Gr. III, 474.

46) Struben, I, 372.

Schirmherrn allein gehegt, wie dieses in der Altenhaslauer⁴⁷⁾ und in der Oberurseler Mark⁴⁸⁾, in dem Holting im Heinewedel in Niedersachsen⁴⁹⁾ u. a. m. der Fall war.

§. 80.

Auch die Geldbußen und die übrigen Gefälle der Mark gehörten ursprünglich der Gesamtheit der Genossen. Man nannte diese Bußen insgemein Markbußen⁵⁰⁾, öfters aber auch Rügen oder Ruhen⁵¹⁾ und Einungen, weil sie auf einer Einigung der Markgenossen beruhten⁵²⁾. Und es gab Tageinungen und Nachteinungen⁵³⁾, sodann Walteinungen⁵⁴⁾, große und kleine Einungen⁵⁵⁾. Sie sollten in vielen Marken zum Nutzen der Mark verwendet werden, z. B. in der Mark vor Kirburg⁵⁶⁾, in der Altenhaslauer und Bellersheimer Mark u. a. m.⁵⁷⁾. In anderen Marken sollten sie unter die Markgenossen vertheilt⁵⁸⁾, oder, was fast dasselbe ist, von ihnen vertrunken werden⁵⁹⁾. In manchen Marken sollten nicht bloß die

47) Freiheit von 1570 in Granien, I, 43.

48) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 40.

49) Gr. III, 236.

50) Schazmann, p. 1.

51) Gr. I, 580, 584, II, 187 u. 188.

52) Urf. von 1289 bei Würdtwein, nova subs. XII, 257. — *quod nulla inhibicio seu condicio super usuagio silve que einunge vulgariter nominatur sine consensu* — *sed tales condiciones sive einunge sunt de utriusque partis scitu et arbitrio statuende.* — Gr. I, 515 u. 768. Urf. von 1237 bei Mone, IV, 419. Bodmann, I, 482.

53) Gr. I, 515.

54) Anhang, Nr. 6. §. 2, 3 u. 10.

55) Anhang, Nr. 6. §. 10 u. 14.

56) Weisthum §. 8 bei Reinhard, p. 171. „alle Buessen und Frevel sollen „— der ganzen Mark zum besten angewendet werden.“

57) Gr. III, 416. §. 4 u. 412. „was aver bußsfällig wird von der „mark wegen — und ist etwas übrig, das soll man legen an des ge- „richts nutzen und nothdurft.“ Märterbuch bei Cramer, III, 158.

58) Gr. I, 768. „da soll man auch die eynunge theilen.“ — Urf. von 1237 bei Mone, IV, 419. Auch in der vierten Gaingeraide nach Intelligenzbl. des Rheintrf. von 1828, p. 389.

59) Gr. I, 588, III, 474 u. 499. Anhang Nr. 5 u. 7.

Markbußen, sondern auch die weggenommenen Pfänder ver-
trunken werden, z. B. in der Mark zu Hohenweifel⁶⁰⁾. In vie-
len Marken sollte schon vor dem Beginne des Märkerdings das
nöthige Getränk herbeigeschafft werden, in der Mark Winden und
Weinähr von dem Holzmeister Wein, Bier oder anderes Getränk⁶¹⁾,
und der nöthige Wein in der Fossenhelde von den Grafen von
Ragenelebogen selbst als den Obersten Herrn in der Mark⁶²⁾,
in der Waldmark auf Rirst und Thirn von dem Klostervogt⁶³⁾
und in der Mark zu Oberkleen von dem Obersten Märkermei-
ster⁶⁵⁾. Auch in diesem Falle sollte indessen der gelieferte Wein
aus den Rügen und Markbußen bezahlt und, wenn diese nicht
hinreichten, der Rest von den Markgenossen selbst nachbezahlt wer-
den⁶⁶⁾. Den ersten Trunk, den sogenannten Antrunk, hatte der
oberste Märker oder auch der Schirmherr der Mark, und dann
erst kamen auch die gemeinen Märker zum Trunk⁶⁷⁾. Wenn das
Gedränge so groß war, daß nicht jeder zum Zapfen gelangen
konnte, so sollte man in der Fossenhelde einen Faßboden ein-
schlagen und sodann mit Schüsseln aus dem Faß trinken⁶⁸⁾. In
den meisten Marken durften die Markgenossen nach Haus gehen,
wenn sie genug getrunken hatten⁶⁹⁾. In der Waldmark von
Warmbroth und Genheim aber sollten diejenigen, welche sich ohne

60) Urk. von 1334 bei Guden, V, 805. „Auch wanne man die Pande
„zu Howissell fürtun vnd vertrincken soll — vnd sullent die
„Pande helfen fürtun.“ —

61) Gr. I, 604.

62) Gr. I, 580. §. 4 u. 584.

63) Gr. II, 435. — „were des closters zu Ebernach momper ist, der ist
„schuldig des tags ein hude zu stellen in den hof mit weissen schüsseln.
„vnd soll darin schütten vier hürden weins des gewachses vf newan.
„noch nit von dem besten noch nit von den schnebesten, vnd des
„weins sollen zween erben lören. enfugete den erben der wein nit, so
„soll man ihn andern wein geben.“

65) Gr. III, 499.

66) Gr. I, 580. §. 5 u. 584.

67) Gr. I, 580. §. 5. — „vnd der grave soll andrinken und darnach die
„gemeine merker.“ vgl. oben §. 73.

68) Gr. I, 580. §. 6.

69) Gr. I, 608.

Erlaubniß entfernten, ehe alles verzehrt war, gestraft werden ⁷⁰⁾. In der Mark zu Winden und Weinähr bei Ehrenbreitstein war mit dem Märkerding ein förmliches Märkergelag verbunden. Schon vor dem Märkerdingtag hatte der Holzmeister, wie wir gesehen, für einen „Trunk Wein, Bier oder anderes Getränk, so zum Märkergelag vonnöthen“ zu sorgen. Das Märkergelag selbst begann mit den Rügen und Wahlen. Darauf folgte das Märkergelag. („Darnach fängt das Kirchspielsgelag an, und zapffet der Holzmeister den trunk in kanden auf die tische, darzu eines jedwedern haussfrau zu essen bringet was sie wollen oder haben, vor sie zu genießen, und muß der Holzmeister acht haben, daß kein trunk verschüttet oder heraus getragen werde. Nach ein paar stunden ungefehr klopft der schultheiß auf den tisch, daß alle zumahlen stillschweigen sollen, und heeget das märkerding wie volgt“ —). Nachdem das Gericht geheget war begann abermals das Märkergelag, wobei auch dem Obermärker (dem Abt von Arnstein) und seinem Gefolge Räs und Brod vorgesetzt werden sollte, indem wegen der damaligen schlechten Zeiten (es war im Jahre 1658, also kurz nach dem 30jährigen Kriege) nicht mehr gereicht werden könne ⁷¹⁾. Bei diesen Gelagen kamen dann hie und da ganz eigenthümliche Strafen zum Vorschein. So sollte in der Waldmark zu Warmbroth derjenige, der während des Gelages Ranz und Streit anfang, die ganze Beche bezahlen ⁷²⁾. Und in der Mark Winden und Weinähr sollte derjenige, der sich beim Trunk übernommen hatte, das Faß wieder füllen lassen. („er hat von alters das Faß wieder füllen müssen“) ⁷³⁾. Wenn sich in der Waldmark auf Rirst und Thirn ein nicht Märker (ein nicht Erbe) beim Weintrinken einfand, sollte man ihm zwar einen Trunk geben, ihn aber sodann weggehen heißen ⁷⁴⁾. Nur in wenigen Marken wurden diese Gelage ganz abgeschafft und z. B. im Fürstenthum Münster im 17ten Jahrhundert verordnet, daß die Markbußen statt dessen zu Pflanzun-

70) Gr. II, 187.

71) Gr. I, 604, 607 u. 608.

72) Gr. II, 187 f.

73) Gr. I, 608.

74) Gr. II, 435.

gen und zu anderen Verbesserungen der Mark verwendet werden sollten ⁷⁵⁾.

Die Obersten Herrn in der Mark hatten demnach ursprünglich keinen Antheil an den Markbußen. So war es in der Oberurseler Mark noch am Ende des 15ten Jahrhunderts. Der Waldbot selbst mußte vielmehr der Mark büßen, wenn er gestrevelt hatte ⁷⁶⁾. Seitdem jedoch die Herrschaft in der Mark den Markgerichtsherrn oder den Schirmherrn zugefallen war, seitdem hat sich auch dieses geändert. So wie nämlich die Märkergerichte seit jener Zeit im Namen des Obersten Märkers oder des Schirmherrn gehegt worden sind (§. 71 u. 79), so fielen nun auch die Markbußen in vielen Marken den Obersten Märkern oder den Schirmherrn und zwar in der Art zu, daß dieselben anfangs nur einen Theil jener Bußen, sodann immer mehr und mehr und zuletzt das Ganze erhalten haben. So erhielten in der Bibrauer Mark die Obersten Bögte den dritten Theil der Markbußen, die übrigen zwei Drittheile blieben aber der Markgenossenschaft selbst ⁷⁷⁾. In der Dernelamper Mark sollten die Erzholzrichter den dritten Theil der Markbußen und der übrigen Einkünfte erhalten, die beiden anderen Theile aber „zu der Marken „Verbesserung verwendet werden“ ⁷⁸⁾. Eben so erhielten in der Mark Ahlten die Obersten Herrn ein Drittheil, die übrigen zwei Drittheile aber sämtliche Ersen ⁷⁹⁾. In der Dieburger Mark erhielten die Erzbischöfe von Mainz als Oberste Schirmer und Märker ein Viortheil der Markbußen, die Hochschöffen ein anderes Viortheil und die andere Hälfte fiel an die Märker ⁸⁰⁾. In der Altenhaslauer Mark, in welcher die Obersten Schirmherrn ursprünglich gar nichts erhalten hatten, fielen sie nun seit dem 16ten Jahrhundert theilweise zwar noch an die Markgemeinde, größentheils jedoch schon an die Herrschaft ⁸¹⁾. In der Garber Mark

75) Stiffer, II, 97.

76) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 45.

77) Gr. I, 514 u. 515.

78) Gr. III, 140. §. 10 u. 142. §. 26.

79) Pufendorf, II, 244.

80) Weisthum bei Hohlhausen, II, 7 u. 8.

81) Freiheit von 1570 in Granien, I, 44 u. 57.

erhielten die Burgmannen von Friedberg als Oberste Herrn ein Drittheil, die Märkermeister das andere Drittheil und die Märker das letzte Drittheil⁸²⁾. In der Oberurseler Mark, in welcher die Waldboten keinen Antheil an den Markbußen erhalten hatten, hatte die Mark, nach dem Weisthum von 1484 zwar noch in gewissen Fällen ein Recht auf die Markbußen hergebracht⁸³⁾, in der Regel fielen sie indessen sämmtlich an die Märkermeister⁸⁴⁾. In der Rodensteiner Mark bezogen die Markgerichtsherrn und Obersten Bögte zwei Theile und der dritte Theil gehörte den Markschöffen⁸⁵⁾. In der Mark Osterwald und Westerwald erhielten die Holzgrafen den dritten Theil und die Markgenossen das Uebrige⁸⁶⁾. In der Horseler Mark aber die Holzrichter einen Theil, den anderen die Gutsherrn und die gemeinen Markgenossen mit einander, und den dritten Theil die untergeordneten Waldaufseher⁸⁷⁾. In wieder anderen Marken, z. B. in der Letter und Ostbeverer Mark, wurden die Markbußen unter die Holzrichter oder Holtgreven und unter die Markgenossen oder Kirchspiele, wie es scheint, zu gleichen Theilen vertheilt⁸⁸⁾. In der Mark Laufen im Herzogthum Nassau sollte die Hälfte den Obersten Märkern gehören, über die andere Hälfte aber von den Märkern verfügt werden⁸⁹⁾. Zuletzt fiel jedoch das Ganze an die Markgerichtsherrn und an die Schirmherrn, z. B. in der Dehmer und Leerbecker Mark an das Domstift zu Minden⁹⁰⁾, in der Goltermark an die Herzoge von Braunschweig Lüneburg, welche daselbst die Obersten und höchsten Erben waren⁹¹⁾, in einigen Marken im Herzogthum Braunschweig Lüneburg an den Holzgrafen⁹²⁾, in der Lip-

82) Mader, II, 124.

83) Wiederholdt, p. 45 u. 51.

84) Wiederholdt, p. 46, 48, 51 u. 53.

85) Koenigsthal, I, 2. p. 49.

86) Gr. III, 123, 124 u. 176.

87) Niesert, II, 149.

88) Kindlinger, II, 362, 363, III, 1. p. 379.

89) Gr. III, 501.

90) Piper, p. 245 u. 254.

91) Struben, I, 367 u. 369.

92) Urk. von 1537 bei Pulendorf, juried. Germ. p. 644 u. 652. §. 23.

pinghauser und Eyselshauser Markt an den Erbholzgrafen⁹³⁾ und in der Fossenhelde an die Grafen von Ragenelnbogen als die Obersten Vögte und Gerichtsherrn der Markt⁹⁴⁾. Nur in denjenigen Marken, in welchen sich, wie z. B. in der Bellersheimer Markt, die alten Verhältnisse ganz unverändert erhalten hatten, sind auch in späteren Zeiten sämtliche Einkünfte der Markt noch der Genossenschaft selbst geblieben. Und die Marktmeister durften nur im Interesse der Markt darüber verfügen⁹⁵⁾.

2. Märterauschüsse.

§. 81.

Ursprünglich wurden alle Angelegenheiten der Markt von der gesammten Genossenschaft in den regelmäsig jedes Jahr ein oder mehrmals wiederkehrenden Märterversammlungen verhandelt und entschieden. Späterhin setzte man Gemeinde-Auschüsse nieder. Und nur die wichtigeren Angelegenheiten gelangten noch an die allgemeinen Versammlungen sämmtlicher Genossen. Die Ausschüsse, welche sich in vielen Marken an der Seite des Marktvorstehers gebildet haben, wurden theils zur Berathung und Unterstützung der Marktvorsteher, theils zur Erleichterung der gesammten Genossenschaft entweder für einen bestimmten Zweck, z. B. zur Prüfung einer Rechnung u. dergl. m.⁹⁶⁾, oder bloß vorübergehend oder auch als ständige Behörden niedergesetzt und denselben im letzten Falle die Besorgung aller laufenden Geschäfte nebst der Gerichtsbarkeit übertragen. Bloß vorübergehend wurden öfters am Rhein, in der Wetterau, in Hessen und in Niedersachsen die Ältesten der Markt, die sogenannten Alten, zur Berathung und zur Entscheidung einzelner Fälle beigezogen, z. B. in der Camberger, Bürgerger, Erlebacher und Bingenheimer Markt, im Ried bei Wilbel u. a. m.⁹⁷⁾. Als ständige Behörden findet man in vielen Marken Geschworne⁹⁸⁾, Holzgeschworne, Holzschworen oder

93) Piper, p. 235.

94) Gr. I, 580 u. 582.

95) Erkenntniß von 1754 bei Cramer, III, 132.

96) Zethe, p. 134, §. 8.

97) Gr. I, 577, §. 15, 441, 442, 446, 473 u. 476.

98) Gr. III, 302, 303, 304 u. 305.

Holthschwaren⁹⁹⁾, Schöffen, Märterschöffen oder Hochschöffen¹⁾, Urtheilsfinder oder Urtheilsweiser²⁾, Findungsleute³⁾, sogenannte Berordnete und Zugebenie an der Seite des Alpenmeisters in den Alpmarken in St. Gallen (§. 16) u. a. m. Ihre Anzahl war sehr verschieden in den verschiedenen Marken. Vier aus den Erben gekorne Mitgesellen findet man in der Holzmark zu Mündler^{3b)}, sechs, acht bis zwölf Schöffen in den Haingeraiden in der Pfalz⁴⁾, sieben Schöffen in der Schwanheimer⁵⁾ und in der Bensheimer Mark⁶⁾, sieben Geschworne in der Holzmark Mordmühlen in Niedersachsen⁷⁾ und sieben Hubner in der Ganerbschaft bei Hanhofen in der Pfalz⁸⁾, dreizehn Schöffen in der Altenhaslauer Mark⁹⁾, vierzehn Schöffen in der Selholder Mark¹⁰⁾ und vierzehn Märterschöffen in der Rodensteiner Mark¹¹⁾. Besonders häufig war aber die Zahl zwölf. Außer in den Haingeraiden in der Pfalz, z. B. in der Oberhaingeraide, wo dieselben insgemein die Zwölfer oder das Zwölfer Gericht genannt worden sind¹²⁾, findet man in der Waldmark Dornstetten 12 Richter, welche auch die Eltern oder die Eltesten genannt werden¹³⁾, in dem Waldgerichte zu Möringen die Zwölfer¹⁴⁾, in der Vibrauer Mark 12

99) Gr. III, 258 u. 296. Pufendorf, observ., II, 237, 238 u. 241. Pufendorf, jurisd. Germ., p. 640, 642 u. 644.

1) Weisthümer bei Hohlhausen, II, 7 u. 12. Archiv für Hess. Geschichte, I, 299.

2) Gr. III, 77.

3) Pufendorf, II, 238.

3^{b)} Gr. III, 298.

4) Antiquitates Palatinae bei Sylburgius, catalogus codicum Graecorum u. s. w., p. 260—264. Intelligenzbl. von 1827, p. 244, 245, 271, und von 1828, p. 332 u. 389.

5) Gr. I, 525.

6) Märtergerichtsordn. bei Dahl, II, 101.

7) Gr. III, 260.

8) Weisthum im Anhang, Nr. 1.

9) Freiheit von 1570 in Cranien, I, 43.

10) Gr. III, 419, 420 u. 422 f.

11) Koenigsthal, I, 2, p. 45.

12) Schattenmann, p. 23.

13) Gr. I, 181.

14) Gr. II, 581.

Märkerschöffen¹⁵⁾, in dem Forsterding des Büdinger Reichswaldes 12 Forster¹⁶⁾, in der Alpmark Pfronten die Zwölfer an der Seite des Hauptmanns, in der Waldgrafschaft über die Waldungen bei Montjoie und Mubach zwölf adeliche Beisitzer an der Seite des Vermeisters (§. 14 und 55), und im Dithmarschen in jeder der vier ursprünglichen Dörste einen aus 12 Mitgliedern bestehenden Rath, die zwölf consules¹⁷⁾. Während nun die Zahl 7 und 14 eine offenbare Nachbildung der für die öffentlichen Gerichte eingeführten Schöffenverfassung gewesen ist¹⁸⁾, scheint bei Feld- und Markgemeinschaften ein uraltes Herkommen, welches schon Ludwig den Frommen veranlaßt haben mag, die Zahl der Begleiter des Gaugrafen auf zwölf festzusetzen¹⁹⁾, auf die Zahl zwölf geführt zu haben, nicht allein bei den größeren Markgenossenschaften, sondern namentlich auch in den alten Städten, wo wir ebenfalls insgemein wieder zwölf Rathmannen oder consules finden.

In Westphalen und Niedersachsen haben sich in manchen Marken zweierlei Ausschüsse, sogenannte Beisitzer und Urtheilsfinder, gebildet. Die eigentlichen Beisitzer, welche übrigens nicht sehr häufig, meines Wissens nur in der Speller, Dernefemper, Raesfelder und in der Ahlter Mark, sodann im Felberschen Bruch und in mehreren Marken der Grafschaft Lingen vorkommen²⁰⁾, scheinen ursprünglich vorzugsweise zur Unterstützung und Berathung des vorsitzenden Richters bestimmt gewesen und daher zuweilen auch dessen Beistände („bystendere“) oder die Bögte des Holtrichters genannt worden zu sein²¹⁾. Wahre

15) Gr. I, 512.

16) Gr. III, 426 u. 432. Koenigsthal, I, 2, p. 11.

17) Meine Einleitung, p. 290.

18) Meine Geschichte des altgermanischen Gerichtsverfahrens, p. 64—71.

19) Capit. II von 819, c. 2, bei Pertz, III, 227. Vult Dominus Imperator ut in tale placitum quale ille nunc jusserit, veniat unusquisque comes, et adducat secum duodecim scabinos, si tanti fuerint. Sin autem, de melioribus hominibus illius comitatus suppleat numerum duodenarium.

20) Gr. III, 139, 172, §. 1, 180 u. 276. Piper, p. 159, 193, 197 u. 200. Pufendorf, II, 242.

21) Gr. III, 180—181. — „mit ordelen twen bystenderen, als beynahmen —,

Urtheilsfinder sind aber gewesen die beiden Curgenosfen, Kornoten, Koernoten,, Corgenothen, Koergenoten, Coirgenoten, Corgenoithen, Coergennoithen und Kocrnoethen in der Grafschaft Lingen, in den Marken des Stiftes Münster und in der Alberger Mark²²⁾; sodann die beiden Holzgeschwornen in der Dehmer und Ottersberger Mark, welche in der letzteren auch Findungsleute genannt worden sind²³⁾; die beiden Holtings Bedepuтиerten in der Grafschaft Lingen²⁴⁾, die beiden Achteslücke in der Mark Ahlten²⁵⁾ und die Radmannen in der Ostbeverer Mark²⁶⁾. Da diese Beisitzer und Kornoten ursprünglich von einander verschieden gewesen sind, so begegneten sie sich zuweilen in einer und derselben Mark und bei einem und demselben Gerichte. In dem Holzgerichte der Mark Ahlten z. B. saßen neben dem Holtvogte als vorsitzendem Richter außer den beiden Bisittern auch noch zwei Achteslücke²⁷⁾. Nach und nach scheint man jedoch, namentlich in der Grafschaft Lingen, die Beisitzer zu gleicher Zeit auch als Kornoten verwendet („Bisitterhe „als Coergennoithenn“) ²⁸⁾, also beide Benennungen als gleichbedeutend („Corgenothen vnd Bisitterhe“) ²⁹⁾ gebraucht zu haben, worauf sodann aller Unterschied verschwunden ist. In der Regel waren es, wie bemerkt, zwei Beisitzer und auch zwei Kornoten, nur sehr selten mehr, z. B. bei dem Obersten Holzgerichte im Stifte Münster³⁰⁾, bei welchem aber die Oberkornoten (ouer Koernoten) als Richter letzter Instanz begreiflicher Weise in größerer Anzahl vorkommen.

„syne woorde mede to bewarene, vnd em to helpen int beste.“ Piper, p. 157 u. 159.

22) Piper. p. 170, 179, 180, 184, 185 u. 191. Stiffer, II, 99. Rindlinger, II, 379 u. 380. Miesert, II, 132.

23) Piper, p. 254. Pufendorf II, 237, 238 u. 241.

24) Piper, p. 198.

25) Pufendorf, II, 242.

26) Gr. III, 178. Rindlinger, III, 1, p. 381.

27) Pufendorf, II, 242.

28) Piper, p. 170, 177, 184 u. 184.

29) Piper, p. 180.

30) Miesert, II, 135.

Kleiner und großer Rath.

§. 82.

Was nun die Amtsverrichtungen dieser Markschöffen, Kornoten, Beisitzer, Radmänner u. s. w. betrifft, so bestanden diese hauptsächlich im Rechtsprechen. Außerdem hatten sie aber den Mark- und Holzrichter auch noch zu berathen und ihn in sämmtlichen Angelegenheiten der Mark zu unterstützen. Namentlich sollten die Holzgeschwornen im Heimwald und Borholz u. a. m. in Niedersachsen und in der Ottersberger und Dehmer Mark und die Schöffen in der Rodensteiner Mark auch noch ein Aufsichtsrecht über die Mark haben, die entdeckten Holzfrevler pfänden, vor Gericht rügen u. dergl. m.³¹⁾. Auch scheinen ihre Functionen mehr für den laufenden Dienst berechnet gewesen und bloß zur Erleichterung des umherstehenden Volkes eingeführt worden zu sein. Denn die übrigen gemeinen Markgenossen waren durch sie keineswegs vom Urtheilfinden gänzlich ausgeschlossen, weder durch die Rathsmänner in der Ostbeverer Mark³²⁾, noch durch die Kornoten in der Alberger Mark³³⁾ und in der Grafschaft Lingen, in welcher neben den Kornoten auch noch Gerichtszeugen und andere Umstande genannt werden („Kornoten desß Gerichts, tügesß lüeden vnd „vmmeßtenderß desß gerichtß“)³⁴⁾, noch durch die Markschöffen in der Vibrauer Mark u. a. m. Und so oft die gesammte Markgenossenschaft in nöthiger Anzahl anwesend gewesen ist, waren es nicht die Schöffen und Kornoten allein, welche entschieden, sondern vielmehr sämmtliche umherstehenden Märker. So z. B. in der Vibrauer Mark³⁵⁾, in den erwähnten Westphälischen Marken u. a. m. Daher kommt es, daß z. B. in der Alberger und Ahlter Mark³⁶⁾

31) Pufendorf, observ. II, 237 u. 241. Piper, p. 254. Koenigsthal, I, 2, p. 49. Braunschweig. Receß von 1528 bei Pufendorf, juridict. Germanica, p. 642. Gr. III, 258, §. 17, u. 259, §. 11 u. 14.

32) Kindlinger, III, 1, p. 378, 379, 382 u. 383.

33) Kindlinger, II, 382, 384, 388.

34) Urk. von 1492 bei Goldschmidt, Gesch. der Grafschaft Lingen, p. 571.

35) Gr. I, 512 f.

36) Kindlinger, II, 382, 384, 386, 388. Pufendorf, II, 242—245.

das Urtheil gar nicht einmal an die Kornoten und Achtleute, vielmehr an den Umstand selbst gestellt, und zu dem Ende bald dieser bald jener aus dem Umstande aufgerufen worden ist, während die Kornoten und Achtleute ganz ruhig neben dem vorsitzenden Richter saßen, der Verhandlung zuhörten und am Ende, wie jeder andere anwesende Märker auch, ihre Stimme abgaben.

In welchen Fällen nun die Marktbeamten allein zu handeln, in welchen sie die Markschöffen und Kornoten, dann sämtliche Genossen beizuziehen und gemeinschaftlich mit ihnen zu entscheiden hatten, kann im Allgemeinen nicht gesagt werden. Aus der Vergleichung der verschiedenen Markteinrichtungen ergibt sich indessen mit ziemlicher Bestimmtheit, daß sämtliche Marktgenossen nur, wie z. B. in der Oberurseler und Altenstadter Mark, ein Mal im Jahre, oder, wie in der Mörlar Mark, zwei Mal, höchstens drei Mal im Jahre, oder gar nur, wie z. B. im Hundding auf dem Hundsrücken und in der Fuchsenhöhle in Hessen, alle sieben Jahre ein Mal bei den sogenannten ungebotenen Märkerdingen und Holtdingen zu erscheinen brauchten, die laufenden Geschäfte also von ständigen Beamten besorgt werden mußten. Nun konnten zwar die Markt- und Holzrichter Manches und sogar Vieles allein besorgen, indessen doch nicht Alles, was zumal einer reiflicheren Ueberlegung oder einer Entscheidung bedurfte. Zur Entscheidung der wichtigeren, jedoch dringenden Marktangelegenheiten, z. B. der Forstfrevel u. dergl. m., so wie zur Berathung der übrigen Angelegenheiten erhielten daher jene Marktrichter die erwähnten Schöffen und Kornoten zur Seite, in der einen Mark früher, in der anderen später. Die Markschöffen und Kornoten bildeten demnach an der Seite des vorsitzenden Richters einen kleinen Rath zur Besorgung des laufenden Dienstes, während die weniger dringlichen und ganz wichtigen Angelegenheiten, wie z. B. die Constatirung des hergebrachten Rechtes und die Erlassung ganz neuer Anordnungen, bis zu den ungebotenen Märkergerichten ausgesetzt zu werden pflegten. Aber auch in diesen Versammlungen, bei welchen alle Märker sogar bei Strafe erscheinen mußten, war jener Ausschuß zugegen und stand wohl in derselben Weise an der Spitze der Versammlung, wie z. B. die Acht und Bierziger an der Spitze der Volksversammlung im Dithmarschen gestanden haben, und heute noch der kleine Rath in der Schweiz an der

Spitze des großen Rathes und der Landgemeinden zu stehen pflegt.

Die Kornoten und Markschöffen haben demnach zwar zur vollständigen Besetzung der Märkergerichte, der gebotenen sowohl wie der ungebotenen, gehört, und daher bei allen Verhandlungen in den Einen wie in den Anderen an der Seite des Richters gesessen. Alle Andere ausschließende Urtheilsfinder und Gerichtszeugen sind sie jedoch nur in den minder wichtigen dringenden und daher in den sogenannten Notholtdingen zu verhandelnden Angelegenheiten gewesen, während dieselben in allen übrigen in den ungebotenen Holtldingen zu verhandelnden Angelegenheiten außer dem Vorßiß kein anderes Recht vor dem gesammten Umstand voraus hatten.

§. 83.

Auf diese Weise ist denn in sehr vielen, vielleicht in den meisten Marken ein Ausschuß oder ein kleiner Rath entstanden, an dessen Seite indessen nach wie vor die alte Versammlung sämmtlicher Markgenossen geblieben. So z. B. in der Pfalz neben den Centgrafen und Centschultheißen mit ihren Sechsern, Achtern oder Zwölfern die sogenannten Geraidetage für Alle Geraidegenossen. Eben so in der Bibrauer Mark neben dem Markmeister mit den zwölf Märkerschöffen das von Allen zu besuchende Märkerding oder das sogenannte Haimgerede. Desgleichen in der Limburg=Dürkheimer Mark neben dem herrschaftlichen Schultheiß mit den Achtern die ganze Gemeinde, im Lande Delbrück neben den genossenschaftlichen Landknechten und neben dem Rathe die Landgemeinde, im Dithmarschen neben den Acht und Bierzigern die aus sämmtlichen Bauern bestehende Landgemeinde, und heute noch in den kleinen Kantonen in der Schweiz neben dem Landammann mit dem kleinen Rath die versammelte Landgemeinde.

Wie schwierig es indessen bei dem seit dem fünfzehnten und sechszehnten Jahrhundert mehr und mehr sinkenden öffentlichen Geiste und bei den Bestrebungen der Schirm- und Markgerichtsherrn, ihre Gewalt zu vermehren, gewesen sein mag, die gesammte Markgemeinde zu versammeln, geht zur Genüge schon aus den so oft wiederholten Strafandrohungen gegen die Ausbleibenden und

aus dem nichts desto weniger sehr häufigen Ausbleiben hervor ³⁷⁾. In der Gernbacher Mark blieben seit dem Anfang des 18ten Jahrhunderts sogar alle Märker aus, so daß die Märkergerichte eine Zeit lang ganz außer Gebrauch kamen und, um sie wieder in Gang zu bringen, die Märker gerichtlich belangt und zum Wiedererscheinen verurtheilt werden mußten ³⁸⁾. In anderen Marken wurden die Märkergerichte durch die Grundherren und durch die Marktgerichtsherrn selbst verhindert, z. B. in der Todtmark das Besuchen der Holzgerichte von dem Holzgrafen den gemeinen Mannen verboten und erst durch die Landesherrn (durch die Herzoge von Braunschweig Lüneburg) der Wiederbesuch ihnen geboten ³⁹⁾. Dazu kam noch das öftere Aussetzen der ungebotenen Märkerdinge aus anderen Gründen, was zu fortwährenden Klagen und Beschwerden und zu den stets wiederkehrenden Bestimmungen und Versprechungen, jene Versammlungen künftig regelmäßiger an den alt hergebrachten Tagen und Zeiten halten zu wollen, geführt hat. So klagten in der Dieburger Mark die Dieburger Männer bereits schon im 15ten Jahrhundert. Allein auch im 17ten Jahrhundert erschienen sie wieder mit einer Beschwerde ⁴⁰⁾. Auch in der Fossenhelbe beschwerten sich die gemeinen Märker bereits im 15ten Jahrhundert ⁴¹⁾ und im 16ten Jahrhundert die gemeinen Buren in der Grafschaft Lingen ⁴²⁾. Im Jahre 1568 entschuldigten sich die beiden erblichen Obersten Märkermeister der Mark Oberkleen, die Gebrüder von Frankenstein, im Märkerding selbst, daß dieses Gericht längere Zeit nicht mehr gehalten worden sei. Und sie versprachen es nun regelmäßig wieder jedes Jahr halten zu wollen ⁴³⁾. Eine Folge dieser wirklichen oder auch gemachten Schwierigkeiten war in sehr vielen Marken der frühzeitige Untergang jener Versammlungen selbst, schon seit dem 15ten und 16ten Jahrhundert. So

37) Oberurseler Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 42.

38) Cramer, 115, p. 322 ff.

39) Receß von 1537 bei Pufendorf, jurisd. Germ., p. 644.

40) Marktweisthum von 1429 u. 1595 bei Gohlhausen, II, 8. Und die Beschwerde der Dieburger Männer von 1602, eod. II, 10 u. 11.

41) Gr. I, 581 u. 582.

42) Piper, p. 186.

43) Weisungsbrief von 1568 bei Reinhard, p. 190. Vergl. Gr. III, 499.

in der Pfalz z. B. der Untergang der Geraidetage, der Versammlungen in dem Stumpfwalde u. a. m., von deren früherem Dasein heute nur noch einige Steine, die Reste ehemaliger Gerichtsstühle, Zeugniß geben ⁴⁴⁾).

Mit dem allmählichen Zurücktretten der gesammten Genossen der Markgemeinden ist indessen die Bedeutung der Ausschüsse gestiegen, bis zuletzt, bei dem völligen Aufhören jener Gemeinde-Versammlungen, zur Besorgung der Markangelegenheiten nur noch die Markschöffen und Kornoten, die Sechser, Achter, Zwölfer und anderen Ausschüsse übrig geblieben sind. Auf diese Weise ist denn im 18ten Jahrhundert im Lande Toggenburg, in welchem es heute noch allgemeine Landesalmenden gibt, die obere Leitung „des allgemeinen „Landalpengeschäfts“ in die Hände von sechs von und aus den 22 Kirchhöfen gewählten Ausschüssen gekommen. („sechs „Ausschüsse, als zwey in der Oberen, zwey in der Mittleren und „zwey in der unteren Gegne der Graffschaft“). Diese sechs Ausschüsse hatten in den einzelnen Kirchhöfen „Allmeinds Bögte“ zur Lokalverwaltung unter sich, welche ihnen jedes Jahr Rechnung stellen mußten. Die allgemeinen Landes-Almeinde Angelegenheiten wurden aber in einer Versammlung jener Ausschüsse sämmtlicher Gemeinden des Landes besprochen und sich hier über die allgemeinen Anordnungen vereinbart, welche sodann der Landesobrigkeit (dem Abte von St. Gallen als dem Land- und Oberherren) zur Bestätigung vorgelegt zu werden pflegten, wie dieses des Schutzes und Schirmes wegen nothwendig war ⁴⁵⁾).

§. 84.

In anderen Marken haben dieselben Umstände zu einer Repräsentation der Gesammtheit, und auf diese Weise denn, nur auf einem Umwege, zum Untergang der alten Verfassung geführt.

Schon die bei zunehmender Bevölkerung entstandenen neuen Ansiedelungen in den alten Marken haben den Anfang mit diesen

44) Intelligenzbl. des Rheintr. von 1827, p. 255, 471, von 1828, p. 385.

45) Vergleich vom 1. December 1786 in Rechte der Gemeinde Rappell auf die Allmeinden Steinthal, p. 60 u. 61. Vergl. oben §. 11 u. 22.

Veränderungen dadurch gemacht, daß den Filialdörfern zwar Antheil an den Marknutzungen, allein weder Sitz noch Stimme bei den genossenschaftlichen Versammlungen eingeräumt worden ist, dieselben vielmehr von den Stammdörfern daselbst vertreten werden mußten. So wurden, z. B. im Rheingau die Ortschaften Ober- und Niederwalluff, Neudorf und Rauenthal von Eltwill, Hallgarten und Riederich aber von Desterich vertreten⁴⁶⁾. Auch Modenbach in der Pfalz hatte nach einem Weisthum von 1526 wohl aus demselben Grunde kein Stimmrecht auf den Geraidetagen u. s. w. (§. 8).

Noch entscheidender für die allmähliche Umgestaltung der alten Verfassung wirkte indessen die den Einzelnen und auch ganzen Dorfschaften eingeräumte Befugniß sich durch einen Sendboten bei der Versammlung vertreten zu lassen. Diese Art der Vertretung bestand schon im 15. Jahrhundert im Hundgeding auf dem Hundsrücken⁴⁷⁾. Auch die Geraide Dorfschaften in der Pfalz bedienten sich dieses Rechtes um sogenannte Zugeordnete und Deputirte, insgemein Schöffen aus den markberechtigten Ortschaften, zu schicken⁴⁸⁾. Eben so wurde in der aus den Dörfern Dackenheim, Bobenheim und Weisenheim am Sand bestehenden Ganerbschaft die Waldordnung von 1599 von dem Oberwaldschultheiß mit den Bürger- und Dorfmeistern und Gerichtschöffen der berechtigten drei Dörfer gemacht und die letzteren die zugeordneten Ganerben genannt⁴⁹⁾. Auch in der Mark vor Kirburg waren in dem Märkergeding vom Jahre 1661 viele Bevollmächtigte für die einzelnen Märker ebensowohl wie für ganze Dorfschaften erschienen. Denn das Weisthum ist unterschrieben von „Johann Carl Beyger, von wegen meiner Mutter. Ich Anthonius Wendt unterschreibe dieses im Rahmen des gemeinen Märkers Kirperg und Ohren. Philipps von Topp, als Gevoll-

46) Bodmann, I, 460, 468, 469.

47) Weisth von 1442 bei Grimm II, 176. „user iglichem huse der man „odir eyn andir vernunftig hode von allen dorffen in des „closters vnd stifts lande“ zc.

48) Intelligenzblatt des Rheintr. von 1828, p. 332 und 389.

49) Waldbrief von 1599 im ungedruckten Lagerbuch von Dackenheim, vergl. oben §. 65.

„mächtigter wegen des Dorfs Kettern-Schwalbach u. s. w. 50).“ Und zuletzt wurden statt der ganzen Gemeinde nur noch die Schultheißen der berechtigten Dorfschaften berufen. Auf dem Wege dazu scheint man in der Ostbeverer Mark in Westphalen schon im 14. Jahrhundert 51), in der Ober-Urseler Mark aber im 15. Jahrhundert gewesen zu sein 52). Und auch im Rheingau wurden schon seit dem 14. Jahrhundert außer dem Adel nur noch die Schultheißen und Schöffen der berechtigten Stammdörfer als Repräsentanten aller übrigen Markgenossen berufen 53).

Ganz vorzüglich scheint sich jedoch der Adel, die weltlichen Grundherrschaften sowohl wie die geistlichen, dieses Mittels bedient zu haben, um nach und nach auch in den gemischten Marken größeren Einfluß zu gewinnen und das Markregiment selbst zuletzt an sich zu bringen. Ursprünglich sind nämlich die Grundherrschaften, sei es nun aus Bequemlichkeit oder weil sie die Verhandlung mit übrigen Leuten für zu gering achteten, in der Regel persönlich gar nicht erschienen. In der Altenstadter Mark sollten sie nur dann, wenn es bei den Beamten Wahlen durchaus nothwendig war, zur Versammlung geladen 54), in anderen Marken, z. B. in der Waldmark von Westerwald 55) und in der Lippinghauser und Eyselhauser Mark nur bei den wichtigeren Verhandlungen zugezogen 56), oder ihre Zustimmung nachträglich erhält, und ihnen zu dem Ende die gefaßten Beschlüsse vorgelegt werden. (§. 21.) Meistentheils wurden daher nur die gemeinen Landmänner und Landsteden vorgeladen und ihnen überlassen, ihre Lehensherren, Grund- und Erbherren von der Ladung in Kenntniß zu setzen oder sie auch in die Märkerversammlungen mitzubringen, z. B. in der Altenhaslauer, Dissener, Schledehaufener, Oberurseler und Westerwalder Mark 57). Auch in der

50) Reinhard, p. 180.

51) Rindlinger, III, 1. p. 377. Gr. III, 176, „wi schultete van dem Ost-
„have, schultete van dem Rohave, schultete von den Berelo,
„schultete u. s. w.

52) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 41, 42.

53) Bobmann, I, 460, 469 und 475.

54) Schazmann, p. 7. Gr. III, 454.

55) Gr. III, 125.

56) Piper, p. 222.

57) Gr. III, 125, 187, 192, 411 und 489.

Kortrupper Mark wurden in der Regel nur die gemeinen Markgenoten vorgeladen. Bei wichtigen Vorfällen („in vorfallenden noetwichtigen sachen“) konnte jedoch der Holtgreve verordnen, daß jeder Markgenosse seinen Gutsherrn mitbringen solle⁵⁸⁾. Späterhin scheinen sie jedoch ihr Interesse besser verstanden zu haben, denn seit dem 15. Jahrhundert, zumal aber seit dem 16. sehen wir sie immer häufiger und häufiger in den Märkerversammlungen theils in Person, theils durch abgeordnete Stellvertreter, durch sogenannte gutsherrliche Deputirte, oder „fullmechtige Gesandte,“ wie dieses z. B. in der Alberger, Soegler, Ottersberger, Gläner, Hofseler und Ober Urseler Mark der Fall war⁵⁹⁾. Die Folge dieses Hervortretens der Grundherrschaft war größerer und bald überwiegender Einfluß auf die Verhandlungen. Und so sehen wir sie denn schon im 15. und 16. Jahrhundert vor allen übrigen Genossen ausgezeichnet und als Hauptstimmführer in der Homer und Heringhauser Mark⁶⁰⁾, in der Grafschaft Lingen⁶¹⁾ ganz vorzüglich aber in der Alberger Mark. Sie werden daselbst in den Markprotokollen namentlich aufgeführt, während der übrigen Genossen, der Bueren, nur im Allgemeinen gedacht wird⁶²⁾. In wichtigeren Dingen werden nur sie noch um das Urtheil gefragt (eod. p. 388), neue Satzungen nur noch mit ihnen berathen, und von ihnen beschlossen (eod. p. 382, 383, 385, 386), und ihre Markgerechtsamen zum Nachtheile der Bauern vermehrt (eod. p. 385 f.). In der Raesfelder Mark wurde die Holzordnung von 1575 nur und allein von den Gutsherrn und Erberen mit dem Erbholzrichter berathen. Und auch die späteren Holzordnungen sollten nur noch mit den Erberen erlassen und wieder abgeändert werden. Auch die Förster sollten von ihnen ernannt und die Weiszer beim Holtgerichte vorzugsweise aus den Erberen und erst dann aus den Markgenossen genommen werden, wenn keine Erberen zugegen waren⁶³⁾.

58) Gr. III, 211 §. 23 und 24.

59) Kindinger, II, 379, f. 387. Piper, p. 219, 220. Pufendorf, II, 236. Stiffer, II, 35 und 37. Riefert, II, 145.

60) Gr. III, 161 u. 204.

61) Piper, p. 198.

62) Alberger Markprotokoll von 1554 bei Kindinger, II, 379 f., 383 f., 387.

63) Gr. III, 171 ff. §. 1, 2, 6 und 21.

„mächtigter wegen des Dorfs Kettern-Schwalbach u. s. w. ⁵⁰⁾.“ Und zuletzt wurden statt der ganzen Gemeinde nur noch die Schultheissen der berechtigten Dorfschaften berufen. Auf dem Wege dazu scheint man in der Ostbeyerer Mark in Westphalen schon im 14. Jahrhundert ⁵¹⁾, in der Ober-Urseler Mark aber im 15. Jahrhundert gewesen zu sein ⁵²⁾. Und auch im Rheingau wurden schon seit dem 14. Jahrhundert außer dem Adel nur noch die Schultheissen und Schöffen der berechtigten Stammdörfer als Repräsentanten aller übrigen Markgenossen berufen ⁵³⁾.

Ganz vorzüglich scheint sich jedoch der Adel, die weltlichen Grundherrschaften sowohl wie die geistlichen, dieses Mittels bedient zu haben, um nach und nach auch in den gemischten Marken größeren Einfluß zu gewinnen und das Markregiment selbst zuletzt an sich zu bringen. Ursprünglich sind nämlich die Grundherrschaften, sei es nun aus Bequemlichkeit oder weil sie die Verhandlung mit hörigen Leuten für zu gering achteten, in der Regel persönlich gar nicht erschienen. In der Altenstadter Mark sollten sie nur dann, wenn es bei den Beamten Wahlen durchaus nothwendig war, zur Versammlung geladen ⁵⁴⁾, in anderen Marken, z. B. in der Waldmark von Westerwald ⁵⁵⁾ und in der Lippinghauser und Ghelschauser Mark nur bei den wichtigeren Verhandlungen zugezogen ⁵⁶⁾, oder ihre Zustimmung nachträglich erholt, und ihnen zu dem Ende die gefaßten Beschlüsse vorgelegt werden. (§. 21.) Meistentheils wurden daher nur die gemeinen Landmänner und Landsteden vorgeladen und ihnen überlassen, ihre Lehenherren, Grund- und Erbherren von der Ladung in Kenntniß zu setzen oder sie auch in die Märkerversammlungen mitzubringen, z. B. in der Altenhaslauer, Diffener, Schledehaufener, Oberurseler und Westerwalder Mark ⁵⁷⁾. Auch in der

50) Reinhard, p. 180.

51) Rindlinger, III, 1. p. 377. Gr. III, 176, „wi schultete van dem Ost-
„have, schultete van dem Lohave, schultete von den Berelo,
„schultete u. s. w.

52) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 41, 42.

53) Bodmann, I, 460, 469 und 475.

54) Schazmann, p. 7. Gr. III, 454.

55) Gr. III, 125.

56) Piper, p. 222.

57) Gr. III, 125, 187, 192, 411 und 489.

Mortrupper Mark wurden in der Regel nur die gemeinen Markgenoten vorgeladen. Bei wichtigen Vorfällen („in vorfallenden noetwichtigen sachen“) konnte jedoch der Holtgreve verordnen, daß jeder Markgenosse seinen Gutsherrn mitbringen solle⁵⁸⁾. Späterhin scheinen sie jedoch ihr Interesse besser verstanden zu haben, denn seit dem 15. Jahrhundert, zumal aber seit dem 16. sehen wir sie immer häufiger und häufiger in den Märkerversammlungen theils in Person, theils durch abgeordnete Stellvertreter, durch sogenannte gutsherrliche Deputirte, oder „fullmechtige Gesandte,“ wie dieses z. B. in der Alberger, Soegler, Ottersberger, Gläner, Horseler und Ober Urseler Mark der Fall war⁵⁹⁾. Die Folge dieses Hervortretens der Grundherrschaft war größerer und bald überwiegender Einfluß auf die Verhandlungen. Und so sehen wir sie denn schon im 15. und 16. Jahrhundert vor allen übrigen Genossen ausgezeichnet und als Hauptstimmführer in der Homer und Heringhauser Mark⁶⁰⁾, in der Grafschaft Lingen⁶¹⁾ ganz vorzüglich aber in der Alberger Mark. Sie werden daselbst in den Markprotokollen namentlich aufgeführt, während der übrigen Genossen, der Bueren, nur im Allgemeinen gedacht wird⁶²⁾. In wichtigeren Dingen werden nur sie noch um das Urtheil gefragt (eod. p. 388), neue Satzungen nur noch mit ihnen berathen, und von ihnen beschlossen (eod. p. 382, 383, 385, 386), und ihre Markgerechtsamen zum Nachtheile der Bauern vermehrt (eod. p. 385 f.). In der Raesfelder Mark wurde die Holzordnung von 1575 nur und allein von den Gutsherrn und Erberen mit dem Erbholzrichter berathen. Und auch die späteren Holzordnungen sollten nur noch mit den Erberen erlassen und wieder abgeändert werden. Auch die Förster sollten von ihnen ernannt und die Weisitzer beim Holtgerichte vorzugsweise aus den Erberen und erst dann aus den Markgenossen genommen werden, wenn keine Erberen zugegen waren⁶³⁾.

58) Gr. III, 211 §. 23 und 24.

59) Kindlinger, II, 379, f. 387. Piper, p. 219, 220. Pufendorf, II, 236. Stiffer, II, 35 und 37. Riefert, II, 145.

60) Gr. III, 161 u. 204.

61) Piper, p. 198.

62) Alberger Markprotokoll von 1554 bei Kindlinger, II, 379 f., 383 f., 387.

63) Gr. III, 171 ff. §. 1, 2, 6 und 21.

Auch die Märkermeister und obersten Märkermeister sollten seit dem 15. Jahrhundert in vielen Marken aus den Grundherren und erst dann aus den gemeinen Märkern genommen werden, wenn sich unter jenen keine wahlfähige Herren befanden. (§. 58). Eben so die Holzgrafen und Holzrichter im Stifte Hildesheim, im Herzogthum Bremen und in Braunschweig Lüneburg ⁶⁴⁾. Nach der Landgerichtsordnung von Münster hatte sich der Holzrichter mit den Erberen über die Abhaltung der gemeinen Holzungstage zu benehmen. Von den übrigen Markgenossen (den Bauern) war dabei nicht mehr die Rede ⁶⁵⁾. Und zuletzt wurden die Bauern gar nicht mehr zur Versammlung berufen. Auf gleiche Weise wurden auch in dem Märkergerichte zur Fuchsenhöhle die gemeinen Märker zurückgedrängt, und seit dem 17. und 18. Jahrhundert Sitz und Stimme nur noch den Adeligen eingeräumt ⁶⁶⁾.

Auch in der Bellersheimer Mark machten im 16. Jahrhundert die Freiherrn von Niedescl den Versuch, ihre Rechte zu erweitern und geriethen darüber in Streit mit der gemeinen Nachbarschaft von Bellersheim. Der Streit ward jedoch von den Schirmherrn (den Grafen von Solms und Herren zu Münzenberg) zur beiderseitigen Zufriedenheit in der Art verglichen, daß späterhin kein ähnlicher Versuch mehr gemacht worden ist ⁶⁷⁾. In der Altenstadter Mark machten die daselbst begüterten Edelleute im Jahre 1768 sogar den Versuch, das Eigenthum der Mark selbst an sich zu reißen und den gemeinen Märkern nur noch ein Nutzungsrecht zuzugestehen. Da diese jedoch an ihren hergebrachten Rechten festhielten und den Edelleuten auf dem damaligen Märkerding sogar drohten, keinen Edelmann mehr zum Obermärker wählen zu wollen, so ließen die Edelleute ihren Anspruch wieder fallen ⁶⁸⁾. Ebenso strebten auch im Rheingau die adeligen Märker seit dem 15. Jahrhundert nach Vermehrung ihres Einflusses bei den Haingerichten und geriethen darüber in Streit mit der gemeinen Bür-

64) Pufendorf, jurisd. Germ. p. 639 u. 651, §. 2 u. 20.

65) Stiffer, II, 97.

66) Wend, I, 96.

67) Entscheidung von 1552 bei Cramer III, 161 u. 162.

68) Landau, D. Gaue, I. 86 u. 87.:

gerschaft des Rheingaus, welcher aber im Jahre 1494 von dem Erzbischof Berthold zur gegenseitigen Zufriedenheit geschlichtet worden ist ⁶⁹). Auch die gemeine Bürgerschaft war mit dieser Entscheidung so sehr zufrieden, daß sie während des Bauernaufstandes im Jahre 1525 in der Versammlung auf dem Bachholder in den gegen die Geistlichkeit, Ritterschaft und ihren gnädigsten Herrn, den damaligen Erzbischof Albrecht, 'aufgesetzten Artickeln decretirte, daß in Haingerichtsfachen alles lediglich und allein der gemeinen Bürgerschaft und dem Adel überlassen sein, und nur nichts mehr an den gnädigsten Herrn und seine Beamte gebracht werden solle ⁷⁰). Nun dauerte die Eintracht zwischen den adeligen und bürgerlichen Märfern bis ins 17. Jahrhundert. In diesem Jahrhundert suchte aber die im Rheingau angesessene Ritterschaft, welche mittlerweile in Ansehung ihrer Person und ihrer angestammten Güter reichsunmittelbar geworden war, auch ihr Mitmärkerrecht von der landesherrlichen Oberherrschaft zu befreien und, da dieses wegen der Markgemeinschaft mit den bürgerlichen Märfern nicht möglich war, so strebte sie wenigstens nach Vermehrung ihrer Rechte (§. 10.). Auch wurde sie bei diesen Bestrebungen von den adeligen Vicedomen möglichst begünstiget. Die adeligen Märker erhielten die Befugniß zu jagen und noch andere Vorrechte stillschweigend zugestanden. Sie verlangten aber auch noch größeren Einfluß bei den Haingerichten. Sie wollten nicht mehr persönlich bei jenen Gerichten erscheinen und sich den Vorßiz der landesherrlichen Beamten nicht mehr gefallen lassen u. dgl. m. Dies führte nach einer mehrjährigen Verhandlung mit ihnen zu der Haingerichtsordnung von 1732, nach welcher zwar die adeligen Märker in Person erscheinen, bei den Partikularhaingerichten aber den Vorßiz führen und die Stimme eines Adelligen eben so viel gelten sollte als zwei Stimmen der bürgerlichen Haingeräthe. Und diese Vorrechte wurden durch die Haingerichtsordnung von 1772 abermals bestätigt ⁷¹). Auf diese Weise erhielten denn, die adeligen Märker in vielen Marken den bürgerlichen Märfern gegenüber eine ähnliche Stellung wie die Geschlechter in den alten Städten gegenüber den Zünften (§. 58.).

69) Verordnung von 1494 bei Köhler, p. 88 u. 89.

70) Art. 27 bei Schunk, Beiträge zur Mainzer Geschichte, I. 185.

71) Köhler, p. 59, 61—74, 77 u. 78.

Die gemeinen oder bürgerlichen Märker blieben zwar auch in jenen Marken, in welchen sie das Markregiment verloren hatten, Mitglieder der Markgemeinde und behielten auch ihre alte Berechtigung. Mit dem Markregimente hatten sie jedoch ihr Vollbürgerrecht verloren und waren demnach factisch aus Markgenossen bloße Markberechtigte geworden.

Dieses ist im Ganzen genommen auch die Geschichte vieler Stadtgemeinden gewesen. Die alten Geschlechter lebten nämlich auch daselbst mit den übrigen in der Stadtmark angesessenen Leuten, zum Theile ihren Hintersassen, in Markgemeinschaft. Denn die Stadtmarkgenossenschaft bildete die alte Stadtgemeinde. So wie aber die Adelligen in den großen Marken, so schlossen sich auch die alten Geschlechter, als die Großbegüterten in der Stadt, zu einer gildenartigen Genossenschaft ab, ließen zwar der übrigen Gemeinde ihre Markberechtigung, führten jedoch allein und ohne dieselbe das Regiment. Von diesem Standpunkte ausgehend sagte ich daher in meiner Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, Dorf- und Stadtverfassung p. 181., daß die Altbürgerschaft eine Geschlechtergenossenschaft und namentlich in Köln die Richezgeheit nichts Anderes gewesen sei, als eine in Feldgemeinschaft stehende Genossenschaft von vollfreien Geschlechtern. Eine Ansicht, welche zwar Baiz⁷²⁾ für paradox hält, welcher er aber später, wie ich glaube, selbst beistimmen wird, wenn meine Geschichte der Stadtverfassung erschienen sein wird.

In wieder anderen Marken endlch ist zwar ebenfalls allen angesessenen Adelligen und Priestern, außer ihnen aber auch noch der übrigen Gemeinde der Zutritt zu den genossenschaftlichen Versammlungen geblieben, und zur Erleichterung der Letzteren eine von ihr selbst zu wählende Repräsentation, ein großer Rath, eingeführt worden. Dieses war, wie wir sogleich sehen werden, in der Limburg Dürkheimer Mark der Fall. Eben so in der Mittelhaingeraide in der Pfalz und heute noch in den großen Kantonen in der Schweiz. In der Mittelhaingeraide bildeten sich nämlich zwei Räthe, ein aus sechs Geschwornen, den sogenannten Sechfern, bestehender kleiner Rath zur Berathung der

72) Allg. Monatschr. f. Wiss. und Lit. April 1854, p. 256.

minder wichtigen Angelegenheiten, und ein aus 14 Geschwornen bestehender großer Rath, welcher bei wichtigen Angelegenheiten beigezogen werden mußte. Mit dem Centenberger bestand demnach der volle Rath aus 21 Mitgliedern⁷³⁾. Auch in den alten freien Städten hat sich die alte Verfassung auf dieselbe Weise fortgebildet, die Verfassungsgeschichte der großen Marken gewissermaßen im Kleinen wiederholt, wie dieses später noch weiter entwickelt werden soll.

§. 85.

Die Ernennung der Markschöffen, Kornoten und Beisitzer hing ursprünglich ohne alle Frage von der Markgenossenschaft selbst ab. So beruhte die Ernennung der Markschöffen in der Schwanheimer und Rodensteiner Mark auf freier Wahl der Genossen⁷⁴⁾. Dasselbe gilt hinsichtlich der Wahl der Holzgeschwornen und Findungsleute in der Ottersberger Mark⁷⁵⁾, und hinsichtlich der Kornoten in den Westphälischen und Niedersächsischen Marken, wie dieses schon deren Name beweist. Auch in der Ganerbe von Hanhofen wurden die 7 Hubner von den markberechtigten Gemeinden aus den Ganerben gewählt. Im Verhinderungsfalle der also gewählten Hubner durften jedoch andere Erben (Genossen) als Urtheilsfinder beigezogen werden⁷⁶⁾. In der Rodensteiner Mark durften die Schöffen beim Abgang eines der gewählten Schöffen sich selbst ergänzen⁷⁷⁾. In der Raesfelder Mark sollten die Ur-

73) Intelligenzblatt des Rheinkreises von 1827, p. 470 u. 471.

74) Schwanheim. Weisth. bei Grimm, I. 521: „den mag man zu eynem „scheffen kuffen.“ Rodensteiner Weisth. von 1561 bei Königsthal, I. 2. p. 45: „auß alten ingeseffenen Markhern des nachbestimbten Kraiß „XIV. erbare ohnuerleumbt darzue tügliche Personen ließen vnd auß- „wehlen, welche Markher Scheffen genannbt vnd zue Richter gesetzt werden sollen ic.“

75) Pufendorf, II. 237.

76) Weisthum im Anhang Nr. 4.

77) Königsthal, p. 46: „Da aber ihnen einer oder mehr so von Todts- „wegen abgangen, oder sonst inenn entzogen oder entsetzt were, sollen die „andern scheffen sambt dem Schultheissen einen andern darzue tuglichen „erhießen.“

theilsfinder von dem Erbholzrichter aus dem Umstand gesetzt, die von ihm gesetzten aber durch den Umstand bestätigt werden ⁷⁸⁾. Die erwählten Schöffen mußten jedoch in manchen Marken dem Marktgerichtsherrn angezeigt und von diesem, z. B. in der Rodensteiner Mark, angenommen, das heißt bestätigt werden ⁷⁹⁾. Dieses Recht der Bestätigung führte indessen auch hier nach und nach weiter, zu dem Rechte die Kornoten, Holzgeschwornen u. s. w. wirklich zu ernennen und sodann auch ihres Amtes wieder zu entsetzen, wie dieses z. B. in dem Marktprotokolle über die Dehmer Mark ausdrücklich ausgesprochen worden ist ⁸⁰⁾. Daher findet man, z. B. in der Grafschaft Lingen, unter den Beisitzern und Kornoten so häufig Droste, Rentmeister und andere herrschaftliche Beamten ⁸¹⁾. Oder die Stelle eines Beisitzers ward an den Besitz eines anderen Amtes oder eines gewissen Hofes gebunden, z. B. in der Speller Waldmark an den Besitz des Schultenamtes von Schapen und zu Lünne ⁸²⁾. Da jedoch auch in diesem Falle die Ernennung von der Herrschaft abhing, so waren von nun an auch die Beisitzer, Kornoten und Markschöffen herrschaftliche Beamte.

Indessen sind doch nicht alle Markausschüsse dieser Richtung gefolgt. Viele haben sich vielmehr frei von aller Grund- und Gerichtsherrschaft erhalten, oder haben sich wenigstens, wenn sie auch einer solchen unterworfen waren, wieder mehr oder weniger frei von derselben gemacht. Ein nicht uninteressantes Beispiel der letzteren Art liefert die Limburg-Dürkheimer Mark, worüber ich nun aus größtentheils ungedruckten, im Dürkheimer grünen Buche befindlichen Urkunden und Weisthümern noch Einiges beifügen will, aber gleich zum Voraus bemerken muß, daß die bei Grimm ⁸³⁾ abgedruckten Weisthümer in eine weit frühere Zeit als ins 16te Jahr-

78) Gr. III. 172. §. 1.

79) Königsthal, p. 46: „erthießen, dem Junckherrn allß gerichtsherrn anzeigen, von dem er allß halbt gleich den andern auff vnd angenommen ic.

80) Piper, p. 254.

81) Piper, p. 171, 180, 185.

82) Piper, p. 159.

83) Gr. I, 783—788.

hundert, wie daselbst angegeben ist, hinaufgehören, indem schon im Anfange des 15ten, wie wir sehen werden, manche der daselbst erwähnten Einrichtungen abgeändert worden sind, also schon früher vorhanden gewesen sein müssen, und daß ferner ihr Inhalt in mancher Beziehung, indem z. B. kein Unterschied zwischen Fronhof und Hubhof gemacht wird, bedeutend von den Grimm'schen Abdrücken abweicht.

Ehe ich jedoch zur Limburg=Dürkheimer Mark übergehe, muß zuvor noch Einiges über den Gehalt der Markschöffen bemerkt werden. Auch sie erhielten nämlich einen Antheil an den Marknutzungen und an den Markbußen, öfters auch einen Beitrag zur Verpflegung. Einen Antheil an den Marknutzungen erhielten z. B. die Holzgeschwornen in der Ottersberger Mark⁸⁴⁾ und im Heimwäld⁸⁵⁾ und die Schöffen in der Selholder Mark⁸⁶⁾, einen Antheil an den Markbußen aber die Markschöffen in der Rodensteiner Mark⁸⁷⁾ und die Hochschöffen in der Dieburger Mark⁸⁸⁾. In der Röder Mark durften die Bauernschöffen doppelt so viele Schaafe halten als die gemeinen Märker⁸⁹⁾. Und die Holzgeschwornen in der Waldmark zu Hohenhameln erhielten von dem Pastor von Sievershausen einen Schinken, zwei Würste und zwei Brode⁹⁰⁾.

Achter und Vierundzwanziger in der Limburg=Dürkheimer Mark.

§. 86.

Wie in vielen anderen alten Dorf-, Stadt- und anderen Marken, hat es auch in Dürkheim, oder vielmehr in der Limburg=Dürkheimer Mark, vor Zeiten dreierlei verschiedene Gerichte gegeben, öffentliche, sodann Hof- und Mark Gerichte. Die öffentliche Gerichtsbarkeit oder Vogtei besaßen die Grafen von Leiningen als stiftisches Lehen. Sie hatten als Vögte nach dem grünen Buche den „Abbt

84) Pufendorf, II, 240.

85) Gr. III, 258, §. 17.

86) Gr. III, 421.

87) Koenigsthal, I, 2, p. 49.

88) Markweisthum bei Hohlhausen, II, 8.

89) von Moser, Forstarchiv, II, 232, §. 25.

90) Gr. III, 256, §. 13.

„zu schirmen vnd zu handthaben“ und die damit zusammenhängenden Gerichte in dem Fronhose zu Dürkheim, späterhin aber in dem Rathhause daselbst, drei Mal im Jahre entweder in eigener Person oder durch ihren Untersaut zu halten. Für die zinspflichtigen Hofgüter des Abtes bestand ferner in Dürkheim ein sogenannter Hubhof, welcher indessen nach dem grünen Buche von dem Fronhose daselbst nicht verschieden war. In diesem Hubhose oder Fronhose hatten nur die hofhörigen Hubner zu erscheinen und unter Vorsitz des stiftischen Schultheißes über die Angelegenheiten der hofhörigen Zinsleute zu entscheiden. In eben diesem Fronhose wurden nun ursprünglich auch die genossenschaftlichen Markangelegenheiten, und zwar unter Vorsitz desselben herrschaftlichen Schultheißes, jedoch von der Gemeinde, das heißt von der Markgenossenschaft selbst verhandelt und entschieden. Das Kloster Limburg mit seinen ausgedehnten Stiftswaldungen war nämlich von je her mit Dürkheim „in Gemeinschaft von Waldt, „Wasser vndt wandt“, wie das grüne Buch angibt. „Oberster Herr über Walt, Wasser und Weide“, also der Grundherr, ist aber der Abt von Limburg gewesen. Er nannte sich noch im Jahre 1537 „Oberaigenthumb und gerichtsher“⁹¹⁾. In dieser Eigenschaft war er auch Herr „über „Stoß, über Stein“, über Maas und Gewicht, und hatte die Bestrafung aller Frevel, wie das grüne Buch sagt, „in Belbern“ sowohl wie „in der Stadt fürgefallen“. In seinem Namen wurden die markgenossenschaftlichen Angelegenheiten von seinem Schultheiß in dem Fronhose zu Dürkheim, später auf dem dortigen Markte, dem sog. Obern Markte, und zuletzt in der Schaffnerei gemeinschaftlich mit der ganzen Gemeinde besorgt und entschieden. Zur Gemeinde gehörten aber „alle, die Wasser und Weide niesen, — die ganz Gemeinde, Priester, edel und alle „andere sesshaftig zu Dürkheim, — die da Wald, Wasser und Weide gebruchent“, also die gesamte Feld- und Waldgenossenschaft in der Limburg Dürkheimer Mark.

Die Menge der, zumal unter Vorsitz des herrschaftlichen Schultheißes zu verhandelnden Geschäfte, verbunden mit den neu erwachten Bedürfnissen, machte indessen seit dem Anfange des 15ten Jahr

91) Würdtwein, monast. Pal., I, 185.

hundreds neue Einrichtungen nothwendig. Auf die Vogtei hatten sie zwar keinen Einfluß. Diese wurde vielmehr nach wie vor von einem Unterfaut ausgeübt. Und bis in die letzten Zeiten vor der französischen Revolution durfte derselbe dem Schultheißengerichte, jedoch nur als schweigender Richter, beiwohnen. Der Hub- oder Fronhof wurde indeß für die Einnahme der herrschaftlichen Gefälle in eine Schaffnerei umgebildet, welche zuweilen auch Kellerei genannt wird, und diese seit der Säkularisation des Stiftes einem weltlichen Schaffner übergeben, welcher mit vielen hergebrachten Vorrechten bis auf unsere Tage gekommen ist. Für die ganze Civil- und niedere Strafgerichtsbarkeit, in so weit sie nicht zur Vogtei gehörte, erhielt aber der Schultheiß ständige Schöffen zur Seite. Nach der im grünen Buche befindlichen Gerichtsordnung von 1416 sollte das Gericht aus einem Schultheiß, Büttel und aus 14 Schöffen bestehen, von welchen wenigstens sieben beim Urtheilfinden anwesend sein mußten. Konnten sie des Rechts nicht weiß werden, so sollte das Urtheil an den Abt selbst oder an „des Abts Mann zu Limpurgch“ gezogen werden. Auch sollten, nach jener Gerichtsordnung, Schultheiß und Schöffen „vff Sanct Martins Abendt zu der Gemein „ghen vnd mit der helfen wissen vnd sprechen einem Abbt vnd „Convent zu Limpurg wie auch die Graffschafft Leyningen, wie sie „das von Alter herbracht, gesprochen vnd gewissen haben“, das heißt das sogenannte Martinsweisthum finden helfen. Woraus zu gleicher Zeit das Alter dieses berühmten Weisthums hervorgeht, indem dasselbe, da Seiner schon im Jahre 1416 erwähnt wird, wenigstens bis zu diesem Jahre, vielleicht noch weiter hinaufreicht.

§. 87.

Die Zeit, wann der Rath der Acht, die sogenannten Achter, zur Besorgung der markgenossenschaftlichen Angelegenheiten angeordnet worden ist, liegt völlig im Dunkeln. Lehmann⁹²⁾ setzt ihre Entstehung an das Ende des 15ten Jahrhunderts, indem ihrer im Jahre 1490 zum ersten Mal erwähnt worden sei. Dem ist jedoch nicht so. Denn nach dem grünen Buch haben die Achter

92) Das Dürthelmer Thal, p. 46.

schon im Jahre 1478 eine Brodordnung, im Jahre 1482 eine Bäcker- und Müllerordnung und eine Fischordnung gemacht. Auch ist die erste Achterordnung vom Jahre 1482. Sie müssen demnach bereits in der Mitte des 15ten Jahrhunderts ins Leben getreten sein. Den Grund und Zweck ihrer Einführung finden Wir im grünen Buche selbst angegeben. Daraus geht zu gleicher Zeit hervor, daß bis dahin die ganze Gemeinde jene Angelegenheiten besorgt hat und die Achter nur als deren Repräsentanten zur Besorgung der „Waldt, Wasser vndt Waydt“ Angelegenheiten eingeführt worden sind. Es heißt nämlich daselbst: „Von Alters ist es vbllich herbracht, als mit einem Abbt zu Limpurgth, „Eble, Priester vndt ein ganze Gemain zu Dörckheim, „ihrer gegeneinander habender Gerechtigkeit, Waldt, Wasser, vndt waydt halber gegeneinander selbst, vnnndt dann ins „Gemain mit Andern benachpaurten, anstossenden Waldtgenossen, „Ganerben vndt Clostern, viel Streit bekommen, welche einer ganzen Gemain zu verhandeln zu viel vndt schwer sein wölen, also haben sie Acht tüchtige Personen auß der Gemain erwöhlet, welche gelobt, vndt geschwohren, Alles das „Genige, ein ganze Gemain mit einem Abbt oder dem Closter ins „Gemain vndt sonderlich zu verrichten gehabt, vertreten, allhandt verliesserliche Ordnung machen helfen, Förster angenommen, „waldt, wasser vndt waydt Ainungen gethaidingt.“ So weit das grüne Buch. Worauf sodann die von und für die Achter getroffenen Anordnungen „auß den Weyßsthumben, Verträgen vndt „Achter Büchern“ angegeben werden. Danach hatten sie eine Aufsicht über die Gemein-Waldungen, über „Wasser“ und „Waydt“, die Holzanweisung, ferner die Bestrafung der Holzfrevel, die Ernennung der Förster, die Bestellung des Harzbrennens u. dergl. m. Namentlich standen auch die Almenden unter ihnen. Ihres Amtes war es demnach, die „Gemain Wayden“ darauf zu verpachten und nöthigenfalls sogar zu veräußern, den Häfnern das Lettengraben zu gestatten, die „gemeinen Ziegler“ anzunehmen und eine Aufsicht beim Ziegelbrennen zu führen, „den Steinbruch vff der Almendt und die Steingruben zu verleihen“. Ferner hatten sie eine Aufsicht über die Viehweide und deren gehörige Bewässerung. Deshalb sollten sie jemanden zu einem „Bachknecht vndt Behüeter der gesäeßten Waiden be-

„stellen, daß er nemlich die wayden allenthalben wässern, wa es „not ist die Gräben fegen vndt außheben, auch Weher schlagen, „daß Wasser sein Lauff haben möge, zu Nutz dem Viehe, vnd der „Gemain zum besten, nach allem seinem Vermögen. Wa auch „Weyden abghen, die mit Hülff der Achter wider setzen. Dem „Allem getreulich fürstehen, bei den Ayden, er der Gemein gethan „habe“. Aus demselben Grunde sollten sie die Pferde- und anderen Gemeinen Hirten annehmen, das „Bergraben der Viehtrifft“, das unerlaubte Grasen und andere Zuwiderhandlungen bestrafen, die Gemeinde, z. B. bei Waldstreitigkeiten, nach Außen vertreten, und zur Beitreibung der aus den Almenden zu beziehenden Gefälle mitwirken, was denn von den lebensfrohen Pfälzern, wie jede andere sich darbietende Gelegenheit, als Veranlassung zur Einführung eines sehr heiteren Volksfestes benutzt worden ist.

Die Achter hatten nämlich, wie wir gesehen, unter Anderem auch für die Almenden und Gemein Weiden und für die Erhebung der aus ihnen zu beziehenden Gefälle zu sorgen. Und so hatten sie denn auch einen Weidezins zu erheben, welchen mehrere benachbarte Gemeinden, zu welchen außer Friedelsheim, Gönheim und Ellerstadt auch mein lieber Geburtsort Erpolzheim gehört hat, jährlich für die Mitbenutzung des Limburg-Dürkheimer Bruches zu entrichten hatten. Dieser in Räs bestehende Zins wurde nun jedes Jahr auf Pfingstmontag unter Mitwirkung der Achter auf folgende alterthümliche Weise bis zur Eroberung des Landes durch die Franzosen in den neunziger Jahren erhoben. Ein aus den Bürgers Söhnen von Dürkheim erkorner König, von dem zu erhebenden Zins der Räs-König genannt, verließ des Morgens in aller Frühe mit einem Marschall, welcher ihm zu seiner Bedienung beigegeben war, und in Begleitung von zwei Achtern und ihrem Gefolge das Städtchen, um in sämtlichen zum Bruchweidgange berechtigten Dörfern seinen Umritt zu halten, und den geschuldeten Weidezins selbst in Empfang zu nehmen. Nach beendigtem Umritt erfolgte der feierliche Einzug in Dürkheim, der König eine Krone aus Kornblumen auf dem Haupte, und einen Stab, auf welchem oben ein gekrönter Räs befestiget war, als Scepter in der Hand. Auf dem oberen Markte, wo ehemals die ganze Marktgemeinde sich zu versammeln pflegte, empfing ihn die aus Dürkheims Jungfrauen erwählte Königin nebst einer Ge-

fährtin des Marschalls. In einem von der Bürgerwache geschlossenen Kreise ward hier von beiden Paaren der Ehrentanz aufgeführt und sodann nach dem Königreiche, das heißt ins Wirthshaus gezogen, wo nun drei Tage lang frei von allen Abgaben getanzet und geschmaust zu werden pflegte⁹³⁾.

§. 88.

Außer der erwähnten Feld- und Wald-Polizei nebst der dazu gehörigen Gerichtsbarkeit besaßen übrigens die Achter auch noch die mit der Marktgerichtsbarkeit gewöhnlich verbundene Orts-polizei in Dürkheim selbst. Sie hatten demnach die Aufsichts- und Straf-Polizei über die Bäcker, Metzger, Müller, Fischer, Krämer und andere Handwerker, insbesondere auch über die Hebammen; die Befichtigung der Weinmaße und Kannen, der Ellen und anderen Maße und Gewichte; eine Aufsicht über das gemeine Bachhaus, über die „gemein Banch“, das heißt über die auf dem Markte aufgeschlagenen Bänke und Buden, nebst der ganzen Marktpolizei. Und mit der Gerichtsbarkeit über alle diese Gegenstände war namentlich auch die Autonomie, also das Recht, Polizei-Ordnungen zu machen, verbunden. So findet sich in dem erwähnten grünen Buche z. B. eine von den Achtern gegebene Brodordnung von 1478, eine Fischordnung von 1482, eine Wiesen- und Wiesenbewässerungs-Ordnung von 1483 und 1487, eine Faßbender Ordnung von 1562, eine Weideordnung von 1598, dann verschiedene Ordnungen für die Bäcker, Metzger, Krämer und andere Handwerker.

Alle Freitage sollten sie auf dem Rathhause oder „vf der Stuben“ Sitzung halten. Den Vorsitz dabei hatte der Abt von Limburg selbst oder ein Abgeordneter von ihm oder sein ständiger Stellvertreter, der Schultheiß von Dürkheim. Und außer den Achtern durften der Verhandlung auch noch ein „Edler“ und ein „Priester“ gewissermassen als Repräsentanten der übrigen in der

93) Lehmann, das Dürkheimer Thal. Heidelberg 1834, p. 130—133. Ein aus den Quellen geschöpftes sehr gründliches Buch. Und nach ihm Frey, der Bayr. Rheinkreis, II, 418—420.

Markt angesessenen weltlichen und geistlichen Grundherrs, bewohnen ⁹⁴).

§. 89.

Dieser Rath der Aelter hatte indessen, wie die Markschöffen und Kornoten, nur die laufenden und minder wichtigen Geschäfte zu besorgen. Zur Erledigung der wichtigeren Angelegenheiten mußte dagegen, wie in den übrigen Marken, so auch in der Limburg Dürkheimer Markt noch die ganze Marktgemeinde, und zwar auf dem oberen Markte versammelt werden. Auf diese Weise haben im Jahre 1482 „Eble, Priester vnd „Gemein“ zu Dürkheim eine Waldordnung und im Jahre 1483 „die Amptleuth, Eble, Priester vnd ganze Gemein zu „Dörckheim, wie das grüne Buch sagt, der Gemein zu Notturfft „vnd nuß des Dreverweins (Dreberweins) halber ein Ordnung „gemacht. Ist vnder Andern im letzten Puncten verordnet, das „alle ihar zu Herbstzeiten die Aelter zusammen kkommen, die „Vbertreter straffen. Vnd welcher straffwürdig ein Fürkhauff gemacht, der solte von jeder Ohmen Wein den Grauen zu Leyning vnd der Gemein zu Dörckheim 1 Pfd. Heller vnnachlässlich zuerlegen schuldig sein, vnd in Ewigkeit also gehalten werden.“ Auch bei Verhandlungen über Wald- und andere Markt Angelegenheiten mit dem Grundherrs, oder auch mit auswärtigen Gemeinden mußten allzeit die „Edeln, Priester und „die ganze Gemeinde“ beigezogen werden ⁹⁵).

So wie sich übrigens in vielen anderen Marken nach und nach eine Repräsentation der ganzen Genossenschaft an der Seite der Kornoten und Markschöffen gebildet hat, so auch in Dürkheim

94) Grünes Buch: „das alle Freitag einer von den Eblen, vnd einer „von den Priestern vñ der stuben bei den Aeltern sein soll, helfen „handlen, nuß vnd notturfft der Gemein anstellen vnd zum besten „fürnehmen.“ — Und an einer anderen Stelle: „Sie sollen alle „Freitag vñ dem Rathhauß bei den Aeltern erscheinen, ihnen berathen „vnd verholffen zu sein.“

95) Urk. von 1480 u. 1515 bei Würdtwein, monast. Pal. I, 131, 136, 137, 158. vgl. noch Gr. I, 787.

der Rath der Bierundzwanziger, dessen Zweck und Bestimmung das grüne Buch auf folgende Weise angibt.

„Was die Bier vnnbt zwanziger vnnb ihr Verrichtung.“

„Es werden auß der Gemain zu Dörckheim Bier vnd „zwanzig gezogen, welche man Biervnnbtzwanziger „heist. Die sollen verständige Männer, gelobt vnd geschwohren „sein der gangen Gemin ihre Wolsarth Nuß vndt Frommen zu „befürdern. Wann nhnu ein sach so ein ganze Gemain vndt ihre „Gerechtigkeit betrifft fürfelt vndt den verordneten Achtern „zweiffelhafftig, oder zu verrichten zu schwer sein will, so sollen „sie solche an die Bier vnnbt zwanzig bringen, vnd die mit „ihrem Rhat vndt Hülff bedenkhen, berathschlagen, vnnbt uf gute „Mietell richten.“

Die Zeit der Entstehung der Bierundzwanziger liegt gleichfalls im Dunkeln. Da indessen schon von den Jahren 1482, 1483, 1484 und 1485 Verordnungen von ihnen vorliegen, so müssen sie ebenfalls schon im Laufe des 15ten Jahrhunderts ins Leben getreten sein. Es ist demnach unrichtig, wenn Lehmann ihre Entstehung in den Anfang des 16ten Jahrhunderts setzt ⁹⁶⁾. Sie hatten, wie bemerkt, die Achter, so oft diese es begehrten, zu berathen und schwierige Fälle zu entscheiden. Daher gingen namentlich die wichtigeren Verordnungen, z. B. die Ordnungen über die Faßbender von den Jahren 1484 und 1504, eine Ordnung über die Pferdweide von 1483, eine Wässerungsordnung von 1559, eine Ordnung über das Einsammeln der Bede von 1485 u. a. m. von ihnen aus, und die Achter waren gehalten, dieselben zu vollziehen. Sie sollten aus der Gemeinde, das heißt aus den in der Mark angesessenen Leuten, welche Wasser und Weide genossen, genommen werden. Außer ihnen und außer den Achtern wurden jedoch zuweilen auch noch die in der Mark ansässigen Adelligen und Priester zur Versammlung zugezogen, wie dieses unter Anderen auch im Rheingau der Fall war. Und dann pflegten die Beschlüsse von den „Edlen, Priestern vndt

96) Lehmann, Dürk. Thal, p. 47. Jene Verordnungen von 1482, 1483, 1484 u. 1485 findet man im Dürkheimer grünen Buch.

„den Vier und Zwanzig“ gefaßt zu werden⁹⁷⁾. Und bei ganz wichtigen Angelegenheiten endlich, wie z. B. bei der Findung des Martinsweisthums, sollen sich auch noch die Schöffen einfinden und sodann in diesem großen Rathe, wie in manchen Reichsstädten, gewissermaßen die Schöffenbank bilden. (§. 86). Wer bei diesem großen Rath den Vorsitz geführt hat, wird nirgends gesagt. Sehr wahrscheinlich jedoch der Abt selbst, oder statt Seiner sein Schultheiß, wie dieses auch bei dem Rath der Achter oder bei dem kleinen Rath der Fall war.

§. 90.

Wiewohl nun diese Achter und die Bierundzwanziger in gar mancher Beziehung in Abhängigkeit von der Grundherrschaft und Vogtei gewesen sind, so wußten sie dennoch auch wieder eine gewisse Unabhängigkeit von dem Abte eben sowohl wie von den Grafen von Leiningen als Obersten Vögten zu erwerben, und diese bis in spätere Zeiten zu bewahren. So gestattete man z. B. dem Vogte wohl den Zutritt zu dem Schultheißengerichte, allein nicht zu dem Rathe der Achter. Und bei der Beidigung der Achter wurde dem Vogte nichts weiter zugestanden, als den „Aidt fürzuhalten,“ das heißt vorzutragen, etwa vorzustaben. Denn der Eid selbst sollte in die Hände des „Ältesten Achter's“ geschworen werden, wobei auch „ein Abt oder Schafner seyn und zu sehen“ durfte, ohne jedoch einen weiteren thätigen Antheil daran zu nehmen⁹⁸⁾. Die Stiftschaffner haben zwar, um größeren Einfluß zu gewinnen, zu wiederholten Malen den Versuch gemacht, den Eid in ihre Hände ablegen zu lassen, sind jedoch jederzeit auf das aller entschiedenste mit dieser Neuerung zurückgewiesen worden.

Auch nachdem Dürkheim im Jahre 1700 das früher verlorne Stadtrecht wieder erlangt, hat sich jener große und kleine

97) Dürkheimer grünes Buch: „anno 1512: — Also findt vff purificationis disse beschriebene vom Abell zusammen erschienen, vnd sich „mit den XXIV verainigt, wa etwas fürfele die Gemain, walb, wasser vnd waib belangende.“

98) Grünes Buch.

Rath ganz unverändert in seiner alten Form und Bedeutung bis zur Besignahme des linken Rheinufers durch die Franzosen erhalten. Dürkheim befand sich demnach, wie so viele andere Dörfer und alte Städte, auf dem Wege zu einer ganz freien Verfassung. Denn wer erblickt nicht in jenen Achten und Vierundzwanzigern einen kleinen und großen Rath wie in den alten Städten? Hätte daher dieser Rath seine von der Grund- und Vogtei Herrschaft bereits schon errungene Unabhängigkeit weiter ausgebildet, dazu noch die Vogtei an sich gebracht, so würde auch Dürkheim nach und nach sämtliche Rechte einer freien Stadt erworben haben, — eine freie Reichsstadt geworden sein.

3. Marktangelegenheiten.

§. 91.

Zu den Marktangelegenheiten gehörte Alles was die Gesamtheit der Genossen und die einzelnen Genossen in ihrer Eigenschaft als Marktgenossen, dann die Markt selbst und ihre Benutzung betraf. Es gehörte dahin außer der Aufnahme neuer Mitglieder (§. 31 b. u. 79) und außer der Wahl der Marktvorsteher und der übrigen Marktbeamten (§. 58, 75 u. 85), auch noch die Erhaltung der Markt, ihre Benutzung und die Verfügung darüber (§. 79), dann die Entscheidung aller unter den Genossen entstandenen Marktstreitigkeiten, die Aburtheilung der Marktfrevel und die mit jeder Genossenschaft verbundene Autonomie.

Es gehörte demnach zu den Angelegenheiten der Markt Alles, was Wald, Weide, Heide, Wasser, Wege und Stege und die in der Markt befindlichen und aus Marktholz zu bauenden Brücken betraf, ihre Anlegung und Erhaltung eben sowohl als ihre Benutzung, insbesondere also auch das Plaggenmähen, die Baum- und anderen Pflanzungen, die Errichtung neuer Häuser, Kotten und anderer Gebäude, alle Zaunrichtungen, Zuschläge, Rampe, Graben u. dgl. m.⁹⁹⁾; kurz Alles, was der Markt

99) Stiffer, II, 100. Gr. III, 114, 117 u. 204. Regimentsordnung der Landschaft im Rheingau von 1527, Art. 26 bei Köhler, p. 38. Sethe p. 135, §. 11 u. 150. §. 57. Piper, p. 259. Lodtmann, p. 103. Bodmann, I, 460 u. 482.

nützlich, hinderlich oder nachtheilig sein konnte. („vnd andere des der gemeinheit tho hinder vnd nachdeill reicken mogte, wedderumme nederlegen, nederreiten vnd affhouwen sunder jemand inrede“) ¹⁾. Die Märkerversammlungen und Märkergesichte hatten daher über alle diese Gegenstände die nöthigen Anordnungen zu treffen, z. B. über die Holzanweisung, über das Holz-Hauen und Wegführen, über das Roden der Waldungen, über die Zaunrichtungen, Zuschläge u. dgl. m.; über Zeit und Maaß der Weide und der Mastung; über Zeit und Art der Einzäunung der Wiesen, und über deren Bewässerung; über Graben Ziehen, Graben Pugen, Bach-Fegen und Pugen, Wasser Stauen und Flachsröthen; über den Gebrauch der verschiedenen Erdbarten und Mineralien u. a. m. Und alle diese Gebote, Verbote, Willführen, Einungen, uniones und wie diese Verfügungen sonst noch genannt wurden, mußten bei Strafe vollzogen werden ²⁾, nicht bloß von den Marktgenossen, z. B. in der Rodheimer und Mörlar Markt, im Rheingau, in der Bibrauer, Soegler und Limburg Dürkheimer Markt, im Osnabrückischen, in der Waller und Alshäuser Markt u. a. m. ³⁾, sondern auch von den Obersten Herrn der Markt selbst, wie dieses in der Oberurseler und Dieburger Markt ausdrücklich vorgeschrieben war ⁴⁾.

Mit der Erhaltung und Benützung der Markt hing auch die Entstehung einer Forstpolizei, einer Baupolizei, einer Feuerpolizei und einer Gewerbepolizei zusammen. Die bessere Forstkultur hatte nämlich, wie wir gesehen, zu einer Beaufsichtigung der Waldmarken, zu Holzanweisungen und zu anderen forstpolizeilichen Anordnungen, also zu einer wahren Forstpolizei, und die stets wiederkehrenden Besichtigungen der Ge-

1) Gr. III, 114.

2) Gr. I, 513 u. 539. Bodmann, I, 482 n. II, 625. Einung (unio) nannte man die von einer Gemeinde gesetzte Buße (vgl. oben §. 80. Not. 52), aber auch das Uebereinkommen selbst. vgl. Hallaus, p. 306 u. 307.

3) Gr. I, 512, 513 u. 539. Stiffer, I, 477. Piper, p. 203 ff. Cramer; observat. IV, Nr. 1028, p. 51 u. 52. von Löw, p. 231 n. 232.

4) Dieburger Weisthum bei Hohlhausen, II, 5. Oberurseler Weisthum bei Wiederholdt, p. 44 u. 45.

bäude zu einer Baupolizei geführt. (§. 37 u. 39). Eben so hat die Aufsicht über die Waldungen und über die häufigen Waldbrände zu Feueranstalten, also zu einer Feuerpolizei, z. B. in der Bellersheimer⁵⁾ und Rodheimer Markt⁶⁾, in den Haingeraiden in der Pfalz⁷⁾ u. a. m. geführt, und die Aufsicht über den Verkauf von Brod, Fleisch, Wein u. dgl. m. in der Schwanheimer, Altenhaslauer⁸⁾ und Limburg Dürkheimer Markt zu einer Gewerbepolizei. Es durfte nämlich jeder Marktgenosse zwar seine selbst gezogenen Thiere und Produkte auf jegliche Weise benutzen, sie sogar an andere verkaufen, also selbst gezogene Schweine entweder verkaufen oder auch selbst schlachten und essen z. B. im Rheingau⁹⁾, selbst gezogene Weine, sein sogenanntes eigenes Gewächs, selbst ausschenken oder verzapfen u. dgl. m., wie dieses z. B. in der Altenhaslauer Markt der Fall war¹⁰⁾, und auch in der Bairischen Pfalz althergebracht und heute noch erlaubt ist. Allein ohne Erlaubniß der Genossenschaft, oder der Herrschaft durfte er kein Gewerbe damit treiben, also ohne Erlaubniß keine Weinwirthschaft unterhalten, wie dieses in der Altenhaslauer Markt und in der Waldmarkt Dornstetten vorgeschrieben war¹¹⁾, ohne Erlaubniß weder das Metzgerhandwerk, noch irgend ein anderes Handwerk betreiben. Sogar die Jagd und Fischerei durfte öfters nur zum eigenen Gebrauch ausgeübt, das gefangene oder getödtete Wild also nicht ohne Erlaubniß verkauft werden. So durften die armen Leute in der Waldmarkt Dornstetten und im Thale Baiersbronn Fische und auch einen Hasen fangen, jedoch nur für ihren Hausgebrauch. Denn verkaufen durften sie nichts¹²⁾. Nur bei Hochzeiten und Verlobnissen (Brut-

5) Gramer, III, 134.

6) Schazmann, p. 3.

7) Gr. I, 768.

8) Gr. I, 524, III, 415. §. 10 u. 418. §. 26. Granien, I, 55.

9) Gr. I, 534.

10) Gr. III, 415. §. 10 u. 418. §. 26. Granien, I, 35, 42 u. 45.

11) Gr. I, 383, 384, III, 415. §. 10 u. 418. §. 26. Granien, I, 45.

12) Gr. I, 383. „daß ein jeglicher, der in das waldgericht gehört, hât „recht in die wasser zu gan, vnnb darinn visch zu fahen, daß er inn „seinem hus isset; er soll ouch theinem verkoffen denn

löf) und bei Kirchweihen wurde zuweilen eine Ausnahme gemacht und einem jeden erlaubt, ein Faß Wein, aber nur eines und zwar auf der Straße auszuschenken, z. B. in der Waldmark Dornstetten¹³⁾. Um nun das Gewerbswesen zu ordnen erschienen in vielen Marken eigene Bestimmungen über die in der Mark gebuldeten Handwerker, zuweilen sogar vollständige Handwerksordnungen über die verschiedenen Gewerbe, wie dieses namentlich in der Limburg Dürkheimer Mark, aber auch andermwärts der Fall war, (§. 33, 49 u. 88) indem die Markgemeinde das Gebot und Verbot mit der vollständigsten Autonomie gehabt hat. (§. 78).

§. 92.

Auch die Erhaltung des Marktfriedens in der Mark und des Dorffriedens in den markberechtigten Dörfern gehörte zu den Angelegenheiten der Mark, z. B. in der Bellersheimer und Vibrauer Mark¹⁴⁾ u. a. m., und daher die Entscheidung aller die Mark und deren Benutzung betreffenden Streitigkeiten unter den Genossen und die Aburtheilung der Markfrevel. Alle streitigen Marktangelegenheiten sollten sogar bei Strafe vor die Märkergerichte und an kein anderes Gericht gebracht werden, z. B. die Geraide-streitigkeiten in der Pfalz¹⁵⁾, die Ganerbstreitigkeiten zu Hanho-

„mit des amptmanns zu D. willen —“ p. 384. „welcher ouch über jar „einen hund hett, der mag wohl einen hasen fähen, oder wievil er ge- „fähen mag, die er in sinem hus isset, doch soll er theinen „verkhoffen.“ p. 388. — „Zu fischen mit den henden one geschirr — „doch soll keiner kein fisch verkauffen bey peen.“ —

- 13) Gr. I, 384. „Wer aber ein brutlöf oder ein kürwiche inn der Dörffer „eim, so möcht wohl ein arm mann welcher wöllet, der inn der Dörffer „eim sitzt, ein faßß weins holen, es were groß oder klein, vnnb möcht „vf der achßß daruß schencken, vnnb gieng es ihm nit vsß, so mag er „daß haim inn sin hus fñhren, vnnb das faßß vsßschencken, das haut „im nieman zu werent; vnnb wenn das vsß würdet, so soll er theinen „win mer schencken ohnerlöpt eins amptmans. —“

- 14) Urk. von 1580 bei Cramer, III, 150. Gr. I, 515.

- 15) Weisthum von 1526 im Intelligenzblatt von 1828, p. 332. „dann der „Geraiden Recht und Herkommen ist, daß sie nicht schuldig sein, an „keinem End anders, dan uff der Geraiden Malstatt zu rechten, Redt „und Antwort zu geben.“

fen¹⁶⁾, die Streitigkeiten der Markgenossen unter sich in der Hülfseder Mark¹⁷⁾, in den Marken im Stifte Münster¹⁸⁾, in der Bibrauer¹⁹⁾, Nortrupper²⁰⁾, Lippinghauser und Eyselhauser Mark²¹⁾ u. a. m. Und es gehörten zur Kompetenz der Märkergerichte insbesondere alle Streitigkeiten über die Weide und Viehtrift²²⁾, über die Zuschläge und Zaunrichtungen²³⁾, über die Plaggen, Brüche, Moore und Heiden²⁴⁾, über das Wasser und den Wasserlauf²⁵⁾, über die Benutzung und Beschädigung der gemeinen Strassen, Wege und Stege²⁶⁾, sogar die Streitigkeiten über die in der Mark gelegenen Güter („umb erb vnnd vmb aigen, vund vmb die güeter „die da gehörendt inn das waldtgericht)²⁷⁾, und über die Markberechtigung, Mithut u. dergl. m. in der Holtwicher Mark²⁸⁾, in der Lippinghauser und Eyselhauser Mark noch im 17. Jahrhundert²⁹⁾ und in der Ottersberger Mark sogar noch im 18.³⁰⁾ Später erst wurde die Kompetenz der Märkergerichte auch in dieser Beziehung von den Inhabern der öffentlichen Gewalt mehr und mehr beschränkt und schon im 16. Jahrhundert in dem Stifte Münster und in Osnabrück die streitigen Markberechtigungen³¹⁾, und zuletzt alles Andere an die öffentlichen oder landesherrlichen Gerichte ge-

16) Weisthum: „Item dieselben gut die da zu den Ganerben gehorent sol „man nyrgent anderßwo recht vmb nemen, dan vor den hubern „in dem Suphoff. —“

17) Gr. III, 301 §. 15.

18) Stiffer, II, 100.

19) Gr. I, 515.

20) Gr. III, 211 §. 19.

21) Piper, p. 239.

22) Piper, p. 184. Pufendorf, jurisd. Germ. p. 648.

23) Gr. III, 476. Pufendorf, jurisd. Germ. p. 648. Piper, p. 176.

24) Pufendorf, jurisd. Germ. p. 648 u. 649. Piper, p. 173.

25) Piper, p. 201 u. 259.

26) Piper, p. 174, 192, 193 u. 201.

27) Gr. I, 381.

28) Urk. von 1491 bei Riefert, II, 133—135.

29) Piper, p. 230, 231 und 239.

30) Pufendorf, II, 241.

31) Stiffer, II, 100 u. 101. Lodtman, p. 89.

wießen. Zur Zuständigkeit der Märkergerichte gehörte ursprünglich auch die Constatirung aller Veränderungen, welche mit den Markländereien und Markberechtigungen vorgenommen wurden, insbesondere also auch die Veräußerung und Verpfändung und die Uebergabe und Einwehrung der Markländereien, z. B. in dem Felsberischen Bruch bei Hannover³²⁾, in der Babenhauser Mark³³⁾ in der Selbolder Mark³⁴⁾, in der Altenhaslauer Mark³⁵⁾ u. a. m. und auch die Veräußerung einer Markberechtigung³⁶⁾. Zur Zuständigkeit der Märkergerichte gehörte auch die Constatirung der auf der Mark ruhenden Lasten und deren Vertheilung unter die Markgenossen, so wie deren Eintragung in die dazu bestimmten Register, z. B. im Rheingau deren Eintragung in die Landtafel. (§. 50). Es gehörte dahin ferner die Aburtheilung aller Zuwiderhandlungen gegen die Markordnung und zwar aller Arten von Frevel an Holz, Feld, Wasser, Weide u. s. w.³⁷⁾, insbesondere auch der Fischereifrevel, z. B. in der Rodensteiner Mark³⁸⁾ und der Beschädigungen

32) Gr. III., 280. — „vor der holzbant soll man auf und zuschlagen mit „der erben wissen und willen. — — sol es vor der holzbant versehen. —

33) Weisthum im Archiv für Hess. Gesch. I, 301 — „was man welbe, die „in dieser Margt beslossen und begriffen sint verkauffen yman wolde, der „sal sie uffgeben und bieden yn deme Merker dinge.“

34) Urk. von 1300 bei Boehmer, Frankf. Urkb., I, 332 u. 333. — quedam commutatio sive transmutatio facta est de quibusdam agris. — Actum — in judicio quod merchindinge vulgariter nuncupatur.

35) Gr. III, 416 §. 6. „Ausländische werden ihres kausß nicht gewehrt.“ Vergl. Grimm, R. A. p. 531.

36) Urk. von 1210 bei Wigand, Archiv, VI, 199, emerint unam warandiam integram, que vulgo dicitur echtwort in marcha hustene presentibus marchenotis et consentientibus — judicio presidentibus et affirmantibus. Urk. von 1204, 1210 und 1242 bei Seiberh, II, 1. p. 169, 178 und 282.

37) Gr. I, 381. — „rügen, wasß ruegbar ist, es sye an holtz, an walde, „an wasser, an waiden oder an freveln, allß ferr denn die wytraichi „vnnnd gewalttsammj gäth.“ Gr. I, 513, 514, 515, 580, 583, III, „474 §. 7 ff. Delbrücker Landrecht, I, §. 11. Pufendorf, jurid. Germ. p. 650..

38) Koenigsthal, I. 2. p. 47.

und Verrückungen der Grenzsteine und Grenzbäume³⁹⁾. Als Holz-, Wasser- und Weidfrevel wurden in der Bellersheimer Mark alle Zuwiderhandlungen gegen die Forstpolizei betrachtet, und als Feldrügen, alle Beschädigungen der Felder und Gärten⁴⁰⁾ und der sie umgebenden Bäume, sodann die kleinen Feld- und Gartendiebstähle, die Frevel an Obstbäumen u. dergl. m.⁴⁰⁾. Auch der von den Thieren in der Mark angerichtete Schaden wurde als Markfrevel betrachtet und gehörte daher zur Zuständigkeit der Märkergerichte. („Es werden auch gerüget von den forstern Pferde, Esel, oxsen, fuhe und rindviehe, geißen, schaase, schweine, so im gewäldß in den wald, wiesßen, hecken, sonderlich in denen —, wo die Förster zu rügen haben, in schaden gefunden worden⁴²⁾.“ In der Soegler Mark wurde sogar einmal eine Kuh, welche öfters Schaden gethan und zuletzt 40 Telgen abgefressen hatte, aus der Mark ausgewiesen⁴³⁾. Zu den von den Märkergerichten abzuurtheilenden Marksfreveln wurden endlich auch noch die unbedeutenden Händel der Markgenossen, ihre Kaufereien und Schlägereien, z. B. in der Alten Haslauer Mark⁴⁴⁾, in der Waldmark Dornstetten u. a. m. gerechnet⁴⁵⁾, was späterhin zur Ortspolizei gerechnet worden ist.

§. 93.

Den Märkergerichten waren übrigens alle Markgenossen, nicht bloß die gemeinen Märker, sondern auch die geistlichen und weltlichen Grundherren, öfters auch die bloß Markberechtigten und sogar die Ausmärker unterworfen. Die geistlichen Grundherren⁴⁶⁾ und die weltlichen Grundherren standen hinsichtlich

39) Gr. III, 474 §. 6.

40) Märkerbuch von 1552 bei Gramer, III, 157 ff.

42) Gr. I, 605.

43) Piper, p. 208.

44) Gr. III, 412. „umb raufen, schlagen lund schaden, so in der mark geschehen.“ —

45) Gr. I, 382. — „welcher inn der wytttraichi fin schwerdt oder meßer „oder ander fin gewörr (Gewehr) freuelich zuethte, jemandt damit zu „schlahent.“ Vergl. Meine Einleitung, p. 169 u. 170.

46) Möser, Osnabr. Gesch. I, 16. Niefert, II, 133. Piper, p. 184. Alntrup, v. Markgenossen §. 7, II, 316.

der Marktangelegenheiten und Marktstreitigkeiten ursprünglich allenthalben unter den Märkergerichten ⁴⁷⁾. Denn in ihrer Eigenschaft als Marktgenossen waren sie, wie die Genossen anderer Genossenschaften, den genossenschaftlichen Gerichten unterworfen. Als daher im Jahre 1491 in dem Holzgerichte der Holtwicher Markt ein Herr von Bilsbecke dem zu seinem Nachtheile gefällten Urtheil aus dem Grunde widersprach, weil der Urtheilsfinder „eyn Gebuer vnd eygen Man,“ er aber „eyn schiltbuerdich Man“ sei und dasselbe an das oberste Holzgericht zog, so wurde daselbst mit vollem Recht das Urtheil des Holzgerichtes bestätigt ⁴⁸⁾. Auch die bloß Markberechtigten ⁴⁹⁾ und die in der Markt berechtigten Ausmärker standen unter den Märkergerichten, z. B. in der Altenhaslauer ⁵⁰⁾, Bibrauer, Camberger, Würgefer, Erlebacher, Kaltenholzhauser, Speller, Dissener, Soegler und Rodensteiner Markt ⁵¹⁾. Daher sollten auch die zur Markt gehörigen Ausmärker, wie die vollberechtigten Märker, zu den Märkerdingen eingeladen und bestraft werden, wenn sie ausbleiben ⁵²⁾. Nur allein die Münstersche Landgerichtsordnung, die Osnabrückische Kanzleiordnung und die Ordnung der Reichsmarkt, sämmtlich aus dem Ende des 16. Jahrhunderts schreiben vor, daß die Ausmärker bei den öffentlichen oder landesherrlichen Gerichten belangt werden sollten ⁵³⁾. Sehr häufig wurden jedoch schwierige Streitigkeiten unter den Marktgenossen, zumal Streitigkeiten unter den Grundherren oder der Grundherren mit den berechtigten Gemeinden vor Schiedsrichter gebracht, z. B. im

47) Niesert, II, 134 und 141. Piper, p. 174—176. Lodtmann, p. 159 und 160.

48) Niesert, II, 134 u. 135.

49) Delbrücker Landrecht, I, §. 11 u. 12.

50) Freiheit von 1570 §. 5 in Granien, I, 44. „Wenn das Gericht gehalten wird, so muß dabei erscheinen Edel und un Edel, Geist- und weltliche auch die ausländische, so im Altenhaslauer Gericht belangt sind, und wenn es gleich so wenig, daß sie nur einen dreybeinigen Stuhl auf ihr gut setzen können“ —

51) Gr. I, 514, 576 §. 8, 587, III, 183 f. u. 188. Piper, p. 211. Königsthal, I, 2. p. 50.

52) Gr. I, 576 §. 8 III, 188. Kirburger Weisthum §. 3. bei Reinhard, p. 171.

53) Stifter, II, 100—101. Lodtmann, p. 89. Sethe, p. 132.

Rheingau ⁵⁴⁾, in der Pfalz ^{54b)}, in Westphalen, Hessen, u. a. m. ⁵⁵⁾. Und wenn solche Streitigkeiten nicht durch Schiedsrichter erledigt werden konnten oder wollten, so brachte man sie vor die öffentlichen Gerichte und, wenn die Marken reichsunmittelbar waren, vor die Reichsgerichte. Daher findet man die Geraidestreitigkeiten öfters vor dem kaiserlichen Landgerichte im Speiergau ⁵⁶⁾, vor dem Reichskammergerichte ⁵⁷⁾ und vor dem Kaiser selbst ⁵⁸⁾. Auch ließ man die schiedsrichterlichen Erkenntnisse zuweilen von den kaiserlichen Landgerichten ⁵⁹⁾, oder von dem Kaiser selbst bestätigen ⁶⁰⁾. Da man nun in solchen Fällen sehr häufig die Schirmherrschaft oder Landesherren zu Schiedsrichtern nahm und diese sodann den Streit entweder selbst schlichteten oder durch ihre Beamten entscheiden ließen, wie dieses z. B. in der Pfalz ⁶¹⁾, in der Bellerheimer Mark ⁶²⁾, in Braunschweig Lüneburg ⁶³⁾ und im Rheingau öfters zu geschehen pflegte ⁶⁴⁾, so trugen auch die fortwährenden schirmherrlichen und landesherrlichen Obmannschaften nicht wenig dazu bei, die Markgenossenschaften selbst mehr und mehr in Abhängigkeit von den Schirm- und Landesherren und ihrer Beamten zu bringen.

S. 94.

Ueber die Angelegenheiten der Markt sollten Bücher oder andere Register geführt, und in dieselben alle Besitzübertragungen mit den Marknutzungen, alle Rügen und Urtheile, alle Holzan-

54) Urf. von 1279 bei Bodmann, I, 441.

54b) Urf. von 1164, 1256, 1289, 1394 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 91, 170, 174, 246, 251—259 u. 313. Urf. von 1287 bei Guden, syl. p. 286.

55) Gr. III, 186 u. 324. Not.

56) Urf. von 1282 und 1283 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 226 u. 230 ff. Urf. von 1279 und 1347 bei Mone, I, 412—415.

57) Intelligenzbl. des Rheintreiß. von 1827, p. 244 u. 471.

58) Urf. von 1229 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 142.

59) Urf. von 1256 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 172 u. 174—176.

60) Urf. von 1289 bei Würdtwein, nov. subs. XII, 248.

61) Urf. von 1295 bei Guden, syl. p. 299.

62) Entscheidung von 1552 bei Cramer, III, 161 u. 162.

63) Urf. von 1537 u. 1556 bei Pufendorf, jurisd. Germ. p. 643—647.

64) Verordnung von 1494 bei Köhler p. 88. Bodmann I, 472—477.

weisungen, kurz alle die Mark betreffenden Anordnungen nebst dem alten Herkommen eingetragen werden. Man nannte jene Urkunden meistens Märkerbücher⁶⁵⁾, oder Markbücher, z. B. in der Gonser Mark⁶⁶⁾, und im Rheingau Haingerichtsbücher⁶⁷⁾, Höltingsbücher, z. B. im Westerwald⁶⁸⁾ und in der Grafschaft Lingen⁶⁹⁾, oder auch Register, z. B. in der Mörlar Mark und im Lande Delbrück⁷⁰⁾, Höltingsregister, z. B. in der Grafschaft Lingen und in der Lippinghauser und Eyselhauser Mark⁷¹⁾, Protokolle, z. B. in der Röder Mark⁷²⁾, Höltingsprotokolle, z. B. in der Soegler Mark⁷³⁾, Markprotokolle, z. B. in der Letter und Alberger Mark⁷⁴⁾ oder auch ganz allgemein Schriften oder schriftliche Verzeichnisse (literae), z. B. in der Mark Sinzig⁷⁵⁾. Diese Märkerbücher, Register und Protokolle waren für die Märker und die Märkergerichte dasselbe, was bei anderen Gerichten die Gerichtsbücher gewesen sind. Sie waren die Märkergerichtsbücher und als solche zu gleicher Zeit die Grundbücher der Mark, in welche, wie bemerkt, alle Veränderungen im Besitzstande eingetragen werden mußten. Ihre Entstehung ist so einfach und naturgemäß wie die Entstehung der Gerichtsbücher überhaupt. Es ist demnach nicht nothwendig, ihren Ursprung mit Mone⁷⁶⁾ bis auf die Römer zurückzuführen und solche Verzeichnisse für eine bloße Nachahmung Römischer Grundbücher zu halten, mit denen sie übrigens auch schon ihrer Form nach nichts gemein haben. In jenen Marken, in welchen der Besitz öfters wechselte, waren die alten Märkerbücher nach einiger Zeit nicht mehr ganz richtig.

65) Gr. I, 605 u. 606.

66) von Zangen, p. 38 u. 85.

67) Auszug aus dem alten Geisenheimer Haingerichtsbuch bei Köhler, p. 90.

68) Riefert, II, 137.

69) Piper, p. 196.

70) Schazmann, p. 14. Delbrücker Landrecht, I, §. 12.

71) Piper, p. 170 und 222.

72) Moser, Forstarch. II, 236.

73) Piper, p. 202.

74) Rindlinger, II, 361 u. 378.

75) Urk. von 1334 bei Mone, V, 419.

76) Zeitschr. I, 417 u. 418.

Daher mußten sie von Zeit zu Zeit in Gegenwart aller Märker wieder erneuert werden. Dieses war in der Bellersheimer Mark der Fall. Die älteren weit über hundert Jahre alten Märkerbücher wurden dabei zu Grund gelegt und nur geändert und hinzugefügt, was nicht mehr richtig oder neu hinzugekommen war. So entstand denn jenes merkwürdige Märkerbuch von 1552, welches jeder Märkermeister bei sich haben und bei seinem Abgang seinem Nachfolger bei Strafe übergeben sollte⁷⁷⁾ Ebenso wurde im Jahre 1334 das Märkerbuch der Mark zu Sinzig erneuert und sodann die älteren Verzeichnisse vernichtet⁷⁸⁾. Auch die Landtafel im Rheingau wurde aus demselben Grunde von Zeit zu Zeit wieder erneuert (§. 50).

§. 95.

Eine Haupt Markangelegenheit war auch noch die Erhaltung und Wahrung der Markgrenzen, welche zu regelmäßigen Markumzügen geführt hat.

Die Grenze der Mark pflegte auf verschiedene Weise bezeichnet zu werden. Oefters wurde zu dem Ende eine natürliche Grenze, ein Fluß, ein Thal oder ein Gebirg benutzt. Sehr viele alte Marken wurden zumal durch die Wasserscheide (*descensus pluvialis aquae*)⁷⁹⁾, *decursus ejusdem aque ad flumen*, — *decursus ipsius aque usque ad montem*)⁸⁰⁾, durch die Schneeschmelze⁸¹⁾ durch den Schneelauf⁸²⁾, oder durch einen Bergrücken, einen sogenannten Grat, First, Schneid oder Rante bestimmt. Daher die vielen Thalmarken. Meistentheils wurde aber die Markgrenze,

77) Gramer, III, 152—161.

78) Urf. von 1334 bei Mone, V, 419. — *antiquas litteras, nostrorum proavorum nomina continentes, annihilare decrevimus, presens nostris nominibus modernis renovando.*

79) Urf. von 1183 bei Kurz, Beitr. zur Oesterr. Gesch. III, 320. Rauch, script. rer. Austr. I. 243. — „als die Regenwasser vließzent.“ —

80) Urf. von 1155 bei Neugart, II, 86 und 87.

81) Urf. von 1559 bei Mone, I, 386 u. 395. — „ist die schneeschmelze „die markh.“

82) Urf. von 1050 bei Herrgott, II, 122. — *usque ad montium summitates, vulgo Schnee le üffe.*

die sogenannte Schneide⁸³⁾, Schnede⁸⁴⁾, Schnad oder Mark-schnat⁸⁵⁾ durch einen Baum bezeichnet, durch einen sogenannten Schnadbaum⁸⁶⁾ oder Snedebom⁸⁷⁾, durch einen Lachbaum oder Lochbaum⁸⁸⁾, durch einen Lachen, (Lachus)⁸⁹⁾, Lachs⁹⁰⁾, Loch⁹¹⁾ oder Bloch, eigentlich G' Loch⁹²⁾, durch einen Malbaum⁹³⁾, oder Merkb Baum (Merkboem)⁹⁴⁾, insgemein aber durch einen Eichbaum⁹⁵⁾ oder auch durch eine Lanne⁹⁶⁾, Rothtanne, Weistanne, Lortanne, Lorch oder Lärche oder auch durch eine Buche⁹⁷⁾. Sehr häufig war aber auch ein Stein das Grenzzeichen, ein sogenannter Schnaetstein oder Lochstein⁹⁸⁾, oder ein Graben, eine sogenannte Raute oder ein

83) Urbar von Pfronten: „vnd vß derselben marck der schneidin nach bis „in das Elbelin. vnd vß derselben schneidin in ain Stain der ist „zeichnet mit ain kreuz.“ Pufendorf, I, 568.

84) Urk. von 1316 bei Rindlinger, I, 20 u. 21. Marke, que divisio dicitur Sneda vulgari nomine. Gr. III, 298. — „mit iren „grenitzen vnd schnebe.“ vergl. noch eod. III, 93, 290, 292 u. 294.

85) Rindlinger, II, 1. p. 17.

86) Gr. III, 124, 143 u. 285.

87) Gr. III, 86 und 143.

88) Gr. I, 399 und 400. — „da führte er ihn zu einem lachen bom, der „wäre größer dann ain stuben ofen.“ Urk. von 814 bei Dronke, cod. „dipl. p. 146. — arboribus quae nuncupantur lahbaum a. Urk. von „1412 bei Baur, p. 706. — „mit lochbaumen.“ —

89) Gr. I, 399 u. 400. Codex Lauresh. I, 24. — incisio arborum seu lachus.

90) von Schmid, schwäb. Wörterb. p. 337.

91) Anhang, Nr. 5 u. 7 §. 5.

92) Koenigsthal, I, 2. p. 47 u. 48. Schmid, Wörterb. p. 234 u. 337.

93) Urk. von 1036 bei Höfer, Zeitschr. für Archivalunde, II, 157. ad arborem, que vulgariter dicitur Melbourn.

94) Sethe, p. 125 §. 47.

95) Gr. III, 125.

96) Urbar von Pfronten im Anhang Nr. 1.

97) Vergl. oben §. 16, Not. 13, mit Stalder, II, 178. unter Lortanne.

98) Gr. III, 126. Urbar von Pfronten im Anhang Nr. 1. Antiquitates Palatinae bei Sylburgius, p. 261. — „von einem Loch-Stein bis zum „ändern.“ —

Lochgraben⁹⁹⁾, ein Pfahl¹⁾, insgemein ein Eichenpfahl²⁾, eine Eichen säule³⁾ oder eine andere Schnadsäule⁴⁾ oder ein sonstiges Malzeichen⁵⁾. Im Westerwald, wo die Grenze der Waldmark mitten durch ein Haus ging, diente sogar ein auf der Deele stehender Ständer als Schnadzeichen⁶⁾. Und von Alters her waren alle diese Grenzbäume, Steine, Säulen, Pfäle und Ständer mit einem Kreuze, mit dem sogenannten Schnadkreuz gezeichnet⁷⁾. Wenn die Marken eingezäunt waren, so waren sie auch mit einem Fallthor, einem sog. Falter, d. h. mit einem Zaunthor, das von selbst zufiel, versehen⁸⁾. Mone freilich ist diese Erklärung des Wortes Fallthor viel zu einfach und nicht gelehrt genug. Er leitet daher das Wort, da bei ihm nichts deutsch sein darf, aus dem Irischen und Gaelischen ab⁹⁾. Auch meint er, daß in den Ebenen die Fallthore nicht von selbst zufallen könnten. Er hat demnach wohl noch keine Fallthore gesehen, die er in Baiern auch in der Ebene sehen kann. Uebrigens findet sich dieselbe Einrichtung mit Fallgattern auch schon in Island, und zwar schon nach der Gragas. Und selbst Mone wird ja doch nicht behaupten wollen, daß auch die Isländer jene Einrichtung von den Iren oder Gaelen erhalten haben. Wenn aber der Name von ihnen herkäme, würde offenbar auch die Einrichtung selbst von ihnen entlehnt sein. Def-

99) Gr. I, 588. Urf. von 1412 bei Bauer, p. 706. — „mit lochgrabin „vnd baumen.“ —

1) Sethe, p. 133, §. 6. „Die Ryds-Marcke umbtrecken und derselven See d „und Paale besichtigen.“

2) Gr. I, 588.

3) Gr. III, 125.

4) Gr. III, 126.

5) Gr. I, 589.

6) Gr. III, 125. — „nach Kuhlmanß haus durch seinen lampf in dem hause „auf der deel einen stender zum schnad gefunden, warauf „gehaumen anno 1578 und daß schnaetcreuz darunter so noch ganz „friß und guet.“

7) L. Bajuvar. XI, c. 3 §. 1 u. 2, u. c. 5. Gr. III. 125 u. 126. Urbar von Pfronten.

8) Carber Markweisthum bei Mader, II. 124. „von einem Falter zum andern.“ Gr. I. 584. Schmeller, I. 522. Meine Einleitung, p. 76.

9) Mone, V, 270.

ters wurde indessen die Grenze der Mark und ihr Zugehör auch in alterthümlicher Weise bestimmt. So ging der Lorscheilbann „drei Rudenschläge in den Neckar¹⁰⁾, der Rheingau so weit der Oberste Herr zu Roß in dem Rhein mit einem Hubhammer in den Rhein werfen konnte¹¹⁾, die Holzmark Hohenhameln so weit als im Hochsommer der äußerste Baum seinen Schatten wirft¹²⁾. Und in der Dürstorfer Mark, einer freien Mark, sollte die Freiheit rings um die Mark herum so weit reichen, als ein Mann mit der Art aus dem Walde auf das Feld werfen konnte¹³⁾.

§. 96.

Die Markumzüge hatten den Zweck, die Grenzen der Mark und die Grenz bäume und Steine und die übrigen Grenzzeichen zu besichtigen und gegen Beeinträchtigung zu wahren. Man nannte diese Grenzbesichtigungen einen Grenzbezug¹⁴⁾, einen gemeinen Gang¹⁵⁾, einen Markengang¹⁶⁾, einen Untergang¹⁷⁾ oder ländlichen Untergang¹⁸⁾, einen Umzug (Umbzug oder Umbtocht)¹⁹⁾, eine Landleite oder circuitio popularis²⁰⁾, eine Beschnadung²¹⁾, ein Besneden²²⁾, oder auch eine Heiligentracht (Hilgenbracht), z. B. im Osterbrock, indem die Heiligen, wie bei den geistlichen Flurritten und Feldumritten,

10) Gr. I, 464.

11) Gr. I, 534.

12) Gr. III, 255. §. 5. vergl. oben §. 28.

13) Gr. I, 590. — „für eine vriehe mark gehalten mit allem seinem begrieff „und zugehör, sey vriehe als ferne ein mann mit einer are gewerfen „lönne uf das veld auß dem wald, umb und umb die mark.“

14) Gr. I, 638.

15) Gr. I, 588.

16) Rindlinger, II, 1. p. 22.

17) Gr. I, 399, 400 u. 402.

18) Mone, I, 432.

19) Sethe, p. 116, §. 11 u. 133, §. 6.

20) Haltaus, p. 1168 u. 1169. Henschel, IV, 25.

21) Gr. III, 125.

22) Gr. III, 93.

mit herumgetragen zu werden pflegten²³⁾. Diese Markumzüge sollten regelmäßig jedes Jahr, z. B. in den Gärteshecken, in der Reichsmark und in den Geraidewaldungen in der Pfalz²⁴⁾, oder wenigstens alle fünf Jahre, z. B. in der Holthausen Mark²⁵⁾, oder alle sieben Jahre, z. B. in der Rodensteiner Mark²⁶⁾, und außerdem noch so oft vorgenommen werden, als es nothwendig war und entweder von Amtswegen verordnet oder von den Markgenossen selbst begehrt worden war²⁷⁾. In der Waldmark im Hägbach z. B. pflegten die neuen Ansiedler bei ihrer Niederlassung einen freundlichen Untergang zu begehren, um zu erfahren, wie weit die Almend und ihre Berechtigung reiche²⁸⁾. Zu diesen Grenzbesichtigungen und Markumzügen sollten alle Betheiligten, insbesondere auch die Nachbarn und die herrschaftlichen Amtleute eingeladen zu werden, und sie pflegten auch entweder selbst oder durch Bevollmächtigte dabei zu erscheinen²⁹⁾. In manchen Marken und Ganerben wurden die nicht erschienenen Genossen sogar gestraft³⁰⁾. In der Mark Miltenberg wurden noch im 18. Jahrhundert die Schultheißen der berechtigten Dorfschaften mit ihren

23) Diepenbrock, Gesch. von Meppen, p. 201 u. 202. Meine Einleitung, p. 225.

24) Gr. I, 589. Sethe, p. 133. §. 6. Antiquitates Palatinae bei Sylburgius, p. 261. „Item sollen auch die junge Mannschaft, so von „12 Jahren alt bis uff die 20 Jahren in in ihrer Bent durch den Waldbt- „meister alle Jahr einmal geringß um ihre Gereidene von einem „Booch-Stein bis zum andern umgeföhret.“ —

25) Sethe, p. 116. §. 11.

26) Koenigsthal, I, 2. p. 47 u. 48. „Solchen Kraiß sollen die merckher „auf begern der Jungkheerrn zue Rodenstein alle sieben Jar einmal „in bey sein jdes orthß ettlicher jungen Knaben im Angenschein von „gloch zu gloch führen vnd weißsen, — solches soll nit vnderlassen, „sondern jdes Jahrß der zeit ein gereumer tag — darzu ernannt, „allß vmbgangen, die jungen mit geföhret, ein jdes gloch benant vnd aigentlichen auffgeschriben.“

27) Gr. III, 93 u. 125. Haltius, p. 1168 u. 1169.

28) Gr. I, 399, 400 u. 402.

29) Gr. I, 399, 400, 402, 588, 589, III, 125. Sethe, p. 116, §. 11 u. 133, §. 6.

30) Anhang, Nr. 5.

Bauern zu dem Markungsumgang eingeladen³¹⁾. Und nach der neuen Ordnung der Mörler Mark von 1539 sollten sogar die beiden Obersten Schirmherrn der Mark, die Grafen von Königstein und die Burggrafen von Friedberg, zu diesen Markumritten eingeladen werden³²⁾. Nach beendigtem Umzug oder Umritt wurde nach germanischer Weise gezecht. In der Rodensteiner Mark sollte der Junfer von Rodenstein einem jeden einen Trunk und Râß und Brod geben, ihm jedoch erlaubt sein auch noch mehr, — einen guten Imbiß zu geben („von dem jundherrn allßdann ein „Trund und Reess und Brott gegeben werden soll, doch soll dem „jundherrn hierin kein maass gesetzt sein, ob er ihnen bißweil ein „guten Imbiß geitt)³³⁾.“ Und die Ganerben von Freinsheim, Weisenheim am Sand, Leistadt, Kalstadt und Herrheim, erhielten, wenn sie auf ihrem Umzuge in das markberechtigte Kloster Hönningen kamen, eine Bruderspeiß. Und, wenn diese nicht gereicht ward, durften sie auf Rechnung des Klosters 30 Schilling Heller bei einem beliebigen Wirth vertrinken³⁴⁾. Auch in der Waldmark im Hagbach pflegte, wenn alle Betheiligten einig waren, zu St. Roman, einem Dorfe in einem Nebenthal der Kinzig, eingefehrt und zum Zeichen des Einverständnisses ein sogenannter Weinkauf getrunken zu werden³⁵⁾. Denn der getrunkene Weinkauf war ein eben so gutes Beweismittel, als eine schriftliche Urkunde und das Zeugniß der Schöffen³⁶⁾. Auch hat es in der Möringer Waldmark, außer dem nassen Weinkauf auch noch einen trockenen („drucken weinkauff“) gegeben³⁷⁾.

31) Einladungsschreiben von 1717 bei Hohlhausen, II, 20.

32) Schazmann, p. 21.

33) Koenigsthal, I, 2. p. 48.

34) Anhang Nr. 7. §. 5.

35) Gr. I, 399. — „Sat die lachen helffen usßgan und setzen und wären „bißmahls mit allen anstößen allenthallen im untergang ainsß worden, und als mit einander gemeinglich Fürstenbergisch, Geroltzedisch „und auch Belschenbergs und ander lüth mit ainander gegen sanct Roma „gangen, und daselbst den weinkauff getrunken zue einer „gedächtnuß.“ Vrgl. noch p. 400 u. 402.

36) Gr. I, 642. §. 17. „Daß mau ime mit liegen briesen gebrunken, win- „kaufe, ader mit urlouen der scheffen austreiben fall.“ — vgl. noch p. 644.

37) Gr. II, 581.

4. Märterversammlungen und Märtergerichte.

§. 97.

Die Versammlungen der Markgenossen führten verschiedene Namen. Man nannte sie öfters Märterdinge³⁸⁾, Märtergerichte³⁹⁾, gemeine Märterdinge⁴⁰⁾, Märtersprachen (coheredum commune colloquium)⁴¹⁾, Märkertage⁴²⁾, Märterdingtage⁴³⁾, Märkertage und Rügetage⁴⁴⁾, Geratbetage, Haingerichte oder Haingeräthe⁴⁵⁾, Heimgerede⁴⁶⁾, Feldtage⁴⁷⁾, gemeine Holtungstage⁴⁸⁾, Holzgerichte⁴⁹⁾, Holzungsgerichte⁵⁰⁾, gemeine Holzgerichte⁵¹⁾, Holtunge, Höltinge oder Hölti⁵²⁾, Ersholtincke und gemeine Ersholtincke⁵³⁾, echte Holtincke und echte rechte Holtincke⁵⁴⁾, Forstgedinge oder Forsterdinge⁵⁵⁾, Hubgerichte, weil die Genossen Hubner waren⁵⁶⁾, Maigerichte, von dem Monat, in welchem sie gehalten wurden⁵⁷⁾, gemeine Brögen, etwa gemeine Rügetage, weil sie

38) Gr. I, 514, 525, 575 u. 579, III, 418.

39) Gr. I, 515. Heltaus, p. 1319 f.

40) Gr. III, 488 u. 489.

41) Mone, V, 419.

42) Schazmann, p. 18. Gr. I, 605.

43) Gr. I, 604. Oberurseler Weisthum bei Wiederholdt, p. 40, 42 u. 52.

44) Gramer, 115, p. 322, 324 u. 375. Gr. I, 606.

45) Regimentsordnung von 1527, art. 26 bei Rohler, p. 38 u. 39. Bodmann, I, 469 ff. u. 472.

46) Gr. I, 512.

47) Gr. III, 86.

48) Stiffer, II, 97.

49) Gr. III, 138 u. 139.

50) Gr. III, 258.

51) Gr. III, 187.

52) Gr. III, 258. §. 1. u. 260. §. 1.

53) Gr. III, 173 u. 175. Rindlinger, II, 2. p. 363.

54) Gr. III, 123 u. 125.

55) Gr. II, 795, III, 429 u. 430.

56) Gr. I, 463 u. 464.

57) Gr. I, 498 u. 503.

zum Brögen oder Rügen bestimmt waren⁵⁸⁾, ungebotene Märkerdinge (§. 100) und Bauernmale jene Märkerversammlungen, welche bloß von den gemeinen Markgenossen oder Bauern, nicht aber von ihren Gutsherren und den Erberen besucht werden durften⁵⁹⁾.

Zutritt zu den Märkerversammlungen hatten alle vollberechtigten Markgenossen, die Edlen ebensowohl, wie die Unedlen und die geistlichen Grundherren ebensowohl wie die weltlichen, und die Hintersassen dieser Grundherren. Bei den freien Marken verstand sich dieses von selbst. Denn bei ihnen waren alle Markgenossen echte Eigenthümer oder Grundherren oder wenigstens freie Grundbesitzer. Alle echten Eigenthümer und freien Grundbesitzer waren aber Markgenossen und hatten demnach Zutritt zu den genossenschaftlichen Versammlungen. Aber auch bei den grundherrlichen und bei den gemischten Marken hatten außer den gemeinen Märkern, den Colonen, auch noch die Grundherren selbst Zutritt zu jenen Versammlungen.

Bei den grundherrlichen Marken bestand nämlich die ganze Markgenossenschaft aus Colonen, welche Hintersassen der Grundherrschaft waren. Und auch bei den gemischten Marken hat es sehr viele Markgenossen gegeben, welche bloße Hintersassen gewesen sind. Wie andere Hintersassen, so waren nun auch diese markgenossenschaftlichen Hintersassen berechtigt, ihre Grundherren, so oft es nothwendig war, zu den Verhandlungen beizuziehen, und in vielen Fällen waren sie sogar dazu verpflichtet. Aber auch umgekehrt waren die Grundherren der Mark zu dem Zutritt allzeit berechtigt und, so oft es ihre Hintersassen begeherten, dazu verpflichtet (§. 29.). Daher findet man in so vielen Märkerversammlungen neben den markberechtigten Bürgern und Bauern auch noch geistliche und weltliche Grundherren in mehr oder weniger großer Anzahl, zumal in den gemischten Marken. So erschienen im Rheingau, in früheren und späteren Zeiten, Ritter, Bürger und Bauern in Person in den Haingerichten⁶⁰⁾.

58) Gr. III, 139, §. 1, vrgl. §. 2 u. 10.

59) Gr. III, 209, vrgl. oben §. 27, Rot. 89.

60) Urf. von 1173 bei Bodmann, I, 453. — universi, divites, pauperiores et mediocres. — Urf. von 1226 bei Bär, II, 279. quod milites et

Und auch in späteren Zeiten erschienen die Adelligen noch in Person. Die Gemeinen Märker ließen sich jedoch durch die Schultheiß der berechtigten Gemeinden vertreten⁶¹⁾. Auch in der Bellersheimer Mark pflegten die Grundherren und die Bauern zu erscheinen und sich gemeinschaftlich mit einander zu berathen. So berathschlagten im Jahre 1494 die Junker Riedesel mit den anwesenden Bauern⁶²⁾. Und im Jahre 1552 erschienen drei Junker Riedesel, dann der Pfarrherr und der Schultheiß von Bellersheim und sehr viele Dorfnachbarn. Und das Resultat ihrer Berathung ward in das Märkerbuch aufgenommen⁶³⁾. In der Altenhaslauer Mark mußten die Edlen und Uedlen, die Geistlichen und Weltlichen, also die Lehenherren mit den Landsiedeln in den Märkerdingen erscheinen. Und die Einen wie die Anderen hatten Anthheil an der Berathung und an der Abstimmung⁶⁴⁾. In der Mark Hohenweisel wohnten im Jahre 1334 viele Ritter und gemeine Märker dem Märkerding bei⁶⁵⁾. In der Fossenhelbe erschienen edle und unedle Märker im Märkerding und sie traten mit dem gemeinen Umstand ab zur Berathung⁶⁶⁾. In der Limburg Dürkheimer Mark pflegten die Edeln, Priester und alle anderen in der Mark angesessenen Leute zu erscheinen und an der Berathung und Beschlußfassung Anthheil zu nehmen⁶⁷⁾. In der Etteler Mark wohnten die Grundherren und die Bauern „alle de anderen Bu-

comprovinciales de Rinecouwe et de villis circa montes sitis — convenientes de terminis silvarum conferebant.

61) Bodmann, I, 460 u. 469, vrgl. oben §. 22.

62) Cramer, III, 162 u. 163.

63) Cramer, III, 152 u. 158. „Item diese vorgemelte Puncten und Artikel sind von altem Herkommen und gemacht uff ab- und zuthun unser „gnädigen junckern, mit Rath der Märker.“

64) Gr. III, 411 u. 412. Freiheit von 1570, §. 5 in Cranien, I, 44.

65) Urk. von 1334 bei Guden, V, 805 u. 806.

66) Gr. I, 581. „Also ist der märker außgegangen vnnb mitt ihm ge- „heischen alle die jhenige, die in die marck gehören, sie seyen edel „oder unedel, jung oder alt, die dan gegenwärtig daselbst waren.“ —

67) Urk. von 1480 bei Würdtwein, monast. Palat. I, 131, 136 u. 137. — „Die Edeln, priester und gemeyn zu Dorckheim — wir die Edeln „priesterschaft und gemeindt zu Dorckheim“ — Urk. von 1426 bei Lehmann, Dürkheimer Thal, p. 21. Gr. I, 787.

„ren — de burſcap“) dem Holting bei ⁶⁸⁾. Eben ſo die Erberen, gemeinen Erberen und Markgenoten in der Weſterwalder Mark, dann die gemeinen Erberen und beerbten Baurmänner in der Derneſamper Mark, die gemeinen Erſeren und gemeinen Buren in der Letter Mark, die Erberen und Markgenoſſen in der Diſſener Mark, der Junter, der Paſtor und die Markgenoſſen in der Goddeſheimer Mark, u. a. m. ⁶⁹⁾. Statt der Grundherren in Perſon erſchienen übrigens öfters auch ihre Bevollmächtigten, z. B. in dem Holzgerichte zu Gläne „von wegen der Ritterschaft die „Edlen Caſpar Rhele“ u. a. m. ⁷⁰⁾, in dem Holzgerichte zu Derneſkamp die Bevollmächtigten und Abgeordneten der Erberen ⁷¹⁾, in dem Schleddehauser Holting „epliche Abgeordent“ der Grundherren ⁷²⁾, in der Alberger Mark die „Fullmechtigen van wegen“ der Erſſgenamen ⁷³⁾.

Die Grundherren waren demnach auch in den grundherrlichen Marken und in den gemiſchten zum Zutritt berechtigt, in der Regel jedoch nicht dazu verpflichtet. Daher wurden die Grundherren meiſtentheils, wie wir geſehen haben und weiter noch ſehen werden, zur Sitzung gar nicht geladen. Man überließ es vielmehr ihren Hinterſaſſen ſie, ſo oft ihre Gegenwart nothwendig war, von der ergangenen Ladung in Kenntniß zu ſetzen oder ſie mit in die Sitzung zu bringen. Wenn nun aber die Grundherren in einem ſolchen Falle nicht in der Sitzung erſchienen, ſo wurden ſie nicht geſtraft. Deſters wurden jedoch auch die Grundherren zur Sitzung geladen und ſodann, wenn ſie ausblieben, geſtraft. Es hat demnach ſehr wahrſcheinlich folgende Regel beſtanden. Ein Recht zum Erſcheinen in den Märkerversammlungen hatten die Grundherren gewiß allenthalben, nicht aber immer die Pflicht. Hinſichtlich ihrer Verbindlichkeit in den Sitzungen zu erſcheinen müſſen vielmehr die freien Marken von den grundherrlichen und gemiſchten Marken unter-

68) Gr. III, 81 u. 84.

69) Gr. III, 77, 123, 124, 139, 142, 143, 145 u. 187.

70) Stiſſer, II, 35.

71) Gr. III, 139 u. 142.

72) Gr. III, 192.

73) Rindlinger, II, 379 u. 380.

schieden werden. In den freien Marken mußten auch die echten Eigenthümer und Grundherren erscheinen. Denn in den freien Marken waren alle freien Grundbesitzer Markgenossen. Sie mußten demnach auch sämmtlich zur Sizung geladen und daher, wenn sie ausblieben, gestraft werden. In den grundherrlichen Marken, in welchen die Markgenossenschaft bloß aus Hintersassen bestand, pflegten nur die Hintersassen geladen und ihnen überlassen zu werden, ihre Grundherren von der Ladung in Kenntniß zu setzen, so oft ihre Gegenwart nothwendig war. Wenn nun die Grundherren in einem solchen Falle nicht erschienen, so wurden sie, da sie nicht geladen waren, nicht bestraft. Man hielt sich vielmehr in der Regel bloß an die Hintersassen, indem diese die eigentlichen Markgenossen waren. In den gemischten Marken endlich, in welchen Hintersassen neben Grundherren und neben anderen freien Grundbesitzern Markgenossen waren, mußten natürlich auch diejenigen Grundherren und freien Grundbesitzer, welche keine Hintersassen hatten, welche also nicht durch ihre Hintersassen repräsentirt waren, wie in den freien Marken, in die Sizung geladen und daher auch beim nicht Erscheinen bestraft werden. Diejenigen Grundherren aber, welche Hintersassen hatten, pflegten eben so wenig geladen zu werden, wie die Grundherren in den grundherrlichen Marken. Denn auch ihre Hintersassen waren die eigentlichen Markgenossen. Solche Grundherren waren demnach, wie in den grundherrlichen Marken, wohl zum Erscheinen berechtigt, nicht aber dazu verpflichtet. Allenthalben durften jedoch auch die Grundherren selbst dann, wenn ihre Hintersassen die eigentlichen Märker waren, in die Sizung geladen werden, und es pflegte dieses sogar, entweder auf Betreiben ihrer Hintersassen oder auch von Amts wegen, in allen jenen Fällen zu geschehen, in welchen ihre Zustimmung nothwendig war. Und auf die an sie vom Gerichte ergangene Ladung mußten sie sodann auch erscheinen, wenn sie nicht wegen ihres ungehorsamen Ausbleibens bestraft werden wollten. Ursprünglich sind nun die Grundherren, wie wir gesehen, meistens nicht in den Sizungen erschienen. Späterhin haben sie jedoch ihr Interesse besser verstanden. Und wir haben bereits gesehen, wohin dieses zuletzt geführt hat (§. 29, 84 u. 101).

Die versammelten und um die Marktbeamten und Märteraus-

schüffe herumstehenden Markgenossen nannte man die Umständ der Umständer, Umstender oder gemeine Umstender⁷⁴⁾ und die gesammte umherstehende Genossenschaft den Umstand⁷⁵⁾.

Ort der Versammlung.

§. 98.

Der für die Märterversammlungen und Märtergerichte bestimmte Ort befand sich ursprünglich allenthalben unter freiem Himmel, wie dieses auch bei andern germanischen Volksversammlungen und Gerichten der Fall war. Eine allgemeine Benennung des Versammlungsortes war Malsatt oder Mahlstatt⁷⁶⁾, Mälstede⁷⁷⁾, Wahlstatt⁷⁸⁾ oder Mahlplatz⁷⁹⁾. Insgemein hatte jede Mark nur eine einzige Malsatt. Nur wenige Marken hatten mehrere Versammlungsorte. In der Mörlar Mark z. B. hat es drei verschiedene Märtergerichtsorte zu Obermörlar, zu Gransberg und in der Burg Friedberg, und nach einem Vergleich von 1442 sogar vier gegeben, unter welchen abgewechselt zu werden pflegte⁸⁰⁾. Eben so hat es auch in der Ganerbe bei Hanhofen nach dem Weisthum drei verschiedene Gerichtsorte, zu Hanhofen, zu Hasloch und zu Gommersheim gegeben. Seit dem 18ten Jahrhundert wurden aber alle Versammlungen zu Hanhofen gehalten⁸¹⁾. Das Hundgebing auf dem Hundsrück sollte regelmäßig an zwei verschiedenen Orten, das Eine auf dem Felde bei Tzelbach und das Andere bei Nunkirchen (beides längst eingegangene Dörfer) gehalten werden⁸²⁾. Auch in der Röder Mark

74) Gr. III, 93, 112, 113 u. 119.

75) Gr. III, 77, 78, 117, 145, 296, 438, 441, 445 u. 446. Protokolle der Letter- und Alberger Mark bei Rindlinger, II, 363, 365, 368, 380 u. 382.

76) Gr. I, 588 u. 590. Schazmann, p. 14.

77) Sethe, p. 154.

78) Gr. II, 185.

79) Gr. III, 139. §. 1.

80) Schazmann, p. 13 u. 44. Landau, D. Gaue, I, 48.

81) Weisthum im Anhang Nr. 4. Intelligenzbl. von 1827, p. 183.

82) Weisthum bei Würdtwein, subs. dipl. VI, 153 u. 154.

sollten die Märkergerichte noch im 18ten Jahrhundert an zwei verschiedenen Orten, das Eine zu Oberroden im Mainzischen und das Andere zu Dudenhofen im Hanauischen gehalten werden⁸³). Meistentheils wurden die Märkerversammlungen unter Bäumen gehalten, z. B. unter einer Linde in der Kirburger, Altenstadter, Bingenheimer und Speller Mark, und in der Grafschaft Rhenen⁸⁴) oder unter einer Buche, z. B. unter der Dingbuche („an der Dindbocken“) im Westerwald⁸⁵). Oefters auf einem freien Plage im Walde z. B. im Stumpfwalde bei Eisenberg und Hettenleidelheim in der Pfalz⁸⁶), an der Tannenhart bei Godramstein⁸⁷), bei den sieben Eichen am Westerholz im Calenbergischen⁸⁸), vor dem Sundern, d. h. vor dem Sonderwald in der Lippinghauser und Eyelshäuser Mark⁸⁹), im Walde auf dem Rieß oder gebrannten Placken in der Fossenhelde („in dem waldt „uff dem blacken genant vff dem Rische oder vff dem gebranden „blacken“) ⁹⁰). Sehr häufig auf Auen, auf einer Au vor Oberurfel, dann zwischen Seulberg und Erlebach⁹¹), auf der Lüzelaue bei Winkel im Rheingau⁹²) und auf dem Ried zwischen Bilbel und Haarheim⁹³). Oefters auf einem Kirchhofe oder vor einem Kirchhof, z. B. in der Bingenheimer⁹⁴) und Babenhauser Mark⁹⁵) und in der Ganerbschaft Hanhofen⁹⁶). Vor einer

83) von Moser, Forst Archiv, II, 235 u. 236.

84) Gr. I, 638, III, 180, 182, 183, 440, 453 u. 457. Piper, p. 184 u. 198.

85) Gr. III, 123 u. 124.

86) Intelligenzbl. von 1827, p. 254 f.

87) Gr. I, 768.

88) Struben, I, 367.

89) Piper, p. 222.

90) Gr. I, 580.

91) Gr. III, 488, 489, 490 u. 491.

92) Bodmann, I, 461.

93) Gr. III, 473.

94) Gr. III, 440.

95) Weisthum 1355 im Archiv für Hess. Gesch. I, 298. ante cimiterium ibidem ubi panes et carnes venduntur, also zu Babenhausen auf dem Marktplatze vor dem Kirchhofe.

96) Intelligenzbl. von 1827, p. 183.

Kirche, z. B. zu Diebern⁹⁷⁾, oder in dem Vorhofe eines Klosters; z. B. zu Lorsch⁹⁸⁾, in dem Pfarrhof zu Oberkleen⁹⁹⁾, in dem Kloster Hof zu Hönningen im Leininger Thal¹⁾, oder auch in anderen Höfen, z. B. zu Dornstetten²⁾. Sehr häufig auch in oder vor dem Fronhofe eines Märkers, z. B. auf dem Hof des Klosters Ebernach an der Mosel³⁾, bei dem Mapperhofe im Rheingau^{3b)}, in verschiedenen Häusern und Höfen in der Grafschaft Ringen⁴⁾, bei manchen Geraidestühlen in der Pfalz⁵⁾, in dem hochadeligen Hause Soegeln in der Soegler Mark⁶⁾, auf der Eberbach im Burgfrieden in der Rodensteiner Mark⁷⁾, und vor der Burg zu Ettelen in der Etteler Mark⁸⁾. Oefters auch auf Bergen z. B. in der Reichsmark⁹⁾ und in den Ganerben in der Pfalz¹⁰⁾ oder an gangbaren Wegen, z. B. manche Geraidestühle in der Pfalz¹¹⁾, oder auch auf dem Felde selbst, z. B. zu Burgschwalbach¹²⁾, zu Izelbach¹³⁾ und zu Warmrod¹⁴⁾, oder in einem Grabeu oder in einer Grube, z. B. in der

97) Würdtwein, subs. dipl. VI, 171.

98) Gr. I, 463.

99) Reinhard, p. 188.

1) Anhang Nr. 7.

2) Gr. I, 381. — „ob Beigensteinn huß an dem höffin.“ —

3) Gr. II, 434 u. 435.

3b) Urf. von 1226 bei Bär, II, 279. — juxta grangiam nostram Mappen convenientes. —

4) Piper, p. 179, 185, 189, 191 u. 193.

5) Urf. von 1394 bei Würdtwein, nova subs. XII, 313 — „zu Geil-
„wiltre vor dem Hofe.“ —

6) Piper, p. 210.

7) Koenigsthal, I, 2. p. 46.

8) Gr. III, 81 u. 84.

9) Sethe, p. 133. §. 7. — „up den Kreyenberg.“ —

10) Anhang Nr. 5. „vff den Osßelberg.“ —

11) Intelligenzbl. von 1827, p. 471, von 1828, p. 332, 385 und von 1829, p. 16.

12) Gr. I, 588.

13) Gr. II, 175.

14) Gr. II, 185.

Waldmark Dornstetten¹⁵⁾ und in der Welterwalder Mark¹⁶⁾. Dann auf dem Marktplatz, z. B. zu Dürkheim auf dem oberen Markte¹⁷⁾ und zu Babenhausen auf dem Markt vor dem Kirchhofe, oder auf einem anderen freien Platze, z. B. auf dem Thy zu Niedertudorf u. a. m.¹⁸⁾. Denn Thy nannte man öfters den Versammlungsort der Bauern. Nur bei Regenwetter pflegten die Märkerversammlungen unter ein Obdach verlegt zu werden, zu Dernkamp in eine Scheune¹⁹⁾, zu Dornstetten in die Kirche unter die Glockenschnur²⁰⁾ und zu Gläne auf den Chor in der Kirche²¹⁾. In manchen Marken hat man jedoch frühe schon begonnen die Märkergerichte für beständig unter ein Obdach zu verlegen. In der Selbolder Mark wurden sie schon seit dem 13ten und 14ten Jahrhundert in einem Kaufhaus oder Spielhaus gehalten²²⁾. In der Rodheimer Mark wurde das Märkerding in dem Schloß Rodheim unter dem Spielhause gehalten²³⁾. Das Holzgericht zu Gobbelsheim wurde in einer Stube gehalten. Der Umstand befand sich auf der Diele des Hauses. Und die Urtheilsfinder kamen, um sich mit dem Umstand zu be-

15) Gr. I, 381. — „gehn Dornstetten an denn freben.“

16) Gr. III, 124. — „an der nien kulen.“ —

17) Gr. I, 787.

18) Gr. III, 91 u. 94. — „vppe dem thy vnder der linden.“ Mascov, notitia jur. Brunsv. cap. 7. p. 236 u. 237.

19) Gr. III, 139. — „in Wesselmann schüren, da wegen regenhaftigen wetters das holzgerichte das mhall nöthwendigen becleidet gewesen.“ —

20) Gr. I, 381. — „es were denn vnwetter, so magß ein amptmann ziehen vnder ein obdach — were ðch sach, daß man vor vnfrid ober vnwetter in dem freben nit bliben möcht, so soll man das gericht ziehen vnder die glockschnur.“ —

21) Stiffer, II, 35. — „in der Kirchen uff dem Roer, nachdem es ge- regnet, und uff der gewöhnlichen Holtungs Stede nicht gehalten können werden.“ —

22) Weisthum von 1366 bei Gr. III, 419. — „in dem spilhuse daselbis, da mann alle wege von alter gerichte hait inne gehabt.“ — Weisthum von 1407, eod. p. 422. — „in dem dorff Selbolt vnder dem kauffhuse, daß man daselbis nennit das spilhus.“ —

23) Schazmann, p. 1. — „inn dem Schloß Rodheims vnder dem Spielhause daselbst.“ —

rathen, auf die Diele heraus und kehrten nach beendigter Beratung in die Stube zurück, um sodann das Urtheil zu weisen ²⁴). In Schwiz wurden die Versammlungen selbst auf der Diele, nämlich auf der Tanzdiele (Tanztilh) in dem Rathhause gehalten ²⁵). Und seit dem 16ten Jahrhundert wurden die Märkerversammlungen meistens in die Rathhäuser verlegt. So in der Altenstadter Mark, in welcher die Märkerdinge bis dahin unter einer Linde gehalten worden waren ²⁶). Im Rheingau wurden die Märkerversammlungen zuerst auf das Rathhaus zu Erbach und späterhin auf das Rathhaus zu Eltvill verlegt ²⁷), in der Bensheimer Mark auf das Rathhaus zu Bensheim ²⁸), in der Mark vor Kirburg auf das Rathhaus zu Kirburg ²⁹), in der Holzmark Münder auf das Rathhaus zu Münder ³⁰), in der Mark Winden und Weinähr auf das Rathhaus zu Weinähr ³¹), in der Limburg Dürkheimer Mark auf das Rathhaus zu Dürkheim ³²). In der Oberhaingeraide aber wurden die Geraidetage in späteren Zeiten zu Godramstein in der Wohnung des Actuars gehalten ³³).

Einrichtung des Versammlungsortes.

§. 99.

So lange die Märkerversammlungen noch unter freiem Himmel gehalten zu werden pflegten, war die Einrichtung des Versammlungsortes sehr einfach. Meistentheils bestand die ganze Ein-

24) Gr. III, 77. „diese vier manne (die virthelwiser) haben sich uf Lips „Knipschilden deele mit dem ganzen umstande wol bedacht, „vnd mit rath vnd bedenden der gemeine wiedder in die stuben ins „gerichte komen, vnd vor recht gewisset.“ und p. 79. — „uf gehaltenem holzgerichts tage in Lips Knipschilden vnderster stuben.“ —

25) Landbuch von Schwiz, p. 58.

26) Landau, D. Gaue, I, 86.

27) Bodmann, I, 461, 466 u. 475.

28) Märkergerichtsordnung von 1615 bei Dahl, II, 101.

29) Weisthum von 1661. §. 4 bei Reinhard, p. 171.

30) Gr. III, 296. Struben, rechtl. Web. I, 375.

31) Gr. I, 604 u. 606.

32) Dürkheimer grünes Buch.

33) Schattenmann, p. 29.

richtung aus einigen in einem Kreise herum stehenden Steinen, oder steinernen oder hölzernen Bänken oder Stühlen, oder auch nur aus einigen Balken und Hölzern, auf welchen die Markvorsteher und die Marktbeamten, die Märkerausschüsse und die Urtheilsfinder ihren Sitz hatten. Desters stand davor ein steinerner oder hölzerner Tisch. Und zuweilen war das Ganze noch mit einem Schirmdach bedeckt, zum Schutze gegen Sonne und Regen. So saßen in den Haingeraiden in der Pfalz die Geraidevorsteher und die Schöffen insgemein auf Steinen oder auf steinernen Stühlen oder Bänken. Die Versammlungsorte wurden daher selbst Geraidestühle genannt ³⁴⁾. Auch in der Dieburger Markt saßen die Markvorsteher auf sogenannten Märkerstühlen ³⁵⁾. In der Dorneslamper und Soegeler Markt u. a. m. saßen sie auf Holzbänken ³⁶⁾. In dem Hundgeding auf dem Hundsrück, welches ebenfalls ein Märkergericht war, saß man auf hingelegten Balken und Hölzern ³⁷⁾. In der Altenhaslauer Markt saß der Centgraf auf einem Stuhl und die Schöffen nach der Ordnung auf der Schöffenbank ³⁸⁾. Das Ganerbengericht zu Hanhofen saß um einen Tisch herum ³⁹⁾. Auch in der Bingenheimer Markt stand auf dem Märkerdingssplatz ein Tisch, an welchem die Räte und Stellvertreter der Obersten Märker saßen, und die Märker standen um sie herum. Der Rentmeister von Ribda saß als Stellvertreter des Obersten Märkers oben an. Ihm zur Lin-

34) Intelligenzbl. von 1827, p. 255, 471 und von 1828, p. 385.

35) Marktweisthum bei Hohlhausen, II, 6. — „vor der Stadt Diepurg, da „jehund die Märker Stüle stehend — die Märker, die uff die Stül „gehörend.“ —

36) Piper, p. 206. — „an gewöhnlicher Sögeler Holzungs Wand.“ Gr. III, 139. §. 4 u. 280. §. 14 u. 16. — „an der holzbank verzeichnen — „vor der holzbank versehen.“ —

37) Gr. II, 175. „daselbst sollent liegen balken vnd holzer, da man off „spulget zu sitzen.“ Weisthum bei Würdtwein, subs. dipl. VI, 154. — „bei Iselbach, daselbst sollen legen Balken und Hölzer, darauf „man pflegt zu sitzen. Das ander bei Runkirchen, da dann auch „Hölzer liegen zu sitzen.“ — vergl. Meine Einleitung, p. 60, 61 u. 222.

38) Freiheit von 1570. §. 2 in Granien, I, 43.

39) Intelligenzbl. von 1827, p. 183.

ten saßen die Abgeordneten von Nassau⁴⁰⁾. In der Hülfseder Mark sollten die Richter rechts und die Beisitzer links sitzen, und in der Holzmark zu Beber der Holzmeister mit den Erben rechts und die herrschaftlichen Diener links⁴¹⁾. In der Munkeler Mark saß der Landesfürst in der Mitte, der Holzgreffe ihm zur Rechten und die Aebtissin, welche eine der höchsten Erben in der Mark war, zur Linken⁴²⁾. Meistentheils saß das Gericht unter freiem Himmel, zuweilen aber auch unter einem Schirmdach. Daher ist öfters von den vier Schirmen⁴³⁾, von den vier Schirnen oder vier Schirnn⁴⁴⁾ und von den vier Scherren die Rede⁴⁵⁾. Nur sehr selten stand in früheren Zeiten, ehe die Sitzungen in geschlossene Räume verlegt worden sind, ein kleines Häuschen an dem Versammlungsorte, in welchem die Marktbeamten und Ausschüsse zu sitzen pflegten. So hat in der vierten Haingeraide bei Benningen ein kleines auf Säulen ruhendes Häuschen als Geraidestuhl gedient, welches erst im Jahre 1828 abgebrochen worden ist⁴⁶⁾.

Zeit der Versammlung.

§. 100.

Ursprünglich wurden wohl in allen Marken regelmäßige Sitzungen zu ein für alle Mal bestimmten Zeiten ein oder mehr Mal im Jahre gehalten. In vielen Marken sollten sie ein Mal im Jahre gehalten werden, z. B. in der Bibrauer, Dernekamper, Altenstadter, Garber, Oberurseler und Oberfleener Mark⁴⁷⁾ und in der Reichsmark⁴⁸⁾, in anderen Marken zwei Mal im Jahre, z. B. in der Etteler, Ludorfer, Bingenheimer, Halthau-

40) Gr. III, 440, 441, 442 u. 446.

41) Gr. III, 301. §. 4 u. 304. §. 3.

42) Pufendorf, I, 565.

43) Gr. I, 498, III, 409. vgl. Schmeller, III, 402.

44) Gr. I, 575, III, 423.

45) Gr. III, 398.

46) Intelligenzbl. von 1828, p. 385 u. 386.

47) Gr. I, 513, III, 139. §. 1, 453, 463. §. 10, 488 u. 499.

48) Sethe, p. 133. §. 7.

fer, Mörlar und Rodensteiner Mark und in Jülich⁴⁹⁾, drei Mal im Jahre, z. B. in der Dürstorfer und Selholder Mark⁵⁰⁾, vier Mal im Jahre, z. B. in der Röder Mark⁵¹⁾, und in der Fossenhelde und auf dem Hundsrück regelmäßig sogar nur alle sieben Jahre⁵²⁾. Da auch die Jahrszeit ein für alle Mal bestimmt zu sein pflegte, so ist öfters von Sommer- und Herbstgerichten und von Maigerichten die Rede, z. B. in der Horseler Mark von einem Sommerholtinck und einem Herffsholtinck⁵³⁾, im Dreieicher Wildbann von einem Mehgerichte⁵⁴⁾. Und das Hundgeding auf dem Hundsrück sollte zwischen Ostern und Pfingsten gehalten werden⁵⁵⁾. Man nannte diese regelmäßig ein oder mehrmals im Jahre zu bestimmten Zeiten wiederkehrenden Märkergerichte ungebotene Märkerdinge⁵⁶⁾, weil sie nicht angesagt, nicht geboten zu werden brauchten. Seitdem sie jedoch nicht mehr regelmäßig gehalten zu werden pflegten, mußten auch sie angesagt werden. Sie wurden aber nichts desto weniger zum Unterschiede von den in der Zwischenzeit gehaltenen außerordentlichen Sitzungen ungebotene oder gemeine Märkerdinge⁵⁷⁾ oder auch echte Holtinge, echte rechte Holtinge und gemeine Holzgerichte, oder Ersholtinge und gemeine Ersholtinge genannt⁵⁸⁾. Die in der Zwischenzeit von einer regelmäßigen Sitzung zur anderen gehaltenen Märkergerichte nannte man, da sie nur so oft es nothwendig war, gehalten zu werden pflegten, Nothgerichte (Nothhölting, Rötholting, Noetholtinck,

49) Gr. III, 84, 93 u. 441. Schazmann, p. 14. Koenigsthal, I, 2. p. 46. Piper, p. 166. Sethe, p. 114. §. 3.

50) Gr. I, 591, III, 419. §. 1.

51) Moser, Forst Archiv, II, 225. §. 1.

52) Wend, I, 96. Weisthum bei Würdtwein, subs. dipl. VI, 153 u. 154. Gr. II, 175.

53) Riefert, II, 145 ff.

54) Gr. I, 498 u. 503.

55) Würdtwein, subs. dipl. VI, 154.

56) Gr. I, 591.

57) Gr. III, 463. §. 10. Röder Markordnung §. 1 bei Moser, Forst Archiv, II, 225.

58) Gr. III, 123, 125, 173, 175 u. 187. Rindlinger, II, 2. p. 363. vergl. oben §. 97.

Roitholtind u. f. w.)⁵⁹⁾, oder Affterdinge⁶⁰⁾, uthfliten Holtind⁶¹⁾, Schlichthöltinge⁶²⁾, oder auch gebotene Märkerdinge, weil sie zuvor angesagt oder geboten werden mußten.

Berufung der Versammlung.

§. 101.

Auch die ungebotenen Märkerdinge pflegten in späteren Zeiten angesagt und die Märker zusammen berufen zu werden, die gebotenen Märkerdinge aber mußten allezeit angesagt und die Urtheilsfinder und Parteien zu dem Ende vorgeladen werden. Die Berufung der gebotenen und ungebotenen Märkerdinge ging meistentheils von den Obersten Märkern oder in deren Namen von den Marktbeamten aus, also von dem Obersten Märkermeister in der Mark Oberkleen⁶³⁾, von dem Märkermeister mit Erlaubniß des Obersten Märkers in der Bingenheimer Mark⁶⁴⁾, von dem Obersten Holtgreven, Erffholtrichter oder von dem Holtgreven in der Etteler, Nortrupper und Alberger Mark⁶⁵⁾, von dem Centgrafen in der Altenhaslauer Mark⁶⁶⁾, von dem Holzmeister mit Erlaubniß des Obermärkers oder des Obersten Märkers in der Mark Winden und Weinähr⁶⁷⁾ und in der Mark vor Kirburg⁶⁸⁾, von dem Holttrichter in der Reichsmark⁶⁹⁾, von dem Märkermeister gemeinschaftlich mit dem Vogt in der Bibrauer Mark⁷⁰⁾, oder auch von dem

59) Gr. III, 124, 139, 441 u. 489. Rindlinger, II, 2, p. 380. Riefert, II, 145. Wiederholdt, p. 52. Diepenbrock, Gesch. von Neppen, p. 201.

60) Gr. I, 381.

61) Rindlinger, II, 2, p. 363 u. 365.

62) Alöntrup, III, 155.

63) Gr. III, 499.

64) Gr. III, 441—442.

65) Gr. III, 84 u. 211, §. 23. Rindlinger, II, 378 u. 379.

66) Gr. III, 410.

67) Gr. I, 604.

68) Weisthum, §. 3 u. 6, bei Reinhard, p. 171.

69) Sethe, p. 133, §. 7.

70) Gr. I, 514. — „so mogen meister vnd soib den merckern zu hauff ge-
„bieden“ —

Obersten Schirmherrn oder Waldboten ganz allein, z. B. in der Fossenhelde und in der Kirburger und Oberurseler Mark⁷¹⁾. Aber auch jeder Märker hatte das Recht, die Berufung eines Märkerdings zu begehren und zwar nicht bloß eines Nothgerichtes, wie sich dieses von selbst versteht, sondern auch die Berufung einer gemeinen Märkerversammlung. So wurde in der Kirburger Mark das Märkerding auf Betreiben des Grundherren der Mark, des Abtes von Marienstatt, berufen⁷²⁾. In der Fossenhelde aber⁷³⁾ und in der Dieburger Mark war jeder gemeine Märker berechtigt, die Berufung eines allgemeinen Märkerdings zu begehren. In der Dieburger Mark durften sich die Märker sogar um einen anderen Schirmherrn umsehen, wenn ihrem Begehren nicht willfahrt werden wollte⁷⁴⁾.

Der Märkerdingtag wurde öfters am Sonntag nach dem Gottesdienst vor der Kirche verkündet, z. B. in der Altenhaslauer und Kirburger Mark und in der Mark Winden und Weinähr⁷⁵⁾, oder auch in der Kirche selbst, z. B. das Hundgeding auf dem Hundsrück⁷⁶⁾ und das Holting in der Reichsmark⁷⁷⁾, durch eine sogenannte Kirchensprache⁷⁸⁾, von der Kanzel herab, z. B. in der Mark vor Kirburg⁷⁹⁾, in der Fossenhelde, in der Etteler Mark und in der Grafschaft Lingen⁸⁰⁾, oder auf dem

71) Gr. I, 579, 582, 639, III, 489. Wiederholdt, p. 39, 40 u. 52.

72) Gr. I, 639.

73) Gr. I, 581—582.

74) Weisthum bei Hohlhausen, II, 8. „Sie wieseten auch, daß man einem „jeglichen Märker, er sey arm oder reich, wann er sein begehrt, ein „Märker-Dyng machen soll, ungeuährlich, und wo man das nit tâte, „so solt die Mark offen seyn“ —. Beschwerde der Märker von 1602, eod. II, 11. — „diweill man einen jeden Märker, er sey gleich arm „oder reich, uff sein Begeren ein Märker-Geding zu halten schuldig“ — Vergl. §. 42 u. 111, Not. 95 u. 96.

75) Gr. I, 604, 643, III, 410.

76) Gr. II, 175.

77) Sethe, p. 133, §. 7.

78) Piper, p. 186 u. 194.

79) Weisthum, §. 3, bei Reinhard, p. 171. „von der Cangel ober vor der Kirch zu Kirburg“ —

80) Gr. I, 582, III, 84. Piper, p. 186.

Letter, d. h. auf dem Chor der Kirche oder auf der Emporkirche, z. B. in der Foffenhelde⁸¹⁾, und zwar drei Tage⁸²⁾, vier oder fünf Tage⁸³⁾, acht Tage⁸⁴⁾, zehn Tage⁸⁵⁾ oder vierzehn Tage vor der Versammlung⁸⁶⁾. In der Mark Sternbach und Wickstadt sollte das Märkerding entweder in der Wohnung jedes Märkers oder in der Kirche angesagt werden⁸⁷⁾. Auch in der Foffenhelde sollte in jenen Dörfern, in welchen keine Kirche war, das Märkerding einem jeden Märker angesagt und verkündet werden⁸⁸⁾. In der Waldmark auf Rirst und Thirn sollten die Markgenossen eines jeden markberechtigten Dorfes mit der Glocke zusammen berufen und ihnen der Sitzungstag verkündet werden⁸⁹⁾. Und in der Nortrupper Mark mußte ein Nachbar dem anderen die Sitzung ansagen⁹⁰⁾. Man nannte diese erste Verkündung des Märkerdingtages zuweilen das Geschrei, indem das Gericht öffentlich angesagt, ausgerufen oder ausgeschrien zu werden pflegte⁹¹⁾. Und dieser ersten Verkündung folgte sodann am Tage der Versammlung selbst das Zeichen zur Versammlung mit der Glocke. So in der Dieburger Mark⁹²⁾, in der Oberurseler Mark, wo der Bote, wel-

81) Gr. I, 579. Vergl. Schmeller, II, 518.

82) Rbder Markordnung, §. 2, bei Moser, Forstarchiv, II, 226 u. 236 Gr. III, 293.

83) Lottmann, p. 91.

84) Weisthum, §. 3, bei Reinhard, p. 171.

85) Gr. II, 175.

86) Gr. I, 579, 582, III, 211, §. 23. Sethe, p. 133, §. 7.

87) Urk. von 1292 bei Baur, p. 170. — edicendum est plebiscitum id est Merkerding, ad domos singulorum de universitate et plebani, vel in die celebri ad ecclesiam intimandum est in audientia omnium, —

88) Gr. I, 582.

89) Gr. II, 434 u. 435. Vergl. §. 22, Not. 8.

90) Gr. III, 211, §. 16. Vergl. oben §. 27, Not. 89.

91) Gr. I, 604. — „vor der kirchen öffentlich ansagen“. Gr. III, 410, §. 5. „so soll er das gericht gebieten und ruffen vor der kirchen“ —. Sethe, p. 133, §. 7. — „in der kercken to Sybergh woe gewointlich uitgeroipen“ —

92) Weisthum bei Hohlhausen, II, 6. — „den allen und jedenlichen beson- der (d. h. jedem Märker) zeitlich verbotten und verkundet was des Abends mit dem Geschrey, und des Morgens mit der Glocken“ —

der das Geschrei zu besorgen hatte, der Schreier oder Marktschreier genannt worden ist⁹³⁾, dann in der Mark Oberkleen u. a. m.⁹⁴⁾. Das Zeichen zur Versammlung am Tage der Versammlung selbst war fast allenthalben die Glocke⁹⁵⁾. In der Limburg-Dürthheimer Mark brauchten aber die Märker erst nach dem dritten Zeichen mit der Glocke auf dem oberen Markt zu erscheinen⁹⁶⁾.

Auch den Grundherren wurden öfters die Märkerversammlungen verkündet und sie zum erscheinen in denselben eingeladen. Meistentheils erhielten sie aber keine Einladung. In den freien Marken nämlich, in welchen nur freie Grundbesitzer oder Grundherren Marktgenossen waren, mußte natürlich auch ihnen die Sitzung verkündet und sie gestraft werden, wenn sie nicht auf die Vorladung erschienen. Eben so mußten in den gemischten Marken diejenigen freien Grundbesitzer und Grundherren, welche, weil sie ihr Gut selbst bauten, keine Hintersassen hatten, zur Versammlung eingeladen und, wenn sie ausblieben, gestraft werden. Daher sollten in der Fossenhelde die edlen und unedlen Märker zu dem Märkerding geladen und beim Ausbleiben gestraft werden⁹⁷⁾. Eben so mußten auch in der Vermeisterei über die Montjoer Waldungen die Grundherren zu dem Forstgeding eingeladen werden und auf die Einladung erscheinen. Denn die Inhaber des Hofes von Unden waren aus dem Grunde ausgeschlossen worden, weil sie die Forstgedinge nicht besuchen wollten⁹⁸⁾. In jenen Marken dagegen, in welchen entweder nur Colonen Marktgenossen waren, oder neben den ihren Grund und Boden selbst bauenden Grundherren

93) Gr. III. 488 u. 489. Wiederholdt, p. 41 u. 52.

94) Gr. III, 499. „Auch welch zeit man märkerding halt, und das verkündet, und heulet als recht ist“ — Weisthum von 1568 bei Reinhard. p. 189. „durch eine gemeine Verkündigung und Verkott und verleuteten Glocken sich im dorff Oberkleeen gebürt — „zusammen geheischen und erfordert“ — Auch hier wird die erste Verkündigung von dem Zusammenleuten unterschieden.

95) Gr. III, 296 u. 297.

96) Gr. I, 787.

97) Gr. I, 582.

98) Gr. II, 795. „Ind all yr reicht haynt sy versumpet zu dryn gyden, „umb dat sy neht kumen en wolben zo vorstgedynge, dair vmb wurden „sy myt urbel dan ave gesat.“

und freien Grundbesitzern auch noch Colonen Markgenossen waren, in solchen grundherrlichen und gemischten Marken pflegte das Märkerding nur den Colonen, also den Hinterlassen, verkündet und sodann diesen überlassen zu werden, ihre Grundherren von der ihnen angesagten Sitzung in Kenntniß zu setzen oder sie, wenn es nothwendig war, in die Versammlung mitzubringen. So wurde es in der Altenhaslauer Mark gehalten⁹⁹⁾. Eben so in der Etteler¹⁾, Diffener²⁾, Schledehauser³⁾ und Oberurseler Mark⁴⁾. Zwar waren auch die Märkergerichte zur Vorladung der Grundherren von Amtswegen berechtigt, wenn sie ihre Anwesenheit für nothwendig hielten. In der Mark Hohenweisel ist dieses im Jahre 1334 geschehen⁵⁾. Und dann mußten auch die Grundherren bei Strafe

99) Weisthum von 1354 bei Gr. III, 411. — „dann soll man gebieten „allen landmännern in dem gerichte, daß sie ahn den merkerdingen „von gebots wegen sein sollen und auch verkünden sollen, jegli- „cher seinem lehenherrn, des guts er sich gebraucht, ohne ge- „fährde, daß er soll sein ahn den merkerdingen uff die zeit, als sie das „überkommen, und sollen das verkünden so hoch als es ihme „gebotten ist.“ Freiheit von 1570, §. 5, in Granien, I, 44. „Wenn „das Gericht geheget wird, so muß dabey erscheinen Edel und unEdel, „Geist- und weltliche — müssen von ihren beständern oder „Hofleut dazzu eingeladen werden.“

1) Gr. III, 84. — „un so sal ein juwelic meger of scherne dat sinen „guetheren to wetende doen, dat se bi dat holting moghen „komen.“

2) Gr. III, 187. — „das holtzungh zu rechter zeit abgekündiget, auch ei- „nem jeden angemeldet, sich mit seinem gutherrn dagegen gefaßt zu „machen.“

3) Gr. III, 192. — „ob diß holtingh zeit genug zuvor abgekündiget, und „ob sich ein jeder seinen gutherrn hier zugegen, hab?“ —

4) Gr. III, 488 u. 489. — „so mag er durch den schreier eyn gemeyn merkerding verkonden lassen vnd alsdan sal eyn iglicher lantsie- „del mit sinem lehenherrn da sin vnd darkommen“ — Wieder- holdt, p. 38—41, 52 u. 53. — „so mag er durch den gemeinen Schreyer „ein Märkerdingtag verkünden lassen, und alsdan soll ein jeglicher „Landsiedel solchs seinen Lehen Herrn verkünden, und „sollen alsdan die Landsiedel und Lehen Herrn auff solchen Tag „kommen“ —

5) Urk. von 1334 bei Guden, V, 805. — will der Waltmeister vnd

erscheinen. Meistentheils überließ man es jedoch auch in diesem Falle den Colonen, ihre Grundherren, wenn deren Beiziehung nothwendig war, hievon in Kenntniß zu setzen. Denn sogar dann, wenn die Beiziehung der Grundherren von dem Märkerding selbst verordnet war, hatten insgemein die Colonen für die Vorladung zu sorgen. Die Colonen mußten daher bei Gericht nachweisen, daß sie ihre Grundherren gehörig in Kenntniß gesetzt haben. Und sie wurden bestraft, wenn sie es unterlassen haben sollten. So war es in der Nortrupper ⁶⁾ und in der Altenstadter Mark ⁷⁾, dann in der Westermalder und Schleddehauser Mark ⁸⁾. Von einer Strafe gegen die nicht erschienenen Grundherren war aber auch in diesem Falle keine Rede. Nur allein in der Altenstadter und Oberurseler Mark sollten auch die Lehenherren, wenn sie auf die von ihren Landstedeln geschehene Vorladung nicht erschienen waren, gestraft werden ⁹⁾. In der Regel waren demnach die Grundherren zum Zutritt zu den Märkerversammlungen wohl berechtigt, nicht aber bei Strafe verpflichtet (§. 97). So oft nun die Grundherren oder Erben von Amtswegen beigezogen wurden, sollten sie in höflicheren Formen zur Sitzung berufen werden, als dieses bei den gemeinen Märkern zu geschehen pflegte. So sollten in der Otters-

„die Merckere ein Furboit machen vber die gemeyne Marke vnd eyn
„Gehege, da sullen sie die Burgmanne vnd die Delre von
„Gleeburg, die sye daby haben mugen, zuheyschen“ —.

- 6) Gr. III, 211, §. 24. „Da auch in vorfallenden noetwichtigen sachen
„der holtgreue worde astündigen laten, daß ein jeder seinen guithern
„vp den holtingh by sich hebben solbe, dem sal ein jeder gehorsamlich
„nachkommen vnd sienen flit beweisen, bey holtinges
„brocke“.
- 7) Gr. III, 454. — „so sollen alle lantsidel, so in der marg seint,
„iglicher seinen lehenhern acht tage zuvor ane vff ein nemli-
„chen dach verkunden ghen Allenstat an ein gsaczt merckerding zu-
„komen, vnd were es sach, daß ein lantsidel seinem lehen-
„hern solche verkundung nit bethe, so sall der lantsidel den
„merckern verfallenn sein mit 15 thornischen zu buß.“
- 8) Gr. III, 125 u. 192.
- 9) Gr. III, 454. „Were es aber einem lehenhern durch seinen lantsidel
„verkundet worden, vnd pliebe auß, so het he auch 15 thorness verlorn.“
Gr. III, 489. Wiederholdt, p. 53.

berger Mark die Erberen in hergebrachter Weise eingeladen, die gemeinen Markgenossen dagegen vorgeladen werden („sämmliche Erberen diesem Holz-Gerichte hergebrachter massen bezumohnen invitiret“, aber „die gesammte Markgenossen verabladet“ werden)¹⁰⁾. Und die Einladung der Erberen und Grundherren erfolgte meistentheils mittelst an sie erlassener Ausschreiben¹¹⁾.

Das Verfahren während der Sitzung.

§. 102.

Die Verhandlung selbst begann mit der feierlichen Hegung des Gerichtes. Gehegt wurde das Gericht meistentheils von dem Obersten Märker oder von dem obersten Erberen oder in dessen Namen von dem Obersten Markbeamten, z. B. in der Seulberger und Erlebacher Mark von dem Märkermeister mit den Märkern¹²⁾, in der Harenberger Waldmark von dem höchsten Erben und Holzgrafen mit den umherstehenden Markgenossen¹³⁾, in der Münder Mark von dem Holzgreven mit einem aus dem Umstande¹⁴⁾ in der Dieburger Mark von dem Centgrafen mit den umherstehenden Märkern^{14b)}, in der Beberer Holzmark von dem Holzmeister mit dem Umstande¹⁵⁾, in der Bingenheimer Mark von dem Rentmeister mit dem Markschreiber¹⁶⁾. In der Holzmark Grinderwald beantwortete ein Aichtmann namens des Umstandes die bei der Hegung des Gerichtes an ihn gestellten Fragen¹⁷⁾. Dester wurde aber das Gericht auch von dem Obersten Schirmherrn oder von seinem Stellvertreter gehegt. So in der Fossenhelde von dem Obersten Herrn der Mark mit den Märkern¹⁸⁾ und in der Ober-

10) Pufendorf, II, 236. vgl. 238.

11) Lodtmann, p. 67, 115, 116, 141 u. 142.

12) Gr. III, 490.

13) Gr. III, 283.

14) Gr. III, 296.

14b) Weisthum bei Gohlhausen, II, 6.

15) Gr. III, 304.

16) von Zangen, p. 85.

17) Gr. III, 295.

18) Gr. I, 579, §. 2, und 580, §. 7.

urseler Mark namens des Waldboten von dessen Schreiber¹⁹⁾. Die Hegung selbst und die Spannung der Gerichtsbank wurde in der bei den altgermanischen Gerichten üblichen Weise vorgenommen²⁰⁾. Eine eigenthümliche Hegungsformel findet sich in der Mark Oberflecken und in der Bingenheimer Mark. In der Mark Oberflecken sollte das Märkerding mit Hilfe der beiden Obersten Märker und mit dem Eid und der Röhre oder Rör, d. h. mit dem Eid als Beweismittel und mit freier Wahl der Marktbeamten gehegt werden²¹⁾. In der Bingenheimer Mark aber sollte das Märkergericht im Namen des Obersten Märkers und der gesammten Märkerschaft mit Eid, Chur und Banden gehegt werden²²⁾. In der Holzmark Hülsede endlich und im Lande Delbrück waren mit der Hegung auch noch andere Ceremonien verbunden. Zu Hülsede sollten die Männer einen Kreis schließen und ihre Messer vor sich in die Erde stechen, bis die Hegung des Gerichtes und die Verlesung des Weisthums vorüber war²³⁾. Und eine ähnliche Ceremonie hatte, wie wir gesehen, im Lande Delbrück statt (§. 50, Not. 47). Die bei dieser feierlichen Hegung zu beobachtenden Förmlichkeiten waren ursprünglich nicht ohne tieferen Sinn und Bedeutung, wie ich dieses schon vor längerer Zeit bemerkt habe^{23b)}. Ihre wahre Bedeutung ging aber frühe schon verloren und wurde daher nicht

19) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 40.

20) Alberger Marktprotokoll von 1554 bei Rindlinger, II, 379. „Then ersten „haet der Holtrichter — dat Holtgerichte tho heggen, de Bank tho spannen, vnd we nach Martenrechte geboerd tho besleyben“ —. Piper, p. 180. Vergl. Möser, Dsn. Gesch., I, 17, und Meine Geschichte des altgermanischen Gerichtsverfahrens, p. 219—221.

21) Weisungsbrief von 1554 u. 1568 bei Reinhard, p. 191 u. 194. „mit „den Eüb, mit der Rör und mit Hilff der jundern zu Frandenstein und „der Märker Recht wie von Alter herkommen ist“. — „mit dem Eüb, „mit der Röhre und mit Hilff der jundern zu Frandenstein“ —. Die Marktbeamtenwahl wird auch anderwärts eine Rör, Rur und Rür genannt. Vergl. Gr. III, 411 u. 489. Wiederholdt, p. 53.

22) Hegungsformel bei von Zangen, p. 86. „Mit dem Eid mit Chur und „Banden und unserß gnädigsten Fürsten und Herrn Hoheit und der „sämtlichen Märker hergebrachten Recht und Gerechtigkeit.“

23) Struben, I, 373.

23b) Meine Gesch. des altgerm. Gerichtsverf., p. 267 u. 268.

mehr begriffen. Selbst Werner Rolewink, der am Ende des 15ten Jahrhunderts über die Lage, Gebräuche und Tugenden der Westphalen geschrieben und jene Ceremonien noch mit so großem Interesse beobachtet hat, daß er Essen und Trinken darüber hätte vergessen mögen, selbst dieser Werner Rolewink konnte das Hin- und Herreden bei dieser Gerichtshegung so wenig mehr begreifen, daß er es für eine *honesta nequitia* (für ein leeres Gerede) gehalten hat ²³⁾).

Nach der Hegung des Gerichtes ward zum Aufruf der Markgenossen geschritten. Der Aufruf geschah in der Oberurseler Mark mit lauter Stimme von dem Markschreier. Auch die Grundherren wurden mit aufgerufen, aber nicht bestraft, wenn sie nicht erschienen waren. Die nach einander aufgerufenen Dorfschaften sollten nach Dorfschaften aufgestellt werden, um die ungehorsamen Märker um so leichter ausfindig machen und rügen zu können ²⁴⁾. Auch in der Altenhaslauer Mark sollten die einzelnen Dorfschaften beisammen bleiben ²⁵⁾. Und man nannte diesen Aufruf die *Mannzahl*, z. B. in der Ottersberger Mark ²⁶⁾.

Unmittelbar nach dem Aufruf begann die Verhandlung über die nicht erschienenen Markgenossen. Die Märker waren nämlich zum Erscheinen in den Märkerversammlungen bei Strafe verpflichtet. Nur gehörig nachgewiesene Entschuldigungen befreiten von der gesetzlichen Strafe. Die Entschuldigungen sollten unmittelbar nach dem Aufruf vorgebracht und sogleich darüber verhandelt werden ²⁷⁾. Wurden sie nicht gehörig begründet befunden, so erfolgte die Strafe. Diese war sehr verschieden in den verschiedenen Marken. Meistentheils bestand sie in einer bloßen Geld-

23) Werner Rolewink, *de situ et moribus Westphalorum*, I, c. 4. *Evenit igitur, ut cum genitore meo illuc pergerem, et ceremonias phaleramque sermonum, non dico honestam nequitiam illam animadverterem, quae ex tunc cordi sic delectabiliter adhaesit, ut crebro maluissem prandium differre, quam illic non adfuisse.*

24) Gr. III, 488. Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 41 u. 42.

25) Gr. III, 411.

26) Pufendorf, II, 236.

27) Oberurseler Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 42. Kirburger Weisthum, §. 12, bei Reinhard, p. 173.

strafe²⁸⁾. In anderen Marken wurde nur beim ersten und zweiten Ausbleiben eine Geldstrafe und beim dritten Ausbleiben der Verlust der Markberechtigung ausgesprochen, z. B. in der Ölbrocker Mark²⁹⁾. In sehr vielen Marken wurde indessen der nicht erschienene Märker gleich beim ersten Ausbleiben aus der Mark ausgewiesen, z. B. in der Etteler und Tudorfer Mark, in der Fossenhelbe u. a. m.³⁰⁾. In der Regel wurden jedoch, wie wir gesehen, nur die nicht erschienenen gemeinen Märker gestraft, nicht aber die Grundherren³¹⁾. In jenen Fällen nun aber, in welchen auch die edlen Märker und die Grundherren wegen ihres Ausbleibens bestraft werden sollten, wurden auch sie mit derselben Strafe belegt, wie die gemeinen Märker, nicht bloß mit derselben Geldstrafe³²⁾, sondern auch mit dem Verluste ihrer Markberechtigung³³⁾.

Die Verhandlung war in aller und jeder Beziehung öffentlich. Denn sie hatte statt in Gegenwart der Parteien und des umherstehenden Volkes. In früheren Zeiten wurden die Sitzungen öffentlich unter freiem Himmel gehalten. Und sie blieben selbst dann noch lange Zeit öffentlich, nachdem sie in geschlossene Räume verlegt worden waren. Denn dann stand wenigstens der Gerichtsumstand noch lange Zeit um das Gerichtshaus oder um die Gerichtsstube herum unter freiem Himmel oder auf der Diele des Hauses (§. 98 u. 99). Ungeachtet dieser aller uneingeschränktsten Oeffentlichkeit war dieselbe aber dennoch von unserer heutigen Oeffentlichkeit wesentlich verschieden, indem nur allein die Markgenossen selbst Zutritt gehabt haben, die nicht Genossen also ausgeschlossen

28) Gr. III, 187, 192, 211, §. 23, 454, 489 u. 499. Weisthum bei Wiederholdt, p. 53, bei Reinhard, p. 173 und Koenigsthal, I, 2, p. 46.

29) Gr. III, 112—113. „de to dem holtinge vnd holtgerichte nicht en queme, „de brocke thom ersten-maell viff schillinge, thom anderden maell thein „schillinge, tom drüdden maell verlustig syner gerechticheit yn der marke“.

30) Gr. I, 582. „vnnb welcher marcker also vßbleibt, der soll der marck „daraffter entweist seyn.“ Gr. III, 84 u. 93. — „we aver daer nicht „en is, den sal me ute der marke wifen.“

31) Gr. III, 84 u. 93. Vergl. §. 101.

32) Gr. III, 454.

33) Gr. I, 582, II, 795.

waren. Die fremden nicht in die Mark gehörigen Leute mußten in der Beberer Holzmark 60 Fuß weit von dem Holzgerichte entfernt bleiben³⁴⁾, und in der Hülseder Mark „so weit man ein weiß „Pferd im Felde sehen kann“³⁵⁾. Und alle nicht Märker, welche dennoch in einem Märkerding erschienen, sollten bestraft werden, z. B. in der Fossenhelde³⁶⁾, in der Mark vor Kirburg³⁷⁾ und in der Bellersheimer Mark³⁸⁾.

Auch war die Verhandlung mündlich. Die Marksfrevel sollten jedoch notirt und in ein Register oder in das Märkerbuch oder Holtingsbuch eingetragen³⁹⁾, über die Verhandlung selbst ein Protokoll abgefaßt, oder das Verhandelte in das Register oder Märkerbuch, oder auch in das Gerichtsbuch, z. B. in der Rodensteiner Mark, eingetragen werden⁴⁰⁾. Die Parteien waren berechtigt, eine Abschrift des über die Verhandlung geführten Protokolls, einen sogenannten Schein oder Gerichtsschein, zu begehren. Im Jahre 1554 erkannte das Holzgericht der Alberger Mark, daß der Holtrichter einen solchen Schein ausstellen müsse. („van wegen alle „Dueffen Proceffe eyn Schynn vnter synem Seigell““⁴¹⁾, und im Jahre 1688 das Holzgericht der Dehmer Mark, daß ein Gerichtsschein ausgefertigt werden solle⁴²⁾. Man nannte diese Gerichtsscheine öfters auch ganz allgemein Instrumente⁴³⁾, Ge-

34) Gr. III, 304, §. 6.

35) Gr. III, 301.

36) Gr. I, 583. — „gienge imants in der mercker radt vff dem merkerge-
„ding, der nit mercker wehre, den sollen sie weisen an die herren ge-
„nade“ —

37) Weißthum, §. 14, bei Reinhard, p. 173. „dessen soll der Förster rügen
„alle die nicht zu dem Märkergebing kommen, und nicht daran
„gehören.“

38) Märkerbuch bei Gramer, III, 157. — „so einer bey die Märker gehet,
„so die bey einander seyn, der nit Märker ist, soll es verbußen mit
„einem halben Firtel Wein.“ Vergl. noch oben §. 80, Not. 74.

39) Gr. I, 605, 606, III, 210, §. 14. Märker Markordnung bei Schaz-
mann, p. 12 u. 14. Piper, p. 196.

40) Koenigsthal, I, 2, p. 49. Vergl. oben §. 94.

41) Rindlinger, II, 388.

42) Piper, p. 259 u. 260.

43) Gr. I, 591. Urf. von 1491 bei Riesert, II, 135.

richtsbrieft (literae) ⁴⁴⁾ oder Entscheidungsbrieft ⁴⁵⁾. Die Parteien konnten ihre Ausfertigung begehren, so oft sie ihrer bedurften, und in so vielen Abschriften als sie wollten ⁴⁶⁾. Meistentheils beehrte man sie jedoch ursprünglich nur dann, wenn ein gescholtenes Urtheil an ein höheres Gericht gezogen oder das Recht bei dem Oberhof geholt werden sollte ⁴⁷⁾. Im ersten Falle nannte man daher den Gerichtsbrief eine litera appellationis seu provocationis ⁴⁸⁾. Die Gerichtsbrieft in Märkersachen sind übrigens äußerst selten. Schiedsrichterliche Erkenntnisse finden sich zwar in nicht unbedeutender Anzahl. Eben so seit dem 15ten Jahrhundert Urtheilsbrieft über Almendstreitigkeiten bei den landesherrlichen Gerichten, z. B. mehrere Urtheile des Hofgerichtes zu Heidelberg von 1468 und 1473 ⁴⁹⁾. Allein über streitige Verhandlungen bei Märkerdingen selbst ist mir nur ein einziger Gerichtsbrief bekannt, jener vom Jahre 1490 über eine Verhandlung beim Obersten Markgerichte zu Loen ⁵⁰⁾. Bemerkt muß jedoch werden, daß auch die über die Weisthümer aufgesetzten Urkunden öfters Briefe ⁵¹⁾, Weisungsbrieft ⁵²⁾ oder Markinstrumente und Märkerinstrumente genannt worden sind ⁵³⁾. In ihnen ist aber von streitigen Partei Verhandlungen keine Rede.

Die Leitung der Verhandlung hatte der Oberste Märker, der oberste Holzgraf oder der oberste Erbere, und späterhin der Stellvertreter derselben. Ursprünglich nahmen sie zu dem Ende einen Vorsprechen oder sie schickten irgend einen Bevollmächtigten. Späterhin wurden aber, wie wir gesehen, ständige Stellvertreter

44) Urk. von 1491 bei Riefert, II, 132.

45) Gr. I, 385.

46) Weisthümer über die Gärtes Hecken und von Oberkleen bei Reinhard, p. 169 u. 201. Gr. I, 591.

47) Gr. III, 144.

48) Riefert, II, 132 u. 135.

49) Mone, I, 425 u. 430.

50) Urk. von 1490 bei Riefert, II, 132—135.

51) Gr. I, 581 u. 582.

52) Weisungsbrieft von 1554 u. 1568 über das Märkergebing zu Oberkleen bei Reinhard, p. 188.

53) Märkerinstrument über die Gärtes Hecken und über die freie Mark Bannscheuer bei Reinhard, p. 166 u. 180. Schazmann, p. 1.

ernannt. Aber auch diese als ständige Stellvertreter angestellten Markbeamten waren während der Verhandlung im Grunde genommen nichts anderes als die Vorsprechen ihrer Herrn, und wurden zuweilen auch so genannt. In der Alberger Mark wurde noch im 16ten Jahrhundert der von dem Erffholtrichter verordnete Holtrichter ein „Vorspraech des Erffholtrichters“ genannt⁵⁴⁾. Der vorsitzende Markbeamte war, wie bei anderen germanischen Gerichten, nur Frager des Rechtes. Er hatte nur die Fragen zu stellen, bei der Abstimmung selbst aber keine Stimme, wie dieses aus jeder Verhandlung entnommen werden kann. Ausdrücklich vorgeschrieben war es auch in der Bensheimer Märkergerichts Ordnung von 1615, indem es daselbst heißt, der Schultheiß solle „keine eigene stimm oder votum haben, sondern allein den stab halten, umb fragen, die stimmen der schöffn getrewlich und vleisch colligiren und uffzeichnen, nach den mehrren den außschlag geben, und da in den stimmen gleiche zahl were das mehrer zu machen berechtiget sein“⁵⁵⁾. Allein nicht bloß der vorsitzende Markbeamte, sondern auch jeder andere anwesende Urtheilsfinder, Markgenosse oder Markberechtigte hatte das Recht, Fragen zu stellen, z. B. die Geschwornen in der Beberer Holzmark⁵⁶⁾. Eben so die Ersgenossen und Schernen in der Ludorfer Mark⁵⁷⁾, der Schafmeister und jeder andere Markgenosse in der Summer Holzmark⁵⁸⁾. Eben so die gemeinen Buren und die gemeinen Männer oder die Gemeinde selbst in der Lippinghauser und Gyselshausen Mark und in den Marken der Grafschaft Lingen⁵⁹⁾. Daher erging zuweilen von dem Holzgreven die Aufforderung an die umherstehende Menge, daß derjenige, der eine Frage zu stellen habe, hervortreten solle. („der holzgreue — spricht wyder, ist jemanz der zu werfen, der trete herfür“) ⁶⁰⁾. Meistentheils waren die anwesenden Marktge-

54) Rindlinger, II, 381. Vergl. 379 u. 388.

55) Dahl, II, 101.

56) Gr. III, 304, §. 10. „die geschwornen lassen fragen worauf sie sollen pfanden gehen?“

57) Gr. III, 91, 92 u. 93.

58) Gr. III, 288, §. 34. „Borenz Knaust und der schafmeister haben für sich fragen lassen“ —

59) Piper, p: 186, 223 u. 226.

60) Gr. III, 297.

nossen berechtigt, die sie interessirenden Fragen selbst zu stellen. In manchen Marken sollten jedoch alle Fragen durch einen Vorsprechen gestellt werden, z. B. in dem Holting zu Münster⁶¹⁾. Auch die Erben und Erbsgenoten in der Tudorfer Mark ließen ihre Anfragen durch einen Vorsprechen vorbringen⁶²⁾. Eben so die gemeinen Buren in der Grafschaft Lingen und die gemeinen Männer in der Lippinghauser und Ehelschauser Mark⁶³⁾. In vielen Marken mußten sogar die umherstehenden Marktgenossen (der Gerichts Umstand) einen Vorsprechen nehmen, mit welchem sodann das Gericht gehegt und die ganze Verhandlung geführt ward, z. B. in der Holzmark zu Münster⁶⁴⁾. Auch in der Seulberger und Erlebacher Mark bathen die Inmärker um einen Redner, welcher sodann die an den Umstand gestellten Fragen, nachdem er sich mit demselben berathen, beantwortete⁶⁵⁾. In der Fossenhelbe führten sogar zwei Männer namens der Märker das Wort⁶⁶⁾. In der Holzmark Grinderwald in Niedersachsen beantwortete ein Achtsmann die an den Umstand gestellten Fragen. Desters fanden aber auch die Genossen selbst das an sie gestellte Urtheil ohne sich eines Vorsprechen zu bedienen. („erkandt ohn fürspracher“) ⁶⁷⁾.

61) Gr. III, 297. „Darauff spricht der holzgreue, so gebete ich recht, vnd verbede vnrecht, vnd nemanß etwas werue, esß geschee dan durch vrteil ober vorspraken.“

62) Gr. III, 91 u. 93. — „na anbringen vorspreken der eruen — gevraget „overmiß vorspreken der ersgenoten“ —.

63) Piper, p. 186 u. 226.

64) Gr. III, 297. „Darauff tritt der burgermeister hervor, bittet um vorspraken, wegen der erffen vnd mitmarckgenossen. Dar auff der vorsprake sich an den tag giebt“ —.

65) Gr. III, 490 u. 491. — „des haben sie (die gemeinen inmärker) umb „einen redner gebethen, nemlich M., der iß ihnen von meines gn. „herrn von Hanau und der mark wegen zugelassen. Darauf der gemeine inmärker ausgetreten, ein bedencß genommen und nach dem „bedacht wiederkommen, und durch ihren erlaubten redner hat der „landmann einträchtiglich und einmüthiglich uf ihre eyde mit recht und „alten heylommen geweist und erkannt“ —

66) Gr. I, 581. — „iß sey recht vff dem marckergebdinge, das man dem „gemeinen marker zwen geben solt, die ihnen ihren weissthumb vnd „reden ab vnd zu tragen.“

67) Gr. III, 295 u. 296.

Noch öfter wählten jedoch die gemeinen Märker einen aus ihrer Mitte („einen auß den gemeinen merckern“), welcher in ihrem Namen auf die an den Umstand gestellten Fragen antwortete. („der von der gangen gemeinen mercker wegen gesprochenn, geantwort, und bekant, dieselbe nachgeschriebene wort“) ⁶⁸⁾. Auch hatte jeder anwesende Markgenosse das Recht das von einem Anderen gefundene Urtheil zu schelten.

Die Rügen mußten, wie wir gesehen, zunächst von den Marktbeamten und von den untergeordneten Dienern, dann aber auch von den Markgenossen selbst vorgebracht werden. (§. 50 u. 74). Der vorsitzende Markrichter pflegte nämlich zuerst die Marktbeamten bei ihrem Eide aufzufordern, alles vorzubringen, was ihnen als rügbär bekannt sei. Hierauf traten mit ihren Rügen nach einander auf die Holzrichter, Holz knechte, Forstknechte, Bögte, Holzfürsther, Malleute, Bauerrichter, Schöffen u. a. m. ⁶⁹⁾. Und erst nachdem sie beendigt und nichts mehr zu rügen hatten, erging auch an die Markgenossen dieselbe Aufforderung ⁷⁰⁾. Die Markgenossen waren auch verpflichtet die Frevel der Marktbeamten und die von denselben unterlassenen Rügen zur Anzeige zu bringen ⁷¹⁾. Wer etwas zu rügen unterlassen hatte wurde bestraft ⁷²⁾. Die Markgenossen durften sich jedoch, um sich zu besinnen, eine Frist erbitten ⁷³⁾, und auch was sie übersehen in der nächsten Sitzung noch nachholen ⁷⁴⁾. Die Anklage geschah schriftlich durch Uebergabe der Rügezetteln oder Rügeregister, in welchen alle Rügen eingetragen waren ⁷⁵⁾, meistens aber mündlich ent-

68) Gr. I, 590.

69) Sethe, p. 123. §. 37. Piper, p. 186, 204 u. 208. Koenigsthal, I, 2. p. 49. Lodtmann, p. 109 u. 110. von Zangen, p. 86.

70) Sethe, p. 123. §. 37. Koenigsthal, p. 49. Lodtmann, p. 118.

71) Piper, p. 226 u. 227. Schazmann, p. 15. Lodtmann, p. 91.

72) Sethe, p. 123. §. 34. Wiederholdt, p. 46. §. 9 u. 10. von Moser, Forst Archiv, II, 227. §. 5 u. 7.

73) Gr. III, 145. „Item de buren weten nicht mer, dat vrochbar sy, und hebben noch begert XIV. daghen, oft se myddeler tyt wes verescheben, wyllen se ynbrengen, gelick se nu gedaen solden hebben.“

74) Pufendorf, II, 240.

75) Schazmann, p. 13. von Zangen, p. 86. von Moser, II, 236 u. 237. §. 2—4.

weder in Person oder durch einen Vorsprechen. Selbst die Marktbeamten bedienten sich öfters zur Vorbringung ihrer Klagen eines Vorsprechen, z. B. in der Grafschaft Lingen die Holzrichter ⁷⁶⁾ und die Malleute ⁷⁷⁾. Eben so die gemeinen Marktgenossen („die gemeynen Buhrenn“ und „die gemeinen Menner“), wenn sie eine Beschwerde vorzubringen hatten ⁷⁸⁾.

War nun der Beschuldigte in der Sitzung anwesend, so wurde die Verhandlung alsbald begonnen. Es versteht sich von selbst, daß auch die Beschuldigten sich persönlich oder durch einen Vorsprechen vertheidigen durften. Der Beschuldigte war auch berechtigt für seine Vertheidigung eine Frist zu begehren ⁷⁹⁾ Brachte er aber in der anberaumten Sitzung seine Beweise nicht bei, so wurde er nun als schuldig betrachtet und in die gesetzliche Strafe verurtheilt ⁸⁰⁾. Wenn indessen der Beschuldigte in der Sitzung nicht anwesend war, so mußte er in diesem Falle zuerst vorgeladen werden, z. B. in der Alberger, Oberurseler und Speller Markt, in der Grafschaft Lingen u. a. m. ⁸¹⁾.

Wenn nun der gehörig vorgeladene Beschuldigte in der Sitzung ausblieb, so sollte derselbe in manchen Marken gepfändet ⁸²⁾, in anderen Marken aber in die gesetzliche Strafe verurtheilt werden ⁸³⁾. Im Büdinger Reichswalde durfte erst nach einer dreimaligen Vorladung eine Verurtheilung ausgesprochen werden ⁸⁴⁾. Und in der Speller Markt sollten die flüchtigen Frevler sogar mit dem Schwerte geladen, d. h. peinlich verfolgt werden ⁸⁵⁾.

76) Piper, p. 196.

77) Piper, p. 186 u. 194.

78) Piper, p. 186 u. 226.

79) Piper, p. 176.

80) Urtheil von 1490 bei Riefert, II, 133.

81) Rindlinger, II, 2. p. 380 u. 381. Wiederholdt, p. 54. Piper, p. 181, 194 u. 196. Gr. III, 183.

82) Gr. III, 183. Wiederholdt, p. 54.

83) Piper, p. 185. Koenigsthal, I, 2. p. 50.

84) Gr. III, 431. „Und wen man heischet an eyen forsterdinge, dem sal „man sin tage drimerbe setzen sich zu verantworten, und verantwortete „he sich nicht, so ist er eyen schuldig man, darumb man yme zu „spricht.“

85) Gr. III, 184. Piper, p. 164 u. 165.

War aber der Beschuldigte gleich anfangs in der Sitzung zugegen oder auf die an ihn ergangene Vorladung erschienen, so begann sodann die eigentliche Verhandlung. Diese war jedoch verschieden, je nachdem der Beschuldigte die That eingestand oder sie leugnete. Gestand derselbe die That ein, so wurde er ohne weiteres verurtheilt⁸⁶⁾. Wurde dagegen die That geleugnet, so kam es sodann zur Anklage und darauf zur Vertheidigung. Eine Anklage gegen einen Frevler erheben heißt öfters ihn verleumen, lümun den, verlümun den, leumunden oder verleunden (calumniare), das heißt ihn mit Grund durch die Anklage in üblen Ruf bringen⁸⁷⁾. Der Ankläger wird daher calumnians oder calumniator und der Angeklagte calumniatus genannt^{87b)}. Die Anklage war begründet, wenn sie von einem beeidigten Markgenossen oder von einem Marktbeamten vorgebracht worden war⁸⁸⁾. In manchen Marken sollte jedoch der Ankläger zur Unterstützung seiner Anklage ein Wahrzeichen (offenbar das dem Frevler auf frischer That abgenommene Pfand) mitbringen⁸⁹⁾. Denn die Pfändung hatte vor Allem den Zweck die Beweisführung zu erleichtern, wie dieses Suneſen ausdrücklich sagt⁹⁰⁾. Die von den Marktbeamten und Markgenossen vorge-

86) Piper, p. 211—218.

87) Rodheimer Mark Instrument bei Schazmann, p. 2. — „würde ein „inmårder oder außmårder verleumet, daß er bußfellig wehre worden.“ — Gr. I, 515. „daß kein schucze kein anstoffer lümun den „noch rügen sal.“ — Gr. I, 499. — „wer verlumont wirt“ — „und hat nun lumonde.“ — Peinliche Halsgerichts Ordnung, Art. 107. „welcher vor richter oder gericht eyn gelerten meynendt schwert — „soll auch darzu verleumbt vnd aller ehren entsetzt sein.“ vergl. Schmeller, II, 466. Haltius, p. 1263.

87b) Regiam Majestatem IV, c. 20. §. 1. 3 u. 5 u. c. 21. §. 1. vergl. Hentschel, II, 38 u. 39.

88) Gr. I, 465. „wen der hubner rüget uff die warheit off den eyd an st. „Gertrudentag, der ist schuldig.“ Piper, p. 192. „Dewilen ditt de „Mailuide also gesehen tho hebben, vund wahr bekennen, findt de „Beclagten gecondemnert inn de peen.“ — vgl. noch p. 183 u. 240.

89) Gr. I, 515. „Wir wyſen, daß kein schucze kein anstoffer lümun den „noch rügen sal, er inhabe dan sine warzeichen.“

90) Andr. Suneſen, X, 1. At si reum in ipsa succisione dominus de-

brachten Rügen und Anklagen hatten vollen Glauben. Es konnte daher auf die Eine wie auf die Andere eine Verurtheilung ausgesprochen werden ⁹¹⁾, Der Eid der Marktbeamten hatte jedoch größeren Glauben als der Eid der Markgenossen ⁹²⁾. Daher ward der Angeklagte, wenn die Anklage von einem Marktbeamten vorgebracht worden war, nicht zum Reinigungs Eid zugelassen, durch welchen man sich von der Anklage befreien konnte ⁹³⁾. Wohl aber war der Reinigungs Eid dann zulässig, wenn die Anklage von einem anderen Markgenossen vorgebracht worden war ⁹⁴⁾. Dieser Reinigungs Eid mußte jedoch in der nächsten Sitzung oder wenigstens binnen einer ganz kurzen Frist geschworen werden, sonst wurde der Angeklagte dennoch für schuldig gehalten und gestraft, z. B. in der Rodheimer Markt ⁹⁵⁾ Aber

prehendat, de sex horarum emendatione prestanda pignus ab eo suscipiat, ne conventus ex postfacto se diffiteri ualeat debitorem.

91) Piper, p. 167. „Diemeil auch die Erben (d. h. die Markgenossen) zu „Beiten die Ueberfahrungen spüren und verwercken, mögen dieselbige die „Uebertreter so auch Erben wären, den Walt- oder Holzgreuen und „Förstern angeben, oder aber so es inen geliebt uf den Holzgedingen „selbst fürbringen, welchen desfalls gleich den Förstern glaub „gegeben werden soll.“

92) Gr. III, 193. — „ob die geschworne malleude einen markgenossen in „die wroege brechten, und derselbe sothaneß vernehmen werde, ob dan „den beeideten malleuden nicht mehr als einem andern „glauben zu zustellen sey? Dasselb bringen sy also recht zu „seyn in.“

93) Piper, p. 183 u. 192.

94) Gr. III, 211 u. 212. — „ein vrthell to fragen, so jemand gewroget „vnnd desselbigen nicht geständich, wie ehr sich dieses mit rechte ent- „staen solle, darup eintobringen, wan men ime sulches nicht vorlaten „wil, sol ehr sich dieses mit synen ehede entslagen, vnnd „dan ferner kiene mehr ordell fragen laten.“ vgl. noch Piper, p. 192 und Andreas Sunesen, X, 1. Auf die Zulässigkeit dieses Reinigungs- eides beziehe ich auch den in einigen Hegungsformeln erwähnten Eid. vgl. oben §. 102. Rot. 21 u. 22. p. 342.

95) Schazmann, p. 2. „Item würde ein jnmärcker oder ausmärcker ver- „leumet, daß er bußfellig wehre worden und entschlüge oder ent- „schuldigte sich dessen nicht mit dem Eydt binnen vierzehn

auch in dem Falle, wenn kein Reinigungsseid zulässig war, durfte der Beschuldigte seine Unschuld auf jede andere Weise darthun, wenn er in der nächsten Sitzung besseren Beweis beibrachte⁹⁶⁾. Und für diesen Vertheidigungs Beweis waren lebende Zeugen und Urkunden („leuendige Thügen vnd liggende orkunden“)⁹⁷⁾, die Besichtigung durch einen Marktbeamten oder ein Augenschein⁹⁸⁾, aber auch die Wasserprobe und Eidhelfer zulässig. Mit der Wasserprobe durfte der Angeklagte noch im Lorsch und Dreieicher Wildbann seine Unschuld erproben und sich dadurch von der Anklage befreien⁹⁹⁾. Im Rheingau aber durfte der Beschuldigte seine Unschuld mit zwölf Eidhel-

„tagen, nachdeme, so ihme solches verkündet wehre, so wehre es, vnn
„solte sein ein Wahrheit, vnn solt auch solcher Mann alsdann
„büßen nach dem als das Märderding vber solchen Broch weist.“

96) Piper, p. 183. „Datt gerichte wisset vor recht, nachdem de Holt-
„uester disse vorgl. beclagthen vñ finen gethainen eidtt alhir jnn dem
„gerichte standthastigh verlaertt, ogeneschlinlich de beclagten befunden
„tho hebben, soe wertt erkannbt de Beclagthen broedthastich, ethwer
„sache de Beclagthen thom negesten Holttinge mytt starckerhen
„vnd betterhen bewise, der klagthe sych konden entschuldigen,
„disseß Ordes versolchnisse gefragett, vnn vngeschuldenn thogelathenn.“

97) Gr. III, 112. Holtings Protokoll von 1647 bei Struben, I, 367. „mit
„Brief und Siegeln oder mit lebendiger Urkunde.“

98) Piper, p. 174, 184, 196 u. 229.

99) Gr. I, 465—466. „Wäre' es auch das ein hühner rüget uf die war-
„heit, und das man wolte leucken, so soll man dem, der gerüget
„ist, sine humen binden zu einander, und soll ihm einen knebel durch
„die pein stoßen, und soll ihn in eine meisse büden voll was-
„ser werfen; schwimmt er darüber off dem wasser, so
„ist er unschuldig; fellt er aber unter, so ist er
„schuldig.“ Gr. I, 499—500. „Auch wer verlumont wirt umb
„lüssen vnd bruchen als recht ist, vnd hat nun lumonde, wil sich der
„verantworten, dem fall man sin rechttage setzen, will er unschuldig
„werden, so fall man yme sin hende binden zu hauff, vnd fall yme
„eynen heynen knebell kuschen finen heynen vnd armen durchstoßen,
„vnd fall yne werffen in eyn meysche boden von dryen
„fuder wassers; fellet er zu grunde, so ist er schuldig,
„swebet er enborn, so ist er vnschuldig, des fall mann
„Dreywerbe thun.“

fern darthun¹⁾. Eine Spur von Eidhelfern findet sich auch noch im Hanhofer Weisthum. In der Ganerbe bei Hanhofen sollte nämlich zum Beweise seiner Markberechtigung der Erbe (der Markgenosse) selbst schwören und mit ihm noch zwei andere Erben. („sol mit ym bringen zwene erben die da sweren zu den heiligen daß er gut erbe sy ane alle geuerde vnd sol er vorsweren „dan so sol er ein erbe sin“)²⁾. Er sollte demnach selbst dritt seine Berechtigung beschwören. Wenn nun der Beschuldigte auf die eine oder die andere Weise seine Unschuld nachgewiesen hatte, so wurde der Ankläger in die gesetzliche Strafe verurtheilt^{2b)}, meistens in dieselbe Strafe, welche auf dem Markfrevel stand, welchen er gerügt hatte³⁾. Wenn in der Mark gefrevelt worden war, der Thäter aber von den Marktbeamten nicht ausfindig gemacht werden konnte, dann sollten diejenigen, welche dem Orte, wo der Frevel begangen worden, zunächst wohnten, nach dem Thäter befragt werden und, wenn sie ihn kannten, ihn aber nicht nennen wollten, selbst für ihn büßen⁴⁾. Eine Bestimmung, welche an die althergebrachte Haftung der Gemeinde (der ganzen Nachbarschaft) erinnert und wohl auch in jener Haftung der Gemeinde ihren Ursprung hat. (§. 50). Eine wahre und zwar ganz eigenthümliche Präsumtion der Schuld findet sich in der Ganerben Waldordnung im Anhang Nr. 6. §. 17.

Von dem Rügeverfahren verschieden war das Verfahren bei Rechtsstreitigkeiten der Markgenossen unter sich und bei Besorgung der übrigen Angelegenheiten der Mark. Die Civilklagen

1) Gr. I, 540. §. 21. — „der mag dune sin vnschult mit zwelff sinen „magen binnen dry wecken na der bezicht in derselben marke, da er „bizoget en ist; — vnd hette er deheine zwelff magen im „lande zu Rintawe, er mag zwelff ander biberbe manne „nemen, damit mag er sin vnschult dune.“

2) Weisthum im Anhang Nr. 4.

2b) Piper, p. 185.

3) Piper, p. 229.

4) Gr. III, 188. „So eylich holz am ellern oder branden in der marke „gehouden oder abgestaet, und dessen die malleuthe nicht in eigent- „liche erfahrung bringen konnten, sollen die neggesten nachbare uff er- „fragung sulches bey irer wissenschaft eyblich belhennen, oder „aber in dessen verschweigung selbst für ihn buißen.“

nannte man öfters, zum Unterschiede von den Rügen oder Brogen, Klagen⁵⁾. Die Klage wurde meistentheils mündlich vorgebracht, öfters aber auch schriftlich — eingereicht⁶⁾. Das Verfahren selbst aber war das gewöhnliche wie bei allen anderen altgermanischen Gerichten. Wenigstens findet sich nirgends etwas Anderes bestimmt. Auch über das Verfahren bei den eigentlichen Verwaltungsgeschäften, bei den Wahlen der Marktbeamten, bei den jährlichen Rechnungsablagen, bei der jedes Jahr wiederkehrenden Regulirung der Mastungsgerechtigkeit und bei der Verhandlung über andere die Mark betreffende Angelegenheiten, findet man keine eigene Vorschriften⁷⁾. Wiederholt bemerkt muß jedoch werden, daß alle Anwesenden, nicht bloß die Marktbeamten, sondern auch die Marktgenossen berechtigt waren ihre Beschwerden, ihre Wünsche und Anträge entweder in Person oder durch einen Vorsprechen vorzubringen und zu verlangen, daß darüber berathen und Beschluß gefaßt werde. (§. 102, Not. 56—60).

Stimmbererechtigt waren alle anwesenden Marktgenossen, die Edlen ebensowohl wie die Unedlen, die Grundherren oder Erben wie die gemeinen Märker, aber auch nur die anwesenden Marktgenossen, welche der Verhandlung beigewohnt und an der Berathung Antheil genommen hatten. Waren daher nur Colonen anwesend, wie dieses in den grundherrlichen Marken meistentheils und in den gemischten Marken öfters der Fall war, oder waren zwar die Grundherren anwesend ohne jedoch an der Berathung Antheil zu nehmen, so stimmten sodann die Colonen allein, wie dieses unzählige Stellen beweisen⁸⁾. Bei wichtigen Verfügungen über den Grund und Boden u. dgl. m., z. B. bei Markttheilungen, pflegte man jedoch die von den gemeinen Märkern gefaßten Beschlüsse den Grundherren zur Bestätigung vorzulegen. So ließ das Kloster Mariensfeld die von ihm mit den ge-

5) Lodtmann, p. 188. — „Broge vnd Klagen anhören —. vgl. noch Piper, p. 173, 174, 196, 223 u. 226.

6) Piper, p. 175 u. 176.

7) Piper, p. 219, 220 u. 223. vgl. oben §. 40, 59 u. 79.

8) B. B. Gr. III, 192, 193 u. 229. — „Dasselbe weisen die gemeine „menne — gefragt vnd van den gemeinen holtingesluden darupp ge- „vunden.“ —

meinen Markgenossen beschlossene Theilung der Badenhardter Mark den Klöstern Iburg, Alaholt und Herzebrock, dann dem edlen Herren von der Lippe zur Bestätigung vorlegen, indem diese die Grundherren der in jener Mark gelegenen Erben (Güter) gewesen sind⁹⁾. Waren aber die Gutsherren oder die Erberen in der Versammlung erschienen, so durften auch sie, wenn sie wollten, an der Berathung und Abstimmung Antheil nehmen. Daher fanden sie öfters gemeinschaftlich mit den gemeinen Markgenossen das an den Umstand gestellte Urtheil. So war es in der Speller Mark, in welcher auch die eigenen Leute der Grafschaft Lingen, des Stiftes Münster und der Abtei Werden Markgenossen waren¹⁰⁾. In der Delbrocker Mark wurde das Urtheil bald an diesen bald an jenen aus dem aus Erferen und gemeinen Markgenossen bestehenden Umstand gestellt, welcher sodann, nachdem er sich mit den übrigen Umständen berathen, das Urtheil weisete. Das Urtheil ward demnach von den Erfferen gemeinschaftlich mit den Markgenossen gefunden¹¹⁾. Eben so in der Holthuser Mark von den Erberen und gemeinen Männern¹²⁾, in der Dernelamper und Letter Mark von den Erberen und Bauern¹³⁾, im Rheingau von den Rittern, Bürgern und Bauern, in der Altenhaslauer Mark von den Lehenherren und Landsiedeln, in der Fossenhelde von den edlen und unedlen Märkern u. s. w. (§. 97). Alle anwesenden Markgenossen, die Edlen und Unedlen, bildeten nämlich den Umstand. Die Urtheilsfrage wurde bald an die Edlen oder an die Erberen bald an die gemeinen Märker oder Colonen gestellt. Das von den Einem oder den Anderen gefundene Urtheil war aber für

9) Rinblinger, II, 2. p. 300—302.

10) Piper, p. 158. Gr. III, 183 u. 184. — „den sullen holtrichter, erfferen, maelnoten, und marckgenoten wysen uth allen rechten —. Darup „geantwurt von den erfferen und marckgenoten.“

11) Gr. III, 112—114 u. 117—119. „Welck ordel is bestadet an „Franzen Moselagen, de sit mit den vmbstande vmmegelert, „beleret vnd darup vorramet vnd vor recht ingebracht: mit den erfferen, mailluden vnd marckgenoten.“

12) Gr. III, 200. „nachdem de zemptlichen erfferen vnd gemeinen „menne erkandt — mit der semplichen erfferen vulborcht.“ —

13) Gr. III, 139, 142 u. 143.

Alle gültig. Denn entweder wurde es nach vorhergegangener Berathung mit dem aus edlen und unedlen Genossen bestehenden Umstände gefunden. Dann war es natürlich für Alle gültig, indem es von Allen berathen und von Allen zugestimmt worden war ¹⁴). Oder es hatte keine solche Vorberathung mit dem Umstände statt. Dann war jeder anwesende Markgenosse, der Edle wie der Uedle, berechtigt das gefundene Urtheil zu schelten, und ein anderes besseres Urtheil zu finden. War aber dieses nicht geschehen, so ging sodann auch das unangefochtene Urtheil als stillschweigend bestätigt für Alle in Rechtskraft über. Klar und deutlich geht dieses Verfahren außer dem bereits Bemerkten, aus einer Verhandlung bei dem Holting zu Loen vom Jahre 1490 hervor. Anwesend waren die Erberen und Bauern der Holtwicher Mark („Erfferen vnd Buren der Marke to Holtwid“). Das Urtheil wurde an Johann den Bockensvelde, einen Bauern und eigenen Mann gestellt. Dieser trat mit den anwesenden Erberen und Bauern auf die Seite und wies sodann mit gemeiner Folge des Umstandes das Recht („eyn Ordell bestadet an Johan ten Bockensuelde, de vtgencf myt den ghemeynen Erfferen vnd Buren, vnd berett sicf, vnd queme weder int Gerichte, vnd wysede voer Recht myt ghemeyner Volge des Vmmesteindes“). Das Urtheil ward von Hermann von Bilrebefe aus dem Grunde gescholten, weil der Urtheilsfinder ein eigener Bauer, er aber ein schildbürtiger Mann sei. („Dat Ordell scholt Herman van Bilrebefe myt eynen beteren voerraem vnd sachte, dat Ordell dat du Johan ten Bockenuelde daer wysest dat schelde icf Herman van Bilrebefe vnd segge daer vp vor eynen beteren voerraem, nae dem dat du byst eyn Gebuer vnd eygen Man, vnd icf sy eyn Schiltbuerdich Man“). Dieses Urtheil Schelten („Scheldinge“) erhielt jedoch die Folge des Umstandes nicht. Es ward vielmehr mit gemeiner Folge des Umstandes das von dem eigenen Bauern gefundene Urtheil bestätigt. Und auch eine weitere Berufung des schildbürtigen Herren hatte keine andere Folge ¹⁵).

14) Gr. I, 581. „Also ist der marcker außgegangen vnnnd mit ihm geheischen alle die ihenige, die in die marck gehören, sie seyen edel, ober unedel, jung oder alt, die dan gegenwärtig daselbst waren.“ —

15) Urk. von 1490 u. 1491 bei Niefert, II, 131—135.

Bei allen wichtigeren Verfügungen mußten, wie wir gesehen, die Grundherren oder Erberen beigezogen werden. Und sie pflegten sodann auch in den Märkerdingen zu erscheinen. Daher sehen wir die Grundherren und Erberen so oft gemeinschaftlich mit den gemeinen Markgenossen über Zäunrichtungen und Zuschläge verfügen, die Erbauung neuer Kotten und Feuerstätten beschließen, die Marktbeamten wählen und sie auch wieder ihres Amtes entsetzen u. a. m.¹⁶⁾ Und seit dem 16ten Jahrhundert wurden die wichtigeren Angelegenheiten nicht selten mit den Gutsherren und Erberen allein ohne die gemeinen Markgenossen verhandelt und entschieden, z. B. in der Heringhauser, Homer, Raesfelder und Nortrupper Mark und im Stifte Münster¹⁷⁾.

Der um das Urtheil Gefragte brauchte nicht auf der Stelle zu antworten. Er durfte sich, ehe er das Urtheil wies, mit den Umherstehenden berathen. Und meistentheils pflegte er auch mit dem Umstande auf die Seite zu treten, um sich mit demselben zu berathen¹⁸⁾. Dies pflegte sogar dann zu geschehen, wenn Schöffen oder andere Urtheilsfinder das Urtheil zu weisen hatten¹⁹⁾. Wenn nun auch der Umstand nicht wußte, was Recht war, wie dieses seit dem 16ten, 17ten und 18ten Jahrhundert öfters der Fall war, so kam es sodann entweder zu gar keinem Beschluß, wie dieses ein Mal in der Ottersberger Mark der Fall war²⁰⁾, oder es dauerte oft mehrere Stunden, bis das Urtheil eingebracht werden konnte, z. B. in der Leerbecker Holzmark²¹⁾. In der Speller Mark erhielten die Markgenossen, wenn sie nicht wußten, was Recht war, eine Bedenkzeit von mehreren Wochen²²⁾. In der Letter Mark aber durften die Markgenossen, wenn sie nicht

16) Gr. III, 210 §. 13, 211 §. 21, 212 u. 411.

17) Gr. III, 161, 171, 175 §. 21, 204 u. 208. Stiffer, II, 97.

18) Gr. I, 581, III, 112, 117, 119, 441 u. 473.

19) Gr. III, 77 u. 78, vrgl. oben §. 79.

20) Pufendorf, II, 239.

21) Gr. III, 321. — „Daer se dan fast in de drübben stunde up verharret „vnd tholekten ingebracht Gendte Möller“ u. s. w.

22) Gr. III, 181.

wußten, was Recht war, ihr Recht beim Hof zu Loen, das heißt bei dem dortigen Holting holen²³⁾.

Bei allen wichtigeren Verhandlungen, insbesondere bei Constatirung des althergebrachten Rechtes, bei Wahlen u. a. m. gibt sich allenthalben das Bestreben nach möglichster Einhelligkeit kund. So hat in der Bingenheimer Mark ein alter Mann, Adam Erckel, der über 30 Jahre Marktmeister war, nach dem Weisthum, „mehrmals zu den anderen allen, mit denen er sich bedacht, ge-
„redt, und sie erinnert, uff sein wort acht zu geben, und so er an-
„derst sagen oder reden würde, dan sie sich verglichen hetten, solten
„sie ime zureden, wolt er sich weiter mit inen unterreden, und es
„also, wie sie inen bescheiden würden, fürtragen; dan es gehe sie
„alle sowol als inen an, damit er ie wie es von altersher und
„bei irem gedenken gehalten sei worden, rede und an tag bringe²⁴⁾.
Und alle Fragen wurden sodann einhellig beantwortet. Auch die Vorberathung mit dem Umstand und das Recht eines jeden Markgenossen, das Urtheil zu schelten, hat dazu beigetragen die Einhelligkeit möglichst zu erreichen. Die Unmöglichkeit jedoch diese immer zu erreichen, führte schon frühe im Mittelalter dazu, der Mehrheit der Stimmen, dem sogenannten Mehr die Entscheidung anheim zu geben. Auch sollte die Mehrheit bei Geboten und Verboten jeder Art, bei Wahlen und bei anderen Beschlüssen entscheiden²⁵⁾. Der mindeste Theil sollte demnach, wie man sagte, dem mehreren Theil folgen oder mit ihm folgach-
tig sein²⁶⁾.

23) Rindlinger, II, 365. Gr. III, 144. Vrgl. Riefert, II, 132 und 133, und oben §. 9.

24) Gr. III, 441, vrgl. noch 446.

25) Gr. I, 513., — „wurden sie abir nit eindrechtig, das sie czweihende
„worden, so sulden die mynsten den meisten folgen.“ — Gr. III, 411. — „der die meiste lörstimme hätte.“ Bessheimer Märkerordnung von 1615 bei Dahl, II, 101. — „nach den mehr den außschlag
„geben.“ — Babenhauser Weisthum bei Hohlhausen, II, 12, „Und
„ob sie nicht enig, soll der mindeste Theil dem mehrern folgen.“

26) Gr. III, 179. „weß de holtgreve unde de twe bele van den marckenoten
„overgedreget, dat se menet, dat der marcke beste si, desß sal de derde
„deel mit en volgachtig sin.“

Bei allen wichtigeren Verfügungen mußten, wie wir gesehen, die Grundherren oder Erberen beigezogen werden. Und sie pflegten sodann auch in den Märkerdingen zu erscheinen. Daher sehen wir die Grundherren und Erberen so oft gemeinschaftlich mit den gemeinen Markgenossen über Baunrichtungen und Zuschläge verfügen, die Erbauung neuer Kotten und Feuerstätten beschließen, die Marktbeamten wählen und sie auch wieder ihres Amtes entsetzen u. a. m.¹⁶⁾. Und seit dem 16ten Jahrhundert wurden die wichtigeren Angelegenheiten nicht selten mit den Gutsherren und Erberen allein ohne die gemeinen Markgenossen verhandelt und entschieden, z. B. in der Heringhauser, Homer, Raesfelder und Nortrupper Mark und im Stifte Münster¹⁷⁾.

Der um das Urtheil Gefragte brauchte nicht auf der Stelle zu antworten. Er durfte sich, ehe er das Urtheil wies, mit den Umherstehenden berathen. Und meistentheils pflegte er auch mit dem Umstande auf die Seite zu treten, um sich mit demselben zu berathen¹⁸⁾. Dies pflegte sogar dann zu geschehen, wenn Schöffen oder andere Urtheilsfinder das Urtheil zu weisen hatten¹⁹⁾. Wenn nun auch der Umstand nicht wußte, was Recht war, wie dieses seit dem 16ten, 17ten und 18ten Jahrhundert öfters der Fall war, so kam es sodann entweder zu gar keinem Beschluß, wie dieses ein Mal in der Ottersberger Mark der Fall war²⁰⁾, oder es dauerte oft mehrere Stunden, bis das Urtheil eingebracht werden konnte, z. B. in der Leerbecker Holzmark²¹⁾. In der Speller Mark erhielten die Markgenossen, wenn sie nicht wußten, was Recht war, eine Bedenkzeit von mehreren Wochen²²⁾. In der Letter Mark aber durften die Markgenossen, wenn sie nicht

16) Gr. III, 210 §. 13, 211 §. 21, 212 u. 411.

17) Gr. III, 161, 171, 175 §. 21, 204 u. 208. Stifter, II, 97.

18) Gr. I, 581, III, 112, 117, 119, 441 u. 473.

19) Gr. III, 77 u. 78, vrgl. oben §. 79.

20) Pufendorf, II, 239.

21) Gr. III, 321. — „Daer se dan fast in de drüdden stunde up verharret „vnd tholekten ingebracht Gendte Möller“ u. s. w.

22) Gr. III, 181.

wußten, was Recht war, ihr Recht beim Hof zu Loen, das heißt bei dem dortigen Holting holen²³⁾.

Bei allen wichtigeren Verhandlungen, insbesondere bei Constatirung des althergebrachten Rechtes, bei Wahlen u. a. m. gibt sich allenthalben das Bestreben nach möglichster Einhelligkeit kund. So hat in der Bingenheimer Mark ein alter Mann, Adam Gräfel, der über 30 Jahre Marktmeister war, nach dem Weisthum, „mehrmals zu den anderen allen, mit denen er sich bedacht, ge-
„redt, und sie erinnert, uff sein wort acht zu geben, und so er an-
„derst sagen oder reden würde, dan sie sich verglichen hetten, sollten
„sie ime zureden, wolt er sich weiter mit inen unterreden, und es
„also, wie sie inen bescheiden würden, fürtragen; dan es gehe sie
„alle sowol als inen an, damit er ie wie es von altersher und
„bei irem gedenken gehalten sei worden, rede und an tag pringe²⁴⁾.
Und alle Fragen wurden sodann einhellig beantwortet. Auch die Vorberathung mit dem Umstand und das Recht eines jeden Marktgenossen, das Urtheil zu schelten, hat dazu beigetragen die Einhelligkeit möglichst zu erreichen. Die Unmöglichkeit jedoch diese immer zu erreichen, führte schon frühe im Mittelalter dazu, der Mehrheit der Stimmen, dem sogenannten Mehr die Entscheidung anheim zu geben. Auch sollte die Mehrheit bei Geboten und Verboten jeder Art, bei Wahlen und bei anderen Beschlüssen entscheiden²⁵⁾. Der mindeste Theil sollte demnach, wie man sagte, dem mehreren Theil folgen oder mit ihm folgach-
tig sein²⁶⁾.

23) Rindlinger, II, 365. Gr. III, 144. Vrgl. Riefert, II, 132 und 133, und oben §. 9.

24) Gr. III, 441, vrgl. noch 446.

25) Gr. I, 513., — „wurden sie abir nit einbrechtig, das sie czweihende
„worden, so sulden die mynsten den meisten folgen.“ — Gr. III, 411. — „der die meiste lörstimme hätte.“ Bessheimer Märkerordnung von 1615 bei Dahl, II, 101. — „nach den mehr den außschlag
„geben.“ — Babenhauser Weisthum bei Hohlhausen, II, 12. „Und
„ob sie nicht enig, soll der mindeste Theil dem mehrern folgen.“

26) Gr. III, 179. „weß de holtgreve unde de twe bele van den marchenoten
„overgedreget, dat se menet, dat der marcke beste si, deß sal de derde
„deel mit en volgachtig sin.“

Urtheil Schelten und Appellation.

§. 103.

Das Recht das in einem Märkerding oder Holting gefundene Urtheil zu schelten hat ursprünglich ohne allen Zweifel in allen Marken bestanden. Auch hatten jenes Recht nicht bloß die anwesenden Marktgenossen, die Edlen ebensowohl wie die Uedlen, sondern auch die vorsitzenden Richter. So war es in der Holtwicher Mark²⁷⁾, in der Alberger und Letter Mark²⁸⁾, in der Leerbecker Holzmark²⁹⁾, in der Mark Ahlten und Delbrock, in dem Felberschen Bruch u. a. m.³⁰⁾. Daher pflegte in vielen Marken der Holzgraf, nachdem das Urtheil gefunden war, die umherstehenden Märker zu fragen, ob sie mit dem Urtheil einverstanden oder bereit seien, das Urtheil anzufechten oder zu schelten. In manchen Marken sollte diese Frage mehrmals wiederholt werden, in der Letter Mark drei bis vier Mal³¹⁾, anderwärts sogar neun Mal³²⁾. Das Schelten der märkergerichtlichen Urtheile (Schelding)³³⁾ kommt im Grunde genommen nur sehr selten vor, indem die Urtheilsfinder meistens, ehe sie das Recht wiesen, bei dem Umstand sich Rathes erholten und sodann das mit demselben berathene Urtheil aussprachen. Zuweilen wurde auch das von dem Einzelnen gefundene Urtheil von dem gesammten Umstand und auch noch von dem Holtgreven ausdrücklich bestätigt³⁴⁾. Und wenn der Umstand schwieg, so galt

27) Urf. von 1490 bei Riefert, II, 133 — 135.

28) Marktprotokolle von 1547 u. 1554 bei Rindlinger, II, 364, 365, 366 u. 384.

29) Piper, p. 247 u. 248. Gr. III, 320 u. 321.

30) Gr. III, 114, 117, 277, 281 u. 283.

31) Rindlinger, II, 364. Gr. III, 144. — „dusse vorg. Orbell synt gefragt — eyne warff, ander warff, derde warff, overwarff, und nicht „wederachtet“, d. h. nicht widersprochen oder gescholten.

32) Lodtmann, p. 166. „Welches orbels ic ouer werff bis in den nege den „maill verfolch gefragt, und is van nemande wederfchten.“

33) Riefert, II, 134.

34) Gr. III, 93. „Düssen rechten deden eynen touall (d. h. fielen bei) „beide burscape to Tudorpe vnd alle vmmestenders des holtbinges, vnd „wort bestediget van dem holtgreuen.“

dieses Schweigen als stillschweigende Bestätigung³⁵⁾. Daher wurde so oft, wenn der Umstand schwieg, von dem vorsitzenden Richter ausgesprochen, „dyt ordel wort vnwederachtet thogelaten vnd geslotten“³⁶⁾, „welck ordel vngeschulden togeladen“³⁷⁾, „welck ordell ock vngeschulden durchgegain“ (d. h. durchgegangen ist)^{37b)}.

Das gescholtene Urtheil wurde in jenen Marken, in welchen es ein Oberstes Märkerding gab, an dieses gebracht, vor den daselbst versammelten Marktgenossen die Sache abermals verhandelt und sodann in letzter Instanz darüber entschieden. Im Münsterland geschah dieses bei dem Holting zu Loen, indem dieses das oberste Holzgericht in jenem Lande war („dat de Hoff to Loen „myns gnedigen Heren van Münster ouerste Holtgerichte sy“)“³⁸⁾. In den meisten Marken hat es jedoch, wie wir gesehen, kein solches oberstes Märkergericht gegeben (§. 9.). Daher wurde, wenn ein Urtheil gescholten worden, sogleich darüber in demselben oder in dem nächsten Märkerding oder Holzgericht verhandelt und in letzter Instanz von den anwesenden Marktgenossen entschieden, z. B. in der Letter Mark³⁹⁾, im Felberschen Bruch⁴⁰⁾, in der Leerbecker Holzmark u. a. m.⁴¹⁾. In der Ottersberger Mark bestand selbst die Vorschrift, daß kein Urtheil gescholten werden dürfe, wenn nicht auf der Stelle, noch in derselben Sitzung ein besseres

35) Gr. III, 115. — „alle ordel mit schwiegender vulborbt vnwederfochten gebleuen vnd — in ere kraft vnd wirkung gegangen.“ Gr. III, 119. — „dewiel de ordele ouer werf versolch gefraget vnd nemanx erschenen, de se wederfochten, so synt de in ore kraft gegangen vnd geslotten.“ Vrgl. noch p. 114 u. 117.

36) Gr. III, 113, vrgl. 112 u. 114.

37) Gr. III, 114, vrgl. 118.

37b) Gr. III, 118.

38) Urtheil von 1490 bei Riefert, II, 132 — 135.

39) Rindlinger, II, 366. Gr. III, 145. „Dat Ordell wart geschulden van „Johan van Mervelbe Holtrichter, und wysede vor eyn better, syn „brocke wer brighe vyff schilling up gnade.“

40) Gr. III, 277. „düt ordel worth weddersproken, so worth avermals gefunden vor recht, unde vanth Tonnies Seldenbot.“ —

41) Gr. III, 320 u. 321. Piper, p. 245, 247 u. 248, vrgl. noch Gr. III, 144.

Urtheil gefunden werden konnte⁴²⁾. In der Speller Mark aber erhielt derjenige, der mit einem Urtheil nicht einverstanden war, eine kurze Bedenkzeit, um zu überlegen, ob er das Urtheil schelten oder widerrufen wolle („die ordele wedder tho leggen off tho wedderropen“)⁴³⁾.

Eine andere Form des Urtheilsscheltens, ohne jedoch ein besseres Urtheil zu finden, war der gegen das gefundene Urtheil eingelegte Protest. Und dieses Recht zu protestiren hatte nicht bloß der Holzgraf in der Soegler, Lippinghauser und Ghyelshauser Mark, und in der Holzmark zu Goddelsheim⁴⁴⁾, sondern auch die Markgenossen und die markberechtigten Rottier in mehreren westphälischen und niedersächsischen Marken⁴⁵⁾.

Wenn nun das von den Markgenossen gefundene Urtheil nicht auf der Stelle gescholten und auch nicht dagegen protestirt worden war, so ging dasselbe in Rechtskraft über⁴⁶⁾. Denn das Schweigen der umherstehenden Markgenossen ward, wie wir gesehen, als stillschweigende Bestätigung betrachtet.

Noch eine eigene Art des Urtheilsscheltens war es, wenn ein unrechtmäßiges Urtheil („en unrechtmettich Ordel“) von der Obrigkeit gescholten („van der Overigheit geschulden“) und von ihr nachgewiesen ward, daß die Urtheilssfinder („de Ordel inbringer und finder“) ein besseres Urtheil hätten finden können. Denn in diesem Falle wurden die Urtheilssfinder bestraft, z. B. in der Leerbecker Holzmark⁴⁷⁾. Daß auch die Markgenossen ein solches Recht, die Urtheilssfinder in Strafe zu bringen, gehabt haben, steht nirgends. Es scheint daher, daß nur die Markgerichtsherren dieses Recht gehabt haben, gewissermassen im Interesse der öffentlichen Ordnung.

Einen Oberhof in Markangelegenheiten findet man nur noch in jenen Marken, in welchen sich auch nach ihrer Zersplit-

42) Pufendorf, II, 237. — „auch kein Urtheil zu strafen, er beweise denn „stehendes Fußes ein besseres.“

43) Gr. III, 181.

44) Gr. III, 77. Piper, p. 207, 208, 227, 234 u. 238.

45) Gr. III, 169, 255 u. 279. Piper, p. 231.

46) Lodtmann, p. 151, 160, 161 u. 164. Vrgl. von Böhm, p. 228.

47) Piper, p. 247. Bei Grimm, III, 320. fehlt diese Stelle.

terung in mehrere Marken noch einige Verbindung mit der Muttermark oder ein oberstes Märkergericht erhalten hat. Das Erste war in der Lutter Mark der Fall. Daher durfte daselbst auch im 16. Jahrhundert noch das Recht in der Muttermark geholt werden (§. 9.). Das Letzte aber findet sich im Münsterlande. Daher war daselbst das oberste Holzgericht zu Loen zu gleicher Zeit auch der Oberhof, wenn die Markgenossen nicht wußten, was Recht war. Klar und deutlich wird dieses in dem Lutter Markprotokoll aus der Mitte des 16ten Jahrhunderts gesagt^{47b)}. Das Gericht zu Loen wird zwar daselbst ein Goding genannt. Wenn man aber damit den Urtheilsbrief von 1490 vergleicht⁴⁸⁾, so wird man finden, daß ursprünglich wenigstens das Holting zu Loen nicht bloß für die gescholtenen Urtheile, sondern auch für das Recht Hoken das oberste Holtgericht, also der Oberhof gewesen ist, daß aber wahrscheinlich schon im 16ten Jahrhundert dieses Oberste Holtgericht mit dem dortigen Gogericht vereinigt worden ist. Die meisten Marken standen jedoch in gar keiner Verbindung mehr mit ihrer Muttermark und hatten auch kein oberstes Märkergericht. Sie hatten demnach auch keinen eigenen Oberhof, bei welchem die Markgenossen ihr Recht holen konnten, wenn sie nicht wußten was Recht war. Späterhin wurde indessen auch in Westphalen das Recht Hoken beim Oberhof, das „ze Heupt faren“, und die sogenannte Heuptfarten (Hauptfahrten) ganz allgemein verboten⁴⁹⁾. Und dann hörte das Recht Hoken natürlich auch bei den wenigen Holtingen auf, welche bis dahin einen Oberhof gehabt haben. In anderen Marken, welche keinen eigenen Oberhof hatten, war es indessen erlaubt, sein Recht bei dem Markgerichtsherrn selbst zu holen, in der Limburg Dürkheimer Mark also bei dem Abte von Limburg oder bei seinem Stellvertreter, nämlich bei dem Manne, welchen der Abt zu dem Ende gesetzt hatte (§. 86.), und in der Leerbecker Mark bei dem Landesherrn selbst⁵⁰⁾.

47b) Gr. III, 144, vrgl. oben §. 102, Not. 23.

48) Miesert, II, 132, 133 u. 135.

49) Landschafts Abschied von 1537, §. 9 u. 10 bei Rindlinger, II, 376.

50) Gr. III, 320. „Düt orbel hefft de brost tom hus Berge wedderfachten, „vnd wlli sich sodaneß wieder erkunden und an m. g. f. u. h. gelangen.“

Eine eigentliche Berufung von einem Märkergerichte an ein höheres Gericht hat es ursprünglich keine gegeben, weder an ein höheres Märkergericht, noch an ein öffentliches oder landesherrliches Gericht. Denn das Ziehen des gescholtenen Urtheiles an ein höheres Märkergericht war keine wahre Berufung. Eine von dem Urtheil Schelten verschiedene Berufung an ein anderes Märkergericht hat es aber ursprünglich nirgends gegeben. Eben so wenig konnte es ursprünglich eine Berufung an die öffentlichen Gerichte geben, indem diese sich in die Markangelegenheiten gar nicht mischen durften. Als daher im Jahre 1491 eine solche Berufung an das Göding zu Sandwelle versucht worden war, wurde dieselbe als nicht dahin gehörig von dem Gograsen zurückgewiesen, indem derselbe erklärte, „my hē verbaden van wegen mynē gnedigen Heren, dat ic auer de Sake nicht richten en sall oft en moet „daer ock nyne Ordele ynne bestaden ⁵¹⁾.“ Auch nach der Münsterischen Landgerichts Ordnung sollte von den Holzgerichten „keine „Appellation gestattet noch angenommen werden ⁵²⁾.“ Und in der Rippinghauser und Eyselhauser Mark wurden sogar die zu einer Markbuße Verurtheilten selbst und zwar von dem Erbholzrichter bestraft, wenn sie sich wegen der Verurtheilung bei der Obrigkeit (d. h. bei der öffentlichen Gewalt) beklagt und einen Refurs an dieselbe genommen hatten ⁵³⁾. Erst seit dem 15. und zumal seit dem 16. Jahrhundert, seitdem die volksthümliche Justiz mehr und mehr untergraben und auf der anderen Seite die Landeshoheit fester begründet worden war, erst seit dieser Zeit durften auch die Mark- und Almendstreitigkeiten an die landesherrlichen Gerichte gebracht werden. Im Jahre 1559 erschienen die Bevollmächtigten („de Gesandten“) der beiden Holzgrafen der Holthuser Mark in dem Holting zu Holthusen, um sich die Holzgrafen Rechte weisen zu lassen. Da sie jedoch mit dem Weisthum der Erberen und der gemeinen Markgenossen nicht zufrieden waren, so behielten sie sich die Berufung vor ⁵⁴⁾, an welches Gericht, ist zwar nicht gesagt,

51) Urtheil von 1491 bei Riefert, II, 132.

52) Stiffler, II, 100.

53) Piper, p. 237 Nr. 17.

54) Gr. III, 200, —, „iboch onhen der appellation vorbeholdenn vnd vn- „vertegen.“

es kann aber dem Zusammenhang nach kein anderes als ein landesherrliches Gericht gemeint sein. Im Jahre 1584 wurden in der Lippinghauser und Ehelshauser Mark die Kotter mit der von ihnen begehrten Markberechtigung abgewiesen. Die Holzgrafen brachten ihr Begehren an die Aebtissin von Herford. Diese bestätigte aber das Erkenntniß der Markgenossen, worauf die Kotter gegen diese Entscheidung protestirten und erklärten, sie „wollen es an andere „Derter gelangen lassen⁵⁵⁾“, an welche Derter wird aber ebenfalls wieder nicht gesagt. In der Raesfelder Mark sollte die Berufung an das Münstersche Hofgericht gehen⁵⁶⁾. In der Delbrocker Mark ging die Berufung an das Gogericht zu Wiedenbrügge^{56b)}. In der Letter Mark wurde im Jahre 1529 das Recht nicht mehr bei dem obersten Holzgerichte zu Loen, sondern bei dem dortigen Goding geholt, wahrscheinlich weil damals schon das Holting mit dem Goding vereinigt war⁵⁷⁾. In der Pfalz wurden die Almendstreitigkeiten beim Hofgerichte zu Heidelberg verhandelt⁵⁸⁾. Auch in der Limburg Dürkheimer Mark ging seit dem 15. Jahrhundert die Berufung an das Churpfälzische Hofgericht in Heidelberg und zwar, nach dem Dürkheimer grünen Buch, zum ersten Mal im Jahre 1485. Im Fürstenthum Osnabrück ging die Berufung von den Holzgrafen an die fürstliche Kanzlei^{58b)}. Und im Rheingau ging seit dem Ende des 15. Jahrhunderts die Berufung von den Haingerichten an den erzbischöflichen Vicedom oder an den Erzbischof selbst. Nach der Verordnung von 1494 sollte nämlich das aus adeligen und bürgerlichen Märkern bestehende Haingericht in erster Instanz entscheiden. Wenn man sich jedoch bei dem Haingerichte nicht über die Entscheidung vereinigen konnte, so sollte das

55) Piper, p. 231.

56) Gr. III, 175 §. 19. „doch den beschwerthen theil die appellation am „munsterischen hofgericht forbehalten.“

56b) Gr. III, 117. „so jemandt in dessen holtgerichte beswert worde, war „men dan van dessen holtgerichte hen appelleren solle? — vor recht „gewiset, dat de appellatio an dat negeste gogerichte to Wydenbrügge „geschein solle.“

57) Gr. III, 144.

58) Urtheile von 1468 u. 1473 bei Mone, I, 425 u. 430.

58b) Mascov, notit. juris Osnabrug., cap. 7. §. 10, p. 241.

erzbischöfliche Vicedomamt entscheiden, und wenn auch bei diesem kein einstimmiger Beschluß zu Stand kam, dem Erzbischof die Entscheidung in letzter Instanz zu stehen⁵⁹⁾. Allein schon nach der Regimentsordnung von 1527 sollten die Haingerichte nur noch im Namen des Landesherrn entscheiden und daher die Berufung von ihnen an die landesherrlichen Obergerichte, nämlich an das erzbischöfliche Hofgericht und in letzter Instanz an das Revisionsgericht gehen, wie dieses die Haingerichtsordnungen von 1732 und 1772 ausdrücklich vorschreiben⁶⁰⁾. Seit jenen Berufungen an die landesherrlichen Gerichte war aber die Selbständigkeit der Märkergerichte dahin.

In den reichsunmittelbar gebliebenen Marken ging die Berufung natürlich nicht an die landesherrlichen Gerichte. Man wendete sich vielmehr direkt an die Reichsgerichte. Und da diese die Markgenossenschaften gegen die mehr und mehr um sich greifenden Landesherrn zu unterstützen pflegten, so konnten die reichsunmittelbaren Marken eine weit größere Selbständigkeit zum Theile bis auf unsere Tage bewahren⁶¹⁾.

S t r a f e n.

§. 104.

Die auf die Markfrevel gesetzten Strafen bestanden meistens in Geldstrafen. (§. 80 u. 102). Sie bestanden aber auch in Leibes- und Lebensstrafen, und in anderen zum Theile ganz eigenthümlichen Strafen. Eine besonders im nördlichen Deutschland sehr verbreitete Strafe war eine Tonne Bier oder Brühahn, z. B. in der Ottersberger⁶²⁾, in der Lippinghauser und Eghelshauser Mark, in der Grafschaft Ringen⁶³⁾, im Stifte Hildesheim und im Herzogthum Bremen⁶⁴⁾. Im Büdinger Reichswald ist die höchste Buße ein Fuder Frankenwein gewesen („ein freng-

59) Verordnung von 1494 bei Köhler, p. 33—88 u. 89.

60) Köhler, p. 38—40, 71 und 80. Bodmann, I, 173 und 174.

61) Vergl. oben §. 93. und Meine Einleitung, p. 337 f.

62) Pufendorf, II, 239.

63) Piper, p. 182 u. 239.

64) Pufendorf, jurisd. Germ. p. 652.

„fischez voder winß“⁶⁵⁾. In der Alberger Mark war eine beliebte Strafe die Verpflichtung zur Pflanzung einer Anzahl junger Eichenbäumchen (Eedentellgen)⁶⁶⁾. Ganz eigenthümliche Strafen kommen zumal bei Jagdfreveln vor. Im Büdinger Reichswald sollte ein Hirsch mit einem bunten Ochsen, eine Hirschkuh mit einer bunten Kuh, ein Reh mit einer bunten Geiß und ein Hase mit einigen Pfennigen gebüßt werden⁶⁷⁾. Im Rheingau sollte man für einen gefangenen Hirsch einen falben Ochsen, für eine Hirschkuh eine falbe Kuh, für ein Reh eine falbe Geiß und für eine Kormaise eine „falbe Henne mit sieben Hunkeln“ geben⁶⁸⁾. Im Dreieicher Wildbann für einen Hirsch einen falen Ochsen „mit offgerachten Hornern,“ für eine Hirschkuh eine fale Kuh „mit offgerachten Hornern,“ für ein Reh eine fale Geiß, für einen Rehbock einen falen Bock und für eine Bermeise eine „koppechte Henen vnd tzwolff Hunkeln⁶⁹⁾.“ Eine sehr verbreitete Strafe des Ungehorsams der nicht erschienenen Markgenossen war die Ausweisung aus der Mark und die Entziehung der Markberechtigung entweder für immer oder auf eine bestimmte Zeit, z. B. auf ein Jahr. (§. 102). Die Markgenossen erkannten in diesem Falle, welcher mit der römischen *interdictio aquae et ignis* einige Aehnlichkeit hat, auf das Einschlagen des Backofens und auf das Zuerwerfen des Brunnens, z. B. in der Grafschaft Lingen⁷⁰⁾. Auch das Schelten auf die Markbeamten ihres Amtes wegen wurde öfters mit der Entziehung der Markgerechtigkeit bestraft, z. B. in der Mark vor Kirburg⁷¹⁾.

65) Gr. III, 429.

66) Rindlinger, II, 383.

67) Gr. III, 430—431.

68) Gr. I, 535.

69) Gr. I, 498—499.

70) Piper, p. 178, 179 u. 197. — „demseluen solle vnd mogen de gemeine „Buerhen den baickauen inslaen vnd de püttenn dicken.“

71) Reinhard, p. 173 §. 13. „welcher einen geschwornen fôster strafft (d. h. „schilt) von der Marck wegen der soll sich der marck nicht ge- „brauchen, als lange nicht, biß daß ers uff ihnen bringt“ (d. h. bis zum Beweise der Wahrheit), „oder thât ihme einen Widerspruch „an dem Marckerding.“

erzbischöfliche Vicedomamt entscheiden, und wenn auch bei diesem kein einstimmiger Beschluß zu Stand kam, dem Erzbischof die Entscheidung in letzter Instanz zu stehen⁵⁹⁾. Allein schon nach der Regimentsordnung von 1527 sollten die Haingerichte nur noch im Namen des Landesherrn entscheiden und daher die Berufung von ihnen an die landesherrlichen Obergerichte, nämlich an das erzbischöfliche Hofgericht und in letzter Instanz an das Revisionsgericht gehen, wie dieses die Haingerichtsordnungen von 1732 und 1772 ausdrücklich vorschreiben⁶⁰⁾. Seit jenen Berufungen an die landesherrlichen Gerichte war aber die Selbständigkeit der Märkergerichte dahin.

In den reichsunmittelbar gebliebenen Marken ging die Berufung natürlich nicht an die landesherrlichen Gerichte. Man wendete sich vielmehr direkt an die Reichsgerichte. Und da diese die Markgenossenschaften gegen die mehr und mehr um sich greifenden Landesherrn zu unterstützen pflegten, so konnten die reichsunmittelbaren Marken eine weit größere Selbständigkeit zum Theile bis auf unsere Tage bewahren⁶¹⁾.

S t r a f e n.

§. 104.

Die auf die Markfrevel gesetzten Strafen bestanden meistens in Geldstrafen. (§. 80 u. 102). Sie bestanden aber auch in Leibes- und Lebensstrafen, und in anderen zum Theile ganz eigenthümlichen Strafen. Eine besonders im nördlichen Deutschland sehr verbreitete Strafe war eine Tonne Bier oder Brühahn, z. B. in der Ottersberger⁶²⁾, in der Lippinghauser und Ghyelshauser Mark, in der Grafschaft Lingen⁶³⁾, im Stifte Hildesheim und im Herzogthum Bremen⁶⁴⁾. Im Büdinger Reichswald ist die höchste Buße ein Fuder Frankenwein gewesen („ein freng-

59) Verordnung von 1494 bei Köhler, p. 33—88 u. 89.

60) Köhler, p. 38—40, 71 und 80. Bodmann, I, 173 und 174.

61) Vergl. oben §. 93. und Meine Einleitung, p. 337 f.

62) Pufendorf, II, 239.

63) Piper, p. 182 u. 239.

64) Pufendorf, jurisd. Germ. p. 652.

„fischez voder wins“⁶⁵⁾. In der Alberger Mark war eine beliebte Strafe die Verpflichtung zur Pflanzung einer Anzahl junger Eichbäumchen (Eedentellgen)⁶⁶⁾. Ganz eigenthümliche Strafen kommen zumal bei Jagdfreveln vor. Im Büdinger Reichswald sollte ein Hirsch mit einem bunten Dhsen, eine Hirschkuh mit einer bunten Kuh, ein Reh mit einer bunten Geiß und ein Hase mit einigen Pfennigen gebüßt werden⁶⁷⁾. Im Rheingau sollte man für einen gefangenen Hirsch einen falben Dhsen, für eine Hirschkuh eine falbe Kuh, für ein Reh eine falbe Geiß und für eine Kormaise eine „falbe Henne mit sieben Hünkeln“ geben⁶⁸⁾. Im Dreieicher Wildbann für einen Hirsch einen falen Dhsen „mit offgerachten Hornern,“ für eine Hirschkuh eine fale Kuh „mit offgerachten Hornern,“ für ein Reh eine fale Geiß, für einen Rehbock einen falen Bock und für eine Bermeise eine „koppichte Henen vnd tzwolff Hunkeln⁶⁹⁾.“ Eine sehr verbreitete Strafe des Ungehorsams der nicht erschienenen Marktgenossen war die Ausweisung aus der Mark und die Entziehung der Markberechtigung entweder für immer oder auf eine bestimmte Zeit, z. B. auf ein Jahr. (§. 102). Die Marktgenossen erkannten in diesem Falle, welcher mit der römischen *interdictio aquae et ignis* einige Aehnlichkeit hat, auf das Einschlagen des Backofens und auf das Zuerwerfen des Brunnens, z. B. in der Grafschaft Lingen⁷⁰⁾. Auch das Schelten auf die Marktbeamten ihres Amtes wegen wurde öfters mit der Entziehung der Markgerechtigkeit bestraft, z. B. in der Mark vor Kirburg⁷¹⁾.

65) Gr. III, 429.

66) Kindlinger, II, 383.

67) Gr. III, 430—431.

68) Gr. I, 535.

69) Gr. I, 498—499.

70) Piper, p. 178, 179 u. 197. — „demseluen solle vnd mogen de gemeine „Buerhen den baickauen inslaen vnd de püttenn bickenn.“

71) Reinhard, p. 173 §. 13. „welcher einen geschwornen fôster strafft (d. h. „schilt) von der Marck wegen der soll sich der marck nicht ge- „brauchen, als lange nicht, bis daß ers uff ihnen bringt“ (d. h. bis zum Beweise der Wahrheit), „oder thât ihme einen Widerspruch „an dem Marckerding.“

Eben so sollte in manchen Ganerben in der Pfalz denjenigen der Wald zugethan und ihnen die Waldbnutzung entzogen werden, welche die Waldordnung nicht einhalten und die ihnen auferlegten Waldeinungen nicht bezahlen wollten⁷²⁾. In der Mark vor Kirburg sollten die gepfändeten Frevler, welche ihr Pfand nach Jahr und Tag nicht einlösten, wegen dieses Ungehorsams aus der Mark ausgewiesen und ihnen die Mark verboten werden⁷³⁾. Und in der Mark Werheim sollte die Markgemeinschaft bei gewissen Zuwiderhandlungen verboten werden, z. B. wenn jemand etwas ohne Erlaubniß aus der Mark ausführte oder sonst die Mark angriff^{73b)}. Aber auch Leibesstrafen kommen vor in der Altenstadter, Seulberger und Erlebacher⁷⁴⁾ und in der Dieburger Mark⁷⁵⁾. In der Röder Mark stand auf der verbotenen Ausfuhr von Holz aus der Mark zuerst Leibesstrafe, dann Schanzarbeit und zuletzt, wenn auch dieses nichts versagen wollte, ewiger Ausschluß aus der Mark⁷⁶⁾. Die Strafe des Handabhauens insbesondere sollte eintreten, wenn jemand Holz in der Hege gehauen hatte, z. B. in der Rodheimer Mark⁷⁷⁾ und in der Grafschaft Lingen dann, wenn Blumholz gehauen worden war⁷⁸⁾. Zumal die Jagdfrevler sollten mit der Hand oder dem Daumen büßen, z. B. in dem Dreieicher Wildbann, („Wo man einen Druher begriffe oder einen heckenjeger, dem soll man iglichem die rechten hant abeslagen, eynem lußzer den rechten dumen“) ⁷⁹⁾, im Büdinger Reichswald („wo ein drumer ist, der gedrumet hat, der hat dhye rechtin hant verlorn, vnd ein hasenlußzer oder der ein hasen vehet und drumbe, der hat verwirkt sinen rechten

72) Anhang, Nr. 6 §. 20.

73) Reinhard, p. 175 §. 24.

73b) Gr. III, 500 vergl. §. 23 Not. 28.

74) Gr. III, 491. „strafen mit Geld oder an seinem leibe, sonder tödten „oder lähmen,“ u. Gr. III, 455.

75) Hohlhausen, II, 8. „büßen an Leib und gut, hoch oder nieder.“

76) Moser, Forstarch. II, 247 §. 24.

77) Schazmann, p. 2. „der hette verlohren drey Gulden vnnb ein Handt.“

78) Piper, p. 181. „magh der Besynder demseluen Honwer syne rechter „Handt vß denn staem leggen vß afhouwen.“ —

79) Gr. I, 498.

„dumen“⁸⁰⁾, im Lorschener Wildbann, („dem druher soll man die hand abschlagen und dem stricker die daumen“) ⁸¹⁾ und in der Elbermark („wer dar lege strigke ader drum in der heren von Elben gehoilge vnd gewelbe dem sol man den rechten dumen abloisen, vnd sal inn laissen lauffen“) ⁸²⁾.

Hinsichtlich der Lebensstrafen herrschte eine wahrhaft barbarische Mannigfaltigkeit. Die Strafe des Kopfabschlagens sollte eintreten, wenn ein Schnatbaum abgehauen worden war, z. B. in der Harenberger Holzmark („dem thäter soll man den kopf auf dem stamm wieder abhauen“) ⁸³⁾; wenn eine Eiche verstümmelt worden, z. B. in der Beberer Mark („den soll man bringen bei den stämmen und hauen ihme seinen kopf ab und setzen denselbigen so lange darauf, bis das er wieder wächst“) ⁸⁴⁾; wenn einer Eiche oder einem anderen Baum das Haupt oder der Wipfel (der Poll) abgehauen worden, z. B. in der Gümmer Holzmark („wenn einer einen baum köpfete, derselbe soll wiederum geköpft werden“) ⁸⁵⁾, in der Hülseder Mark („wann einer einer eiche den poll abhauete, dem soll man den kopf abhauen und in die stelle setzen“) ⁸⁶⁾, in der Harenberger Holzmark („der einen fruchtbaren heister den poll abhauete, dem solle der kopf wieder abgehauen werden“) ⁸⁷⁾. Und in der Speller Mark sollte derjenige, der Blumholz („eine Bloemwaere“) zur Nachtzeit gehauen hatte, mit dem Stamm vor Gericht gebracht und ihm daselbst mit einem Blaser, d. h. mit einem Hieb der Kopf abgeschlagen werden ⁸⁸⁾. Wer einen Baum schälte, dem sollte man seinen Nabel aus dem Leib ziehen und an den

80) Gr. III, 430.

81) Gr. I, 465.

82) Gr. III, 321.

83) Gr. III, 285 §. 24.

84) Gr. III, 305 §. 16.

85) Gr. III, 288 §. 26.

86) Gr. III, 302 §. 25.

87) Gr. III, 285 §. 23.

88) Gr. III, 183. „vnd brengen den man vnd stam vnder die linde tho „Spelle und hauen dem hauwer op den stamme sein hauet aff by „enem blase.“

Baum annageln und sodann den Thäter so lange um den Baum herumführen, bis alle Därme aus dem Leib waren, z. B. in der Eichelberger Mark⁸⁹⁾. Ebenso in der Elbermark („wer beyne „flisset, wen man den daruber betribbet, sal den boim vffspalden „vnd dem den nabel dar zu thun, vnd vmb den boym tryben, „daß er den boym mit synen dermen widdervmb degke vnd cleyde“) ⁹⁰⁾; in der Altenhaslauer Mark („wer einen stehenden baum scheelet, „den soll man aufgraben ahn seinem nabel, und ihn mit einem „hufnagel mit dem darne an die flecke ahnheften, da er hat ahn- „gehoben zu scheelen, und ihn solang bis er dasjenige bedeckt, „daß er gescheelet hat, umb den baum tfeiben, und sollte er keinen „darm mehr haben“) ⁹¹⁾, in der Oberurseler Mark („abe imant „einen baume schelete, wirt der betreden, so sal man ime einen „darme vßz sinem libe ziehen, vnd den an den baume binden, „vnd ime omb den baume furen, so lange der darne vßzgeet“) ^{91b)}. In Niedersachsen nannte man das Baum Schälen den Baum weiß machen („wenn jemand einen eichenbaum oder einen an- „deren fruchtbaren baum wißs machte oder verderbte“) ⁹²⁾; „der „einen heister witjede“ ⁹³⁾; „wann einer eine eiche witget“ ⁹⁴⁾; „wann einer einen heister wittfede“ ⁹⁵⁾; „welcher einen fruchtbaren „baum wittfet“ ⁹⁶⁾. Und es trat dabei dieselbe barbarische Strafe des Darmausziehens ein. Witjen oder weiß machen nannte man es aber deshalb, weil durch das Abschälen der Rinde der Baum wirklich weiß wurde. Die Strafe des Werfens ins Feuer und

89) Gr. I, 565. „Und wan man dem solle recht thun, solle man ine by „seinem nabel sein bauch uffschneiden, und ein darm darauß thun, den- „selben nageln an den stame und mit der person herumher gehen, so „lang er ein darm in seinem leibe hat.“

90) Gr. III, 321 — 322.

91) Gr. III, 416 §. 7. Dieselbe Bestimmung auch noch in der Freiheit von 1570 in Cranien, I, 52.

91b) Gr. III, 489. Auch noch im Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 48.

92) Gr. III, 299 Rot.

93) Gr. III, 285 §. 22.

94) Gr. III, 302 §. 24.

95) Gr. III, 288 §. 27.

96) Gr. III, 305 §. 17.

des Bratens am Feuer trat bei Brantstiftungen im Walde ein. In der Oberurseler Mark sollte derjenige, der einen Wald angezündet hatte, an Händen und Füßen gebunden und dreimal ins dickste Feuer geworfen werden. Wenn er dann noch am Leben war, sollte er genug gebüßt haben⁹⁷⁾. In ähnlicher Weise in der Altenhaslauer Mark („wer die mark freventlich ahnstecht und verbrennt, denselben soll man in eine raue kuh- oder ochsenhaut thun, und ihn drey schritt vor das feuer, da es ihm aller heftigsten brennet, legen, bis das feuer über ihn brennet, und das soll man zum zweyten und drittenmahl thun ahn den ort da es ihm heftigsten brennet, und wenn dieses geschehen, und bleibt lebendig oder nicht, so hat er gebüßet“)⁹⁸⁾. Ebenso in der Elbermark („were der heren von Elben welde anstiget, den sail man bynden an den nehesten strigf vor das fuer vnd sail den burnen zcu eschen“)⁹⁹⁾. Und im Dreieicher Wildbann („Auch fall er weren eschen bornen; were das tede vnd begriffen wurde, dem fall eyn forstmeister binden sin hende uff sinen rucke vnd sin beyne zu hauff, vnd eynen phale tzwischen sin beyne geslagen, vnd eyn fuer vor sin fusse gemacht, vnd das fall also lange bornen bisz yne sin solen verbrenten von sinen fuszen, vnd nit von sinen schuwnen. Auch so soll mann weren die welde anzustossen, wo mann den begriff, dem fall mann bynden hende und fusze, vnd fall yne legen Drywerbe vor das fuwer, da isz aller grost ist“)¹⁾.

Die Leibes- und Lebensstrafen durften jedoch mit Geld gelöst werden. Der Hals durfte gelöst werden in der Weberer Mark („und soll den hals kaufen“)²⁾, der Leib in der Altenstadter Mark^{2b)} und die Hand in der Grafschaft Lingen („syne rechter Handt vf denn staem leggen vf afhouwen oder he moethe

97) Gr. III, 489. „Wer auch die marg freuelich anstiesze, den sal man „drü male am dickesten in das fure werfen, komet er darusz, so hat „er damit gebüßet.“ Vergl. noch Wiederholdt, p. 52.

98) Gr. III, 416 §. 8. Auch noch nach der Freiheit von 1570 in Cranien, I, 52.

99) Gr. III, 321.

1) Gr. I, 499. Vergl. noch Grimm, R. A. p. 518—520.

2) Gr. III, 305 §. 23.

2b) Gr. III, 455. „der habe verloren leip vnd guth, den leip an gemade zu theibingen.“

„Handtloſunghe doen“) 3). Auch durfte das Märkergericht die Strafe mildern oder in Gnaden gänzlich erlaſſen. In der Oberurfeler Mark „mogen der walpode vnd der lantman das mildigen“) 4). In der Gümmer Holzmark ſollte „gnade beim rechten ſein“ 5). In der Lippinghauser und Ghelshauſer Mark durfte das Holzgericht „die Strafe erlaſſen“ 6). In der Mark vor Kirburg ſtanden die Markſrevler in manchen Fällen „in der Märker Gnad und mußten, wenn ſie nicht geſtraft werden wollten, der Märker Gnad erwerben“ 7). Und in der Eichelberger Mark ſollte „gnade nußer dan recht“ und „gnade beſſer den recht“ ſein 8). Daher zogen es öfters die Beſchuldigten vor, ſtatt des ſtrengen Rechtes, das Gericht um Gnade zu bitten, mit den Worten „lebet in Gnaden“ 9). Auch bezieht ſich offenbar auf dieſe Bitte jene bei manchen Märkergerichten gebräuchliche Sitte, bei der Hegung des Gerichtes das Meſſer vor ſich in die Erde zu ſtecken und dabei die Worte auszuſprechen, „ich ſtecke min Meſſer up Gnade“, oder „ich ſtecke min Meſſer up Recht“ 10), oder beim Herausziehen des Meſſers die Worte zu ſprechen, „ich ziehe mein Meſſer auf Recht, oder aber ich ziehe mein Meſſer auf Heren Gnad“ 11). Späterhin ging das Recht zu begnadigen auf die Holzgrafen und auf die landesherrlichen Beamten über, z. B. in der Foffenheide und in der Selholder Mark auf die landesherrlichen Amtleute 12).

3) Piper, p. 181.

4) Gr. III, 489.

5) Gr. III, 288 §. 26.

6) Piper, p. 239.

7) Weiſthum, §. 10, 11 u. 28 bei Reinhard, p. 172 u. 176.

8) Gr. I, 565.

9) Piper, p. 212.

10) Piper, p. 212.

11) Delbrücker Landrecht, I, §. 12. Vergl. oben §. 50 Not. 47.

12) Gr. I, 583 — 584, „vnd waß ſie, dan alſſo rügen, darvor mögen eines „grauen von Caſenelnpogen ambtleuth, ohn allen indragt, pſenden und „die rüege nehmen, oder gnade thun, wie in daß fügt und eben „iſt.“ Gr. III, 423.

VIII. Die öffentliche Gewalt in den Marken.

1. Im Allgemeinen.

§. 105.

Die öffentliche Gewalt oder die oberste Gewalt in der Mark war, wie wir gesehen, von der Vorstandschaft in der Mark wesentlich verschieden (§. 52 ff.). Zwar hatten die obersten Bögte und Schirmherrn und Waldboten ebensowohl wie die obersten Märker und Holzgrafen die Mark zu schützen und zu schirmen. Die Einen wie die Anderen sollten helfen die Mark gehörig zu bestellen. Beide wurden daher die Besteller der Mark genannt¹³⁾. Allein der Schutz und Schirm und die Bestellung der Mark war im einen und dem anderen Falle durchaus und wesentlich verschieden. Denn während der Schutz und Schirm der obersten Schirmherrn sich auf die öffentliche Gewalt bezogen hat, ist der Schutz und Schirm der Markvorsteher auf die Markangelegenheiten beschränkt gewesen. Nichts desto weniger mag die Ähnlichkeit der beiderseitigen Befugnisse zur Verwechselung beider Gewalten geführt haben, welche bis auf unsere Tage gedauert hat.

Ursprünglich lag die öffentliche Gewalt in den Händen der Gaugrafen. Seit dem Verfall der Gauverfassung ging aber in vielen Territorien mit der erblich gewordenen Gauverfassung, auch die Schirmgewalt über die in denselben gelegenen Marken mit auf die Erbgrafen über, so daß demnach die höchste Gewalt in der Mark nichts Anderes als eben diese Gaugraffschaft in den Mark-Waldungen, Weiden, Heiden, Wasser u. s. w. gewesen ist. So war es z. B. im alten Lobdengau, nachdem die Grafschaft an das Stift Worms gekommen war. Der Grund und Boden, z. B. in den Birnheimer Waldungen, gehörte zwar dem Kloster Lorsch, der Königsbann darin aber dem Stifte Worms¹⁴⁾. Eben so war es im Rheingau, indem mit dem Erwerbe der

13) Gr. I, 493 §. 6, III, 443, 488 u. 491. vergl. oben §. 71.

14) Urk. von 1168 bei Guden, syllog. p. 25. in foresta ad Virnheim, cujus quidem fundus Laureshamense monasterium: regalis vero bannus nostram respicit ecclesiam.

Gaugrafschaft das Erzstift Mainz auch die oberste Gewalt in den ungetheilten Markwaldungen erworben, und eben deshalb nach dem Rheingauer Landweisthum „Oberster Herr und Faut“ in dem ganzen Rheingau genannt worden ist¹⁵⁾. Auch in den in der Grafschaft Diez gelegenen Markwaldungen, in welchen die Grundherrschaft über „Wasser und Weide“ nebst der Gaugrafschaft über das ganze Gebiet von den Grafen erworben worden war, hatten dieselben die Oberste Herrschaft mit dem Blutbanne¹⁶⁾. Auf dieselbe Weise scheint namentlich auch in Baiern, Oesterreich, Kärnthen u. s. w. mit der erblichen Gaugrafschaft die oberste Gewalt nebst der Obermärkerschaft in den Marken an die Herzoge gekommen zu sein, was in Kärnthen, um die alten Markgenossen mit der neuen Germanischen Herrschaft zu versöhnen, zu jener feierlichen Herzogswahl geführt hat¹⁷⁾. Am aller deutlichsten tritt indessen dieser Zusammenhang der Gaugrafschaft mit der Schirmgewalt über die in dem Grafschafts Bezirke liegenden Marken in der ehemaligen Grafschaft Raichen (comitatus in Couchen) hervor. In dieser in der Wetterau gelegenen Grafschaft lagen nämlich auch die zur Altenstadter Mark gehörigen Dorfschaften Altenstadt, Oberau, Rommelhausen und Höchst, und die zur Garber Mark gehörigen Dörfer Groß- und Klein-Garben, Raichen und Burggräfenrode. Als daher im 13ten Jahrhundert die Grafschaft den Burgmannen von Friedberg als Reichslehen übertragen worden ist, erhielten sie mit der Grafschaft zu gleicher Zeit auch die Schirmgewalt über jene Marken¹⁸⁾. Sie wurden daher in den Weisthümern des 15ten und 16ten Jahrhunderts „Oberste Herrn, Schützer und Schirmer in dem „freyen Gericht“, das heißt in der ganzen Grafschaft, ferner „Orts Oberherrn“ jener Marken, oder auch „Obriegkeit“ und „gebietende Junder“ genannt¹⁹⁾, und sie pflegten in dieser Eigenschaft, so oft sie es für nöthig hielten, die Märkerge-

15) Grimm, I, 534.

16) Gr. I, 578, §. 3—7.

17) Meine Einleitung, p. 50—53.

18) Mader, I, 3, 4, 76 ff. 87 ff. 104—107, II, 49 ff.

19) Mader, I, 329, II, 122, 210.

richte zu berufen²⁰⁾. Die oberste Gewalt in den Marken war demnach nichts als ein Ausfluß der Grafengewalt, oder vielmehr eine Anwendung der gaugräflichen Rechte auf die Marken.

Sind nun die Inhaber der Grafschaft, wie dieses bei den erwähnten Beispielen und sonst noch sehr häufig der Fall war, zu gleicher Zeit Inhaber der Obersten Gewalt in den in jenem Territorium liegenden Marken gewesen, oder mit anderen Worten, wenn sich die Grafschaft über das ganze Territorium, also auch über die darin gelegenen Marken erstreckt hat, so bestand sodann zur Handhabung des Blutbannes und der übrigen in der öffentlichen Gewalt liegenden Rechte nur ein einziges Gericht für das ganze Territorium, welchem in Angelegenheiten der öffentlichen Gewalt auch die Markgenossen unterworfen waren. Neben jenen öffentlichen Gerichten erhielten sich aber auch in vielen Marken noch für die Angelegenheiten der Mark eigene Märkergerichte, und zwar völlig unabhängig von jenen, so lange sich wenigstens noch ein genossenschaftliches Element in den Marken geregt hat. Daher bestanden z. B. in der Altenstadter und Carber Mark neben dem alten Gaugerichte, dem freien Gerichte zu Raichen, unter Vorsitz eines als „Obersten Richters“ hierzu bestellten „Obersten Greven“²¹⁾, noch eigene Märkergerichte zu Altenstadt unter der Linde, und zu Groß Carben unter der Linde, beide unter dem Voritze ihrer genossenschaftlichen, von ihnen selbst gewählten Beamten, der Märkermeister und Obersten Märkermeister²²⁾. Eben so hatte im Ober rheingau das Märkergericht der Heppenheimer Mark mitten im Walde, das Landgericht aber auf dem Landsberge bei Heppenheim seinen Sitz²³⁾. Und im alten Niederrheingau wurden zwar die Haingerichte in der Regel gleichfalls auf der Lützelau gehalten, an derselben Stelle, wo auch die Gau- und die Landgerichte gehegt zu werden pflegten²⁴⁾. Allein die letzteren hatten nichts mit den Markangelegenheiten zu schaffen. Sie hatten vielmehr die Besorgung der öffentlichen Gerichtsbarkeit, waren an-

20) Mader, II, 122, 123.

21) Mader, I, 329.

22) Mader, II, 106, 122 ff. Gr. III, 453 u. 454.

23) Dahl, p. 133, 134.

24) Bodmann, I, 461

ders zusammen gesetzt und von einem landesherrlichen Beamten präsidiert²⁵⁾, während den Verhandlungen der Haingerichte weder der Bicedom noch ein anderer erzbischöflicher Beamter beiwohnen oder sich auf irgend eine Weise in die Angelegenheiten der Mark einmischen durfte²⁶⁾.

2. Beamte der öffentlichen Gewalt.

Schirmvögte und Schutz- oder Schirmherrn.

§. 106.

In denjenigen Territorien nun aber, in welchen, wie z. B. in Schwaben, am Rhein, an der Mosel, in der Wetterau, in Westphalen und in Niedersachsen, bei der Zersplitterung der alten Herzogthümer die darin gelegenen Marken zum Theile zwar noch reichsunmittelbar geblieben, größtentheils jedoch in geistliche Territorien oder in das Gebiet von verschiedenen Herrn gefallen, oder sogar herrenlos geblieben wären, in solchen Territorien ist denn bei dem Wegfallen des alten Schirmherrn ein neuer nöthig geworden (§. 10.).

In den reichsunmittelbar gebliebenen Marken waren die Kaiser und das Reich nach wie vor die eigentlichen Schirmherrn, z. B. in der Altenhaslauer Mark und in dem Ried bei Wilbel in der Wetterau²⁷⁾. Und in ihrem Namen ward nun die Schirmvogtei entweder von den gewöhnlichen Kaiserlichen Landvögten und Reichsvögten oder, wie wir sehen werden, von eigens zu dem Ende gesetzten Schirmvögten verwaltet. In den reichsunmittelbar gebliebenen Territorien pflegte nämlich ein Kaiserlicher Landvogt angestellt zu werden, und dieser hatte sodann auch die in seinem Bezirke gelegenen Marken zu schirmen und die öffentliche Gewalt darin zu handhaben. Dieses war namentlich im Elsaß und in der Pfalz der Fall. Daher standen daselbst auch die Haingeraiken direct unter dem Kaiser und unter den Kaiserlichen Landvögten und unter den von ihnen prä-

25) Bodmann, II, 597 ff. Rheingauer Landr. art. 30 ff. bei Gr. I, 541.

26) Bodmann, I, 460, 482.

27) Gr. III, 410 §. 1 u. 4 u. 474 §. 2, 4 u. 5.

stirten Landgerichten zu Lutramessforst im ehemaligen Speiergau²⁸⁾. Diese Kaiserlichen Landvogteien sind zwar ebenfalls nach und nach veräußert oder wenigstens zersplittert worden und auf diese Weise ganz oder theilweise verschwunden. Hier und da haben sich aber dennoch einzelne Theile von ihnen reichsunmittelbar erhalten. Und so ist es denn manchen Marken, z. B. einigen Haingeraden in der Pfalz, sodann der Ganerbschaft bei Hanhofen u. a. m. durch die Vermittelung der Landvogtei gelungen, ihre Reichsunmittelbarkeit zu retten und dieselbe bis auf unsere Tage zu bewahren²⁹⁾.

In den geistlichen Territorien hatte der gewöhnliche Schirmvogt des ganzen Stiftes oder eines einzelnen Theiles desselben auch die darin gelegenen Marken zu schützen und zu schirmen. So waren z. B. in der zur Abtei Pfrüm gehörigen Mark zu Sanct Goar die Grafen von Ragenelenbögen die obersten Vögte und Schirmherren³⁰⁾, in der zur Abtei Kommerßdorf gehörenden Mark Heimbach, Weiß und Gladbach die Grafen von Sayn³¹⁾, in der zur Abtei St. Jakobsberg bei Mainz gehörigen Schwanheimer Mark die Reichsstadt Frankfurt und in der Schwanheimer Waldmark die Herrn von Eppstein³²⁾, in der Waldmark von Birkenfeld die Grafen von Sponheim³³⁾ u. s. w.

Dasselbe, was von den geistlichen Territorien gilt, gilt auch von denjenigen weltlichen Grundherrschaften, welche einen eigenen Schirmvogt für ihre Herrschaft gehabt haben. Denn dieser Schirmvogt pflegte sodann auch der Vogt der zu jener Herrschaft gehörigen Waldmark zu sein, und daher gemeinschaftlich mit den Märkern die Angelegenheiten der Mark zu besorgen, z. B. in der Herrschaft Ober-Rota, in welcher den Herrn von Hanau die

28) Urf. von 1256, 1274 u. 1283 bei Würdtwein, nova subsid. XII, 174, 206 f., 230.

29) Intelligenzbl. von 1827, p. 183, 244 u. 271.

30) Grimm I, 585.

31) Gr. I, 617 u. 618.

32) Gr. I, 521, 525.

33) Trierer Weisthum aus 13ten sec. bei Lacomblet, Archiv I, 338. Comes de Spanheim qui advocatus est eiusdem nemoris, ipsum defendere tenetur.

elenbogen. Als Schirmherrn der Mark hatten sie auch, so weit die Mark reichte, den Blutbann⁴⁵⁾. Dasselbe gilt von den Grafen von Württemberg in der Waldmark Dornstetten. Als Schirmherrn hatten sie den Blutbann. Die übelthätigen Leute, welche nicht vor das Waldmarkgericht gehörten, mußten daher ihnen oder vielmehr ihrem Amtmann zur Bestrafung ausgeliefert werden⁴⁶⁾. Einen eben solchen Schutz- und Schirmherrn endlich hatte auch die aus fünf Dörfern bestehende Mark Altenhaslau. Ursprünglich waren es die Herrn von Trimberg, welche auch in anderen benachbarten Waldungen, z. B. in dem Büdinget Reichswald⁴⁷⁾ die Schirmvogtei von Kaiser und Reich erhalten hatten. Nach ihrem im Jahre 1389 erfolgten Aussterben sind aber die Grafen von Hanau an ihre Stelle getreten. Sie werden in den Urkunden „Schützer und Beschirmer, Schutzherr, gnädige „Herrschaft“, aber auch „Markherr“ genannt⁴⁸⁾, worunter jedoch, da sie kein Eigenthum an der Mark, ja nicht ein Mal irgend einen Antheil daran hatten⁴⁹⁾, nichts Anderes verstanden werden kann, als was man in anderen Marken den Obersten Herrn in der Mark oder den obersten Schirmherrn zu nennen pflegt.

Waldboten.

§. 107.

Was in manchen Marken die Obersten Vögte, die Schirmherrn und die obersten Herrn, das waren in anderen Marken die Waldboten, eigentlich Gewaltboten oder Gewaltherrn, nämlich die Inhaber der öffentlichen Gewalt. Die Herrn von

45) Gr. I, 580, 582.

46) Grimm, I, 385. „von übelthätiger lüth, — die soll man antwurten „einem amptmann gehn Dornstetten.“

47) Urf. bei Stifter, II, 58. „daß du schaffest und denselben Walt also be- „warest, daß er also nicht gerodet, noch verwüstet werde ic. Brgl. p. 53.

48) Granien, I, 12, 13, 26, 28, 36, 44, 54, 58.

49) Freiheit von 1570, §. 6, 7 in Granien, I, 44. „In des gerichtß waldung „hat gnädige Herrschaft Hanau die Jagungsgerechtigkeit und weiters „kein theyl ahm Waldt.“

Eppstein und Münzenberg z. B., welche lange Zeit Landvögte in der Wetterau gewesen sind, und in dieser Eigenschaft die dortigen Waldmarken zu schützen und zu schirmen hatten⁵⁰⁾, benutzten die ihnen günstige Gelegenheit zum Erwerbe der obersten Gewalt in der Oberurseler Mark. Sie werden daher in den verschiedenen Weisthümern „Oberster Herr und Waldbott“, und „Oberster Herre vnd Walpode“ genannt, und ihnen die „Herrlichkeit“ in der Mark, d. h. die oberste Herrschaft in derselben eingeräumt mit dem Rechte und der Verbindlichkeit die Mark zu schützen und zu schirmen, sie jedes Jahr gehörig zu bestellen, d. h. die nöthigen Anordnungen treffen zu helfen, und auch die Märkergerichte zu berufen⁵¹⁾. Dasselbe gilt in Ansehung der Grafen von Hanau in der Seulberger und Erlebacher Mark. Sie werden daher ebenfalls Waldboten, Oberherren der Mark, Obriste Herrn und auch Oberwaldboten, d. h. Oberste Waldboten genannt⁵²⁾. Eben so wurden die Grafen von Sayn in der Mark Kirburg, in welcher sie Inhaber der öffentlichen Gewalt waren, abwechselnd Gewaltherrn, Schuß- und Schirmherrn, Land- und Oberherren und die Obrigkeit genannt⁵³⁾.

Dasselbe aber, was die Waldboten und Gewaltherrn sind anderwärts die Wildgrafen und die Raugrafen gewesen, welche an der Maas, an der Mosel, an der Saar und am Rhein noch zur Zeit der Goldenen Bulle sehr verbreitet gewesen sein müssen⁵⁴⁾.

50) Urk. von 1336 bei Stiffer, II, 60. „daß sie den Fein beschirmen und „bewaren sollen“.

51) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 39, 41, 44 u. 46. Gr. III, 488.

52) Gr. III, 490—492. Stiffer, II, 103—105.

53) Gr. I, 642, §. 15, 645, 646 u. 647. Vergl. noch Gr. II, 352 u. 353. „weisen vor einen gewalthern, einen schirmhern vnd grundthern — „weisen den gewalbt grundt vndt schirmhern zu wasser vndt weide“ und p. 480, 544 u. 582. — „weist vor einen gewalbt vndt schirmherren.“ —

54) Goldene Bulle, c. I, §. 12. Stiffer, I, 371—374. Vergl. noch Pfefinger, Vitriarius illustrat. lib. I, tit. 17, tom. II, p. 601.

Die oberste Gewalt in den Westphälischen und Niedersächsischen Marken.

§. 108.

Auch in den übrigen Theilen von Deutschland, so weit sich noch in späteren Zeiten daselbst Marken erhalten haben, namentlich also in Westphalen und Niedersachsen, findet sich eine solche von der Holzgrafschaft wesentlich verschiedene oberste Gewalt, wiewohl ich in jenen Gegenden den Namen eines obersten Vogtes oder Waldboten nirgends gefunden habe. Nur allein in der Houthauser Mark, in welcher die Grafen von der Mark „Landfursten Gewalt- und Eigenthumb Herrn“ waren, und in der Reichsmark, in welcher die Grafen von der Mark als Pfandinhaber im Besitze der höchsten Gewalt waren, erinnert der Titel „Gewaltherr“ oder „Gewelther und Obern Lantfürst“, welchen sie zu führen pflegten, an den Waldboten ⁵⁵). In der Mark Ahlen aber hatten die Herzoge von Braunschweig Lüneburg die höchste Gewalt in der Mark („die höchste Gewalt im „Wolde“), wozu insbesondere auch der Blutbann (der „Blotrunn“) gehört hat ⁵⁶). Eben so gehörte in der Mungeler Mark die „Hoheit“ dem „Landesfürsten“, also der Aebtissin von Mungel ⁵⁷). Auch in den zu dem Stifte Münster gehörigen Marken war das Amt eines Obersten Erberen wesentlich von der „hohen Obrigkeit“ verschieden, und mit der Letzteren jederzeit auch der Blutbann verbunden ⁵⁸). Desgleichen stand in der Dielinger und Drohner Mark die Landeshoheit oder das jus superioritatis über der Holzgrafschaft oder über dem jus marcae, und die Erstere gehörte dem Stifte Minden, die Letztere da-

55) Houthauser Markenordnung, §. 13, und Ratifikation der Ordnung über die Reichsmark von 1566 bei Sethe, p. 117, 134, §. 8 u. 170.

56) Pufendorf, II, 242.

57) Pufendorf, I, 565.

58) Münstersche Landgerichts Ordnung bei Stiffer, II, 97 u. 98. — „als „der Landfürst und Obrister Erber, in denen Marken darinn wir „berechtigt und der Obrister Erber seyn, in den andern aber aus „Landfürstl. Obrigkeit“ — Vergl. noch p. 101.

gegen den Grafen von Diepholz⁵⁹⁾. Eben so war endlich, um noch ein Beispiel anzuführen, in der Alberger Mark die Hoheit, das heißt die Landeshoheit, wesentlich verschieden von dem Erbholzrichteramte und von dem Holzrichteramte. Die genossenschaftlichen Angelegenheiten sollten daher nicht im Namen der Hoheit, sondern im Namen des Holzrichters besorgt werden, und die Markbußen nicht an die Hoheit, sondern an den Holzrichter fallen⁶⁰⁾.

Herrenlose Marken.

§. 109.

Manche Marken waren hinsichtlich der öffentlichen Gewalt herrenlos. In vielen Marken sind nämlich die Obersten Vögte und Schirmherrschaften, die obersten Herrn und Oberherrschaften, die Waldboten und Gewaltherrschaften die Inhaber der öffentlichen Gewalt gewesen. In anderen Marken, welche keinen eigenen Schirmherrschaft erhalten hatten, waren es die Landesherrschaften, in deren Territorium die Marken lagen, und in den reichsunmittelbar gebliebenen Marken die Kaiser selbst. In jenen Marken, welche in das Gebiet verschiedener Landesherrschaften gefallen sind, war die Schirmherrschaft öfters streitig unter den benachbarten Landesherrschaften (§. 10). Und dieser Streit hat hin und wieder die Bildung einer öffentlichen Gewalt in der Mark verhindert. Solche Marken waren daher, da sie keinen Schirmherrschaft hatten, hinsichtlich der öffentlichen Gewalt herrenlos. Man nannte sie deshalb, weil sie keinen Herrn hatten, freie Marken. So hat es im Fehlbereich Bruch in Braunschweig Lüneburg ursprünglich keine öffentliche Gewalt gegeben. Die Junker von Misburg oder diejenigen, welche Misburg inne hatten, waren nämlich die höchsten Erben und hatten als solche die Holzgerichtsbarkeit. Die höchste Gewalt („höchste ge-

59) Piper, p. 251 u. 252.

60) Protokoll der Alberger Mark von 1554 bei Kindinger, II, 381. „der
„Vuerrihter in Macht des Holzrichters, vnd nicht von wegen der
„Hoheit besaetet —. Vergl. noch p. 382, u. 386, sodann p. 382.
— „derhalven soll he den Holzrichter vnd nicht der Hoheit ge-
„brochen hebben eynen olben Schildt.“ Vergl. noch p. 386.

„wald“) und die Obrigkeit mit dem Blutbann hatten sie aber nicht. Diese gehörte vielmehr niemand. Denn, wenn jemand im Bruch mißhandelt worden war, sollte der Thäter dem Blutbann desjenigen Herrn verfallen sein, in dessen Gebiet er kam, wenn er aus dem Bruch heraustrat ⁶¹⁾. In der Durstorfer oder Bannscheuerer Mark aber, in welcher die Landgrafen von Hessen und die Grafen von Nassau oberste Märker und Schirmer waren, bestand die Freiheit der Mark darin, daß der Todtschläger, wenn er drei Heller besserte, frei von jeder weiteren Strafe war und sich dann nur noch mit der Verwandtschaft des Getödteten abzufinden hatte ⁶²⁾. Diese freien Marken hatten demnach ähnliche Freiheiten, wie die Freidörfer, deren Freiheit nach einem Zeugenverhöre vom Jahre 1658 darin bestand, daß in ihnen niemand gestraft werden sollte, die Bauern vielmehr berechtigt sein sollten, sich ungestraft herumprügeln und sogar todtschlagen zu dürfen ⁶³⁾.

3. Vereinigung der Obersten Vogtei mit der Vorstandschafft in der Mark.

§. 110.

Die Oberste Vogtei und Schirmherrschaft ist demnach von der Obermärkerschaft und Holzgraffschaft oder der Markgerichtsherrschaft wesentlich verschieden, und in den ersten Zeiten gewiß auch allenthalben in verschiedenen Händen gewesen. In vielen Marken ist dieses nun auch in späteren Zeiten noch, zum Theile sogar bis auf unsere Tage geblieben. In anderen Marken dagegen, in wel-

61) Gr. III, 279, §. 2, „Wem die obrigkeit und hausgericht im velberischen bruch zuständig sei? eingebracht —, da sich zwene schlügen im „velberischen bruch, und an denselben orte da der thäter erst herausgehe, es sei wohin es wolle, dahin gehöret der blutrun, und die juncker von Mißburg hätten die holzung zu halten.“ Vergl. noch p. 277 u. 278.

62) Gr. I, 590. „Zum andern soll die marck so friehe seyn, schlage einer „einen todt darauf (da gott vor sey), soll er den obgenanten zweyen „herrn von Hessen und Nassau mit dreyn hellern gebessert haben, er „sehe fuhrter wie er von den freunden komme.“

63) Siebenteß, Beiträge zum t. Recht, III, 133—135.

den entweder das Obermärkeramt und die Holzgraffschaft nicht erblich geworden und auch nicht mit einer bestimmten Gemeinde oder Grundherrschaft verbunden war, oder in denen die alte Verfassung zu wanken und der aufstrebenden Landeshoheit mehr und mehr zu erliegen begann, wußte der Oberste Vogt oder Schirmherr, oder auch ein anderer Landesherr, wie dieses in der Gönser Mark der Fall war, die Obermärkerschaft und die Markgerichtsbarkeit, hin und wieder vielleicht umgekehrt auch der Obermärker und Markgerichtsherr die Oberste Schirmgewalt nebst dem Blutbann zu erwerben (§. 63, 65, 71). Dieses war namentlich in der zu Sanct Goar gehörigen Mark der Fall. Dasselbst hatte der Abt von Pfrüm die Grundherrschaft. (das „eigenthumb, außgenommen was verlehnet ist“.) Der Graf von Ragenelnbogen aber war Oberster Vogt und Schirmherr und zu gleicher Zeit Oberster Märker. Er wird daher auch „Obrister Voigt und beschirmer über hals und heubt, wasser und weide“, und „obristen schirmer und merker „über den walt“ u. s. w. genannt⁶⁴⁾. Eben so waren die Grafen von Diez in der Camberger, Würgefer und Erlebacher Mark „Oberste Märker“ und zu gleicher Zeit „Richter über Hals und über Haupt“. Sie sollten jedoch „die Mark nit vergiffigen noch vereuffern an der Merker wissen und willen oder verkaufen“, diese vielmehr „darin scheuren und schirmen und der Merker Recht helfen halten“⁶⁵⁾. In den Erlenwaldungen zu Polch war das Erzstift Trier zu gleicher Zeit „oberster Richter „über Hals und Bauch“ und „Oberster Märker“⁶⁶⁾. In der Rodensteiner Mark waren die Freiherren von Rodenstein „Oberste Bögte, Mercker vnd Gerichts Herren der „Marchen“⁶⁷⁾. In der Mark vor Kirburg waren die Grafen von Nassau Ragenelnbogen und die Grafen von Nassau Saarbrück die Obersten Märker und zu gleicher Zeit die hohe Obrigkeit über Hals, Haupt, blutige Wunden, Schlägerei und dergleichen. Sie wurden daher die Gemeinschaftsherren genannt. Und ihre

64) Gr. I, 585.

65) Gr. I, 575.

66) Gr. II, 317 u. 472.

67) Koenigsthal, I, 2, p. 45.

„wald“) und die Obrigkeit mit dem Blutbann hatten sie aber nicht. Diese gehörte vielmehr niemand. Denn, wenn jemand im Bruch mißhandelt worden war, sollte der Thäter dem Blutbann desjenigen Herrn verfallen sein, in dessen Gebiet er kam, wenn er aus dem Bruch heraustrat ⁶¹⁾. In der Durstorfer oder Bannscheuerer Mark aber, in welcher die Landgrafen von Hessen und die Grafen von Nassau oberste Märker und Schirmer waren, bestand die Freiheit der Mark darin, daß der Todtschläger, wenn er drei Heller besserte, frei von jeder weiteren Strafe war und sich dann nur noch mit der Verwandtschaft des Getödteten abzufinden hatte ⁶²⁾. Diese freien Marken hatten demnach ähnliche Freiheiten, wie die Freidörfer, deren Freiheit nach einem Zeugenverhöre vom Jahre 1658 darin bestand, daß in ihnen niemand gestraft werden sollte, die Bauern vielmehr berechtigt sein sollten, sich ungestraft herumprügeln und sogar todtschlagen zu dürfen ⁶³⁾.

3. Vereinigung der Obersten Vogtei mit der Vorstandschafft in der Mark.

§. 110.

Die Oberste Vogtei und Schirmherrschaft ist demnach von der Obermärkerschaft und Holzgraffschaft oder der Markgerichtsherrschaft wesentlich verschieden, und in den ersten Zeiten gewiß auch allenthalben in verschiedenen Händen gewesen. In vielen Marken ist dieses nun auch in späteren Zeiten noch, zum Theile sogar bis auf unsere Tage geblieben. In anderen Marken dagegen, in wel-

61) Gr. III, 279, §. 2, „Wem die obrigkeit und hausgericht im velberischen bruch zuständig sei? eingebracht —, da sich zwene schlügen im „velberischen bruch, und an denselben orte da der thäter erst herausgehe, es sei wohin es wolle, dahin gehöret der blutrun, und die juncker von Mißburg hätten die holzung zu halten.“ Vergl. noch p. 277 u. 278.

62) Gr. I, 590. „Zum andern soll die marck so friehe seyn, schluße einer „einen todt darauf (da gott vor sey), soll er den obgenanten zweyen „herrn von Hessen und Nassaw mit dreyen hellern gebessert haben, er „sehe fuhrter wie er von den freunden komme.“

63) Siebenkees, Beiträge zum t. Recht, III, 133—135.

den entweder das Obermärkeramt und die Holzgraffschafft nicht erblich geworden und auch nicht mit einer bestimmten Gemeinde oder Grundherrschaft verbunden war, oder in denen die alte Verfassung zu wanken und der aufstrebenden Landeshoheit mehr und mehr zu erliegen begann, wußte der Oberste Vogt oder Schirmherr, oder auch ein anderer Landesherr, wie dieses in der Gönser Mark der Fall war, die Obermärkerschaft und die Markgerichtsbarkeit, hin und wieder vielleicht umgekehrt auch der Obermärker und Markgerichtsherr die Oberste Schirmgewalt nebst dem Blutbann zu erwerben (§. 63, 65, 71). Dieses war namentlich in der zu Sanct Goar gehörigen Mark der Fall. Dasselbst hatte der Abt von Pfrüm die Grundherrschaft. (das „eigenthumb, außgenommen was verlehnet ist“.) Der Graf von Ragenelnbogen aber war Oberster Vogt und Schirmherr und zu gleicher Zeit Oberster Märker. Er wird daher auch „Obrister Voigt und beschirmer über hals und heubt, wasser und weide“, und „obristen schirmer und merker über den walt“ u. s. w. genannt⁶⁴⁾. Eben so waren die Grafen von Diez in der Camberger, Würgefer und Erlebacher Mark „Oberste Märker“ und zu gleicher Zeit „Richter über Hals und über Haupt“. Sie sollten jedoch „die Mark nit vergiftigen noch vereuffern an der Merker wissen und willen oder verkaufen“, diese vielmehr „darin scheuren und schirmen und der Merker Recht helfen halten“⁶⁵⁾. In den Erlenwaldungen zu Polch war das Erzstift Trier zu gleicher Zeit „oberster Richter über Hals und Bauch“ und „Oberster Märker“⁶⁶⁾. In der Rodensteiner Mark waren die Freiherren von Rodenstein „Oberste Bögte, Mercker vnd Gerichts Herren der Marchen“⁶⁷⁾. In der Mark vor Kirburg waren die Grafen von Nassau Ragenelnbogen und die Grafen von Nassau Saarbrück die Obersten Märker und zu gleicher Zeit die hohe Obrigkeit über Hals, Haupt, blutige Wunden, Schlägerei und dergleichen. Sie wurden daher die Gemeinschaftsherren genannt. Und ihre

64) Gr. I, 585.

65) Gr. I, 575.

66) Gr. II, 317 u. 472.

67) Koenigsthal, I, 2, p. 45.

beiden Keller hatten den Vorſiß bei den Märtergedingen⁶⁸). In der Dürſtorfer Mark waren die Landgrafen von Heſſen und die Grafen von Naſſau die Oberſten Märker und zu gleicher Zeit die Schirmherrn („beyde ſambt die oberſte mercker und beſchirmer „über die frie marck“). Sie ſelbſt oder ihre beiden Schultheiße hatten daher den Vorſiß bei den Märterdingen und zu gleicher Zeit den Blutbann⁶⁹). In der Bingenheimer Mark dagegen ſind die Landgrafen von Heſſen Oberſte Märker und zu gleicher Zeit Schirmherrn der Mark, die Grafen von Naſſau aber, wie es ſcheint, nur zweite oberſte Märker, allein keine Schirmherrn geweſen⁷⁰). In der Dieburger Mark wieſen die Märker den Erzbischof von Mainz als „Obristen Schurer, Schirmer und „Märker der vorgeschriebenen Marken“⁷¹). In der Leerbecker Mark gehörte dem Domſtifte zu Minden außer der Oberſten Holzgraſſchaft auch noch die „Overigkeit“ und die „hoge Overigkeit“ mit dem Blutbann⁷²). In der Diſſener und Schledehauser Mark iſt der Landesfürſt zu gleicher Zeit „Holzgrave „oberſter Erbere“ oder „oberſter Holzgrave“ geweſen⁷³). Ebenſo der Landesherr in vielen Marken des Stiftes Münſter⁷⁴) und in der Graſſchaft Lingen⁷⁵). Auch in den Holzmarken Hohenhameln und Heimwald war das Haus Peina zu gleicher Zeit Inhaber der höchſten Gewalt und höchſter Erbe⁷⁶). In der Woltmark, Woltermark und am Deifter waren die Herzoge von Braunſchweig Lüneburg und Calenberg oberſte Holzgräven und oberſte und höchſte Erben und als Landesherrn zu gleicher Zeit Inhaber

68) Weiſthum von 1661, §. 1, 2 u. 7, bei Reinhard, p. 170 u. 171.

69) Gr. I, 590 u. 591.

70) Gr. III, 440, 442 u. 443. Daß aber die Grafen von Bingenhain und ſpäter die Landgrafen von Heſſen Schirmherrn in der Fulder und Bingenheimer Mark waren, geht aus mehreren Weiſthümern hervor. Vgl. Gr. III, 439 u. 443.

71) Markweiſthum von 1429 bei Hohlhauſen, II, 6.

72) Piper, p. 246—249.

73) Gr. III, 188, 192 u. 193. Stiſſer, II, 34 u. 47.

74) Stiſſer, II, 97 u. 98.

75) Lodtmann, p. 68 u. 86.

76) Gr. III, 255 u. 257.

der öffentlichen Gewalt in jenen Marken ⁷⁷⁾. In der Raesfelder Mark waren die Inhaber des Hauses Raesfeld Ersholtrichter und als Stuhlherren des freien Stuhles zu Assencamp zu gleicher Zeit Inhaber der öffentlichen Gewalt in der Mark ⁷⁸⁾. In den Gärteshecken bei Burgschwalbach sind die Grafen zu Nassau erste Märker und zu gleicher Zeit Inhaber der öffentlichen Gewalt gewesen ⁷⁹⁾, in der Kaltenholzhauser Mark die Grafen von Diez oberste Märker und zu gleicher Zeit Schirmherren ⁸⁰⁾ und in der Dürstorfer Mark die Landgrafen von Hessen und die Grafen von Nassau oberste Märker und zu gleicher Zeit Beschirmer der freien Mark ⁸¹⁾.

Diese hin und wieder erfolgte Vereinigung beider wesentlich verschiedenen Gewalten konnte aber um so leichter erfolgen, da mit beiden Gewalten, mit der obersten Vogtei eben sowohl wie mit der Obersten Märkerschaft, eine Schirmgewalt verbunden war, die beiden Schirmrechte also sehr leicht verwechselt und sodann mit einander vereinigt werden konnten. Auch hat diese Verwechselung früh schon begonnen. So sind in einem Weisthum über die Mark Laufen in der Wetterau vom Jahre 1395 beide Gewalten noch genau von einander geschieden, und die Grafen von Diez als oberste Herren in der Mark oder als oberste Märker, die Herren von Merenberg aber als Schirmherren der Mark anerkannt worden ⁸²⁾. In dem Weisthum von 1428 dagegen wurden bereits beide Herren Oberste Märker genannt ⁸³⁾. Und diese Verwechselung hat bis auf unsere Tage gedauert (§. 52 u. 105).

Allein auch in denjenigen Territorien, in welchen die oberste Vogtei mit der Obermärkerschaft und der Holzgraffschaft in denselben Händen vereinigt worden war, blieben dennoch beide, ursprünglich wenigstens, in der Ausübung getrennt. Der Schirm-

77) Struben, I, 365—367.

78) Gr. III, 168 u. 169.

79) Gr. I, 588.

80) Gr. I, 587.

81) Gr. I, 590.

82) Gr. III, 500—501.

83) Gr. III, 501. „gewiset ein heren von Dieze ein obirstir merker und bar- „nach ein heren von Merinberg vor den obirstir merker.“ Vergl. oben §. 45, Not. 88.

oder Landesherr war zwar in solchen Territorien Inhaber der öffentlichen Gewalt und zu gleicher Zeit Markgerichtsherr, allein es pflegten zur Aburtheilung der Markangelegenheiten die althergebrachten genossenschaftlichen Märkerdinge und Holzgerichte beibehalten, für die öffentliche Gerichtsbarkeit aber eigene Gerichte angeordnet zu werden. In den Holzmarken Hohenhameln und Heimwald z. B., in welchen die Inhaber des Hauses Paina die höchste Gewalt hatten und zu gleicher Zeit höchste Erben waren, besorgte der Amtmann zu Paina die Angelegenheiten der öffentlichen Gewalt und der Holzgreve die Angelegenheiten der Holzmark⁸⁴⁾. Eben so bestanden noch eigene Holzgerichte neben den öffentlichen Gerichten in der Holzmark Borholz, wo das Domkapitel zu Hildesheim höchster Erbe und zu gleicher Zeit Inhaber der öffentlichen Gewalt war⁸⁵⁾, und im Stifte Münster auch in jenen Marken, in welchen der Landesfürst oberster Erbere, also Oberster Märker war⁸⁶⁾. In den meisten Marken war es sogar bei Strafe verboten, Markangelegenheiten anderswohin als vor jene Märker- oder Holzgerichte zu bringen (§. 92). Aus demselben Grunde sollte von den Märkergerichten und Holzgerichten keine Berufung an die landesherrlichen Gerichte erlaubt sein. Erst seitdem die Landeshoheit weiter ausgebildet und das genossenschaftliche Element mehr und mehr untergraben worden war, ist eine Berufung an die landesherrlichen Gerichte gestattet worden, und es traten sogar, wie wir sehen werden, landesherrliche Beamte und Gerichte an die Stelle der markgenossenschaftlichen Behörden.

4. Erbllichkeit des Amtes eines Obersten Vogtes.

§. 111.

Die Oberste Vogtei in der Mark war ursprünglich in Amt, ein Waldbotenamt⁸⁷⁾, ein Vogteiamt⁸⁸⁾ u. s. w., welches

84) Gr. III, 256 u. 258.

85) Gr. III, 259.

86) Stifter, II, 97 u. 101.

87) Urf. von 1192 bei Wend, I, 341. — cum jure silvatico, quod Waldbot Amt dicitur.

88) Dürckheimer grünes Buch. — „des Fauths Ampt“.

durch freie Wahl der Markgenossen oder durch eine Kaiserliche oder landesherrliche Verleihung besetzt zu werden pflegte. Auf freier Wahl der Märker beruhte die oberste Vogtei in der Bibrauer Mark. Daher durften die Märker, wenn die Vogteiherrn ihren Verpflichtungen nicht nachkamen, sie ihres Amtes auch wieder entsetzen ⁸⁹⁾. Ein Amtslehen war aber die Schirmvogtei in der Altenhaslauer, Mörler, Fulder und Limburg Dürkheimer Mark (§. 106). Sehr bald folgte jedoch auch dieses hohe Amt dem allgemeinen Strome der Zeit, welcher zur Erbllichkeit des Amtes und der damit verbundenen Würde geführt hat. Mit der Erbllichkeit der Lehen überhaupt wurden auch die Amtslehen erblich. Und wie bei anderen Herrschaften der Fronhof, gleichviel ob innerhalb oder außerhalb der Mark gelegen, der Sitz der Verwaltung geworden ist, so wurde nun auch mit dem Amtssitze das Amt erblich, und an den Besitz des Amtshofes das Amt selbst gebunden (§. 63). So war das Waldbotenamt in der Oberurseler Mark und in der Seulberger und Erlebacher Mark an den Besitz von Homburg gebunden ⁹⁰⁾, während die oberste Schirmgewalt in der Mark Ahlten dem jedesmaligen Inhaber des Hauses Ruhte gehört hat ⁹¹⁾, in der Dielinger und Drohner Mark aber dem Besitzer des Hauses Rahden ⁹²⁾, in der Holzmark zu Beber den Herren des Hauses Lauenau ⁹³⁾, und in der Waldmark Dornstetten den Grafen von Württemberg wegen des Besitzes von Dornstetten ⁹⁴⁾. In einigen Marken haben sich jedoch auch in späteren Zeiten noch, nachdem das Amt

89) Gr. I, 513. „die wile daß er (der foyb) den mertern recht vnd ebin „tut, so han sie in lieb vnd wert, dede er abir den mertern nit recht „vnd ebin, sie mochten einen anderen setzen.“

90) Urk. von 1192 bei Wend, I, 341. in castris Eppenstein et Hoenberg (b. h. Homburg), cum jure silvatico, quod Waldbot Ambt dicitur. Gr. III, 488. „eyn oberster herre vnd walpode sy eyn herre von Eppenstein oder wer Hoenberg von finetwegen in habe“ Vergl. noch p. 491 und Wiederholdt, p. 44.

91) Pufendorf, II, 242. Gr. III, 281.

92) Piper, p. 251 u. 252.

93) Gr. III, 304 u. 306.

94) Gr. I, 381 u. 383. — „ober wen Dornstetten anhört, das gericht be- „setzen — einem herren der Dornstetten innhat“.

längst erblich geworden oder an den Besiß eines herrschaftlichen Hofes oder einer anderen Herrschaft gebunden war, Spuren einer Abhängigkeit des Amtes von der Markgenossenschaft erhalten. In der Dieburger Mark, in welcher die Erzbischöfe von Mainz oberste Schutz- und Schirmherrn und Märker waren, hatten die gemeinen Märker sogar urkundlich noch das Recht, sich von ihrer Schirmherrschaft lössagen und die Mark für offen und erledigt erklären zu dürfen, so daß einstweilen keine Markbußen erhoben werden durften, wenn entweder die herrschaftlichen Amtleute oder die Schirmherrn selbst sich der Markordnung nicht fügen wollten, oder wenn die Rechte der Märker verletzt worden waren, z. B. einem Märker, der ein Märkerding begehrte, dieses verweigert worden war⁹⁵). Und noch im Jahre 1602 machten die gemeinen Märker in einer Beschwerdeschrift an den Churfürsten von Mainz von diesem Rechte Gebrauch, indem sie die Drohung beifügten, sich von ihm lössagen zu wollen, wenn ihrer Beschwerde gegen den herrschaftlichen Beamten nicht alsbald abgeholfen werde⁹⁶). Ein ähnliches Recht bestand in der Oberurseler Mark, indem auch

95) Weisthum von 1429 bei Hohlhausen, II, 7 u. 8. „wann meines Herren „Gnaden oder sine Amtlütche sich nit wollen begnügen lassen an solchen „Gebotten, der man dann überläme, und überführen die und auch das, „daß die Märcker zum rechten gewiset hätten, so stünde die Mark off- „fene, und wären auch alle Buesen abe, als lang biß daß man ein „Märcker dyng hätte, und die Mark mit iren Gebotten wieder bestelle. „— Sie wieseten auch, daß man einem jeglichen Märcker, er sey arm „oder reich, wann er sein begehrt, ein Märcker Dyng machen soll, un- „geudhrlich, und wo man das nit täte, so solt die Mark offen, und „alle Bueß, wie vorgeschrieben stehet, abe seyn.“

96) Beschwerdeschrift von 1602 bei Hohlhausen, I, 16 u. 17, II, 11. — „dann „da solches nicht geschehen, und Ewer Churfürstlichen Gnaden Deren „Beampten in diesen unbefugten Gendelen über Zuversicht beypflichten, „auch das Märcker Geding nicht anstellen sollen, Ißnnten wir kei- „nen Umbgangt haben, zue nottwendiger Rettung solches unsers „Rechters und herbrachter Gerechtigkeit die jenige Mittel dargegen „an die Handt zu nehmen, so uns vielbesagt Instrument (das Weis- „thum) und sonsten die Rechten zulassen, dessen wir doch, weiß Gott, „lieber überhaben sein möchten.“ Vergl. oben §. 42, Not. 12, u. 101, Not 74.

dort kein Märker bestraft werden sollte, wenn der Waldbote oder Märkermeister der Markordnung zuwidergehandelt hatte ⁹⁷⁾).

5. Stellvertreter der obersten Schirmherrn.

§. 112.

Ursprünglich saßen auch die obersten Bögte und Schirmherrn selbst zu Gericht und besorgten die Geschäfte ihres hohen Berufes in eigener Person. So erschien im Jahre 1383 ein Graf von Rageneinbogen persönlich im Märkerding in der Fossenhelde, ließ sich aber damals schon versprechen und im Jahre 1484 wieder bestätigen, daß „im Fall die Grafen nicht selbst darbei sein konnten“, sodann „die gemeine Merker iren Amptleuten weisen“ wollen, „gleich als wenn der Grave selbst zugegen were“ ⁹⁸⁾. Auch in der Oberurseler Mark sollten nach dem Weisthum von 1401 die Waldboten selbst in dem Märkerding zu Oberursel erscheinen, um daselbst gemeinschaftlich mit den Märkern die Mark zu bestellen und die Markangelegenheiten zu besorgen ⁹⁹⁾. Eben so erschienen im Jahre 1484 die Waldboten, die Herren von Eppstein und Münzenberg, selbst in dem Märkerding zu Oberursel mit ihren Amtleuten, Räten und Schreibern. Sie ließen sich jedoch damals schon das Recht weisen, statt ihrer einen Sendboten oder Amtmann schicken zu dürfen ¹⁾. Meistentheils schickten jedoch die Obersten Schirmherrn einen ihrer Amtleute oder einen sonstigen Sendboten, wenn sie verhindert oder zu bequem waren persönlich zu erscheinen.

97) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 46. „ob es aber von ein „Waldbotten oder Märkermeister überfaren würde, so soll der Märker „oder Landmann, ob er darnach auch überfär, nicht büßen.“ In dem Weisthum von 1401 bei Gr. III, 488, ist nur von dem Waldboten die Rede.

98) Gr. I, 579, pr. §. 1 u. 7 u. 582.

99) Gr. III, 488. „der walpode sulle jericlich off sant Rathr. tag mit den „merckern die marg bestellen“.

1) Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 37 u. 44. „Ein Waldbott „soll alle jahr, jährlich auf S. Katharinen Tag selbst oder durch „seine mächtige Sendbottschaft oder Amptleut auff die „Nuwe vor Ursel kommen und daselbst mit Rath der Märker und Land- „mann die Mark besen jahr bestellen“.

Dies thaten seit dem 15ten Jahrhundert in der Oberurseler, Seulberger und Erlebacher Mark die Waldboten²⁾ und in der Fossenhelde die Grafen von Ragenelnbogen³⁾. Die Erzbischöfe von Mainz schickten in der Dieburger Mark, in welcher sie oberste Schirmer und Märker waren, ihren Amtmann und Keller von Dieburg⁴⁾ und in der Selbolder Mark ihren Bigthum von Aschaffenburg⁵⁾. Die Herren von Eppstein ließen sich in der Schwanheimer Waldmark durch ihren Amtmann und Schreiber, beim Märkerding vertreten⁶⁾. In der Dürstorfer oder Bannscheuerer Mark erschien im Jahre 1523 von den beiden obersten Märkern und Beschirmern der Eine, der Graf von Nassau, in Person mit seinen Amtleuten und Befehlshabern, während der Andere, der Landgraf von Hessen, sich durch seine Amtleute und Landschreiber vertreten ließ⁷⁾. Und in der Grafschaft Zingen schickten die Könige in diejenigen Marken, in welchen sie Holzgrafen waren, neben dem Stellvertreter des Holzgrafen (dem Richter) noch zur Vertretung der öffentlichen Gewalt specialbevollmächtigte Räthe und andere Königliche Commissarien, welche man die Holtings Commissarien zu nennen pflegte⁸⁾. Späterhin wurde es aber auch bei den Inhabern der öffentlichen Gewalt Sitte, eigene ständige Stellvertreter zu ernennen. So hatten die Obersten Bögte in der Limburg Dürkheimer Mark, die Grafen von Leiningen, in Dürkheim einen eigenen Faut⁹⁾, welcher in ungedruckten Urkunden auch Untervaut genannt wird¹⁰⁾. Eben so die Herren von Falkenstein in der Bibrauer Mark einen ihre Stelle vertretenden Foit¹¹⁾, die Stadt Frankfurt in der Schwanheimer Mark, in

2) Gr. III, 490. Stifter, II, 103. Wiederholdt, p. 44.

3) Gr. I, 581 u. 582. — „einen seiner amtleut, oder andern seine „freunde in sein statt darbey schicken“ —

4) Weisthum von 1429 bei Hohlhausen, II, 6.

5) Gr. III, 419 u. 421.

6) Gr. I, 525.

7) Gr. I, 589—590.

8) Piper, p. 172, 179, 180, 185, 198 u. 199.

9) Gr. I, 783.

10) Dürkheimer Grünes Buch.

11) Gr. I, 513. „ein foit oder wer von eins foitß wegin da ist, der sal

welcher sie die Vogtei hatte, einen Unterfaut¹²⁾, die Grafen von Sayn in der zur Abtei Kommerßdorf-gehörigen Mark Heimbach, Weiß und Gladbach einen Schultheiß¹³⁾ u. s. w., welche ihre Stelle in aller und jeder Beziehung zu vertreten und daher dieselben Obliegenheiten wie die Obersten Vögte selbst hatten. Im Rheingau führten die untergeordneten Beamten der Schirmherrn den Titel Waldboten. Im Rheingau waren nämlich ursprünglich die Rheingrafen die Schirmherrn der daselbst liegenden Waldmarken. Sie ließen jedoch die Schirmgewalt durch von ihnen ernannte Waldboten ausüben. (et eis forestarios et custodes, qui walpode dicuntur, instituere valeant)¹⁴⁾. Späterhin, seitdem die Rheingrafen ihr Stammland verloren hatten und der Rheingau an das Erzstift Mainz gekommen war, hatten die Erzbischöfe auch die Haingeraidewaldungen zu schirmen. Man behielt indessen die Waldboten bei, aber nur noch als von den Haingeraide Genossen selbst ernannte Oheraufseher über jene Waldungen¹⁵⁾. Es hat demnach dreierlei Arten von Waldboten gegeben, Waldboten als oberste Marktbeamte (§. 65), Waldboten als oberste Schirmherrn (§. 107) und Waldboten als Unterbeamte der Schirmherrn und der Geraidegenossenschaften. Das Wort Waldbot war nämlich eine ganz allgemeine Benennung für Gewalthaber. Daher werden auch andere Beamte so genannt, z. B. die Amtleute zu Kleinsimmern in der Trierischen Herrschaft Ballenz Gewaltsbote¹⁶⁾, die Schultheiße öfters Gewaltschultheiße¹⁷⁾, und auch die Grundherren selbst zuweilen Gewaltherrn und gewaltige Herrn¹⁸⁾.

Hinsichtlich der Ernennung dieser stellvertretenden Vogteibeamten wurde es nicht in einer Mark gehalten wie in der anderen. Die Untervögte wurden in manchen Marken von der Markgenos-

„einen sold bestedigen“. Der letzte Sold ist aber offenbar der Untervogt gewesen.

12) Gr. I, 521 u. 523.

13) Gr. I, 617 u. 618.

14) Urk. von 1228 bei Bodmann, I, 481.

15) Bodmann, I, 477.

16) Kremer in Act. Acad. Palut. III, 286.

17) Gr. II, 675 u. 676.

18) Gr. II, 675, 677 u. 768.

enschaft gewählt und nur von dem Obersten Vogt bestätigt, z. B. in der Bibrauer Mark, wo auch der oberste Vogt ein geforner Vogt war¹⁹⁾. Eben so wurden die Waldboten im Rheingau bis ins 16. Jahrhundert von den Haingeraidegenossen in den Haingeraide Versammlungen gewählt, verpflichtet und auch ihres Amtes wieder entsetzt²⁰⁾. In denjenigen Marken jedoch, in welchen die oberste Vogtei nicht auf Wahl, sondern auf Kaiserlicher oder landherrlicher Verleihung beruht hat, und ein erbliches Amt geworden war, in jenen Marken ist gewiß auch der Intervogt nicht von den Markgenossen gewählt, vielmehr von dem Obersten Vogte selbst ernannt worden. Wenn nämlich der Schirmherr der Mark unabhängig von der Genossenschaft zu seinem Amte gelangt war, so konnte er offenbar auch unabhängig von ihr seinen ständigen Stellvertreter ernennen, denselben beeidigen und auch seines Amtes wieder entsetzen. So die Reichsstadt Frankfurt in der Schwanheimer Mark ihren Unterfaut²¹⁾. Eben so die Grafen von Sayn in der Abtei Kommerßdorf ihren Schultheiß²²⁾, die Rheingrafen im Rheingau den Waldboten²³⁾, die Grafen von Leiningen in der Limburg Dürkheimer Mark ihren Unterfaut²⁴⁾. Und man wird nicht leicht eine Mark finden, in welcher unter der erwähnten Voraussetzung dem Schirmherrn dieses Recht entzogen worden wäre.

6. Amtsgewalt der obersten Schirmherrn und ihrer Stellvertreter.

§. 113.

Die Obersten Schirmherrn, Bögte, Waldboten und die übrigen Inhaber der öffentlichen Gewalt in der Mark und die ihre Stelle

19) Gr. I, 513.

20) Bodmann, I, 477.

21) Gr. I, 523. — „eyn faut hait macht zu sehen vnd zu entsetzen eynen „vnderfaut, der globin vnd sweren sal zuvor dem vbristen faute. —“

22) Gr. I, 618.

23) Urf. von 1228 bei Bodmann, I, 481.

24) Dürkheimer Grunes Buch. „Die Grauen zu Leyningen vndt Dagsburg „findt Fauth zu Dürkheim vnd tragen die Fauther von dem Closter „Limpurth, vnd von den Gnaden des heiligen Creupes zu Lehen vnd „darmit die Fauther in Ihrer G. Rammern verwaltet, haben sie ein „Fauth ghen Dürkheim zu sehen. —“

vertretenden Beamten hatten ursprünglich keine anderen Rechte in der Mark, als die in der öffentlichen Gewalt liegenden Rechte. Sie hatten demnach das Gebot und Verbot, den Schutz und Schirm gegen jegliche Gewalt nach Außen wie nach Innen und daher auch das Geleitwesen und die öffentliche Gerichtsbarkeit mit dem Blutbann.

Sie hatten das Recht in den Angelegenheiten der öffentlichen Gewalt zu gebieten und zu verbieten, also das Gebot und das Verbot, z. B. in der Fulder²⁵⁾, Oberurseler²⁶⁾ und Kirburger Mark²⁷⁾, oder den Bann, welchen man in den Waldmarken im Rheingau auch das Werholz genannt hat²⁸⁾. Daß dieses Bannrecht der Inhaber der öffentlichen Gewalt von dem Gebot und Verbot und Banne oder Werholz der Markgemeinde und der Marktbeamten wesentlich verschieden war, indem es einzig und allein die öffentliche Gewalt zum Gegenstand hatte, ist bereits schon bemerkt worden. (§. 71 u. 78).

Die Obersten Vögte und Schirmherren hatten ferner die Marktbeamten bei Ausübung ihres Amtes zu unterstützen, der Mark und den Märkern zu ihrem Recht zu verhelfen und sie gegen jegliche Gewalt zu schützen, zu schirmen und zu vertreten. So sollte der Oberste Faut in der Schwanheimer Mark und der Unterfaut einem jeden zu seinem Recht verhelfen und die Gebote und Verbote des Marktbeamten handhaben helfen²⁹⁾. Eben so sollte der Oberste Vogt in der Bibrauer Mark und der Intervogt den Marktbeamten und Märkern helfen und rathen und sie schützen und

25) Gr. III, 439. „ein voigt — soll alle gebot uf und abthun.“

26) Gr. III, 488. „vnd was gebode der walpode über den wald machet. —“

27) Gr. I, 645. „als natürlich land- oder schutz- und schirmher in allen „und jeder der hohen, mittel und nieder obrigkeit anhangenden sachen „ihn und allwegen gebott und verbott allein gehabt. —“

28) Urk. von 1228 bei Bodmann, I, 481. quod Ringrauii bannum id „est werholz in predictis silvis. — Auch das markgenossenschaftliche Bannrecht führte diesen Namen. Vergl. oben §. 78. Not. 10.

29) Gr. I, 523. „eyn faut hait macht — — ighlichem zu finem rechten vnd „herkomen, vnd sal alle gebode vnd virbode, die eyn schultheiß machit, „helffen hanthaben.“ Vergl. noch p. 521.

vertreten ³⁰⁾. In der Oberurseler Mark aber sollte der Waldbot die Mark und die Marktbeamten, „handhaben, schwören und „schirmen,“ d. h. schützen und schirmen ³¹⁾. Und nöthigenfalls sollte sogar mit Gewalt geschützt und geschirmt werden, in den reichs-unmittelbar gebliebenen Marken von dem Kaiser und Reich, z. B. in dem Ried bei Wilbel in der Wetterau ³²⁾, in den landesherrlichen Territorien von den landesherrlichen Beamten, z. B. in der Mark zu Werheim in der Wetterau ³³⁾, und in jenen Marken, welche einen eigenen Schirmherrn oder Waldboten hatten, von diesem oder von dem seine Stelle vertretenden Beamten ³⁴⁾. Die Art und Weise wie diese Schirmgewalt ausgeübt werden sollte, war zuweilen in ganz eigenthümlicher Weise bestimmt. So sollten die Herren von Junkerab, welche die Schirm- und Schlüsselherren in der Möringer Waldmark waren, in einem ganz eigenthümlichen Costüm an dem Ort erscheinen, an welchem den Vermeistern oder Förstern Gewalt angethan worden war. Sie sollten nämlich, sitzend auf einem weißen Roß mit einem aus Lind oder Bast gefertigten Zaum und mit zwei hanbuchenen Sporen, auf dem Haupt einen geflochtenen Hut und darauf einen Rosenkranz haben, in der Hand einen geschälten Stab halten, und mit diesem auf die Stelle, wo die Gewalt statt gehabt hatte, klopfen ³⁵⁾.

30) Gr. I, 515. „werte man eme auch die phande, so sal er iz clagen dem „obersten soide, der sal meister vnd soide (d. h. dem Marktmeister und Untervogt) helffin, daz in phande werden. — Wir wysen auch, „wo die mercker vnd die marg not antriffet, in welchen sachen „daz wer, das der obirste soid vns darzu helffen und raden „sal vnd virantworten sal, wo vns not andriffet von der marcke „wegen, vmb daz recht. —“

31) Wiederholdt, p. 46.

32) Gr. III, 474 §. 5. „obe die weide überlegt wurde — alsdann sollen sie „anrufen das reich dasz soll ihnen helfen von des königs wegen.“

33) Gr. III, 500. „ob es sach were, das die mark würde angegriffen von „fremden leuten, — sollen sie anrufen die amptleut zu Altenweilnau, „und sie sollen von stund an uf sitzen und den märkern helfen nachja- „gen. —“ Vergl. Meine Einleitung, p. 331.

34) Gr. III, 420.

35) Gr. II, 581. — „alsdan so soll ein her von Junkeraidt kommen vff „eim weissen roess, mit einem lynden zaum vnd zweien haenbuchen

Zur Schirmgewalt gehörte insbesondere auch die öffentliche Gerichtsbarkeit und der Blutbann, z. B. in der Fulder³⁶⁾, Bibrauer³⁷⁾ und Miltenberger Mark³⁸⁾, in der Mörringer Waldmark³⁹⁾, in der Limburg Dürkheimer Mark⁴⁰⁾ u. a. m. Zu dieser Schirmgewalt gehörte ferner das Geleitwesen, zumal zur Zeit der Messen und Jahrmärkte, z. B. in der Altenhaslauer Mark und im Rheingau⁴¹⁾, und die übrigen Rechte der öffentlichen Gewalt.

Auch die Marktbeamten hatten, wie wir gesehen, zu gebieten und zu verbieten und zu schützen und zu schirmen. (§. 71). Daher sollten die Beamten der öffentlichen Gewalt Hand in Hand mit ihnen gehen und sogar manche Amtshandlungen gemeinschaftlich mit ihnen vornehmen. Sie wurden deshalb öfters auch in den Weisthümern als gemeinschaftlich mit ihnen handelnd dargestellt. So heißt es z. B. in dem Weisthum der Bibrauer Mark, „Meister vnd soib“ (d. h. Marktmeister und Untervogt) „sollen huden — meister vnd „foit sollen der forster rüge hören — meister vnd foit mogen den „merckern zu hauff gebieden“ u. s. w.⁴²⁾. Dieses gemeinschaftliche

„sporen, vnd soll haben vff seinem haupt einen geflechten huidt vnd „darauff einen rosenkrantz, vnd soll vurekommen geritten mit einem „geschelten stabe in seiner hand, vnd soll kloppen vff die stette, da die „gewalt vnd vberbracht dem weremeister oder den furstern geschehen ist.“

36) Gr. III, 439. „da soll ein vogt obrister richter sein in der fulbischen „margt über hals und haupt.“

37) Gr. I, 515. „so sal man en mit dem halse nemen vnd sal den merckern „richten das sal ein oberste soib tun uff sin koste ane der mercker „schaden, da vmb gibt man jm den dritten phenig —“ vergl. noch p. 514.

38) Weisthum von Kleinheubach bei Hohlhausen, II, 2. „daß mein Gne- „diger Herr von Rieneck (der „ein Balth vndt Herr über Wasser und „Wandt“ war) ein guth Halsgericht hir hab.“

39) Gr. II, 580. „zu richten vber bauch vnd hals.“

40) Gr. I, 783.

41) Altenhasl. Freiheit von 1570 §. 42 in Granien, I, 54. „Auch hat „solcher Schutzherr das geleid zu führen von mitten — Alle Geln- „hauser quartal märkte — auf die Frankfurther Messen aber —“ Rheingauer Landweisthum bei Gr. I, 534.

42) Gr. I, 513 u. 514, vergl. oben §. 53.

Handeln ist jedoch nur bis auf einen gewissen Grad wahr und daher nicht ganz buchstäblich zu nehmen. Denn die Marktbeamten hatten, wie wir gesehen, einen von den Beamten der öffentlichen Gewalt durchaus verschiedenen Wirkungskreis, in welchen sich die Beamten der öffentlichen Gewalt nicht einmischen durften.

§. 114.

Was insbesondere die öffentliche Gerichtsbarkeit und den Blutbann betrifft, so hatten die obersten Bögte und Schirmherrn ganz selbständig und unabhängig von den Marktgenossen und Marktbeamten zu handeln und zu dem Ende eigene Gerichte zu halten. Daher mußten alle Verbrecher an sie oder an ihre Untervögte und Amtleute ausgeliefert werden. Denn nur die Marktfrevler durften und sollten an die Märkergerichte gebracht werden. So war es in den im Stifte Münster liegenden Marken⁴³⁾, in der Schwanheimer⁴⁴⁾, Selbolder^{44b)} und Oberurseler Mark⁴⁵⁾, in der Miltenberger⁴⁶⁾ und Limburg Dürkheimer Mark⁴⁷⁾, in der Waldmark Dornstetten⁴⁸⁾ u. a. m. Namentlich waren auch in der Altenhaßlauer Mark die Märkerangelegenheiten wesentlich von den der öffentlichen Gewalt angehörigen Entfällen verschieden, und zur Aburtheilung derselben bestanden ursprünglich auch in dieser Mark zwei verschiedene Gerichte. Denn noch im 14. und 15. Jahrhundert findet man Spuren von beiden Gerichten. Nach der Weisung vom Jahre 1354 bestand nämlich noch ein Märkerding, in welchem jedoch schon damals nur noch die Marktweisthümer gefunden („als die von Alters in offenbaren märkerdingen geweiset“),

43) Münster. Landgerichtsbordn. bei Stiffer, II, 101. „Im Fall auch in „den Marken einige Malefiz begangen, als Diebstahl, Gewalt, verspruch, „Todtschlag und dergleichen, so ohn allem mittel der hohen Obrigkeit „zu straffen zukompt, dasselbig soll auch nit vor das holtzgericht, sondern „an gebührenden orter ausgeführt werden.“

44) Gr. I, 523.

44b) Gr. III, 420.

45) Gr. III, 489. Wiederholdt, p. 46 u. 48.

46) Weisthum von Kleinheubach bei Hohlhausen, II, 2.

47) Gr. I, 783.

48) Gr. I, 385.

und die Centgrafen nebst den beiden Marktmeistern gewählt worden sind. Die Markt- und Centfrevel dagegen sollten von dem Centgrafen mit Schöffen in „dem Gerichte zu Altenhasselau vor der „Kirchen“ abgeurtheilt werden. Auch sollten die Markbußen („was „aber bußfällig wird von der markt wegen“) ausgeschieden und anders als die Centbußen behandelt, unter Mitwirkung und Beihilfe der edlen und unedlen Märker von den Marktbeamten darüber verfügt und dieselben bloß zum Nutzen und im Interesse der Markt selbst verwendet werden⁴⁹⁾. Nach dem Weisthum vom Jahre 1461 wurde jedoch schon das Weisthum selbst „alle jahr bey gericht“ geweißt, in dem Märkerding aber nur noch die erwähnten Beamten gewählt⁵⁰⁾. Und in dem Freiheitsrechte vom Jahre 1570 findet sich gar keine Spur mehr von einem Märkergerichte. Alles wurde vielmehr von dem Gerichte, d. h. von dem landesherrlichen Gerichte besorgt, und dieses auch nicht mehr im Namen der Marktgenossen, sondern „im Rahmen gnädiger Herrschaft (d. h. der Grafen von Hanau) „geheget“⁵¹⁾.

Die Märkergerichte waren demnach von den Gerichten der öffentlichen Gewalt wesentlich verschieden und ursprünglich auch gewiß allenthalben von denselben getrennt. Man findet zwar auch in den Marken nicht selten bis auf den heutigen Tag noch Spuren von Galgen und anderen Zeichen der peinlichen Gerichtsbarkeit, oder auch in den Marktweisthümern selbst, in dem Weisthum über das Hundding auf dem Hundsrück u. a. m. Bestimmungen darüber⁵²⁾, indem natürlicher Weise zur Ausübung des Blutbanns auch in den Marken Gerichte bestehen, und die Marktgenossen die Kosten dazu aufbringen und als Schöffen das Urtheil finden mußten, z. B. in der Selbolder Markt⁵³⁾. Woraus jedoch nicht, wie es zuweilen geschieht⁵⁴⁾, gefolgert werden darf, daß die peinliche Gerichtsbarkeit selbst mit den Märkergerichten verbunden gewesen sei.

49) Weisthum von 1354 in Granien, I, 26—31. Gr. III, 410—412.

50) Gr. III, 415. Granien, I, 36.

51) Freiheit von 1570 §. 1 u. 2 in Granien, I, 43.

52) Weisthum bei Würdtwein, subs. dipl. VI, 166 ff.

53) Gr. III, 420. „der den lipp verlorn vnd virworcht hatte, vber den hat „ein cingrese tzu richten vnd tzu gebieden mit der rittere vnd „mit merckere wissen vnd rad.“

54) Intelligenzbl. des Rheinkreises von 1827, p. 177.

§. 115.

Aber auch die Marktbeamten und die Märkergerichte standen ganz selbständig und unabhängig von den Beamten der öffentlichen Gewalt da. Alle streitigen Marktangelegenheiten mußten vor die Märkergerichte gebracht werden (§. 92.). Und die Beamten der öffentlichen Gewalt durften sich in die Angelegenheiten der Markt gar nicht mischen. Dieses war insbesondere auch in der dritten Haingeraide in der Pfalz der Fall, in welcher der Bischof von Speier Schirmherr gewesen ist. Die Geraidegenossen hatten eine ganz selbständige Autonomie und das Recht in Geraideangelegenheiten vor keinem anderen Gerichte als vor dem Geraidestuhl Red und Antwort zu geben. Erst im Jahre 1521 machte der Bischof vermöge seines Schirmrechtes den Versuch, die Angelegenheiten der Geraide durch eine Geraide Ordnung zu ordnen. Die Geraidegenossen setzten sich jedoch mit aller Entschiedenheit dagegen. Daher blieb jene Verordnung ohne Vollzug. Späterhin wurde jener Versuch öfters wiederholt, zuletzt noch ein Mal im Jahre 1757. Der Bischof, sich auf seine Territorialhoheit berufend, machte eine neue Verordnung zur Regulirung der Verfassung und Verwaltung jener Geraide. Aber auch dies Mal setzten sich die Geraidegenossen dagegen. Die Sache kam vor das Reichskammergericht, welches in den Jahren 1758 und 1786 zu Gunsten der Geraidegenossen entschieden und ihre unabhängige Autonomie anerkannt hat. Durch einen weiteren Refurs an den Reichstag ward aber der Vollzug des Erkenntnisses verschoben, bis durch die französische Revolution mit dem Reichstag auch dieser Prozeß begraben worden ist ⁵⁵⁾. Die öffentlichen Beamten und öffentlichen Gerichte sollten sich ursprünglich in die Angelegenheiten der Markt nicht mischen und daher auch keine Berufungen von den Märkergerichten annehmen (§. 103.). Sogar der Zutritt zu den Märkergerichten war ursprünglich den Beamten der öffentlichen Gewalt gänzlich versagt, oder sie durften wenigstens nur als schweigende Richter den Märkergerichten beiwohnen.

Sehr wahrscheinlich hatten die Schirmherrn und ihre Stellvertreter ursprünglich gar keinen Zutritt zu den Märkergerichten

55) Intelligenzbl. von 1827, p. 244 und von 1828, p. 332 u. 333.

oder wenigstens nur dann, wenn sie dazu eingeladen worden waren. Denn sie sollten wohl die Markgenossen und die Marktbeamten und die Märkergerichte schützen, sich aber in die markgenossenschaftlichen Angelegenheiten nicht einmischen. Und in jenen Marken, in welchen die Genossenschaften ihre Unabhängigkeit von den um sich greifenden Schirmherrn zu bewahren gewußt haben, wie dieses in der Bellerheimer Mark der Fall war, wurde ihnen und ihren Beamten auch in späteren Zeiten noch der Zutritt zu den Märkerdingen versagt⁵⁶). In den meisten Marken ward ihnen jedoch der Zutritt frühe schon gestattet. Im Märkerding der Bibrauer Mark sehen wir schon im 14ten Jahrhundert den Vogt an der Seite des Märkermeisters⁵⁷). Dem Zusammenhang nach scheint aber der Vogt doch nur stillschweigend der Verhandlung beigewohnt zu haben, um nöthigenfalls das Gericht schützen und den vorsitzenden Märkermeister in gehöriger Weise unterstützen zu können.

Klar und deutlich tritt dieses Verhältniß des Vogtes zum eigentlichen Marktbeamten in der Limburg Dürkheimer Mark hervor. In den in dem Fronhose zu Dürkheim unter dem Vorſiße des Schultheiß zu haltenden Märkergerichten hatte auch statt des Grafen von Leiningen, als des Obersten Vogtes, dessen Untervogt zu erscheinen. Er saß neben dem Schultheiß und, nach einer Stelle eines ungedruckten Weisthums, sogar oben an. Der Schultheiß, späterhin der Schaffner, hatte jedoch, wie bemerkt, den Vorsitz, der Vogt dagegen in der Regel zu schweigen und nur dann das Wort zu nehmen und selbst Recht zu sprechen, wenn der Schultheiß oder Schaffner inkompetent war⁵⁸). Solche

56) Urk. von 1580 bei Cramer, III, 136 u. 149 und Th. 115, p. 366.

57) Gr. I, 513 u. 514.

58) Das Dürkheimer grüne Buch sagt darüber an verschiedenen Stellen: „Wann durch den Schultheysen, iektunder den Limpurgischen Schaffner, Gericht gehalten wirdt, siß der Leyningisch Fauth oben an, der Schultheiß neben ihme, vnd darff der Fauth, vermög des Rotuls im ersten Puncten, ohne des Schultheysen Erlaubnuß nichts reden, idoch der gestalt, wann der Schultheiß nicht richten oder vertheiden kan oder mag, soll der Fauth richten.“ vgl. Gr. I, 783. An einer späteren Stelle heißt es: „das gericht zu den ihargebingen wirdt besessen durch ein ganz Gericht, Schultheysen vnd den Fauth vnd darff der Fauth nichts

redende und schweigende Richter bei einem und demselben Gerichte kommen übrigens öfters vor, z. B. in der Grafschaft Erbach im Odenwald ein redender Schultheiß neben dem schweigenden Schultheiß ⁵⁹⁾, in Nürnberg bei dem Stadtgerichte neben dem redenden Reichsschultheiß ein schweigender burggraflicher Beamter ⁶⁰⁾, in Köln neben dem redenden Vogt der Gräven als schweigender Richter ⁶¹⁾, in dem Dorfgerichte zu Obermedling an der Seite des vorsitzenden Klosterrichters der Amann des Herzogs Ludwig von Untermedling als schweigender Richter ⁶²⁾, in den Mai- und Herbstdingen in der Abtei Seligenstadt an der Seite des Abtes oder seines Schultheißes der erzbischöflich Mainzische Vogt ⁶³⁾, bei den Ehehaftsgewichten in der Abtei Michelsfeld neben dem Vogteirichter, welcher den Vorsitz führte, der Klosterrichter zur Wahrung der Rechte seines Herrn (des Grundherrn) ⁶⁴⁾. Denn zuletzt, nachdem schon die Bedeutung der alten Gerichte und Beamten gewaltig erschüttert, zum Theile sogar bereits verschwunden war, hatte der schweigende Richter nichts Anderes mehr bei Gericht zu thun, als die Gerichtsgefälle und Geldbußen in Empfang zu nehmen, und das Interesse seiner Herrschaft zu wahren. So saßen in dem Untergerichte der Stadt Hörter im Stifte Korvei, in welcher sich

„reden.“ Und an einer noch späteren Stelle: „Am Gerichte zu Dürkheim soll eines Abts Schultheiß sitzen und nit der Fauth, will aber der Fauth sitzen, so soll er nichts mit reden ohne des Schultheißens Erlaub, wo der Schultheiß nicht richten mag, dan soll der Fauth richten.“ vgl. oben §. 86. Da der Vogt sich in die Markangelegenheiten nicht mischen durfte, so kann das nicht Richten können des Schultheiß nur von seiner Inkompetenz verstanden werden. Incompetent war der Schultheiß aber nur in Sachen der öffentlichen Gewalt. Daher durfte sodann der Vogt richten.

59) Schneider, Erbachische Historie, p. 323 b.

60) Stromer, Reichsschulth. in Nürnberg, p. 24 u. 27. Not. e.

61) Glasen, Schreinspraxis, p. 46 u. 51. Materialien zur geistlichen u. weltlichen Statistik des Niederrheins u. Westphal. I, B. 2. p. 540.

62) Urk. von 1471 in Münchner gelehrten Anzeigen vom Juli 1838, p. 141.

63) Gr. I, 505.

64) Urk. von 1500 in Mon. Boic. XXV, 569, 570 u. 571.

so viele Reste der alten Verfassung bis auf unsere Tage erhalten haben, der Gräve und Pfennigmeister neben einander zu Gericht, und in dem öffentlichen peinlichen Halsgerichte neben dem Gräve und Pfennigmeister auch noch der Braunschweigische Vogt. Da nämlich in dem Stadt- und Untergerichte der von dem Stadtrath ernannte Pfennigmeister die Civilsachen, der Gerichts Gräve (der alte Graf) aber die kleineren Vergehen und Polizeisachen abzuurtheilen hatte, so pflegten beide neben einander zu Gericht zu sitzen, und ein jeder sodann diejenigen Geschäfte zu besorgen, welche in seiner Amtsgewalt lagen⁶⁵). Aus demselben Grunde nun, nämlich zur Handhabung und Wahrung seiner Rechte, saß bei dem peinlichen Halsgerichte neben dem Gräve und Pfennigmeister bis ins 17te Jahrhundert auch noch der Vogt. Der Vogt, als Unterbeamter des Herzogs von Braunschweig, welcher der Stadt Schutzherr war, wurde von zwei Rathsherrn um die Eröffnung des Gerichtes ersucht, hatte im Uebrigen aber keinen Antheil an der Berathung und Abstimmung. Der Gräve hegte das Gericht und der Pfennigmeister saß dabei ohne eine Stimme zu haben, also als schweigender Richter, bloß um die Rechte der Stadt zu wahren. Und das Gericht selbst wurde im Namen der drei Herrschaften, im Namen Braunschweigs, des Stiftes Korvei und der Stadt Hörter geheget⁶⁶).

In jenen Marken nun, in welchen die Obersten Bögte an der weiteren Ausbildung ihrer Rechte gehindert waren, blieben sie auch, wie z. B. in der Abtei Limburg, wo es die Grafen von Leiningen späterhin nicht mehr mit schwachen Leuten, sondern mit den Churfürsten von der Pfalz zu thun hatten, in späteren Zeiten noch schweigende Richter, in Dürkheim sogar bis zur Abtretung des Landes an die Franzosen am Ende des vorigen Jahrhunderts.

65) Statut von 1589 bei Wigand, Korveische Geschichte, I, 313 u. 314.

66) Gerichtsordnung von 1605 bei Wigand, a. a. O. I, 319, 322, 324 u. 325.

Viele Marktbeamte wurden schirmvogteiliche oder landesherrliche Beamte.

§. 116.

In den meisten Marken ward jedoch das in der öffentlichen Gewalt liegende Oheraufsichtsrecht dazu benutzt, sich mehr und mehr in die genossenschaftlichen Angelegenheiten der Mark zu mischen, die Märkergerichte nach und nach zu untergraben und zuletzt der Genossenschaft selbst alle Gewalt zu entziehen. Um nämlich die Märkergerichte schützen und schirmen zu können, mußte den Schirmherrn und ihren Beamten von dem Tage der Sitzung Kenntniß gegeben und ihnen der Zutritt, wenn auch nur als schweigende Richter, gestattet werden. Später wurde ihnen selbst die Bestimmung des Sitzungstages, dann das Recht die Versammlung zu berufen, und zuletzt sogar der Vorsitz dabei überlassen. Anfangs erfolgte wohl die Berufung der Märkerversammlung durch den Schirmherrn meistentheils auf Veranlassung des Obermärkers oder des Grundherren bei Marktstreitigkeiten mit seinen Hintersassen, z. B. in der Mark Kirburg auf Veranlassung des Abtes von Marienstatt ⁶⁷⁾. Späterhin aber beriefen die Schirmherrn jene Versammlungen Kraft ihres Oheraufsichtsrechtes und ließen sich das Recht dazu in den Weisthümern weisen und anerkennen, z. B. in der Oberurseler ⁶⁸⁾, und in der Garber Mark ⁶⁹⁾. Dieses pflegte zumal in jenen Marken zu geschehen, in welchen es keinen erblich gewordenen Obermärker gegeben hat, z. B. in der Waldmark Dornstetten und in der Fossenhelde ⁷⁰⁾. Und dann führten insgemein auch die Schirmherrn oder ihre Beamten den

67) Gr. I, 639. — „gebotten durch den edlen und wailgebornen herrn, hern „Gerhart graven zu Seyn, durch anbringen des würdigen herens „hern Goederz von Collen abt zur zeit zu sanct Marienstatt, „umb etliche gebreche, der abt und sein convent im kirspel Kirpurch „mit den lehenluden gehabt haben.“

68) Gr. III, 489. „Wan vnd wie dicke auch den walpoden not bedundet, „so mag er durch den schreier eyn gemeyn merckerding verkonden „lassen off die auwe vor Ursel.“ Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 39, 40 u. 52.

69) Weisthum von 1508 bei Mader, II, 122 u. 123.

70) Gr. I, 381, 579. §. 1 u. 582.

Vorsitz bei den von ihnen berufenen Märkerversammlungen, z. B. in der Oberurseler Mark, in der Fossenhelbe und in der Waldmark Dornstetten. Anderwärts ließen sie sich von dem von der Markgenossenschaft gewählten Marktbeamten einen Amtseid leisten und nahmen auch das Recht die Wahl zu bestätigen und den Gewählten in sein Amt einzurufen in Anspruch, und zuletzt ernannten sie die Marktbeamten selbst (§. 65). In der Dieburger Mark wurden jedes Jahr vier Förster von den Märkern im Märkerding gewählt. Allein schon nach dem Weisthum von 1429 hatte der Oberste Schirmherr das Recht unter dem Jahre von einem Märkerding zu dem Anderen den Einen oder den Anderen zu entsetzen und statt Seiner einen anderen Förster einzusetzen⁷¹⁾. In der Reichsmark sollten die Holtrichter noch nach der Markordnung von 1563 und 1566 von den Gewalt- und Landesherrn gemeinschaftlich mit den Markgenossen ernannt und von beiden beeidigt werden. Bei der landesherrlichen Bestätigung der Markordnung von 1566 behielt jedoch der Landesherr die Ernennung des Holtrichters sich allein vor⁷²⁾. In der Selbolder Mark wurde nach dem Weisthum von 1366 der Centgraf von den Märkern gewählt⁷³⁾. Die Grafen von Pfenburg und die Erzbischöfe von Mainz waren damals die Schirmherrn. Allein schon im Jahre 1407 waren die Grafen von Pfenburg die einzigen Gerichtsherrn. Sie setzten demnach dem Gerichte einen Amtmann. Und von der Wahl eines Centgrafen war nicht mehr die Rede⁷⁴⁾. Im Rheingau wurden die Marktbeamten seit dem Anfang des 16ten Jahrhunderts nicht mehr von der Genossenschaft, sondern von dem Landesherrn er-

71) Hohlhausen, II, 7. „Der Märker wieset auch, daß meines Herren „Gnade oder ein Amptmann der vier Fürster, die mann jares inn und „vor der Stadt Dieppurg über die Mark jährlich macht und küset, ei- „nen unter jnen wolle absetzen, und einen andern frommen bederffen, „vor dem nächsten Gericht an des Statt setzen, und geben mag, ohne „alle Geuährde.“

72) Sethe, p. 130. §. 1 u. 170. „So hebn wy uns fürhin als oß nu die „anstellungh eines holtrichters fürbehalten.“ —

73) Gr. III, 419 u. 420.

74) Gr. III, 423. vgl. Landau, D. Gaue, I, 104.

nannt ⁷⁵⁾. Auf diese Weise wurden denn die Marktbeamten und die Märkergerichte nach und nach schirmvogteiliche oder landesherrliche Beamte und Gerichte. Und die Märkergerichte wurden nun nicht mehr namens der Genossen, vielmehr im Namen der Schirmherrschaft oder der Landesherrschaft gehet, in der Fossenhelbe schon seit dem 14ten Jahrhundert ⁷⁶⁾, in der Oberurseler, Seulberger und Erlebacher Mark und in der Waldmark Dornstetten seit dem 15ten Jahrhundert ⁷⁷⁾, im Rheingau seit dem Jahre 1527 ⁷⁸⁾, auch in der Altenhaslauer Mark seit dem 16ten Jahrhundert (§. 114) und in der Mungeler Mark seit dem 17ten Jahrhundert ⁷⁹⁾.

Viele Marktbeamte und Märkergerichte wurden von den schirmvogteilichen oder landesherrlichen verdrängt und ersetzt.

§. 117.

In anderen Marken wurden die Marktbeamten und Märkergerichte zwar nicht in schirmvogteiliche oder landesherrliche Beamte und Gerichte verwandelt. Sie wurden jedoch von den öffentlichen Behörden nach und nach verdrängt und ersetzt. Die öffentlichen Beamten und Gerichte fingen nämlich an sich mehr und mehr in die Angelegenheiten der Mark zu mischen, was ihnen ursprünglich nicht erlaubt war. Sie schritten entweder direkt ein und zogen die streitigen Markangelegenheiten vor ihr Forum, oder sie thaten dieses im Wege der Berufung.

Ursprünglich hat es, wie wir gesehen, keine Berufung, weder an die höheren Marktgerichte noch an die öffentlichen Gerichte, gegeben. Erst seit dem 15ten und 16ten Jahrhundert hat sich eine solche gebildet (§. 103), zunächst wohl an die Marktge-

75) Regimentsordnung von 1527, Art. 26 bei Röbler, p. 38 — 40. Bodmann, I, 474.

76) Gr. I, 579. §. 2 u. 581.

77) Gr. I, 381, III, 490. Stiffer, II, 103. Weisthum von 1484 bei Wiederholdt, p. 40 u. 44.

78) Bodmann, I, 474. Regimentsordnung von 1527, Art. 26 bei Röbler, p. 38 u. 40.

79) Pufendorf, I, 564 u. 565.

richtsherrn, sodann aber auch an die Schirmherrn und an die öffentlichen Gerichte. Seitdem nämlich die Vorstandschaft in der Mark (das Amt eines Obersten Märkers oder Holzgrafen) erblich geworden oder an den Besitz eines bestimmten Grund und Bodens gebunden worden war, seitdem ist auch der Oberste Märker oder Holzgraf ein wahrer Gerichtsherr geworden. Man konnte demnach von den Marktbeamten, welche die Stellvertreter der Obersten Märker und der Holzgrafen waren, mit demselben Rechte eine Berufung an die Marktgerichtsherrn ergreifen, wie dieses, wie wir sehen werden, bei anderen Gerichten, z. B. bei den Fronhofgerichten, erlaubt war. Da nun in sehr vielen Marken das Amt eines Obersten Märkers oder Holzgrafen in die Hände des Schirmherrn oder Landesherrn gekommen, oder die Schirmvogtei mit dem Amte eines Obersten Märkers oder Holzgrafen vereinigt worden ist, so war nun auch eine Berufung an den Schirm- oder Landesherrn zulässig. In anderen Marken griffen aber die Schirmherrn der Mark Kraft ihres in der öffentlichen Gewalt liegenden Oberaufsichtsrechtes ein und ließen aus diesem Grunde Berufungen an sie selbst und an die öffentlichen Gerichte zu. An und für sich ist es zwar etwas ganz anderes gewesen, wenn der Schirm- oder Landesherr in seiner Eigenschaft als Inhaber der öffentlichen Gewalt und wenn er als Oberster Märker oder Holzgraf gehandelt hat. Denn in der letzten Eigenschaft mußte er die Marktgenossen als Urtheilsfinder beiziehen, wie dieses auch bei dem Obersten Holzgerichte zu Loen geschehen mußte und zu geschehen pflegte. (§. 103). Seitdem jedoch die Schirmherrn oder Landesherrn nicht mehr in eigener Person zu Gericht saßen, zu dem Ende vielmehr eigene Hofgerichte mit ständigen Beisitzern niedergesetzt worden waren, und bei diesen nun nicht mehr die verschiedenen Eigenschaften der Schirm- oder Landesherrn unterschieden zu werden pflegten, seitdem ging auch von den Märkergerichten die Berufung an die landesherrlichen Hofgerichte. Nur in den reichsunmittelbar gebliebenen Marken, in welchen der Kaiser und das Reich der Schirmherr der Mark geblieben war, standen die Marken und die Märkergerichte nach wie vor bloß unter den Reichsgerichten. Es ging daher auch die Berufung von den Märkergerichten an jene Gerichte. Durch diese Berufungen an die schirmvogteilichen oder landesherrlichen Gerichte kamen nun die genossenschaftlichen Märker-

gerichte in völlige Abhängigkeit von den Schirmherrn und Landesherrn und von ihren Gerichten. Noch rascher aber als auf diesem Wege wurden die Märkergerichte durch die direkten Einschreitungen der öffentlichen Beamten und Gerichte untergraben.

Die erste Veranlassung zu diesen direkten Einschreitungen haben sehr wahrscheinlich die schiedsrichterlichen Entscheidungen gegeben. Die Markgenossen brachten nämlich, wie wir gesehen, ihre streitigen Markangelegenheiten öfters vor Schiedsrichter und zwar an die Schirm- oder Landesherrn selbst oder an ihre Gerichte (§. 93). Dadurch wurden diese an die Entscheidung von Markangelegenheiten gewöhnt, in welche sie sich ursprünglich gar nicht mischen durften. Und zuletzt ließen sie auch dann die Verhandlung vor sich zu oder zogen auch unaufgefordert streitige Markangelegenheiten vor ihr Forum, wenn von einer schiedsrichterlichen Entscheidung keine Rede war. So wurde schon im 15ten Jahrhundert bei dem Hofgerichte zu Heidelberg über Almendstreitigkeiten verhandelt und entschieden. (§. 103). Und später erkannten auch die landesherrlichen Aemter über solche Streitigkeiten. Die churfürstlich Mainzischen Aemter, das Oberamt und die Kellerei Miltenberg, erkannten schon seit dem 17ten Jahrhundert über streitige Angelegenheiten in der Mark Miltenberg⁸⁰⁾, und machten Verordnungen über die Markberechtigungen und über die Marknugungen⁸¹⁾. Eben so machte die churfürstliche Regierung zu Mainz Verordnungen, erließ Befehle und Weisungen an die Markgenossen⁸²⁾ und erkannte als Hofgericht über die in jener Mark entstandenen Marktstreitigkeiten⁸³⁾. Auf diese Weise wurden aber die Märkergerichte überflüssig und kamen daher nach und nach ganz außer Gebrauch. Die landesherrlichen Behörden traten an ihre Stelle und besorgten nun regelmäßig auch die Angelegenheiten der Mark. So kamen im 18ten Jahrhundert das

80) Erkenntnisse von 1631, 1697, 1723, 1745 u. 1749 bei Hohlhausen, II, 27, 29, 45 u. 57. vgl. noch I, 46 ff.

81) Verordnungen von 1716, 1720, 1723 u. 1746 bei Hohlhausen, II, 33, 36, 50 u. 51.

82) Urf. von 1719 u. 1721 bei Hohlhausen, II, 35 u. 40.

83) Entscheidungen des Hofgerichtes zu Mainz von 1749 u. 1750 bei Hohlhausen, II, 52, 60 u. 61.

Holting zu Münden und das Holzgericht im Amte Calenberg außer Gebrauch und die Holzfrevel wurden sodann an die landesherrlichen Gerichte gewiesen⁸⁴). In der Gümmer Waldmark, in welcher die Herzoge von Braunschweig Lüneburg die höchsten Erben und die Herren von Mandelslohe Holzgrafen waren, kam das Holzgericht im 17ten Jahrhundert außer Gebrauch und die bis dahin von den Holzgrafen geführte Aufsicht über den Gümmer Wald sodann an das landesherrliche Forstamt. Die hergebrachten Marknutzungen aber, also die Einnahmen des nun nicht mehr bestehenden Amtes, blieben nach wie vor den erwähnten Holzgrafen⁸⁵). Besonders häufig geschah dieses in jenen Marken, in welchen der Oberste Märker oder Holzgraf zu gleicher Zeit Inhaber der öffentlichen Gewalt war⁸⁶). Denn es war in diesem Falle wohlfeiler und für die Herrschaft auch bequemer statt des Beamten der öffentlichen Gewalt und der Mark nur einen einzigen landesherrlichen Beamten zu bestellen, und diesem sodann auch die Entscheidung der Markfrevel und der übrigen Markstreitigkeiten zu überlassen.

Erleichtert ward aber dieses Verdrängen der Märkergerichte in dem Falle, wenn die öffentlichen Beamten zu gleicher Zeit Marktbeamte oder umgekehrt die Marktbeamten zu gleicher Zeit öffentliche Beamte waren, oder wenn die öffentlichen Gerichte und die Märkergerichte eine gemeinschaftliche Malstatt hatten. In der Altenhaslauer Mark ward der Untergang des Märkerdings dadurch erleichtert, daß derselbe Beamte, der Centgraf, zu gleicher Zeit Vorstand des Märkerdings und des Centschöffengerichtes war. Der Centgraf war nämlich ein von den Markgenossen gewählter und von dem Schirmherrn bestätigter und in sein Amt eingewiesener Beamter. (§. 59). Der Centgraf war aber nicht bloß Marktbeamter, sondern zu gleicher Zeit auch öffentlicher Beamter, in welcher Eigenschaft er den Vorsitz bei dem Centschöffengericht hatte⁸⁷). Das Märkerding und das Schöffengericht sind nämlich ursprünglich zwei verschiedene neben einander stehende Gerichte ge-

84) Struben, I, 375.

85) Struben, rechtl. Bed. V, 251 ff.

86) vgl. Struben, I, 365—367. und oben §. 110.

87) Gr. III, 410, 412 u. 418.

wesen. Im Laufe des 14ten und 15ten Jahrhunderts ist jedoch das Märkerding von dem Schöffengericht verdrängt worden, und seitdem wurden alle Markangelegenheiten beim Schöffengerichte verhandelt und entschieden. (§. 114). Ob neben dem Gentschöffengerichte auch noch ein eigenes Kriminalgericht bestanden habe, ist nicht aus den Weisthümern zu entnehmen. Wahrscheinlich ist es jedoch nicht, indem die Gentschöffen auf die höchste Buße, 60 Schillinge Pfennig, erkennen durften⁸⁸⁾. Sehr wahrscheinlich wurden vielmehr in jenem Gentgerichte, wie bei so vielen anderen Gentgerichten, alle Angelegenheiten der öffentlichen Gewalt und seit dem 14ten und 15ten Jahrhundert auch die Markangelegenheiten unter dem Voritze des Gentgrafen entschieden. Gleichzeitig mit dem Märkerding war jedoch auch die alte Amtsgewalt und die unabhängige Stellung des Gentgrafen dahin. Die Schirmherrn der Mark, die Grafen von Hanau, waren nämlich seit dem 16ten Jahrhundert Landesherrn geworden. Sie setzten daher an die Stelle des von den Marktgenossen gewählten und von diesen abhängigen Gentgrafen einen bloß von ihnen abhängigen Schultheiß. Der herrschaftliche Schultheiß erhielt den Voritz bei dem Civil- und Kriminalgericht. Der Gentgraf sollte an seiner Seite auf einem eigenen Stuhl und neben ihm die Schöffen auf der Schöffenbank sitzen. Um das Urtheil zu finden sollte der Gentgraf mit den Schöffen auf die Seite treten und das von ihnen gefundene Urtheil sodann von dem Gerichtsschreiber verlesen werden. Auch sollte nun der Gentgraf nicht mehr frei von der Markgemeinde, vielmehr auf den Vorschlag der Schöffen aus den Schöffen gewählt und wie die anderen Schöffen auf der Schöffenbank beidiget werden⁸⁹⁾. Der früher so selbständige und unabhängige Gentgraf war demnach nun ein von der Landesherrschaft abhängiger Beamter und zwar ein bloßer Vorstand der Schöffen, ein eigentlicher Schöffenmeister geworden. Auch in der Waldmark Dornstetten hatten die Amtleute der Grafen von Württemberg die öffentliche und Waldmarktgerichtsbarkeit in ihren Händen⁹⁰⁾.

88) Gr. III, 412.

89) Freiheit von 1570. §. 1—3 u. 43 in Cranien, I, 43 u. 54.

90) Gr. I, 381 u. 385.

Und im Jahre 1652 ward auch noch die Waldgerichtsbarkeit selbst, als etwas nicht mehr zu den neueren Einrichtungen Passendes, abgeschafft ⁹¹⁾, und sodann beide Gerichte zu einem einzigen landesherrlichen Amte, zu dem Amte Dornstetten vereinigt.

Erleichtert ward der Untergang der Märkerdinge und Holtinge auch noch dadurch, daß öfters an demselben Orte, wo die Märkergerichte gehalten zu werden pflegten, landesherrliche Gerichte bestanden. Denn wenn in einem solchen Falle der Landesherr zu gleicher Zeit Obermärker oder oberster Erbere oder oberster Holzgraf war, so ist es bei dem Verfall der alten Verfassung seit dem 16ten Jahrhundert nicht schwer gewesen, die Märkerdinge mit den landesherrlichen Aemtern zu vereinigen. In Loen z. B. hat es ursprünglich zweierlei Gerichte, ein Holting und ein Goding neben einander gegeben. Das Holting war, wie wir gesehen, zu gleicher Zeit oberstes Holzgericht für die übrigen Marken jenes Landes. Seit dem 16ten Jahrhundert holten jedoch die Markgenossen ihr Recht nicht mehr bei dem obersten Holzgerichte, sondern bei dem Goding zu Loen. Und von einem obersten Holzgerichte war seitdem nicht weiter die Rede. (§. 103). Eben so war zu Wiedenbrügge der Sitz eines Gogerichtes und eines Holzgerichtes für die Wiedenbrügger Mark. Als aber die Delbrocker Mark von der Wiedenbrügger Mark getrennt worden war und ihr eigenes Holtgericht erhalten hatte, ging seit dem 16ten Jahrhundert die Berufung von dem Holtgerichte der Delbrocker Mark nicht an das Holtgericht, sondern an das Gogericht zu Wiedenbrügge ⁹²⁾. Auch das Märkerding in den Gärteshecken bei Burgschwalbach wurde von dem landesherrlichen Amtmann von Burgschwalbach auf freiem Felde an derselben Stelle gehegt, an welcher unmittelbar vorher das Halsgericht von demselben Beamten gehegt worden war ⁹³⁾. Wie leicht nun in einem solchen Falle die Vereinigung beider Gerichte zu einem einzigen landesherrlichen Amte geschehen konnte, ergibt sich von selbst.

91) Sattler, historische Beschreibung des Herzogthums Württemberg, II, 186 u. 187.

92) Gr. III, 117. vgl. oben §. 4 u. 103.

93) Gr. I, 588.

Viele Märkergerichte sind verschwunden. Andere haben sich erhalten.

§. 118.

Auf die eine oder die andere Weise sind nun zum Theile schon seit dem 15ten und 16ten Jahrhundert die meisten Märkergerichte gänzlich verschwunden, z. B. das Hundding auf dem Hundsrücken⁹⁴⁾, die Märkergerichte in der Gerauer Waldmark und in der Dreidorf- und Bierdorf Mark in Hessen⁹⁵⁾, die Holzgerichte im Gümmer Wald und im Calenbergischen⁹⁶⁾, viele andere Märkergerichte und Holzgerichte am Rhein, in der Wetterau, in Niedersachsen und im inneren Deutschland. Oefters geben nur noch die Reste der ehemaligen Gerichtssteine und Gerichtsstühle Zeugniß von ihrem früheren Dasein, z. B. die Geraidestühle in der Pfalz (§. 83). Von anderen Märkerdingen weiß man aber nichts weiter mehr als den Namen. So wird in dem Weisthum über die Gärteshecken bei Schwalbach „von Märkerdingen bey „Bischoffreidt und Ketoden“ gesprochen, von denen man sonst weiter nichts weiß⁹⁷⁾. Eben dahin gehören auch die in der Gegend von Friedberg und Bugbach gelegenen Marken Peterweil, Lindheim, Ostheim, Hochstadt, Urb, Büdesheim, Aschenbach, Birkenlar, Bugbach, Griedel u. a. m., welcher zwar Schazmann noch erwähnt, von denen aber außer dem Namen nichts weiter bekannt ist⁹⁸⁾. Die meisten Marken und Märkergerichte sind aber spurlos verschwunden. Denn die Marken und Märkerdinge sind ohne alle Frage in früheren Zeiten viel weiter, auch in Gegenden verbreitet gewesen, in denen man späterhin keine mehr findet (§. 3.). Und landesherrliche Beamte und Gerichte verfügten seitdem über jene Marken, welche sie früher zwar schützen und schirmen, sich aber in die Markangelegenheiten nicht einmischen sollten.

In vielen Marken haben sich jedoch die Marktbeamten und

94) Meine Einleitung, p. 222 u. 301.

95) Wend, I, 93.

96) Struben, I, 375 u. V, 251.

97) Gr. I, 589.

98) Schazmann, I, 17. Eines in der Rodheimer Mark gelegenen Dorfes Peterweil erwähnt das Rodheimer Mark Instrument von 1454 bei Schazmann, II, 4 u. 5.

Märkergerichte bis ins 17te und 18te Jahrhundert, hin und wieder sogar bis auf unsere Tage erhalten. In der Altenstadter und Garber Mark erhielten sich die Märkerdinge bis ins 18te Jahrhundert⁹⁹⁾. Auch im Rheingau dauerten die Haingerichte, die Generalhaingerichte ebensowohl wie die Gemeinbehäingerichte bis ins 18te Jahrhunderte, sogar bis auf unsere Tage fort¹⁾. Ebenso wurden die Märkergerichte in der Röder Mark bis ans Ende des 18ten Jahrhunderts abwechselnd zu Oberroden oder zu Dudenhofen gehalten²⁾. Auch in der Gönser Mark wurden die Märkerdinge noch am Ende des 18ten Jahrhunderts zu Kirchgöns gehalten³⁾. Die beiden Dörfer Ober- und Niederrosbach in der Wetterau, welche bis ins 18te Jahrhundert eine eigene Mark gebildet haben, hielten auch im Jahre 1716 noch ein Märkerding, in welchem sie wie von Alters her zwei Märkermeister und mehrere Förster wählten. In diesem Jahre mischte sich jedoch die Regierung des Landes ein und bestimmte, daß die Förster nach ihrer Wahl von den herrschaftlichen Beamten in ihr Amt eingesetzt werden sollten⁴⁾. Nach einer sehr merkwürdigen Aufzeichnung eines Priors des Klosters Arnstein bei Ehrenbreitstein vom Jahre 1658 bestanden damals, also in der Mitte des 17ten Jahrhunderts, noch viele solche Märkerdinge im Erzstifte Trier, bei denen jedoch das Märkerfelag bereits die Hauptsache geworden war⁵⁾. Auch bei dem Märkerding zu Weinähr spielt nach jener Aufzeichnung das Märkerfelag schon eine Hauptrolle und der Holzmeister hatte dabei mit dem Gelage bereits eben so viel zu thun als mit der Verhandlung selbst. Auch bildete das Gelag gleichsam den Mittelpunkt der ganzen Verhandlung. Diese begann nämlich mit den Rügen und Wahlen und mit der Beeidigung der gewählten Holzmeister und Förster. Dann begann das Gelag, und erst nachdem dieses

99) Landau, D. Gaue, I, 86, 87 u. 88.

1) Bodmann, I, 465, 466 u. 471.

2) v. Moser, Forst Archiv, II, 224 u. 235.

3) v. Zangen, p. 35 u. 84.

4) Landau, D. Gaue, I, 34.

5) Gr. I, 608. Similes et ejusmodi consuetudines alibi locorum in talibus symposiis seu conviviis stricte observantur in dioecesi trevirensi. —

mehrere Stunden gedauert hatte, ward das Gericht selbst gehegt, nach der Hegung des Gerichtes aber wieder weiter gegessen und getrunken, so lange es einem jeden beliebte⁶⁾. Auch die Gemeinden Warmbroth, Erbach, Genheim und Roth versammelten sich noch im 17ten Jahrhundert jedes Jahr zu Warmbroth auf dem Felde, um die stattgehabten Markfrevel zu rügen, das Weisthum zu verlesen und die Straf gelder zu vertrinken⁷⁾. In der Mark Miltenberg waren zwar die Märkergerichte selbst schon im 16ten und 17ten Jahrhundert außer Gebrauch gekommen. Allein noch im 18ten Jahrhundert hatten sich Spuren von ihnen erhalten in der Berufung der Märkerschultheiße zum Zweck der Regulirung der Schweinemast und des anzuweisenden Brennholzes u. dgl. m., und in den Mahlzeiten, mit welchen jene Versammlungen beendet zu werden pflegten⁸⁾. Auch in der Gernbacher Mark sind die Märkertage erst im 18ten Jahrhundert, seit dem Jahre 1727 außer Gebrauch gekommen, indem die Märker seitdem in jenen Versammlungen nicht mehr erschienen. Im Jahre 1746 traten zwar die Obermärker klagend gegen die Gemeinde Frickhofen auf mit der Bitte, sie zum Wiederbesuche der Märkertage anzuhalten. Und im Jahre 1768 wurde jene Gemeinde auch noch vom Reichskammergericht zum Besuche der Märkertage und der Rügetage verurtheilt⁹⁾. Ob aber hierauf die Märkertage wieder in Gang gekommen sind, ist mir nicht bekannt. Es scheint, daß die Märker lieber unter der Landesherrschaft und unter den landesherrlichen Gerichten gestanden haben, als unter den Obermärkern und unter den von diesen abhängigen Märkertagen.

Untergang der markgenossenschaftlichen Autonomie.

§. 119.

Mit dem Untergang der genossenschaftlichen Märkerdinge hängt auch der Untergang der genossenschaftlichen Autonomie zusammen. Die Inhaber der öffentlichen Gewalt hatten

6) Gr. I, 604—608, vrgl. oben §. 80.

7) Gr. II, 185 u. 187.

8) Hohlhausen, I, 35, 36, 41, II, 18.

9) Cramer, 115, p. 322 ff. u. 375.

ein Oberaufsichtsrecht über die Mark. Dieses benutzten sie nun seit dem Sinken und Verschwinden der Märkergerichte, also seit dem 16ten und 17ten Jahrhundert, zur Regulirung der Angelegenheiten der Marken. Anfangs thaten sie dieses offenbar, um den Verwüstungen der Markwaldungen Einhalt zu thun, und um den übrigen zumal bei den Marknutzungen eingerissenen Mißbräuchen zu steuern, also im Interesse der Markgenossen selbst, wie es in der Münsterschen Landgerichtsordnung heißt, „damit das „schädliche Verwüsten und Holzhauen in den Marken desto mehr „verbleibe“¹⁰⁾. Am leichtesten konnte dieses in jenen Marken geschehen, in welchen die Schirmherrn oder Landesherren zu gleicher Zeit Oberste Märker oder Oberste Erberen und Holzgrafen waren. Allein auch in den übrigen Marken schritten die Inhaber der öffentlichen Gewalt ein, z. B. im Hochstifte Münster¹¹⁾. Anfangs wurden zwar noch die Rechte und Gerechtigkeiten der Erberen und der gemeinen Markgenossen vorbehalten¹²⁾. Auch sollten noch die Erberen zu den Holzungstagen und bei Erlassung neuer Forst- und Markordnungen beigezogen werden¹³⁾. In der Raesfelder Mark wurden auch die Gutsherren und Erberen bei der Errichtung der neuen Holzordnung von 1575 wirklich noch beigezogen¹⁴⁾. Die Holthäuser Markordnung von 1585 wurde sogar noch von den Markgenossen entworfen und dann erst dem Landesherren, dem Grafen von der Mark, zur Bestätigung vorgelegt. („Nademe uns in namen der semplicher Markgenoten der

10) Stiffer, II, 97. Auch in der Räder Markordnung von 1576 bei von Moser, Forst Archiv, II, 225 heißt es: „nachdem wir in bestendigem „bericht eingenommen was vnordnung vndt mißbrauch bey den gemeinen Märckern der Räder Mark nun eine Zeitlang eingerissen, dar- „durch die Wäldt in mercklichen Abgang gebracht, und die nachkommen- „den Märcker dadurch in großen mangel gesetzt wurden“ u. s. w.

11) Landgerichtsordn. bei Stiffer, II, 97 — 98. „so setzen, ordnen und „wollen wir, als der Landfürst und Obrister Erber, in denen Märcken „darinn wir berechtigt und der Obrister Erber seyn, in den andern „aber auß Landfürstl. Obrigkeit.“ —

12) Stiffer, II, 98. — „Doch des orts den Erberen und Markgenossen „ihren althergebrachten Brauch und Gerechtigkeiten unabbrüchig.“ —

13) Münstersche Landgerichtsordn. bei Stiffer, II, 97.

14) Gr. III, 171.

„Holtzuser Marken eine Ordnunge vurgebracht, mit unterdeiniger „Bidt datt Wy als Grave van der Marke, deselvige to laten, „approbieren und bestedigen wollen“ —). Bei der Bestätigung wurde jedoch dem Landesherrn schon das Recht, die Markordnung einseitig zu ändern, sie zu mindern oder zu mehrern, ausdrücklich vorbehalten. („Jedoch hochg. unserem gnedigen Fürsten und Herrn „irer F. G. ferner Ordnungh dieselbe nach befundungh und „Gelegenheit nachgefalle zu besseren zu mindern oder zu „mehrern vurbehalten“) ¹⁵⁾. Auch die Waldordnungen der Ganerben von Freinsheim, Weisenheim am Sand, Leistadt, Kalstadt und Herrheim von 1400 und 1560 wurden noch von den Ganerben allein berathen und beschlossen, und dann erst den landesherrlichen und vogtellichen Behörden zur Bestätigung vorgelegt ¹⁶⁾. Und die beiden Ordnungen über die Reichsmark, die erste von 1563 und die erneuerte und verbesserte von 1566, wurden zwar zuerst von den landesherrlichen Räten, von den Räten des Grafen von der Mark, welchem die Reichsmark verpfändet war, entworfen, dann aber den Markgenossen (den Erven) mitgetheilt, und erst nachdem sie von beiden Theilen berathen und angenommen waren, von dem Landesherrn selbst bestätigt und publicirt ¹⁷⁾. Späterhin geschah aber auch dieses nicht mehr. Und dann machten die Schirm- und Landesherrn oder ihre Stellvertreter die Forst- und Markordnungen ganz allein. So erließen der churpfälzische Hofmeister (Blicker Landschad von Steinach), der Faut zu Heidelberg (Ritter Gog von Adelgheim), der Haushofmeister (Hans von Benningen zu Buzenhausen) und der Landschreiber zu Heidelberg (Asmus Monch) mit einander die Almendordnung von 1483 für die Kellerei Waldeck im Odenwald ¹⁸⁾, und die churmainzischen Wigthume im Rheingau (Johann von Breidenbach und Heinrich Brumser) mit ihren Landschreibern die Forstordnungen von 1487 und 1521 für den Rheingau ¹⁹⁾. Eben so erließen die Grafen von Königstein und die Burggrafen und Burgmannen von

15) Sethe, p. 113, 114, 126 u. 127.

16) Anhang Nr. 5 u. 6.

17) Sethe, p. 127—130, 156, 169 u. 170.

18) Mone, I, 434.

19) Gr. I. 536 u. 537.

Friedberg seit dem 16ten Jahrhundert mehrere Verordnungen über die Schäfereien in der Garber Mark und über andere Markangelegenheiten ²⁰⁾, und auch in der Mörlar Mark die neue Markordnung von 1539, und behielten sich das Recht, jene Markordnung wieder abzuändern, sie zu mehrn oder zu mindern, sogar ausdrücklich vor ²¹⁾. Auch die Osnabrückische Holzordnung von 1671 wurde von dem Landesherrn allein erlassen, aber von den Ständen nicht anerkannt. Daher dauerten im Fürstenthum Osnabrück die Holzgerichte nach wie vor fort ^{21b)}. Die Märkergerichtsordnung für die Bensheimer Markwaldungen von 1615 mußte von dem landesherrlichen Hofgerichte zu Heidelberg bestätigt werden ²²⁾. Die landesherrliche Bestätigung der von den Markgenossenschaften gemachten Verordnungen war des landesherrlichen Schutzes und Schirmes wegen allenthalben nothwendig. Daher sollten auch im Lande Toggenburg die von der Almendgenossenschaft getroffenen allgemeinen Anordnungen der Landesobrigkeit, d. h. dem Abte von St. Gallen zur Bestätigung vorgelegt werden („landesherrlich zu „ratificiren, zu confirmiren und zu bestättigen, auch das gesamte „Land darbei zu schützen, handzuhaben und zu schirmen“ —). Und aus dem Rechte zu bestättigen ist sodann das Recht dergleichen Anordnungen selbst zu machen, also das Recht der landesherrlichen Gesetzgebung in den Almendangelegenheiten hervorgegangen. Denn nachdem der Abt von St. Gallen die begehrte Bestätigung ertheilt hatte, fügte er bei, „jedoch mit dem feyerlichen Vorbehalte,“ solche „nach ergebnis der Umstände, wie es des Landes Nutzen „jeweilens erfordern — zu mindern, zu mehrn, oder dieß= „falls etwas anderes zum allgemeinen Besten landes= „herrlich zu verordnen und zu verfügen“ ²³⁾. Auch in der

20) Meber, II, 162—164.

21) Schazmann, p. 12 u. 19. „Sollen vnnb mögenn auch Rönigsteinn „vnnb Burgmann hierinn samptlich diese Ordnung zu jederzeit nach „Gelegenheit zu mehren vnd zu mindern oder ghar abzuthun Macht „habenn.“

21b) Mascov, notit. juris Osnabrug. c. 7, §. 9, p. 241.

22) Dahl, II, 101 u. 102.

23) Vergleich vom 1ten December 1786 in Rechte der Gemeinde Kappel, p. 61 u. 62.

fünften Haingeraide in der Pfalz, in welcher der Bischof von Speier Schirmherr und zu gleicher Zeit Landesherr in den geraideberechtigten Gemeinden war, ist es dem Bischof ein Leichtes gewesen, auch in der Geraide die Schirmvogtei zu einer Landeshoheit auszubilden und sodann Geraide Ordnungen zu erlassen und auch die Geraidestreitigkeiten von den landesherrlichen Gerichten entscheiden zu lassen²⁴⁾. Ganz besonders merkwürdig ist jedoch die Geschichte des Untergangs der markgenossenschaftlichen Autonomie im Rheingau. Schon seit dem 13ten Jahrhundert und noch öfter seit dem 15ten schritten die Erzbischöfe als Schiedsrichter ein²⁵⁾. Auch die Verordnung von 1494 war noch eine schiedsrichterliche Entscheidung, nach welcher zwar das Haingericht in erster Instanz noch aus von der Genossenschaft gewählten adeligen und bürgerlichen Märkern bestehen, aber doch schon eine Berufung an den landesherrlichen Vicedom und an den Landesherrn selbst zulässig sein sollte²⁶⁾. Noch weiter gingen aber die Erzbischöfe nach Unterdrückung des Bauernaufstandes vom Jahre 1525. Denn sie machten nun nicht bloß die Regimentsordnung von 1527 und die Haingerichtsordnungen von 1732 und 1772 allein ohne Zuziehung der Genossen, sondern sie verfügten auch noch, daß die Haingerichte künftig nur noch im Namen des Landesherrn und in Weisheit und unter dem Vorsitz der landesherrlichen Beamten (des Vicedoms und Untervicedoms oder Landschreibers) gehegt und die Haingerichtsbeisitzer nicht mehr gewählt, vielmehr von dem Landesherrn ernannt werden, und dem Landesherrn von allen ihren Handlungen Rechenschaft schuldig und rechnungspflichtig, also in aller und jeder Beziehung von dem Landesherrn und den landesherrlichen Beamten abhängig sein sollten. Die Haingerichte dauerten demnach als landesherrliche Gerichte zwar nach wie vor fort, von einer genossenschaftlichen Autonomie war aber natürlich nicht mehr die Rede²⁷⁾. Diesen landesherrlichen Forst-, Markt-, Almend- und Geraide-Ordnungen wurde zwar das althergebrachte

24) Intelligenzbl. von 1829, p. 13 u. 15.

25) Bodmann, I, 473 u. 475.

26) Verordnung von 1494 bei Köhler, p. 88 u. 89.

27) Köhler, p. 38—41, 67—71 u. 77—80. Bodmann, I, 474.

Recht zu Grund gelegt, wie dieses zumal aus der erwähnten Pfälzischen Almendordnung von 1483, aus den Forstordnungen von 1487 und 1521 für die Wäldungen im Rheingau, aus der Mörlar Markordnung von 1539 und aus der Röder Markordnung von 1576 hervorgeht. Es wurden jedoch auch neue willkürliche Bestimmungen über die Mark- und Almendnugungen u. a. m. hinzugefügt, und dadurch die Genossenschaften selbst gänzlich untergraben.

Die Schutzherrschaft führte zur Landeshoheit.

§. 120.

Die Schirmherrn, Waldboten und die übrigen Inhaber der höchsten Gewalt in der Mark hatten ursprünglich, wie wir gesehen, keine anderen Rechte in der Mark, als die in der öffentlichen Gewalt liegenden Rechte. Sie hatten also die Mark und die Marktbeamten zu schützen und gegen jegliche Gewalt zu schirmen, nach Außen wie nach Innen, und die öffentliche Gerichtsbarkeit mit dem Blutbann zu handhaben. In die Angelegenheiten der Mark sollten sie sich aber gar nicht mischen. Denn diese sollten selbständig bleiben und ganz unabhängig von der öffentlichen Gewalt sein. Nach und nach wußten jedoch viele Schirmherrn ihre Gewalt mehr und mehr zu erweitern, so daß sie zuletzt die Obersten Herrn in der Mark oder die Landesherrn und die oberste Markobrigkeit geworden sind.

Als ein merkwürdiges Beispiel von der Art, wie die Schirmherrn ihre Gewalt erweitert haben und sodann die wahren Oberherrn und Landesherrn in der Mark geworden sind, kann die Mark Kirburg im Westerwald betrachtet werden. Die Aebte von Marienstatt waren die Grund- und Lehenherren in jener Mark und in dieser Eigenschaft, wie wir gesehen, die Obersten Märker, wiewohl sie nicht so genannt worden sind. Inhaber der öffentlichen Gewalt daselbst waren die Grafen von Sayn. Sie wurden daher Schutz- und Schirmherrn und Gewaltherrn genannt. Den Aebten, als den Grund- und Lehenherren, wurde in den Weisthümern von 1461, 1534 und 1537 Wasser und Weide, die Jagd („Wiltfant“) und die Fischerei und das Gebot und Verbot in der Mark zugesprochen, und die Besorgung aller Markangelegenheiten über-

lassen. Den Genuß des Wassers und der Weide hatten die Märker, die Lehenmanne des Abtes, und sie sollten ihm dafür ein sogenanntes Weidhun geben²⁸⁾. Die Grafen von Sayn hatten nichts als die Vogtei und mit dieser den Blutbann, und dafür nichts Anderes als beim Tode eines Lehenmanns von einem jeden ein Besthaupt²⁹⁾. Allein schon nach dem Weisthum von 1582 hatten sie ihre Schirmgewalt zum Nachtheile des Abtes bedeutend vermehrt. Sie nannten sich zwar auch jetzt noch Schutzherrn und Schirmherren. Und mit der obersten Vogtei hatten sie auch noch die peinliche Gerichtsbarkeit. Sie nannten sich aber nun auch schon Oberherren, Landherren und ordentliche Obrigkeit, und nahmen in dieser Eigenschaft das Gebot und Verbot mit dem Zwang und der Folge ausschließlich in Anspruch, ließen sich außer dem Besthaupt auch noch ein Fleischgeld vom Vieh und ein Weidhun für den Genuß der Weide zusprechen, und nahmen außerdem noch die hohe und niedere Jagd und die Fischerei in Anspruch. Der Abt dagegen sollte nun nur noch das Recht haben ein Hasengarn zu stellen. Und wenn ein Reh oder Hochwild in dieses Garn gelaufen war, sollte dieses von dem Abt und dem Grafen gemeinschaftlich verzehrt werden. Auch die Wege und Stege, die Zuschläge und Gebücke machte nun der Graf ganz allein. Eben so alle Anordnungen über Maas und Gewicht und über andere Dinge. Und die althergebrachten Rechte des Abtes behandelte der Graf nun sogar als Neuerungen, gegen welche er feierlichst protestiren zu müssen glaubte, („und protestirt öffentlich gegen des „abbtes wider altherkommen angefangene newerung“) ³⁰⁾.

Ein weiteres Beispiel liefert die Selbolder Mark. Nach dem Weisthum von 1366 sollte noch der Centgraf aus den in der Mark angesessenen Rittern und Edelleuten in dem Märkerding gewählt, auch daselbst seines Amtes wieder entsetzt werden, der erwählte Centgraf aber niemand anderem als der Mark selbst Treue geloben („der marcke trume vnd holt trumelich zu sin vnd „der marcke trumelich zu huden“), und seine ganze Gewalt von

28) Gr. I, 641, 642, 643 u. 644.

29) Gr. I, 641 u. 642.

30) Gr. I, 645—647.

ihr erhalten. („Auch hat der eingese die gewalt von den rittern „und merckern“). Sogar die in der Mark ansässigen armen Leute sind damals noch so frei gewesen, daß sie, wiewohl sie schon beder oder schoßpflichtig waren, die Mark noch verlassen und sich anderwärts niederlassen durften, wann und wo sie nur wollten. Und ihre genossenschaftlichen Rechte und Verbindlichkeiten sollten sie erst dann verlieren, wenn sie ihren Entschluß dem Gerichte selbst kund gegeben und sodann aus der Genossenschaft förmlich ausgetreten waren³¹⁾. Allein schon nach dem Weisthum von 1407 hatte sich Alles geändert. Die Herren von Büdingen, offenbar die Schirmherrschaft jener Mark, befanden sich schon in dem unbestrittenen Besitze des Gerichts Amtmann zu ernennen, und von einem Wahlrechte der Genossen findet sich auch nicht mehr eine Spur. Zwar sollten die Gerichte noch namens der Mark („darnach von der „markere wegen“), hauptsächlich jedoch im Namen des erwähnten Schirmherrn gehegt werden, („von myns herren wegin von „Budingem“). Der von diesem ernannte Amtmann hatte sogar schon das ausschließliche Recht zu begnadigen. Auch von Frondiensten und anderen Leistungen und Auflagen ist jetzt schon die Rede. („Frondienste vnd andere alle anlage“). Den Erzbischöfen von Mainz, welche offenbar Obermärker waren, stand aber, außer dem Mitvorsitze bei jenem Gerichte und außer dem Antheile an den Geldbußen und anderen Einkünften, kein anderes Recht mehr zu, als das Recht des Einlagers mit zehn Pferden, um dadurch die Herren von Isenburg Büdingen zur Haltung des Gerichtes zu zwingen, wenn diese dabei säumig sein sollten³²⁾.

Bei keiner Mark kann aber das Steigen der Schirmvogtei bis zur Landeshoheit Schritt für Schritt besser verfolgt und klarer gemacht werden, als bei der Altenhaslauer Mark. Die Markgenossen bildeten noch im 14. Jahrhundert eine freie reichsunmittelbare Genossenschaft. Denn sie erkannten keinen anderen Oberherrn als den Kaiser selbst an, und die von ihm gesetzten Schirmherrschaft, zuerst die Herren von Trimberg und später die Herren (Grafen) von Hanau³³⁾. Das Gericht hieß daher „des Heyl.

31) Gr. III, 419 u. 420.

32) Gr. III, 423 u. 425.

33) Granien, I, 26, 36, 54 u. 58. Gr. III, 410 u. 415.

„Reichs frey Gericht“³⁴⁾. Der Wald und die ganze gemeine Mark gehörte den Markgenossen, und sogar der Schutzherr hatte, wie wir gesehen, keinen Antheil daran. Die Märker hatten ein eigenes Märkergericht und das Recht ihre Marktbeamten, sogar den Centgrafen zu wählen. In ihrem Namen wurde das Märkergericht und auch das Centschöffengericht gehegt und über die Markbußen und über die verkauften Pfänder von ihnen zum Besten der Mark verfügt³⁵⁾. Abgaben waren sie keine anderen schuldig, als eine geringe Summe von 70 Pfund Heller als Schutzzgeld an den Schirmvogt³⁶⁾, und für die Reisen des Kaisers ein geliehenes Pferd, um ihre Unterwürfigkeit unter Kaiser und Reich zu beweisen³⁷⁾. Namentlich waren sie ursprünglich nicht bedepflichtigt³⁸⁾. Nach und nach wurde aber dieses Alles anders, und schon im 16. Jahrhundert hatten die Grafen von Hanau die Landeshoheit vollständig erworben. Der Wald und die ganze gemeine Mark blieben zwar auch jetzt noch den Märkern, allein der neue Landesherr erhielt schon die Jagdgerechtigkeit darin³⁹⁾, und die Märker erschienen nun nur noch als bloße Berechtigte. Das Märkergericht war ganz eingegangen, die Ernennung des Centgrafen aber in die Hände des Landesherrn gekommen⁴⁰⁾. Ein herrschaftlicher Beamter, der Schultheiß, ward dem Centgrafen vorgesetzt, und dieser zu einem bloßen Schöffenvorstand oder Schöffmeister herabgesetzt. (§. 117). Die Gerichte wurden nun sämmtlich im Namen der Herrschaft gehegt und auch die übrigen Angelegenheiten der Mark von dem Schultheiß und dem Centgraf in herrschaftlichem Namen besorgt⁴¹⁾. Die Geldbußen fielen zwar theilweise noch an die Markgemeinde, größtentheils jedoch schon an die Herrschaft⁴²⁾. Die Abgaben und Leistun-

34) Gr. III, 410.

35) Granien, I, 30 u. 37 §. 4. Gr. III, 412 u. 416 §. 4.

36) Granien, I, 39 §. 18. Gr. III, 417 §. 18.

37) Granien, I, 26 §. 4. Gr. III, 410.

38) Granien, I, 33 Not. Gr. III, 414.

39) Freiheit von 1570 §. 6 u. 7 in Granien, I, 44.

40) Granien, I, 43 §. 1.

41) Granien, I, 43 §. 2 u. 46 §. 15.

42) Granien, I, 44 §. 4 u. 57 §. 57.

gen wurden zu Gunsten der Herrschaft auf jegliche Weise vermehrt, Jagd- und Landesfronen und andere Herrenfronen eingeführt, das früher unbedeutende Vogtei- oder Schutzgeld bedeutend erhöht, aus jenem dem Kaiser zu leihenden Pferde eine Vorspannfrone gemacht, eine Accise, Beede, Contribution eingeführt und sogar die Leibeigenschaft einzuführen versucht. („Das Gericht Altenhaselau ist niemands Leib eigen, auch vor alters kein Besthaubt gethaidiget worden sondern erst bey Manns gedenden durch einen hanauischen Canzeley Rath, namens Achilius, das besthaubt zu thädigen bezwungen worden, der es zu verantworten haben mag. — Die Frohn Dienste belangend so ist vor alters ganz keine Frohn gewesen, wie Kayser Caroli des Vierten glormwürdigster ahndendens ahn die Freyherrn von Trymberg damalige Schutzherrn ergangenen Befehl subi dato Belten Rodenbach am Mitwoch nach St. Jacobs Tag anno 1354 ausweist, allein weilen in dem alten weißthum stehet, daß wann der Römische Kayser oder der Schutzherr durch das Gericht Altenhaselau über berg zöge, so soll mann ihme Vorleyhen das beste ader Pferdt, es käme gleich wieder oder nicht, dahero seyn die Vorspanns Frohn ahnfangs bittweiss, nun aber beständig worden. — Bey dem Tagen müssen sie auch behülffe thun. — Das Wildtprett so im Freygericht gefangen, findt selbige Hanauische Leibeigene nach dem Trages schuldig zu liefern, das im Biebergrundt aber findt selbige unterthanen bis nacher Hanau zu liefern schuldig, das aber in dem Gerichte Altenhaselau gefangen wirdt, wirdt bis nacher Rodenbach geführt“) 43).

7. Gehalt und Vorrechte der Obersten Schirmherrn und ihrer Beamten.

§. 121.

Einen eigentlichen Gehalt hatten die Obersten Vögte und Schirmherrn eben so wenig als die obersten Märker und Holzgrafen. Ihr amtliches Einkommen bestand vielmehr in einem Schirm-

43) Freiheit von 1570, §. 11, 22, 24, 25, 27, 44, 49, 57, 59, und zumal 60 u. 63 in Cranien, I, 45—59.

geld und in einem Antheil an den Markbußen, sodann in den ihnen zu leistenden Diensten, in gewissen Marknutzungen und in der Beherbergung und Verpflegung, wenn sie in die Mark kamen.

Wie andere Schirm- und Vogteiherrn so erhielten auch die Schirmherrn der Marken öfters ein jährliches Schutz- oder Schirmgeld, bestehend in der Altenhaslauer Mark in Geld, in der Waldmark Dornstetten in einem Waldhaber, in der Bellersheimer Mark in einem Markwaizen und in der Alpmark zu Pfronten in einem Vogthaber u. a. m. (§. 21). Ein eben solches Schutzgeld waren auch die zwei Schilling Heller, welche in der Ganerbe Hanhofen der Kaiser als Schirmherr der Ganerbe oder statt Seiner der Inhaber von Hasloch zu beziehen hatte⁴⁴⁾. Auch das in der Kirburger Mark von dem Schirmherrn zu beziehende Besthaupt, Fleischgeld und Weidhün war nichts anderes als ein Schutz- und Schirmgeld (§. 120). Einen Antheil an den Markbußen hatten sie in den meisten Marken, den dritten Theil der Markbußen in der Bibrauer Mark die Obersten Vögte⁴⁵⁾, in der Carber Mark die Burgmanne von Friedberg als Oberste Herren in der Mark⁴⁶⁾, und in der Mark Ahlten die Obersten Herren⁴⁷⁾, den vierten Theil der Markbußen in der Dieburger Mark die Erzbischöfe von Mainz als oberste Schirmer jener Mark⁴⁸⁾, zwei Theile der Markbußen in der Rodensteiner Mark die obersten Vögte und Markgerichtsherrn⁴⁹⁾, und alle Markbußen in der Fossenhelde die Grafen von Ragenelobogen als oberste Vögte und Gerichtsherrn jener Mark⁵⁰⁾.

Als Inhaber der öffentlichen Gewalt hatten sie ein Recht auf die öffentlichen Dienste und Leistungen. Die Markgenossen standen nämlich unter der öffentlichen Gewalt und waren daher zu allen öffentlichen Diensten und Leistungen verpflichtet, wenn sie reichsunmittelbar waren, dem Kaiser und dem Reich und,

44) Weisthum im Anhang Nr. 4.

45) Gr. I, 514 u. 515.

46) Weisthum bei Mader, II, 124.

47) Gr. III, 282. Pufendorf, II, 244.

48) Weisthum bei Hohlhausen, II, 7 u. 8.

49) Koenigsthal, I, 2, p. 49.

50) Gr. I, 580 u. 582.

wenn sie einer Landesherrschaft unterworfen waren, dieser. Darum mußten die Markgenossen bei Römerzügen dem Kaiser in der Altenhaslauer Mark ein Pferd⁵¹⁾ und im Ried bei Wilbel in der Wetterau einen Maulesel auf ihre Kosten stellen⁵²⁾. Und in den landesherrlichen Territorien wurden, seitdem die landesherrlichen Dienste und Abgaben erhöht und vermehrt zu werden pflegten, auch ihre öffentlichen Dienste und Abgaben erhöht und vermehrt, wie dieses z. B. in der Altenhaslauer Mark der Fall war (§. 120).

Ofters hatten die obersten Bögte und Schirmherrn Antheil an den Marknutzungen, öfters aber auch nicht. Die Inhaber der öffentlichen Gewalt in den Marken waren nämlich meistens keine Mitmärker, also keine Markgenossen, und dann hatten sie auch keinen Antheil an den Marknutzungen oder wenigstens nur gewisse Vorrechte bei der Jagd. In diesem Falle waren die Waldboten in der Oberurseler, Seulberger und Erlebacher Mark⁵³⁾, die Schirmherrn in der Selbolder⁵⁴⁾ und Altenhaslauer Mark^{54b)}. Auch in der Holzmark Mordmühlen hatte das Domkapitel zu Hildesheim wohl die Jagd, aber keine andere Marknutzung. Daher durften die Domkapitulare, wenn sie durch den Wald ritten, wohl „einen strauch (um den pferden die fliegen abzuwehren) abbrechen, aber wann sie heraus ritten, mußten sie „ihn zurück ins holz werfen“⁵⁵⁾. Zuweilen waren die obersten

51) Gr. III, 410, §. 4. „wenn ein römischer kaiser oder könig reisen will „über berg, so soll man ihm leihen das beste ackerpferd, das da in „dem gerichte ist, das einen einspanner kann ertragen; kommet das „pferde wieder, so soll man es wieder geben deme es geweest ist; bleibt „es aber auß, so soll das gerichte ihm das pferd gelben und bezahlen.“

52) Gr. III, 474, §. 4. „so der könig ziehen wird über berge und thale, — „so sollen die dreyen dörfer ihm ein maulesel bestellen, derselbe ihm „tragen ein modesacke, und läme der maulesel wiederum, so wer er der „dreyen dörfer, bliebe er auß, so sollen die dreyen dorf den schaden „haben.“

53) Gr. III, 488—492.

54) Gr. III, 419 ff.

54b) Freiheit von 1570, §. 6 u. 7, in Granien, I, 44. Vergl. oben §. 106.

55) Gr. III, 260. Vergl. noch p. 259, §. 7.

Bögte und Schirmherrn auch Mitmärker oder Erberen, z. B. in vielen Marken des Stiftes Münster der Landesfürst ⁵⁶⁾, in der Leerbecker Holzmark u. a. m., und dann hatten sie natürlich auch Antheil an den Marknugungen ⁵⁷⁾. Zuweilen hatten sie jedoch auch dann Antheil an den Marknugungen, wenn sie keine Mitmärker und keine Erberen waren. So hatten in der Gümmer Holzmark die Bögte ein Mastungsrecht ⁵⁸⁾, in der vierten Haingeraide die Bischöfe von Speier als Schirmherrn jener Mark das Recht Brennholz zu holen ⁵⁹⁾ und in der Reichsmark die Grafen von der Mark als obere Landfürsten und Gewaltherrn jener Mark das Recht nothdürftiges Bau- und Brennholz zu holen und die halbe Mast, also ein sehr bedeutendes Mastungsrecht ⁶⁰⁾. Und in der Dieburger Mark hatten die Erzbischöfe von Mainz in ihrer Eigenschaft als Schirmherrn jener Mark den Genuß eines Wäldchens, das Hainchen (Haynchin oder Henchen) genannt, dann den Waldzehnten und das Recht außer den selbst gezogenen Schweinen auch noch 50 bis 100 Schweine hinzukaufen und auch diese noch in die Eternmast treiben zu dürfen ⁶¹⁾. Allenthalben hatten jedoch die Schirmherrn, auch wenn sie keine Mitmärker und keine Erberen waren, gewisse Vorrechte bei der Jagd, öfters die Vorjagd, öfters sogar die ganze Jagd, den ganzen Wildbann und Wildfang, die hohe und die niedere Jagd und die Fischerei (§. 42 u. 120).

Wenn der Schirmherr in die Mark kam, hatte er nebst seinem Gefolge Anspruch auf gewisse Lieferungen oder auch auf eine vollständige Beherbergung und Verpflegung. So erhielt in der Dieburger Mark der oberste Schutz- und Schirmherr, wenn er nach Dieburg kam, Buchenholz für seine Küche geliefert, so viel er zu dem Ende bedurfte. („so mögte man ime wol zu sei-

56) Stifter, II, 97—98.

57) Gr. III, 320.

58) Gr. III, 287, §. 19.

59) Gr. I, 772. „daß ein bischof zu Spiere soll sin ein schirmer über den „walt, und hat recht mit eim wagen usz dem flosz zu Kirwiler brenn- „holz in demselben walde zu holen, und was der gereyden verboten „ist, daß ist ime auch verboten.“

60) Sethe, p. 135, §. 11, 150, §. 57 u. 152, §. 60.

61) Weisthum von 1429 und Urk. von 1602 bei Hohlhausen, II, 7 u. 11.

„nem Musse und Speisse Buchenholz hauen, wie viel Er das „bedürfft“). Außerdem erhielt er aber auch noch das nöthige Bauholz für seine Gebäude innerhalb der Mark, welches daher nicht ausgeführt und auswärts verbaut werden durfte. („Baumholz zu „seinem Bauen in der Märken, und nirgend anderswo zu ver- „bauen“) ⁶²⁾. Auf eine vollständige Beherbergung und Verpflegung hatten aber die Kaiser Anspruch, wenn sie in eine reichs- unmittelbare Mark, z. B. in den Dreieicher Wildbann ⁶³⁾ oder in das Ried bei Bilbel, kamen ⁶⁴⁾, und in der Fulder Mark die Grafen von Ziegenhain, wenn sie als oberste Bögte in die Mark gerufen worden waren ⁶⁵⁾. Da jedoch auch die Äbte von Fulda in ihrer Eigenschaft als Oberste Märker und als Grundherren die Herberge in Anspruch nahmen, so war dieses Recht längere Zeit streitig zwischen den erwähnten Grafen und Äbten. Im Jahre 1352 haben sich aber beide Theile darüber verglichen ⁶⁶⁾.

Auch die Beamten der Schirmherrn hatten öfters einen Antheil an den Marknutzungen und ein Recht auf Beherbergung und Verpflegung. In der Dieburger Mark hatte der Amtmann des Erzbischofs von Mainz eine Holzberechtigung. Er durfte jedoch nur an einem Weidetage eine Fuhr Buchenholz hauen ⁶⁷⁾. In den Hoppenbrucher und Doetheberger Waldmarken hatten aber die landesherrlichen Bögte ein Mastungsrecht ⁶⁸⁾. In der Grin-

62) Weisthum bei Hohlhausen, II, 6.

63) Gr. I, 500. „Abe cyn kaiser queme in der vorgenannten hofse (sabel- „hofse) eynen, vnd wulde dajne rowen vnd essen, so fall man yme „geben cyn wysz strohe, vnd wan der kaiser dannen feret, so fall er „dem hubener also vill lassen an kosten, das er vnd sin gesinde acht „tage wol faren.“

64) Gr. III, 474, §. 4.

65) Gr. III, 439. — „das auch ein graue von Ziegenhain seinen Lager in „der fulbischen margt, da er vom apt von Fulda erfordert, nehmen „moge, und das die nachpaurn, welche wasser und weide gentessen, ein „jeder mit zu solcher kost thun und dieselbigen nach anzal bezalen hel- „sen sollen.“

66) Urk. von 1352 bei Schannat, hist. Fuld. II, 263.

67) Weisthum bei Hohlhausen. II, 7.

68) Gr. III, 290, §. 15 u. 291.

derwalder Holzmark mußte der Droste oder Vogt zu Wolpe auf seinen Umritten in der Mark mit seinem Gefolge von den Markgenossen beherbergt und gepflegt werden⁶⁹⁾. Und in der Mark Berheim sollten die Amtleute des Schirmherrn, wenn sie in die Mark gerufen worden waren, nebst ihrem Gefolge von dem Märkermeister gehörig geast werden⁷⁰⁾.

IX. Untergang der markgenossenschaftlichen Verfassung.

1. Im Allgemeinen.

§. 122.

Ursprünglich lag alle Gewalt in Markangelegenheiten in den Händen der Markgenossenschaft oder der Markgemeinde. Seit der Entstehung einer Markgerichtsherrschaft ist nun aber jene Gewalt mächtig erschüttert und durch die emporstrebende Landeshoheit zuletzt völlig vernichtet worden. Durch die Entstehung und Ausbildung einer Markgerichtsherrschaft wurden nämlich die obersten Markvorsteher unabhängig von der Markgemeinde und strebten seitdem nach einer Oberherrschaft in der Mark, von welcher man früher nichts wußte. Aber auch in jenen Marken, in welchen sie jenes Ziel nicht erreichen konnten, ging doch das bis dahin der Markgemeinde zustehende Bannrecht mehr oder weniger vollständig

69) Gr. III, 296. „sie müssen dem vogt oder dem inhaber des hauseß zur „Wolpe (wenn er die neun selworthe auf dem Grinderwald bereiten soll) „selbneunde mit neun pferden, von einer vesper zeit zur andern den „knechten vier vnnb löst, den pferden hew, habern vnnb strohe geben „vnnb reichen. Darzu ein budde mit habern vf die belen gesetzt, eine „nie eschen molle darinne, so sie mit einander fuebern willen, darzu „sollen sie dem drosten oder vogte vf den abend ein beude mit reinen „laken, so von thun rufen, machen lassen, damit soll die gerechtigkeit „des drosten genug sein.“ Selworthe oder Seelworthe heißen die zur Marknutzung angewiesenen Distrikte. Vergl. oben §. 19 u. 38.

70) Gr. III, 500. „darumb soll der märkermeister den amptleuten ein imß „zu essen geben, zimlicher maß, doch damit inen gütlich geschehen „werd, und sollen die amptleut kommen mit dreien pferden und mit „einem hund, das ist siebenthalf mund.“

auf die Marktgerichtsherrn über (§. 71 u. 78). Weit folgenreicher noch, als die Entstehung einer Marktgerichtsherrschaft, war jedoch der Uebergang der obersten Schirmgewalt in den Marken in eine Landeshoheit. Denn die emporstrebende Landeshoheit hat die Gewalt der Markgemeinden und die Markgemeinden selbst zuletzt gänzlich vernichtet. Die oberste Schirmgewalt in den Marken hatte mit der Landeshoheit einen und denselben Ursprung in der Gaugrafschaft oder in den Rechten der öffentlichen Gewalt. Es lag daher in dem naturgemäßen Gang der Dinge, daß gleichzeitig mit der Befestigung und Erweiterung der Erbgaugrafschaft zu einer Landeshoheit auch die oberste Schirmgewalt in den Marken erweitert und nach und nach, wenigstens in sehr vielen Marken, in eine Landeshoheit übergegangen ist. Die Folgen dieser erweiterten Schirmgewalt zeigten sich, wie wir gesehen, frühe schon in den Geldbußen, welche mehr und mehr in die Kasse der Schirm- und Landesherrn geflossen sind (§. 80, 120 u. 121). Sie zeigten sich ferner in der Erhöhung und Vermehrung der öffentlichen Dienste und Leistungen (§. 121), dann in den Jagd- und Fischerei Rechten (§. 42 u. 121) und in den Bannwassern und Bannforsten, welche z. B. in der Waldmark Dornstetten, in der Foffenhelde und in anderen Marken angelegt worden sind ⁷¹⁾.

Auch die Einforstung der Waldmarken hat nämlich nicht wenig zum Untergang der Markenverfassung und der Marken selbst beigetragen. Denn die königlichen und landesherrlichen Bannforste wurden nicht bloß in den königlichen und landesherrlichen Grundherrschaften angelegt, sondern auch in fremden Marken. Anfangs geschah dieses zwar mit Zustimmung der marktberechtigten Grundherren und der Markgenossen selbst. So im Jahre 804, als Karl der Große dem Stifte Osnabrück einen Wald übergab und diesen mit Zustimmung der Grundbesitzer jener Gegend (*collaudatione illius regionis potentum*) in einen Bannforst verwandelte ⁷²⁾. Eben so als in den Jahren 991 und 1029 Otto III. und Konrad II. dem Stifte Minden den Forstbann verliehen ⁷³⁾,

71) Gr. I, 383 u. 581.

72) Urk. von 804 bei Mörser, Osnabr. Gesch. I, 407.

73) Urk. von 991 bei Pistorius, German. scriptor. III, 821. — ob interventum et probationem fidelium nostrorum — aliorumque com-

als im Jahre 1004 Heinrich II. der Kirche von Straßburg einen Forstbann im Elsaß ertheilte ⁷⁴⁾, als in den Jahren 1023 und 1027 Heinrich II. und Konrad II. dem Stifte Würzburg den Forstbann verliehen ⁷⁵⁾, als Heinrich II. der Abtei Fulda seinen Wildbann in der Lupenzer Mark schenkte ⁷⁶⁾, als Heinrich III. dem Stifte Brixen ⁷⁷⁾ und Heinrich IV. dem Stifte Hildesheim einen Forstbann ertheilte ⁷⁸⁾. Späterhin geschah aber auch dieses nicht mehr. Die Bannforste wurden vielmehr ohne Zuziehung der Markgenossen errichtet und die bereits errichteten ohne ihre Zustimmung bestätigt. Daher begannen nun, seit dem 12ten und 13ten Jahrhundert, die Klagen der Bauern, welche von Zeit zu Zeit immer von Neuem ertönten, und im Grunde genommen heute noch nicht gänzlich verstummt sind ⁷⁹⁾. Besonders merkwürdig ist in dieser Beziehung die Geschichte der Bannforste im Fürstenthum Osnabrück. Bei der ersten Errichtung der Bannforste wurden auch dort, wie wir gesehen, die Markgenossen beigezogen und ihre Zustimmung erholt. In

provincialium suorum —. Urk. von 1029, eod. III, 821 u. 822. — cum consensu et collaudatione Ducis — caeterorumque civium in eadem sylva, usque modo communionem venandi habentium in sylvis —

74) Urk. von 1004 bei Herrgott, geneal. Habsb. II, 99. — assentiente omni populo ejusdem saltus —

75) Urk. von 1023 bei Reichsner, IV, dec. 7, p. 45. — consentientibus atque collaudantibus — ceterisque ejusdem regionis cum provincialibus majoribus et junioribus —. Urk. von 1027 bei Lunig, spec. eccl. P. II, cap. 4, tit. Würzburg t. XVII, p. 940. Vergl. oben §. 42, Not. 32.

76) Urk. von 1012 bei Dronke, cod. dipl. p. 344. — bannum nostrum — ex consensu et voluntate — et omnium circa habitantium qui ibi juxta predia habere noscuntur.

77) Urk. von 1048 bei Hund, metrop. Salisb. I, 317. His omnibus, quos in praesenti conscribimus, laudantibus atque voluntarie consentientibus —

78) Urk. von 1062 bei Schaten, I, 384. — consentiente et confavente Duce — caeterisque omnibus, quorum praedia et possessiones sitae erant intra eos terminos —

79) Meine Einleitung, p. 220.

allen späteren Urkunden wird ihrer aber nicht mehr gedacht⁸⁰⁾. Eben dieses war im Stifte Minden der Fall. Anfangs wurden daselbst, wie wir gesehen, die Markgenossen beigezogen und ihre Zustimmung erholt. Bei einer späteren Errichtung eines Bannforstes aber wird ihrer nicht mehr gedacht⁸¹⁾.

Die Einforstung allein hat jedoch den Markgenossenschaften und ihrer Verfassung noch keineswegs den Untergang gebracht. Denn durch die Einforstung wurde nur die gemeine Nutzung beschränkt, die Nutzung selbst aber nicht aufgehoben. Die Einforstung bezog sich nämlich zunächst nur auf das Verbot der Jagd und solcher Schmälerung des Waldes, durch welche, wie durch Ausroden und dergleichen mehr, die Jagd unmöglich gemacht worden wäre, wie dieses schon Möser bemerkt hat⁸²⁾. Alle übrigen Marknutzungen blieben demnach erlaubt, wie dieses durch spätere Urkunden außer allen Zweifel gesetzt wird⁸³⁾. Die Markgenossenschaften selbst wurden daher da, wo sie bestanden, zunächst durch die Einforstung gar nicht berührt⁸⁴⁾. Man nannte daher die vollberechtigten Genossen nach wie vor Märker und den eingeforsteten Wald eine Mark, oder eine *marchia provincialium*⁸⁵⁾, zuweilen sogar eine geforstete Mark⁸⁶⁾, und

80) Urk. von 965, 1023, 1028, 1057 u. 1085 bei Möser, II, 227, 236, 238, 245 u. 261.

81) Urk. von 1033 bei Pistorius, III, 820 f.

82) Möser, Ösn. Gesch. I, 358. Nach der Urk. von 804, eod. p. 407 war nur *venatio, extirpatio sylvae vel aliquod hujusmodi negotium* verboten. Dieselben Worte auch in den späteren Urk. von 965, 1023, 1028, 1057, eod. II, 227, 236, 238 u. 245. Und Urk. von 1002 bei Schaten, I, 251.

83) Urk. von 1319 bei Senckenberg, sel. jur. II, 307 u. 308. „wann der „Wiltband ist des Greffen von Nassawe, das hee den beschirmen mag „vor abesnydden Rolen und robben, anders mag der Herre von Eppin- „stein und were darinne gemercket ist, here sy arme aber riche, „hauen als sye von Alders hant gethan.“

84) Meine Einleitung, p. 116 ff.

85) Urk. von 1239 bei Guden, II, 636. Gr. I, 499—502.

86) Urk. von 1319 bei Senckenberg, sel. jur. II, 308 „wo der Graffe ge- „vorset Markte hatt, — als in der Marke gewonlichen“ —

den Kaiser und das Reich einen obersten Märker, z. B. in dem eingeforsteten Büdinger Reichswald.⁸⁷⁾

Nichts desto weniger hat die Einforstung zum Untergang der Markenverfassung wesentlich beigetragen. Durch die Einforstung eines Markwaldes erhielt nämlich der König das Bannrecht oder den Forstbann in jenem Walde. Und späterhin wurde jenes Recht auch auf die Landesherrn übertragen. Dadurch erhielten aber die Könige und die Landesherrn ein Schutz- und Aufsichtsrecht über die eingeforsteten Marken und, da mit jedem Bann- und Schutzrechte auch eine Gerichtsbarkeit verbunden war, die Gerichtsbarkeit über alles was zu dem Bannforste gehörte. Und die Folge davon war, daß die Märkermeister, die Holzgrafen und die übrigen markgenossenschaftlichen Beamten abhängig von ihnen und zuletzt selbst Königliche und landesherrliche Beamte geworden sind⁸⁸⁾. Anderwärts traten Königliche und landesherrliche Forstmeister an die Stelle der markgenossenschaftlichen Märkermeister und Holzgrafen, z. B. im Dreieicher Wildbann, im Büdinger und Nürnberger Reichswald und in der Waldgraffschaft über die Waldungen bei Montjoie im Herzogthum Süllich, wo jedoch der Forstmeister nach wie vor Wermeister genannt worden ist. Als Königliche und landesherrliche Beamte hatten nun diese Forstmeister die an die Stelle der Märkergerichte getretenen Försterdinge oder Maigerichte zu berufen, dieselben im Namen des Reiches oder der Landesherrschaft zu präsidiren und mit ihnen die Angelegenheiten der eingeforsteten Marken in derselben Weise zu besorgen, wie die Märkermeister und Holzgrafen in den nicht eingeforsteten Marken mit den Märkergerichten⁸⁹⁾. Als nun noch das Forstregal ausgebildet und nur zu häufig zu einem Eigenthum des Landesherrn an dem Waldgrunde ausgedehnt worden war, so daß z. B. in Baiern sämtliche im Privateigenthum befindlichen Waldungen Bannforste oder Bannhölzer genannt worden sind⁹⁰⁾, da sanken die Markgenossen

87) Gr. III, 426. „daz daz riche oberste märker sy ober den walt“ —

88) Vergl. Eichhorn, D. Priv. R., §. 280. Stiegliß, p. 87 u. 88, und oben §. 116.

89) Gr. I, 498 ff., II, 795, III, 426 ff. u. 611—613. Vergl. noch oben §. 116 u. 117.

90) Kaiser Ludwigs Rechtsbuch, art. 76. „Wir haben erfunden, waz pan-

zu bloßen Servitut Berechtigten herab⁹¹⁾. Und auch diese Berechtigung würde noch von den Inhabern des Forstbanns fortwährend beschränkt, z. B. die Holz- und Mastberechtigung im Büdinger Reichswald von den Grafen von Pfenzburg. Die in ihrer Berechtigung Verletzten erhoben zwar Beschwerde und Klage beim Reichskammergericht, die im Büdinger Reichswald berechtigten Gemeinden im Jahre 1612 gegen die Grafen von Pfenzburg. Die Prozesse zogen sich jedoch sehr in die Länge, jener gegen die Pfenzburg bis ans Ende des Jahrhunderts. Und meistentheils blieb es zuletzt dennoch bei der Beschränkung⁹²⁾.

§. 123.

Die Folgen des Uebergangs der Schirmgewalt in eine Landesherrschaft zeigten sich ferner in der steigenden Oheraufsicht der Schirmherrn über die Angelegenheiten der Mark, welche nach und nach zu einer wahren Ohervormundschaft geführt hat, wonach den landesherrlichen Behörden eine Aufsicht über das Rechnungswesen, z. B. in der Bellersheimer Mark und im Rheingau, auch in manchen Alpmarken und Ganerbschaften eingeräumt, und bei manchen Handlungen sogar deren Zustimmung erfordert worden ist⁹³⁾. Und zuletzt wurde auch noch, wie wir gesehen, ein Refurs von den genossenschaftlichen Märkergerichten an die landesherrlichen Gerichte zugelassen.

Ganz besonders folgenreich waren indessen die in der obersten Gewalt eingetretenen Veränderungen in Beziehung auf die genossenschaftliche Gerichtsbarkeit und die damit verbundene Autonomie. Da nämlich die genossenschaftlichen Marktbe-

„holz gesein müg oder nicht, da sprechen wir umb, wer ains holczes „sey aigen oder lehen gesezen ist, per rechter nuez und gewer an all „ansprach, daz mag wol sein panholz gehaizzen und sein.“ — vergl. Ruprecht von Freising, II, 41. Es heißt in der Ueberschrift: „Der „fremdes holz stillt.“ Und dann ist von den „Panhölzern“ die Rede. Stieglitz, p. 144 u. 145.

91) Eichhorn, Rechtsgesch. IV, §. 548.

92) vgl. Landau, D. Gaue, I, 110.

93) Bodmann, I, 459. Cramer, III, 149 u. 162. Anhang Nr. 7. vergl. oben §. 15.

amten schon früher in einiger Abhängigkeit von den Obersten Herrn der Mark zu stehen pflegten, und sie denselben in manchen Marken, z. B. in der Altenstadter und Mörler Mark den Amtseid leisten, oder von ihnen sogar bestätigt werden mußten, wie dieses z. B. in der Oberurseler Mark der Fall war, oder endlich in der Altenhaslauer Mark von dem Schirmherrn nicht allein bestätigt, sondern auch noch auf feierliche Weise investirt werden sollten, so war der weitere Schritt zu ihrer wirklichen Ernennung und zur völligen Abhängigkeit von dem Obersten Schirmherrn eben nicht groß. Die ehemaligen genossenschaftlichen Beamten wurden nach und nach landesherrliche, von den Landesherrn ernannte und abhängige Beamte, wie wir dieses z. B. in der Altenhaslauer Mark gesehen haben, oder es wurden den Märkergerichten landesherrliche Beamte vorgesetzt, z. B. in der Waldmark Dornstetten u. a. m., oder es wurden endlich den früher genossenschaftlichen, nun landesherrlichen Beamten sogar noch neue landesherrliche Beamte hinzugefügt und diese sodann allen anderen vorangesetzt, wie dieses z. B. in der Altenhaslauer Mark hinsichtlich des Schultheiß der Fall war. Und diese landesherrlichen Beamten und Gerichte handelten nun, wie wir gesehen, nicht mehr im Namen der Genossenschaft, sondern namens ihrer Herrschaft.

Mit der genossenschaftlichen Gerichtbarkeit war aber auch die damit zusammenhängende Autonomie verschwunden, oder vielmehr auf die zu Landesherrn emporgestiegenen Schirmherrn übergegangen. Nachdem nämlich die genossenschaftlichen Märkergerichte in landesherrliche übergegangen, oder landesherrliche Gerichte an die Stelle der genossenschaftlichen getreten waren, wurden sehr bald die Genossen gar nicht mehr berufen. Die landesherrlichen Gerichte übten vielmehr allein ohne die Genossen die Autonomie, so weit dieselbe noch mit der Gerichtbarkeit selbst verbunden war, und die früher in den Märkerversammlungen gemeinschaftlich mit den Genossen getroffenen Einrichtungen und Anordnungen machten nun die Obersten Schirmherrn allein.

Mit der genossenschaftlichen Gerichtbarkeit und Autonomie war aber die Genossenschaft selbst so gut wie verschwunden. Die Markgenossenschaften wurden nun als Gemeinheiten im

Sinne des Römischen Rechtes behandelt und die genossenschaftlichen Rechte als bloße Gerechtsame an einer fremden Sache. Zu gleicher Zeit sind die früher vogteilichen Abgaben und Beden in wahre Steuern und Schatzungen übergegangen und die freien Bauern nicht selten in eine Klasse mit den Hörigen oder sogar mit den Leibeigenen hinabgedrückt worden, wie wir dieses z. B. in der Altenhaslauer Mark gesehen haben. ♣

§. 124.

Indessen haben sich doch nicht alle Marken in dieser ungünstigen Lage befunden. In denjenigen Marken nämlich, in welchen die genossenschaftlichen Beamten in keine Abhängigkeit von dem Obersten Schirmherrn der Mark oder von den Marktgerichtsherrn gerathen waren, in jenen Marken haben sich insgemein auch die genossenschaftlichen Beamten mit den Genossenschaften selbst, und wenigstens noch mit einem Schatten von Autonomie: längere Zeit, zum Theile sogar bis auf unsere Tage erhalten. Der Oberste Schirmherr hatte zwar, wie z. B. in der Bellersheimer Mark, eine Oberaufsicht über die Markangelegenheiten erhalten, die von der Genossenschaft gewählten Marktmeister blieben jedoch genossenschaftliche Beamte und waren daher nur von der Mark abhängig⁹⁴⁾. Auch in den Westphälischen Freimarken, in welchen es keine erbliche Holzgrafen gegeben hat, ward bis in die letzten Zeiten das markrichterliche Amt und die Autonomie in der Regel von sämtlichen Markgenossen besorgt, zuweilen jedoch auch zum Vollzuge der von ihnen gefassten Beschlüsse ein Unterholzgraf erwählt⁹⁵⁾. In dieselbe Kategorie gehört auch die Alpmark zu Pfronten bei Füssen in den Bairischen Alpen. Ursprünglich hatte nämlich das Erzstift Augsburg eine bloße Schirmvogtei über jene Mark, und für den ertheilten Schirm ein Schirmgeld, eine Bede oder einen Vogthaber, zu erheben. Nach und nach hat sich aber die ursprüngliche Bede und der Vogthaber zu einer wahren Steuer⁹⁶⁾, und die Vogtei zu einer Landeshoheit ausgebildet.

94) Cramer, III, 137, 149, 150 u. 162.

95) Alöntrup, v. Freimarken.

96) Vgl. oben §. 21. Not. 72. In demselben Urbarium heißt es: „Es

Dennoch dauerten die alten Märkergerichte unter dem Namen von Pfarrgerichten und zwar mit eigener Autonomie fort ⁹⁷⁾. Im Jahre 1815 ist ein aus den Gemeindeverwaltungen von Pfronten, Berg und Steinach bestehender Alpenrath an die Stelle des Pfarrgerichtes getreten, welcher in eben diesem Jahre sogenannte Alpengesetze gegeben hat, und bis auf die jetzige Stunde noch die Bestrafung der Alpenweidfrevel als ein Recht festhält. (S. 14). Diese sehr ausgedehnten Alpweiden werden jedoch, wie jetzt alle Markländereien in Baiern, als gewöhnliche Gemeindegüter behandelt. Sie stehen daher mit ihrem Vorstande, dem erwähnten Alpenrathe, unter der gesetzlich angeordneten Gemeinde Kuratel. Ihre alte Selbständigkeit ist demnach gänzlich dahin. Dasselbe gilt endlich auch noch von den Gemeindeverwaltungen im ehemaligen Fürstenthum Aschaffenburg u. a. m., welche sich heute noch im ungetheilten Eigenthum mehrerer Gemeinden, jedoch aller Gerichtsbarkeit und jeder Selbständigkeit beraubt finden.

Am freiesten haben sich noch die Geraidegenossenschaften in der Pfalz erhalten, indem dieselben bis in die letzten Zeiten ihre genossenschaftliche Beamte, die Centenberger und Centeschultheiße, dann die Waldmeister, Waldschützen und Waldknechte erwählt, und die Autonomie hin und wieder sogar bis ins 18te Jahrhundert ausgeübt haben ⁹⁸⁾. Es hat zwar auch bei ihnen nicht an Versuchen der Schirmherrn zur Ausdehnung ihrer Gewalt gefehlt. Namentlich hat der Bischoff von Speier als Schirmherr der Dritten, aus den Dörfern Edesheim, Hainfeld, Rodt und

„ist zewissen das wir vnserm gnedigen Herrn von Augspurg von bett
 „vnd kainß rechtens wegen geben alle jar vff den herbst zwainzig
 „pfunt pfening vnd ain oxsen. Wir tuen auch desgleichen ain dinst
 „vnserß gnedigisten Herrn vogt. Der auch nit von recht wegen
 „ist.“ Erst später heißt es in einer anderen Urkunde: „Item das
 „in der pfarr zu pfronten alle jar verkundt werd auf welchen tag man
 „die steurr vnnß vogthabern empfahe wolle.“

97) Urbarium: „Item das sy so man etwas in der pfarr handelt. es
 „sy Brief suechen. Pott machen (d. h. Gebot machen) oder anderes.“

98) Intelligenzbl. von 1827, p. 244, 245, 271, 272, 470, 471, von 1828,
 p. 332 u. 389.

Weyher bestehenden Geraide schon im 16ten Jahrhundert den Versuch gemacht die Autonomie in Geraidesachen an sich zu bringen, und diesen Versuch im 18ten Jahrhundert nochmals erneuert. Das Reichskammergericht hat jedoch zu jeder Zeit die Genossenschaft in dem Besitze ihrer hergebrachten Rechte geschützt. (§. 115). Nur allein in der fünften, aus den Dorfschaften St. Martin, Maikammer, Alsterweiler, Diedesfeld und Kirweiler bestehenden Geraide, in welcher dem Bischof von Speier außer der Schirmgewalt in der Geraide auch noch die Grund- und Landesherrschaft in den markberechtigten Gemeinden zugestanden hat, ist es demselben gelungen seine Schirmgewalt zu einer wahren Landeshoheit auszubilden, und daher auch die Gesetzgebung und oberste Gerichtsbarkeit in Geraide Angelegenheiten an sich zu bringen. (§. 119). Auch in der vierten Haingeraide ist, nach einem alten Weisthum von Eckenob, der Bischof von Speier Schirmherr („ein bischof zu Spiere soll sin ein schirmer uber „den walt“), und aus diesem Grunde auch Inhaber des Blutbanns gewesen⁹⁹⁾. Allein schon seit dem 16ten Jahrhundert haben die Pfalzgrafen bei Rhein, welche eben daselbst Schirmvögte, zwar nicht in den Geraidewaldungen, sondern über die dort liegenden Klostergrüter waren, jene bischöflich Speirischen Gerechtsame bestritten, und sie zuletzt selbst an sich gebracht¹⁾.

§. 125.

Bei diesen Bestrebungen der in die Höhe strebenden Schirmherrn und Landesherrn konnte es denn nicht fehlen, daß die genossenschaftlichen Elemente sich mehr und mehr verloren und zuletzt gänzlich verschwanden. Und die Genossenschaften wurden sodann fast allenthalben als Gemeinheiten im Römischen Sinne des Wortes behandelt. Es blieb denselben zwar, wie jeder anderen Körperschaft, ihr hergebrachtes Eigenthum am Grund und Boden. Allein die Gerichtsbarkeit wurde ihnen fast allenthalben, wo ihnen die Reichsunmittelbarkeit nicht rettend zur Seite stand, entzogen und mit ihr die eigene Autonomie. Zu gleicher Zeit kamen sie

99) Gr. I, 771 u. 772.

1) Wibber, II, 283—285.

unter die Obervormundschaft der landesherrlichen Behörden, welche über die Gemeindeländereien bald mehr Herr waren, als die Korporationen selbst.

Unter dem Einflusse der landesherrlichen Behörden wurden nun viele Marken unter die Interessenten getheilt, und sie haben auf diese Weise ihre völlige Endschaft erreicht. Diese Theilungen begannen zwar schon im 13ten und 14ten Jahrhundert am Rhein, in Westphalen, in der Schweiz u. a. m.²⁾. Häufiger wurden sie jedoch erst seit dem 16ten und 17ten Jahrhundert. Bereits im 16ten Jahrhundert wurde die Garber Mark getheilt³⁾, im 18ten und 19ten Jahrhundert aber, die Mörlar Mark im Jahre 1743⁴⁾, die Mark auf der Hard bei Rotenburg im Jahre 1760⁵⁾, die Bingenheimer Mark im Jahre 1831⁶⁾. Auch in der Pfalz begannen die Theilungen bereits im 18ten Jahrhundert. Im Jahre 1780 wurde die bis dahin unter den Gemeinden Ober- und Niederlustadt, Iggelheim und Böhl bestandene Feld- und Waldgemeinschaft getheilt⁷⁾. Erst unter der Bairischen Regierung wurde indessen die Theilung sämtlicher Geraidewaldungen betrieben und auch in wenigen Jahren, von 1820 bis 1826, von dem damaligen Regierungs-Präsidenten der Pfalz, Staatsrath von Stichaner, glücklich beendet. Eine sehr gute Darstellung dieser Haingeraiden in der Pfalz bis zu ihrer Theilung und ihrer Theilung selbst von dem Herrn von Stichaner findet sich in dem öfters erwähnten Intelligenzblatte des Rheinkreises (jetzt der Pfalz) von den Jahren 1827, 1828 und 1829.

Bei diesen Theilungen pflegte die Markgerechtigkeit einer jeden Ortschaft zum Maassstab genommen und namentlich weder dem Adel noch der Geistlichkeit ein besonderer Theil ausgeschieden zu werden. Daher pflegten der Adel und die Geistlichkeit nun

2) Urf. von 1248 bei Möser, Dsn. Gesch. III, 376. Urf. von 1275 bei Günther, II, 411. Urf. von 1283 bei Lacomblet, II, 461. Urf. von 1303 bei Rindlinger, II, 300. vgl. noch oben §. 7 u. 79.

3) Mader, II, 126.

4) Landau, D. Gaue, I, 49.

5) Bensen, Rotenb. p. 463.

6) Landau, I, 32 u. 33.

7) Intelligenzbl. von 1827, p. 180.

nach der Theilung mit den einzelnen Dorfschaften, in deren Bezirk sie ansäßig waren, in dasselbe Verhältniß zu kommen, in welchem sie früher mit der ganzen Mark gestanden hatten. Ihre frühere Berechtigung an der ganzen Mark wurde auf die Dorfmark beschränkt. Von Landmarkgenossen sind sie demnach nun Dorfmarkgenossen geworden, z. B. im Rheingau⁸⁾.

§. 126.

Andere Marken dauerten zwar fort, meistentheils jedoch, wie bereits bemerkt worden ist, nur als Gemeinheiten im neueren Sinne des Wortes. Und da sich die alten genossenschaftlichen Einrichtungen mit den neueren landesherrlichen Organisationen nicht mehr vertrugen, so wurden sie nach und nach gänzlich verdrängt (§. 117) oder auch als etwas unnütz und unpassend Gewordenes ausdrücklich abgeschafft. Das Letzte ist unter Anderen in Württemberg im Jahre 1652 hinsichtlich der öfters erwähnten Waldmark Dornstetten⁹⁾ und im Jahre 1711 in der Waldmark Münster in Niedersachsen geschehen¹⁰⁾.

Mit dem Untergang der genossenschaftlichen Einrichtungen war meistentheils auch der Untergang der Genossenschaft selbst verbunden. Die Markgemeinden wurden nun als Römische Korporationen behandelt. Und die früheren Markgenossen sanken sodann zu bloßen Markberechtigten herab. An die Stelle der genossenschaftlichen Gerichtsbarkeit und Autonomie traten landesherrliche Gerichte, landesherrliche Forstordnungen und landesherrliche Forstbeamte, ohne deren Erlaubniß kein Recht mehr in der Mark geübt werden durfte. Waren nun dadurch allein schon die ehemaligen Genossen zu bloßen Berechtigten herabgesunken, so konnte es vollends in Verbindung mit der seit dem 16ten Jahrhundert emporgekommenen neuen Forsthoheit nicht schwer fallen, jenen Rechtszustand herbeizuführen, nach welchem in vielen Territorien die ehemals vollberechtigten Markgenossen bloß noch eine gesetzlich

8) Bodmann, I, 451, 453 u. 454.

9) Sattler, histor. Beschreibung von Württemberg, I, 186 u. 187.

10) Struben, I, 375.

verordnete oder auch vertragsmäßig bestimmte Holz-, Streu-, Weide- oder sonstige Berechtigung in der Mark ansprechen dürfen.

In sehr vielen Marken endlich ist seit der Erweiterung der obersten Schirmgewalt in der Mark und seit der Entstehung einer Forsthoheit und eines Forstbannes das Markgrundeigenthum selbst auf den Landesherrn übergegangen, und sodann das Recht der Markgenossen ebenfalls eine bloße Berechtigung, eine Holz- berechtigung, Weideberechtigung u. s. w. geworden. Und wo nicht die meisten, doch gewiß sehr viele Staatswaldungen dürften, wenn man ihre Geschichte bis zu ihrer ersten Entstehung verfolgt, in ehemaligen Markwaldungen ihren Ursprung haben¹¹⁾. So war es unter Anderem in der schönen Pfalz am Rhein. In der Mitte des 15ten Jahrhunderts erklärte Pfalzgraf Friedrich I., der Siegreiche, die Centalmendwaldungen für Saatswaldungen¹²⁾. Auch nahm er die übrigen Almenden als Landesalmenden, an denen ihm als Landesherrn das Eigenthum zustehe, in Anspruch, z. B. die sogenannten Heidenäcker in Neuenheim bei Heidelberg, den Heiligenberg bei Heidelberg u. a. m. Die Staatsdomänen nannte man nämlich Landesalmenden im Gegensatz der Cent- und Gemeindealmenden. Wie denn auch in Sandhofen die Landesalmenden von den Dorfalmenden unterschieden worden sind¹³⁾. Die Centschöffen der Cent Sachsenheim, an welche die Sache gebracht worden war, sprachen dem Pfalzgrafen das Eigenthum an den Heidenäckern in Neuenheim wirklich zu. An dem Hofgerichte zu Heidelberg, an welches appellirt worden war, scheiterten jedoch seine Pläne. Denn dieses erkannte gegen ihn¹⁴⁾. Die Centalmenden zog er aber an sich. Und auch der Heiligenberg bei Heidelberg wurde ihm von der Cent zuerkannt, für eine Landesalmende erklärt und daher die

11) Meine Einleitung, p. 53, 96, 97, 113—115 u. 192.

12) arg. Almendordnung von 1483, §. 1 bei Mone, I, 434. — „daß unser gnediger herr die berge, die durch pfalzgrave Friderich seligen von der almende gezogen sin, widder zu almende folgen laß, zu vermyden clage der gemeinde.“ Pfalzgraf Friedrich regierte von 1449 bis 1476.

13) Gr. I, 460 u. 461. vgl. noch 457 n. 462. und oben §. 6.

14) Urtheil von 1468 bei Mone, I, 426—429.

Herrlichkeit („herligkeit“) dem Pfalzgrafen und „unserm Fürstenthum zu gewiset“¹⁵⁾. Erst sein Nachfolger, Philipp der Aufrichtige (er regierte von 1476 bis 1508) gab im Jahre 1483 die eingezogenen Almendwäldungen wieder zurück, um, wie es in der Verordnung heißt, die Klagen der Gemeinden zu vermeiden („zu vermyden clage der gemeinde“). Allein auch er ließ die Almendeigenschaft jener Almendwäldungen nur versuchsweise für 10 Jahre zu, ordnete in einer von ihm allein ausgehenden Almendordnung den Almendgenuß nach eigener Willkühr und behielt sich die Forsthoheit und das Recht jene Verordnung wieder abzuändern ausdrücklich vor¹⁶⁾. Auch nach jener Verordnung wurden demnach die Centalmendgenossen als bloße Forstberechtigte behandelt. Und da die Verordnung nur für 10 Jahre gegeben worden, nachher aber nicht wieder erneuert worden war, so haben sich sodann die Centalmendwäldungen unter den übrigen landesherrlichen Wäldungen in der Art verloren, daß sogar ihr Name in den späteren Forstordnungen und Landesordnungen nicht mehr vorkommt¹⁷⁾.

2. Untergang der genossenschaftlichen Verfassung in jenen Marken, welche einem einzigen Grundherrschaft oder Marktgerichtsherrn zugefallen sind.

§. 127.

In denjenigen Marken, in welchen ein Einzelner die ganze Grundherrschaft erworben hat, wie dieses zumal in geistlichen Territorien, z. B. in den Abteien Limburg und Kommersdorf, in der Schwanheimer und Dehmer Mark der Fall war (§. 62), in diesen Marken ist der Marktgrundherr als solcher allzeit auch Marktgerichtsherr gewesen, und hat die Marktgerichtsbarkeit durch einen von ihm selbst ernannten Stellvertreter ausüben lassen. Der Marktgrundherr befand sich daher in einer dem obersten Schirmherrschaft, nachdem er das Recht die Marktbeamten zu ernennen an sich gebracht, ganz ähnlichen Lage. Es hing demnach von seinem guten Willen und von den Umständen ab, welche Freiheiten er noch den einzelnen grundherrlich gewordenen Genossenschaften lassen wollte.

15) Urtheil von 1469 bei Mone, I, 404 u. 405.

16) Almenordnung von 1483 bei Mone, I, 434—436.

17) Pfälzische Landordnung von 1700, tit. 13, p. 128.

Insgemein hat sich nun bei ihnen nach und nach alle genossenschaftliche Gerichtsbarkeit und Autonomie verloren, z. B. in der Probstei Ravensgirzburg, in den vier Fronhöfen Denzen, Rickweiler, Fronhofen und Ravensgirzburg, sodann in der Waldmark der vier Gemeinden Warmbroth, Erbach, Genheim und Roth u. a. m. Die Genossenschaft ward sodann entweder als eine Römische Korporation ohne alle genossenschaftliche Rechte behandelt, oder sie verschwand ganz und gar und die ehemalige Waldmark ward nun zu einem herrschaftlichen Forst. Denn viele gutsherrliche oder grundherrliche Waldungen sind offenbar aus solchen eingeforsteten grundherrlichen Waldmarken hervorgegangen.

Am schnellsten hat indessen die Genossenschaft in denjenigen Marken ihren Untergang gefunden, in welchen, wie z. B. in der Altenstadter Mark und in der fünften Gaingeraide in der Pfalz, die Obersten Schirmherrn der Mark zu gleicher Zeit Markgrundherrschaft in der Mark noch an sich gebracht haben. Denn in diesem Falle brauchten die Waldmarken nur von ihnen eingeforstet zu werden, um sodann wahre landesherrliche Domänen zu werden. Und viele Staatswaldungen sind offenbar aus solchen grundherrlichen Markwaldungen hervorgegangen.

Was aber von der Waldgrundherrschaft gilt, gilt in ähnlicher Weise auch von der Gerichtsherrschaft in der Mark. In denjenigen Marken nämlich, in welchen die Obersten Märker und Holzgrafen ihr ursprünglich genossenschaftliches Amt erblich gemacht hatten, wurden sie als erbliche Markgerichtsherrn natürlicher Weise nicht bloß unabhängig von der Genossenschaft, diese gerieth vielmehr selbst in Abhängigkeit von ihnen. Und da sie insgemein auch Mitmärker waren, so wußten sie öfters auch ihre Gerichtsherrschaft noch zur Ausdehnung ihrer bisher beschränkten Eigenthumsrechte über die ganze Mark, also zur Erlangung einer Grundherrschaft über die ganze Mark zu benutzen. Auf dem Wege dahin finden wir seit dem 15ten und 16ten Jahrhundert die Freiherren von Rodenstein in der Rodensteiner Mark¹⁸⁾, im Be-

18) Koenigsthal, 1, 2. p. 45 ff.

fige der Grundherrschaft selbst aber das Mindener Domkapitel in der Dehmer Mark ¹⁹⁾ und andere zumal geistliche Herrschaften mehr.

Allein auch in solchen Marken, in welchen die Marktgerichtsherrschaft nicht zur wirklichen Grundherrschaft geführt hat, kam doch die Markgenossenschaft mit jedem Tage in größere Abhängigkeit und dadurch in eine der Grundherrschaft wenigstens sehr ähnliche Lage. Die ursprünglich von der Genossenschaft gewählten oder wenigstens bestätigten Stellvertreter der erblichen Markrichter wurden nun von der Genossenschaft unabhängige, von ihrem Herrn ernannte und beeidigte und nur noch von ihm abhängige Beamte ²⁰⁾, oder es wurden den Märker- und Höltingserichten herrschaftliche Beamte vorgesetzt, z. B. in der Bingenheimer, Langreder, Egestorfer, Kirchdorfer und Golter Mark ein herrschaftlicher Amtmann, Rentmeister, Großvogt, Oberförster, Oberforstmeister oder auch ein Jägermeister ²¹⁾, und in der Linder, Rodheimer und Hochweiser Mark ein herrschaftlicher Oberforstmeister oder sein Substitut ²²⁾. Die Geldbußen, welche früher ganz oder theilweise der Genossenschaft gehört hatten, fielen nun an den Marktgerichtsherrn. Und mit dieser Unabhängigkeit der Marktgerichtsherrn und ihrer Beamten stieg auch ihre Gewalt. Früher handelten die Marktbeamten im Namen und aus Auftrag der Genossenschaft. Auch waren sie in vieler Beziehung an die Beschlüsse der Markgenossen gebunden. Nun aber handelten sie im Namen und aus Auftrag ihrer Herrn, vollzogen die Gebote der Marktgerichtsherrn, und waren auch in anderer Beziehung nur noch in Abhängigkeit von ihnen. Eine Zuziehung der Genossen zur Verhandlung war aber unter diesen veränderten Umständen nicht mehr nöthig, und wurde daher auch bald ganz unterlassen. Die Anweisung zum Holzhieb, zur Zaunrichtung u. a. m., nebst den dabei nothwendigen Anordnungen fiel sodann den Marktgerichtsherrn und ihren Beamten zu, und die Folge davon war, daß es dann auch in die-

19) Piper, p. 254 u. 256.

20) Piper, p. 232. Vergl. oben §. 67, 68 u. 116.

21) Vergl. oben §. 67 u. 68. Stiffer, II, 24 u. 25. Struben, I, 366, 367 u. 371.

22) von Sagen, p. 67, 68 u. 71.

sen Marken keine Markgenossen mehr, sondern nur noch Markberechtigte gab.

Dieses Alles gilt jedoch, wie bei der Marktgrundherrschaft, nur in denjenigen Marken, in welchen die Marktgerichtsbarkeit an einen einzigen Gerichtsherrn gekommen war. Denn so lange noch mehrere Obermärker, also mehrere Marktgerichtsherrn, neben einander bestanden, lag es im gegenseitigen Interesse dieser Marktgerichtsherrn an der alten Verfassung nichts zu verändern. So lange daher neben den Grafen von Ragenelnbogen noch die Herren von Heusenstamm Obermärker in der Gerauer Waldmark waren, bestand auch das ihnen gemeinschaftlich gehörende Märkergericht nach wie vor fort. Nachdem aber die Grafen von Ragenelnbogen im Jahre 1413 auch noch Grebenhausen mit dem darauf ruhenden Antheile an dem Märkergerichte erworben hatten, ging mit der Genossenschaft sodann auch das genossenschaftliche Gericht sehr bald unter²³⁾. Während die aus den Dörfern Ober- und Niederroden, Dudenhofen, Dießenbach, Gügesheim, Hainhausen, Messel und Urberach bestehende Röder Mark bis auf unsere Tage gekommen ist, weil darin außer Chur Mainz auch die Grafen von Hahnau noch Obermärker waren²⁴⁾.

3. Untergang der genossenschaftlichen Verfassung in den gemischten Marken.

§. 128.

Die gemischten Marken, in welchen die Grundherrschaft nicht einem einzigen Grundherren zugefallen ist, in denen vielmehr mehrere Grundherren neben einander und neben ihnen auch noch bloße Colonen als Mitmärker geblieben sind, befanden sich in einer der Genossenschaft weit günstigeren Lage. Auch bei ihnen hat es zwar nicht an Versuchen gefehlt, die Rechte der Grundherren zum Nachtheile der übrigen Markgenossen zu vermehren. In manchen Marken sind nämlich im Laufe der Zeit die Grundherren mehr und mehr hervorgetreten. Und zuletzt haben sie das ganze Regiment in der Mark an sich gebracht (§. 84). Die gemeinen Märker

23) Wendt, I, 62 ff. u. 93, und Urfundenb., p. 227. Gr. I, 493, §. 1.

24) Wendt, I, 94 u. 95. von Moser, Forst-Archiv, II, 223, 225 u. 235.

sollten zwar nach wie vor Marktgenossen bleiben. Sie blieben es jedoch nur noch dem Namen nach, zumal in jenen Marken, in welchen man bemüht war, die Rechte der Weisassen und Marklöbter den ihrigen gleichzustellen, wie dieses z. B. in der Alberger Mark, im Fürstenthum Osnabrück u. a. m. der Fall war²⁵⁾. Denn da diese ohne selbst Genossen zu sein ursprünglich bloße Nutzungsrechte in der Mark hatten, so mußten die gemeinen Märker dadurch, daß sie in eine Klasse mit jenen herabgesetzt worden sind, selbst zu bloßen Markberechtigten herabsinken. In anderen Marken suchten wenigstens die größeren Grundherren ihre Grundherrschaft weiter und weiter auszudehnen, und z. B. alle Märkerdorfschaften für die ihnen zustehende Mastung und Weide einem jährlichen, in Fastnachthennen oder in einem Masthaber u. dergl. m. bestehenden Zins zu unterwerfen, wie dieses unter Anderen in der Abtei Lindau und in der Fossenhelbe der Fall war.

Wie die größeren Grundherren suchten auch die obersten Schirmherrn in diesen gemischten Marken ihre Rechte weiter und weiter auszudehnen. Sie bildeten ihr hergebrachtes Oberaufsichtsrecht nach und nach zu einer wahren Obervormundschaft aus und unterwarfen die Genossenschaft zuletzt auch noch ihrer landesherrlichen Gesetzgebung und obersten Gerichtsbarkeit, wie dieses von Westphalen, dem Rheingau und von anderen gemischten Marken des Zusammenhangs wegen bereits früher schon bemerkt worden ist. Allein nicht bloß hinsichtlich der Genossenschaft suchten die Schirm- und Landesherrn ihre Rechte mehr und mehr zu erweitern. Sie versuchten dasselbe auch in Ansehung der Marktgerichtsherrn und der Obermärker selbst. Dies thaten z. B. die Fürsten von Nassau Dranien in der Gernbacher Mark, in welcher die Freiherren Voigt von Elspe als Inhaber der reichsritterschaftlichen Burg Waldmannshausen das Obermärkeramt und mit ihm die Oberaufsicht über die Markwaldungen, sodann die Bestellung der Schützen, die Haltung der Märkertage und der Rügetage und die Anweisung des Holzes hergebracht hatten. Seit dem 17ten und 18ten Jahrhundert legten sich nämlich jene Landesherrn mit der vollständigen Landeshoheit auch die forstliche Obrigkeit in der

25) Rindlinger, II, 384, 385 u. 386. Alntrup, v. Marklöbter. von Löw, p. 119 u. 120.

erwähnten Mark bei. Die Märker scheinen dieses nicht ungern gesehen und daher seit dem Jahre 1727 die Märkertage nicht mehr besucht zu haben. Denn die Obermärker mußten klagend gegen sie auftreten und ihre Verurtheilung zum Besuche der Märkertage begehren. In ihrer Erwiederung auf die Klage machten die Märker die merkwürdige Erklärung, „würde die hohe Obrigkeit (also „die Landesherrschaft) zugeben und befehlen, daß solcher Märkertag in Friedhofen wiederum gehalten werden sollte, so wären sie „so schuldig als willig, dem Herkommen und dem herrschaftlichen „Befehl sich vollkommen zu fügen.“ Der genossenschaftliche Sinn war demnach schon so sehr verschwunden, daß die Märker ihre Pflicht die Märkertage zu besuchen von dem Befehle der Landesherrschaft abhängig machten. Und erst nachdem die Obermärker jahrelang bei den landesherrlichen Gerichten unterlegen, fanden sie zuletzt im Jahre 1768 den bei den landesherrlichen Gerichten vergeblich gesuchten Schutz in ihren hergebrachten Rechten beim Reichskammergericht ²⁶⁾.

Am Uebelsten waren aber diejenigen gemischten Marken daran, in welchen die Schirmherrschaft zu gleicher Zeit Hauptgrundherren in der Mark waren, indem dieselben nicht leicht versäumten, die ganze Mark wie ihre Grundherrschaft zu behandeln, und nach und nach, nebst der Holzanweisung und Markpolizei überhaupt, auch noch die Gerichtsbarkeit und Autonomie an sich zu reißen, wie dieses im 17ten Jahrhundert in der Borbecker Waldmark in der fürstlichen Abtei Essen geschehen ist. Denn erst nach langem Streite mit der Frau Fürstin von Essen wurden in der zweiten Hälfte des 18ten Jahrhunderts die gemeinen und die ritterbürtigen Markgenossen von dem Reichskammergerichte in ihren althergebrachten Rechten geschützt ²⁷⁾.

4. Kampf der Markgenossen mit den herrschaftlichen Beamten.

§. 129.

Diese Bestrebungen der Grund- und Landesherrschaft und der obersten Markvorsteher haben nun fast allenthalben einen Kampf

²⁶⁾ Cramer, 115, p. 322 ff., 325, 352 u. 375. Vergl. noch oben §. 118.

²⁷⁾ Cramer, 103, p. 361 ff.

zwischen der Markgenossenschaft mit den stets um sich greifenden herrschaftlichen Beamten hervorgerufen, welcher je nach den Umständen zum Siege der Genossenschaft oder auch der Grund- und Landesherrschaft oder der Marktgerichtsherrschaft geführt hat. So sehen wir in der Borbecker Waldmark, wie bereits bemerkt worden ist, einen Kampf zwischen den ritterbürtigen und gemeinen Waldgenossen mit der Abtei Essen (§. 128); in der Dieburger Mark einen Kampf der gemeinen Märker mit dem churmainzischen Amtmann von Dieburg (§. 42, 101 u. 111); in Lindau einen Kampf zwischen der Feld- und Markgenossenschaft mit der Abtei Lindau²⁸⁾; in der Nortrupper Mark im Fürstenthum Osnabrück einen Kampf der Markgenossen mit dem Holzgreven²⁹⁾; in der Raesfelder Mark einen Kampf der Erseren und Gutsherren mit dem Erbholzrichter³⁰⁾; in der Limburg Dürkheimer Mark einen Kampf der Markgenossenschaft mit den Leuten von Limburg und mit den Grafen von Leiningen; in der Bellerheimer Mark mit den Grafen von Solms u. s. w. Ein merkwürdiges Beispiel von einem mehrmals gemachten Versuche der Vogteiherrn, die Freiheit und Selbstständigkeit der Markgenossenschaft zu untergraben, liefert auch eine äußerst interessante Kunde über den Wald im Hägbach im Kinzigthal im Schwarzwald vom Jahre 1487. Nach einem uralten mehrere Jahrhunderte zurückreichenden Herkommen war der Wald „rechte eigene ererbte gemeine Allmend“ der in jenem Thale angesessenen freien Bauern. Die Grafen von Geroldsbeck machten ihnen aber zu wiederholten Malen das Eigenthum daran streitig, unterlagen jedoch jedesmal sowohl bei dem Kaiserlichen Landgerichte zu Rotweil als bei dem landesherrlichen Gerichte zu Schiltach³¹⁾. Auch die eidgenossenschaftlichen Kämpfe in Uri, Schwiz u. s. w., welche daselbst zur reichsunmittelbaren Freiheit geführt haben, sind durch ähnliche Bestrebungen der Schirmherrn veranlaßt worden³²⁾. Insgemein siegten die Genossenschaften und die genossenschaftlichen

28) Meine Einleitung, p. 301.

29) Gr. III, 208.

30) Gr. III, 171 f.

31) Gr. I, 397 ff. Vergl. oben §. 28.

32) Meine Einleitung, p. 302 ff.

Behörden in denjenigen Marken, in welchen die kleineren Grundherren mit den Colonen gegen die größeren Grundherren und Schirmherrn zusammenhielten, wie dieses z. B. in der Vorbecker Mark, in Lindau und in Dürkheim der Fall war, und in welchen sie irgend einen Rückhalt, sei es an dem Landesherrn oder an dem Reiche selbst hatten, während dieselben in jenen Marken unterlagen, in welchen die Oberste Schirmgewalt selbst zur Landeshoheit geführt hat, wie dieses in der Altenhaslauer Mark, im Rheingau, in der fünften Gaingeraide in der Pfalz u. a. m. der Fall war. Daher konnten in der Limburg Dürkheimer Mark die Aelter und Vierundzwanziger im Kampfe gegen ihre Vögte eine gewisse Selbstständigkeit erringen, weil sie Churpfalz und das Pfälzische Hofgericht in Heidelberg im Hintergrund hatten. Die bedeutendste Stütze für die Erhaltung und Bewahrung der Markfreiheit war jedoch das Reich selbst. Daher haben sich die Markgenossenschaften hauptsächlich nur da bis auf unsere Tage erhalten, wo irgend eine direkte Verbindung mit Kaiser und Reich geblieben ist, also im Ganzen genommen nur in denjenigen Marken, welche entweder in verschiedenen Territorien lagen, wie dieses in der Oberurseler, Röder, Seulberger und Erlebacher Mark, in mehreren Gaingeraiden in der Bairischen Pfalz u. a. m. der Fall war ^{32b)}, oder in welchen Reichsunmittelbare ansässig waren, worüber nun noch Etwas bemerkt werden soll.

5. Die genossenschaftliche Verfassung in den reichsunmittelbar gebliebenen Marken.

§. 130.

Am Reinsten und Vollständigsten hat sich demnach die genossenschaftliche Freiheit in denjenigen Marken erhalten, welche reichsunmittelbar geblieben, oder in deren Gebiete reichsunmittelbare Geschlechter Mitmärker waren. Zwar hat es auch hier nicht an Versuchen der Landesherrn, in deren Territorien diese Marken ganz oder theilweise lagen, gefehlt, sich dieselben und mit ihnen auch jene reichsunmittelbaren Herrn zu unterwerfen. Da

32b) Stifter, I, 370. Wend, I, 93—95. Meine Einleitung, p. 337. Vgl. noch oben §. 10.

indessen jene Geschlechter eine Stütze an den Reichsgerichten fanden, so wurden mit ihnen auch die Genossenschaften selbst geschützt und unterstützt. So suchten die Grafen von Solms, welche in der Bellerheimer Mark die Obersten Schutz- und Schirmherrschaften waren, ihre hergebrachten Rechte mehr und mehr über die ganze Mark auszudehnen. An den reichsunmittelbaren Geschlechtern, an den Freiherren von Niedesfel, sind jedoch ihre wiederholten Versuche gescheitert. Nach langjährigem Kampfe wurde nämlich der Streit durch mehrere Erkenntnisse des Reichskammergerichtes und zuletzt durch einen Vergleich in der Art beendet, daß die Unabhängigkeit der Märkerschaft überhaupt und die Freiheit der Freigüter von dem Markwaizen anerkannt, und das Beiwohnen eines landesherrlichen Beamten bei den Märkergerichten abgelehnt worden ist³³⁾. Auch in der Seulberger und Erlebacher Mark versuchten die Grafen von Hanau ihre Grund- und Landesherrschaft über die ganze Mark auszudehnen. Sie geriethen darüber jedoch in einen langwierigen Prozeß mit den Grafen von Ingelheim, welche weder ihre Grundherrschaft aufgeben noch auch sich jener Landeshoheit unterwerfen wollten. Das Reichskammergericht sprach zu Gunsten der Grafen von Ingelheim, und zuletzt ward im Jahre 1728 der ganze Streit mit einem Vergleiche zu Gunsten der so eben erwähnten Grafen beendet³⁴⁾. Einen ähnlichen Versuch machten im 17ten Jahrhundert die Fürsten von Effen in der Borbecker Mark (§. 128) und noch im 18ten Jahrhundert die Grafen von Solms Braunfels in der Waldmark von Bettenhausen und Muschenheim und in einigen anderen Markfortschaften in der Wetterau. Allein auch hier siegte die freie Reichsritterschaft beim Reichskammergerichte³⁵⁾. Endlich fanden, um noch ein Beispiel anzuführen, auch die Gaingeraden und Ganerbschaften in der Pfalz Schutz und Unterstützung bei den Reichsgerichten. Daher sind auch in der Pfalz alle jene Markgenossenschaften, welche, wie einige Geraidegenossenschaften und die Ganerbschaft zu Hanhofen, ihre Reichsunmittel-

33) Cramer, III, 118, 136, 137, 148 ff. u. 153.

34) de Ludolf, symphor. consult. II, dec. 8, p. 401—493.

35) de Ludolf, observat. forens. III, fasciculus I, Nr. 7, p. 25—38.

barkeit zu behaupten gewußt haben, bis auf unsere Tage gekommen³⁶⁾.

Bei dieser Unterstützung, welche die Markgenossenschaften bei Kaiser und Reich zu finden pflegten, konnte es indessen nicht fehlen, daß zuweilen auch andere nicht reichsunmittelbare Genossenschaften ihre Zuflucht zu ihnen nahmen. So suchten und erhielten die zur Carver Mark gehörigen Dorfschaften im Jahre 1442 von Kaiser Friedrich III. einen Schutz- und Schirmbrief, welcher ihnen jedoch in späteren Zeiten sehr verderblich geworden ist. Sie wollten sich nämlich, gestützt auf jene Urkunde, im 18ten Jahrhundert zur Reichsunmittelbarkeit erheben, wurden dadurch in einen langen äußerst verderblichen Prozeß verwickelt, in welchem sie zuletzt gänzlich unterlagen³⁷⁾.

Mit der Auflösung des Deutschen Reiches ist übrigens auch noch diese letzte, zuletzt selbst nur noch eine sehr schwache Stütze dieser Genossenschaften verschwunden. Viele Markwaldungen wurden daher seit dieser Zeit mit den Staatswaldungen vereinigt, oder unter die Genossen getheilt, oder im aller günstigsten Falle zu bloßen Gemeindewaldungen ohne alle genossenschaftliche Rechte herabgedrückt. Namentlich sind auf diese Weise am Rhein und in der Wetterau bereits jetzt schon die meisten Marken verschwunden, und über ein Kleines dürften auch noch die letzten Spuren eines Gemeinwesens dahin schwinden, welches zu den ersten und ältesten Grundlagen der Germanischen Verfassung so wie aller unserer Einrichtungen gehört. Nur allein in den Alpen, in welchen sich unter zum Theil neuen Formen so vieles Alte erhalten hat, hat sich auch die Markenverfassung bis auf die jetzige Stunde erhalten, nicht bloß in der Verfassung der noch immer sehr verbreiteten Alpmarken, sondern in der Schweiz auch noch als die Grundlage der Verfassung des ganzen Landes, z. B. in den Kantonen Schwiz und Uri, und zum Theile auch noch in Toggenburg u. a. m.

36) Intelligenzbl. von 1827, p. 183, 184, 244, 271, und von 1828, p. 332 u. 333.

37) Mader, I, 323, 324, II, 283.

A n h a n g.

Nr. 1.

Urbar von Pfronten.

Die Pfarrgemeinde Pfronten im Bairischen Landgerichte Füßen, bestehend aus den Landgemeinden Berg, Steinach und Pfronten, besitzt heute noch gegen 10000 Tagwerke Alpweide, theils auf Bairischem, theils auf Oesterreichischem Gebiete, welche von je her zur Viehzucht benutzt worden sind. Diese Alpen hießen in früheren Zeiten und noch im 15ten Jahrhundert Marken. Ihre Lage wird genau im Urbar beschrieben. Nur derjenige, welcher mit Feuer und Rauch angesessen war, hatte Antheil an der Weide, d. h. an der Marknutzung. Die Güter waren „freyes gut,“ und auch die Marken „frey algen gut vnd von niemant lehen.“ Der Bischof von Augsburg war der Schirmherr. Und für den Schutz und Schirm erhielt er gewisse Leistungen und Abgaben. Als Inhaber der öffentlichen Gewalt hatte er den Blutbann. Die Dörfer Berg und Steinach scheinen spätere Dorfanlagen zu sein. Denn in dem Urbar wird ihrer niemals, vielmehr immer nur der Pfarre Pfronten gedacht. An der Spitze dieser Pfarre, welche eine Gemeinde („gemaynd“) bildete, stand ein Hauptmann und die Zwölfer, d. h. ein Rath von zwölf, wie in den alten Städten. Sie hatten, nach dem Urbar, die Angelegenheiten der Alpmark zu besorgen, insbesondere auch die neuen Verordnungen zu berathen und zu erlassen.

Diese Verfassung erhielt sich bis zum Jahre 1815. In einem Erlaß des Landgerichtes zu Füßen von 1812 heißt es noch:

„Es ist hier die Anzeige gemacht worden, daß mehrere Unterthanen in der Pfarre Pfronten gegen das bisherige Herkommen mehr Vieh in die Alpe treiben, als sie in ihrem Stalle überwintert haben. Da eine solche Anmaßung nicht nur allein gegen die durch ein altes Herkommen und gerichtliche Aussprüche bestätigte Gemeindeordnung ist, sondern auch den Benutzungs-Rechten eines Gemeindegutes widerspricht, so sieht sich das Königl. Landgericht bewogen, auch eben so fest auf die Beibehaltung dieser Ordnung zu bringen. Daher das Verbott neuerdings wiederholt wird, mehr Vieh in die Alpe zu treiben, als jeder in seinem Stalle überwintert hat, und man bedroht jeden Uebertreter desselben mit einer Geldstrafe von 5 fl., daher auch der Pfarre Hauptmann den Auftrag erhält, jeden Frevel dessen Art ungesäumt anzuzeigen. Füssen am 5ten Juni 1812. Schill. Landrichter.“

Im Jahre 1815 bildete sich aus diesem Pfarrgerichte ein sogenannter Alpenrath, bestehend aus den Gemeinde Verwaltungen von Pfronten, Berg und Steinach. Auch dieser Alpenrath erhielt das Recht die Alpenweidefrevel zu bestrafen und neue Anordnungen in Alpensachen zu treffen. So entstanden die Alpen Gesetze von 1815, welche ich unter Nr. 2 beifüge. Dieser Alpenrath ist demnach dasselbe, was anderwärts das Märkergericht. Er besteht heute noch und übt Gerichtsbarkeit in Alpenangelegenheiten aus. Merkwürdig ist auch, daß sich unter den Unterschriften des Alpengesetzes von 1815 mehrere Familiennamen befinden, welche bereits in der im Urbar enthaltenen Ordnung von 1459 vorkommen.

Ich habe dieses Urbar schon vor längerer Zeit von dem auf Pergament geschriebenen in Pfronten befindlichen Originale selbst abgeschrieben. Die Schrift ist aus dem 15ten Jahrhundert.

Das Urbar lautet, wie folgt:

Sie heben sich an die recht alte herkomen vnd vrkunt der pfarre zu pfronton vnd des ersten

von der gerechtikait zu Fussen.

Es mugen die von pfronton zu Fussen zu dem hindern tor. das haist das purgk tor einfaren in die Statt Fussen vnd da haben alle die recht. die ain ieglicher eingeseßner burger zu Fussen

hatt. Vermugen sye des nit. so muge sye varen vf zu dem richter tor vnd sol sye da vnser gnediger Her von Augspurg behuben vf des goßhaus gütter als ander des goßhaus leutt vnd gut. Vermöchten sye des aber nit oder nit füglich were. so sol vnser gnediger Her von Augspurg vnd sein vogt vnd amptleutt sye belaiten vier meyl weß hindan in welches land wir wollen vnd mugen also drissig jar vom lant sein vnd ain tag. doch das sye niemant an iren gütern irren noch engen sol in kain weg. wann ire gut freye gut sint. als sy dann ir vordern vf wilden walden erreutt haben.

Von lauffen vnd verkauffen zu Fussen.

Wir von pfronton mugen in der Statt zu Fussen kauffn vnd verkauffen on iedermans irzug in aller der maß als ain eingeseßner burger zu Fussen¹⁾.

Von heyratn.

Es mugen sich die von pfronton verheyraten in gleicher weiß als die von Fußen.

Von aigen gut.

Es sol noch mag der von pfronton frey aigen gut kain aigen man nit kauffen.

Von den drey diensten.

Wir von pfronton seyen geponden zu thun jarlich drey dinst. als hernach geschriben stat. vf vnsern gütern vnd nit me. vnd damit sullen vnßre güter behuebt sein vnd sullen mit den dreyen dinsten allen Hern haben gedient.

Den erstn dienst.

Vnserm gnedigen Hern von Augspurg sollen wir jarlich vf pfingsten geben sechs pfuntt pfennig minder drey pfennig landswerung vnd das gelt haist das pfingstgelt.

1) Grimm, III, 889. „die nachgebauer haben stadtrecht, ob ein nachgebur „furte etwas fur Bruckenaw, das sein were, das solt ime unverzollet „gehen.

Der ander.

Wir sollen geben jarlichen ainem vogt. der dann vnserß gnedigen hern von Augsburg vogt ist drey scheffel habern. das ieglicher scheffel sechzehen megen hab. den sol ain maybel sammeln vf sant thomas tag. vnd wann er in gesamelt. so sollen wir in hinein gen Füssen furen in die Statt on allen seinen schaden.

Das voggding vnd der dritt dienst.

Vnser gnediger Her von Augspurg vnd sein vogt sollen hie zu pfronton zwyr im jar haben voggding. Wår aber das vnser Herschaft als vnmuffig were. das sye nit heruß fomen mochten. so hat vns vnser gnediger Her von Augspurg oder sein amptleutt zepieten vnser drey oder vier gen Füssen in den mairhoff zekomen doch das sye vrfunden vnser pfarzechtt. Nach dem seyen wir schuldig wer sein aigen brott hatt. er sey arm oder rich. zegeben dem vogt ain pfening vngeuarlich in acht-tagen nach dem voggding. Wann man doch zwyr im jar voggding haben sol. Vnd mit disen obgemeltn drey dinsten sollen wir allen hern gedient haben. vnd sol vns niemant furo weder vf dem land noch in Stettn pfenden noch noten. wenn so ferr vnd die drey dinst geraichent.

Von voggding.

Es mag niemant dem andern ligent gut verbieten dann in dem voggding. wenn doch das zwyr im jar ist. vnd vmb die obgemelten drey dinst sol man vns vnser gut nit verkaufen. sonder ob ainer nit bey land were so soll man das losen vf dem grab vnd vf den brenden.

Von aigen guten.

Niemant sol den andern von vnser aigen gut wegen anderst dann hie zu pfronton rechtfertigen vf dem gut. Es mag auch niemant vmb vnser aigne gut ertailn dann wir von pfronton vnd die von Messelwang. dann vnser der von pfronton vnd auch der von Messelwang recht gleich stant.

Von lauffen.

Was ainer dem andern zu lauffen geit vnd jns fertiget jar vnd ain tag. der mag dann dar zu wol stan mit leutten oder mit sein ainigs hand.

Von vogtbing.

Wir von pfronton mugen wol jm vogtbing vnser aigne gut schaffen vnd geben wem wir sein gunnen. vnd der sol auch ainem vogt ain schilling pfening geben zu ainer gedechtnus. das er jenem sein gut vsgeben hab. Mocht er aber. es sey fraw oder man zu dem vogtbing nit komen. so sol er gan fur die kirchtur vnd mag es da usgeben, wem es sein gan. in aller maß als vor dem vogtbing. Ob es aber vor frandhait dargu nit komen mocht vnd an das totpett keme. so sol es nemen die kergen in die ainen hand vnd mit der andern hand sein guet geben wem es sein gan.

Ob ain man mit tod abgat der schuldig ist.

So das were das ain man abgieng von tods wegn. so sol man das best haupt vnder ainer hautte heften an ainen zaun. vnd ist er schuldig sol mans den geltern geben. Mag man aber vergelten on das best haupt. so sol es vnser gnedigen Hern von Augspurg probst hin ziehn an seinen nutz.

Von taffern vnd fail haben.

Es sol kain taffern sein zwischen vrls vnd Messelwang als vnser gut gelegen sint. vnd sol vnd mag yederman vail haben wes er getraut zegeniessen.

Von den vier händeln.

Vnser gnediger Her von Augspurg oder sein amptleutt haben mer zerichten vmb vier sachen. das ist diebstal. nottzog. fridprechen. vnd todtschleg. vnd wes vns die nachpurn sust gericht mugen vnder ain ander das nit zu clag kompt. Darbey sol vns vnser herschafft lassen beleiben. sol vns auch furo von derselben sachen wegen nichs haben zestraffen.

Von erbschaft dz gelegen guet ist.

Wer zu pfronton ain erbschaft innhat das gelegen guet ist vnd kompt ainer der auch recht darzu haben wil. vnd recht vordert zu rechten zeiten vnd zilen als in jar vnd tag. vnd hat er ain gut kuntschaft. die sol man verhorn. vnd darnach sol beschehen was recht ist. Ob das aber in jar vnd tag nit beschehe vnd es ainer besessen vnd jar vnd tag innegehabt hett vnd jener bey jm vß vnd nyder zu kirchen vnd strass gieng. vnd es in iar vnd tag nit anft. so mag der der es jar vnd tag inngehebt hat wol dar zu stan mit leuten oder sein ayniger hand²⁾).

Von heyraten.

Ist das zway eemenschen zusamen komen vnd das ain. es sey fraw oder man. ligent gut hat. weder dann vor abgat mit tod. so sol es das ander niessen sein lebtage. vnd sol kain sein erb nüz damit zeschaffen han. vnd sol dann furbas vallen an seinen rechten erben. da es von herkomen ist. ob sye nit leibserben hetten. Wer aber das ienes dem rechten erben das sein nit volgen wolt lassen. so soll man darumb ain erber kuntschaft erfaren. ob man die gehalten mag. doch das den rechten erben jr gut wider werd.

Was zway eemenschenn kaufen.

So wir vnder ain ander kaufen. vnd zway eemenschenn mit ainander kaufen. so sol ietweder nechster vnd rechter erb halben tail haben. vnd sullen dasselb guet das die zway eemenschen mit ainander kauft haben mit ainander gleich tailn.

Item was ainer under ainen first bringen mag das dann vß vnsern gütern kompt. das sol man in vß lan schlagen Sumer vnd winter. vnd er daruff sigt mit feur vnd rauch. vnd ob ainer hett neun Sune die er gesezen mocht vff wysen oder vff acker vnd er daruff vnd darab komen mag andern leuten on schaden. die mag er allsamt wol zu jm in die eehaften nidersezen. vnd daran sol in niemant irren noch engen.

2) Auch hier noch die alte Verjährung von Jahr und Tag. vgl. Meine Einleitung, p. 100.

Ob ain man abgat vnd wiß vnd sint latt.

Tritt ain man ab von todt wegen vnd lat weib vnd sint hinder im. vnd man die ansprechen wurd mit mynn oder mit dem rechten. vnd die sint zu jren tagen nit komen wern. so sol unserß gnedigen Hern probst in zu dem rechten helfen vnd daran sein daß in trager gesetzt werden.

Von der Statt Fussen.

Item wir von pfronton haben rechtens mit den von Fussen. daß ist ob die Stat not angienß von friegß wegen als wie das were daß sye vnser bedorffen wurden von not wegen. so sollen sye vnser ettweurl^{2b)} herein bietten vnd sullen in die maur vnd die Stat helfen rotten vnd vnser gut die weyl lassen ligen. vnd sullen in auch die graben helffen bößern ob sye sein noturftig sind. darumb wir doch alle die recht haben als ander die von fussen.

Von Nesselwengli.

Wir vnd die vom Nesselwanglin haben die recht daß sye mit leib vnd guet zu vns gehörent. vnd wer da sesshaft wurd oder wer. den sol unser gnediger Her von Augspurg in allen schirmen vnd rechten han als vns von pfronton zu holß vnd zu veld. darumb geben sye jarlichen vnsern gnedigen Hern obgemeltt vnd seinen vogten vf sant Jacobs tag zwelf kās. der ieglicher vier pfening wert ist. doch vngeuarlich achttag vor. oder nach vnd damit sullen ire gut behuebt sein.

Es ist gewissen daß wir vnsern gnedigen Hern von Augspurg von bett vnd kainß rechtens wegen geben alle jar uff den herbst zwainzig pfunt pfening vnd ain oxsen. Wir tuen auch desgleichen ain dinst vnserß gnedigisten Hern vogt. der auch nit von rechß wegen ist. dem schicken wir alle jar neun egt roß vf den acker. vnd da sol ain ieglich egtroß vinden ain egten vnd ainß pfenings wert brot vnd ain vierling habern an der anwand. wer aber das wir das nit funden so sullen vnd mugen wir haimfarn vnd den jardinst volpracht haben. und sol vns darumb furbaß niemand anlangen noch bekrencken.

Hienach volgent vnser mardē.

Es ist gewissen daß vnser der von pfronton vordern vnd eltern vnser gut vß den welden errutt haben. vnd daß die

^{2b)} vrgl. Schmeller, I, 127 u. IV, 57.

bis uf die nachgeschriben marken vnser frey aigen gut vnd von niemant lehen sint.

Die marken so wir haben gen den von Hochnegl.

Item zum ersten vß dem vilßval in den kappenschroten. vß dem kappenschroten in den reichenbach. vnd vß dem reichenbach in das prenbachtal.

Die marken so wir haben gen den von Messelwang von des edlispergs wegen.

Item zwischen vnser vnd der von Messelwang. da das wer-tacher anfacht ist die erst mark. vnd vß derselben mark der schneidin nach bis in das Elbelin. vnd vß derselben schneidin in ain Stain der ist zaichnet mit ain kreuz. vnd vß dem Stain in das hochest egg am Edlisberg. vnd vß demselben egg in die zaichen darunder herab. vnd von denselben zaichen ins engenburg.

Die marken so wir haben gen den von wertach.

Des ersten so die marken. die wir vnd die von Messelwang haben. erwinden von denselben marken in das stainig egg mit freugern vßbezaichnet. vnd von dem stainigenegg in des Scharbach anfang vnd durch den Scharbach ab hing in den bach der vß dem jundholz gat. genant der rormoßbach. vnd durch denselben bach hing in den nechsten bach vor dem selber gern vnd durch denselben bach hing den Stainberg in den höchsten spiz.

Die marken so wir haben gen des grauen leuten.

Bey dem ersten so ist die aller treffenlichest flust oben in dem Stainberg ain mark. so ist die ander mark von derselben flust herab in den mittelberg in ain tannen als die auch bezaichent ist. so ist die tritt mark von dem mittelberg herüber in den vilßual.

Die marken zwischen vnser vnd der kapeler von tanhain.

Des ersten vß vnser orttmarken des vilßuals in ain weyspaum der gezaichent ist. vnd vß demselben weyspaum frad vß in die marken die da ist vß dem rain. vnd vß derselben marken vngeuarlich der Schlegelwolgi nach vff in vnser vnd jolen vnd conraten der flingen mark.

Die marken zwischen vnser vnd der klingen.

Item vß der gemelten vnser vnd der klingen mark der Schlegelwolgi vff nach in vnser vnd der rudolff mark.

Die marken zwischen vnser vnd der rudolff.

Vß vnser vnd der rudolff marken der Schlegelwolgi nach in vnser vnd der fricken mark.

Zwischen vnser vnd der fricken.

Vß der gemelten marken vnser vnd der frickenmark vngeuorlich der Schlegelwolgin nach bis in vnser vnd der vßler marken.

Zwischen vnser vnd der vßler marken.

Vß derselben marken zwischen vnser vnd der marken genant der vßler mark der Schlegelwolgi nach bis an der zobel guet.

Ein newe ordnung.

In gottes namen amen. Alsdenne bisher manicherlay irung vnwill vnd mißhellung zu pfronton zwischen den Hauptleuten den zwelffen vnd der gemeynde daselbs von wegen der zerung. vnd schaden so dann bisher jarlichen vber die pfarr gangen sint. Vnd wa solichs nit furkomen wurd noch großer vnwill vnd vnrat daruß erwachsen mochten. Hierumb solichs furtzefomen durch das solich groß zerungen vnd schaden furo nit mer vff die gemeynd zu pfronton geschlagen sonder vermitteln werden. Sind durch den Edeln vesten jundher Hannsen Schotten den zitten pfleger zu Fussen mit sampt etlichen den treffenlichsten zu pfronton namlichen Hainzen Suctter. Hansen Sauberswarzen. Hansen pfening. Peter Haugen. Torigen zimmerman. michel maurern. Hansen gehsenrieder. Hansen tolscher. Torigen ledrer. vnd Conzen Bawol angesehen gemacht vnd geordnet dis nachgeschriben ordnungen vnd Statutt. als dann hienach volget.

Des ersten haben sye geordnet vnd gemacht auch angesehen. Das hin furo niemant von pfronton ohne ains pflegers zu Fussen oder der Hauptleut zu pfronton wissen vnd willen. wer der ist fainer vsgenomen. weder innerhalb noch vßerhalb

pfronton. es sey ferr oder nach nicht es sey ligel oder vil vff die gemeyne pfarrleut vnd pfarr zu pfronton zern noch vffschlahen sol dann in maß vnd hienach geschriben stat.

Item sy haben geordnet gemacht vnd angesehen. das nu furo als oft ain Hauptman zu pfronton durch ain gemaynd her dan von pfronton ain mehl wegs. wa hin das were geschickt oder durch ain pfleger oder vnderuogt zu Fussen von vnserß gnedigen Hern von Augspurg oder der pfarr pfronton megen hinein gen Fussen besendet wurde. Sol derselb Hauptman allwegen denselben tag fur zerung speis vnd lon haben ain Schilling pfening. vnd ob er tag vnd nacht vß beleibt fur denselben tag vnd nacht alwegen souil der ist. item zwen Schilling pfening aber fur all sachen haben. Derselb Hauptman soll allwegen solich sein zerung warumb die geschehen vnd wieuill der ist mit sampt seinem namen vff ain gemaind schriben vnd ain gmaynd die bezalen lassen.

Desgleichen ob sust ain pfarman von der pfarr wegen gen Fussen geschickt oder durch ain pfleger oder vnderuogt zu Fussen als oben stat besendet wurd vngesfordert. Dem sol man geben ain tag fur zerung vnd all sachen ain schilling haller vnd vier haller. beleibt er aber tag vnd nacht vß sol man im souil der ist allwegen fur ain tag vnd ain nacht geben zwen schilling vnd acht haller. Derselb sol auch seinen namen. die zerung. vnd warumb die beschehen ist, beschreiben und ain gemaine pfarr lassen bezalen.

Es ist auch lauter angesehen vnd geordnet. das furo kainer von pfronton. es seyen Hauptleutt zwelffer oder vß der gemaynd niemant vsgenomen vber vnd vßerhalb den obgemelten ordnungen nicht. weder ligel noch vil. weder inn der pfarr pfronton. in Fussen Nesselwang Segß noch anderswa vßerhalb. vff die gemeyne pfarr pfronton zeren noch vffschlahen sol in kain weyß noch wege noch durch kainerlay vrsachen willen. Welcher aber solichs nit hielte sonder vberfure. es were der zerung so er dann also vff ain gemaynd geschlagen hett. ligel oder vil. Derselb sol als oft das geschicht ainem pfleger zu Fussen zehen pfunt haller unableßlich vnd on all gnaden schuldig zegeben vnd verfallen sein.

Es sol auch furo. weder durch die Hauptleutt zwelffer noch gemaind vff kainerlay sachen. so sy dann zu pfronton in

der pfarr von der pfarr wegen handeln. darumb sye dann zusammen komen vnd rattschlagen. kein zerung gelt noch anders vff die gemayne pfarr verzert angelegt noch vffgeschlagen werden. bei der obgemelten peue der zechen pfunt Gallern. er were dann das durch ain pfleger zu Fussen vnd die Hauptleut zu pfronton ettwas zimlicher zerung vff die gemelte pfar pfronton geschlahen erkant. vnd erlaupst wurde.

Dis ordnungen sint gemacht an sant niclas tag anno domini 14 quinquagesimo nono. (1459).

Im Namen des Hern amen. Kundt getan vnd geoffenbaret seye meniglich. Das von wegen der von pfronton Wir hierunden geschriben Notarien in beywesen der nachgemelten zeugen furgehalten ist ain pirmetter vinnerfertter vrtailbrief mit vier anhangendenden vnargwanigen insigeln, welches anfang ist. Wir nachbenempten Walther von Hurnhain ritter Hauptman der gesellschaft der parthey vnden an der Donaw. Ber von rechberg von Hohenrechberg ritter Hauptmann der parthey oben an der Donaw. bekennen etc. vnd sein vnd also lautet. Geben am Sampstag nach vnser lieben frawen tag purification von Christi geburt viertzechen hundert vnd im ains vnd viertzigisten jare. (1441). Vnd daruf ernstlich ersucht vnd gebetten bin. ettlicher clagen artickeln vnd vrtailn. darinn die gemelten von pfronton berurentt. vffschreybungen vnd der ain transsumpt in ir pfarr vrfunntpuch vnder meiner offenn hand. vnd gewonlichen Signett vnd zaichen zu machen. vnd dweyl nun menschlich geschlachtt vergessen vnstätt vnd röblich so ist nuß vnd gutt solliche schriften vnd brief zu ewigen. Dem nach achtt ich sollich bett zimlich. vnd hab daruff sollich artickel clagen vnd vrtailn vß sollichem briefe gezogen die hienach geschriben. auch gegen ainander collacionieret vnd verhorrt. die von wortt zu wortt gleich lautentt gefunden in massen hienach volgentt. Vnd nemlich als der vorgenanntt peter von Hocheneg mit seinen vergenten Sunen mit fursprechen clagt hand zu den von pfronten. also peter von Hocheneg hab ain wasser. die Bils bis in den lech. Darinn vischen sy im. vnd bate sy dauon zu weysen. Dagen denn die von pfronten. auch mit fursprechen reden ließen. sy seyen des vnschuldig vnd es seyen lautter vndermarken gesetzt. daruber sy vngern greychen wolten etc. vnd ließen daruff ain brief hern

vnd nach clag red vnd antwurtt. auch nach anherung der brieff. haben wir vff dem vorgemelten tag zu vlm all seih ainhelliglich zum rechten gesprochen. Als der vorgemeltt brieff lautter innhelt das vnser egenter Hrr von Augspurg vnd sein lewte in den wasfern die oberhalb des Reichenbachs gelegen sind vischen sollen vnd mügen. wenn sy wollen. vnd daran sollen sy die von Hocheneg nit irren. Aber nyderhalb des Reichenbachs bis in den lech sy es des von Hocheneg vnd siner erben gebannt wasser. das es billich also nach innhaltt desselben briefs beleyben solle baitertail halb.

Item als denn der obgenanntt peter von Hocheneg clagt hat. er hab ain Mulin an der vils. dafre die von Fussen vnd die von pfronten holz flößen vnd tuen im damit schaden an der Mulin vnd Stegen vnd hatte sy zu weysen von dem flößen zulassen. Dawider die von Fussen vnd pfronten sy nemen solich clag fremd. vnd in täte nöters clagens denn ini. er hab die Mulin daher gepawen lassen on recht vnd vneracht aller rechtt. die soltt an dem kubach stan damit er sy an dem flossen irr. das doch sy vnd ir vordern allweg getan haben. auch das tun sollen vnd getrawen er fülle in des Reichs strass ofnen vnd die Mulin abtun. damit er sich nit vnderstand sy also on recht von ir gewere zetriiben etc. Als das baiderseit mit mer worten furgetragen. daruff als denn vff dem gemelten tag zu vlm baidentayln ain gesworin kuntschaft darumb ze lautten gesprochen ist. Dieselben kuntschaft der ersam vlrich vogt burger zu kempten vnd die von baidentayln zu im gesetzt worden sind. verhörtt vnd vns die in geschrift versigeltt zugesant hat. vnd nach clag red vnd antwurten. auch nach verhering der vorgemelten kuntschaft. Wann peter von Hocheneg maint er sey gefriet das er die Mulin vff das sein hab mügen pawen vnd die von Fussen vnd pfronten dawider reden. sy haben ye und ye da gefloßt vnd als auch peter von Hocheneg selbst bekennt. man hette da geflößet. vnd auch die kuntschaft leut auch sagen. das man da flossen solle. haben wir alle Sechs ainhelliglich zum rechtt gesprochen. das die Strass vff der vils billich offenn sein fülle. vnd welle peter von Hocheneg die Mulin daselben haben. so solle er die den von Fussen pfronten vnd andern on schaden haben sunder die strass offen lassen.

Item als auch peter von Hocheneg clagt hat der vogt von

Falkenstein tribe petern von Hocheneg vff das sein etc. Da gen dann vnser her von Augspurg auch reden hat lassen, als wir das wol vernomen haben. Darumben ist von den Sechsen vf dem egemelten tag zu vlm ainhelliglich gesprochen inn der guttlichait. Das der vogt vff Falkenstein vmb sollich petern von Hocheneg nichts schuldig sey vnd furo treyben solle als das von alter herfomen ist.

Die begerung der sachen vnd bette des transsumierens bestimmpter dreier Artikel clagen vnd vrtailn ist beschehen des jars vnd man zaltt nach Cristj vnserß lieben hern gepurtt tausent vierhundert vnd im ain vnd vierzigisten jare. (1441). In der neunenden Indiction bey Regierung des Grosmechtigisten fursten vnd hern vnserß Fridrichen Romischen keyserß zu allen zeytten merers des richß etc. vnserß allergnedigisten hern. seins kaysertumbs im newn und dreyßigisten jare an mentag der do was der zwanzigist tag tag des monatz juny In des nachgemeltn probstz behausen zu tersz zeyt oder nach darbey. Darbey sint gewesen der from vnd vest wilhalm Stalhauer probst vnd der ersam weys Hans Hochemberger vogt zu Fussen als gezeugen der warhait darzu beruft vnd gebetten.

Vnd dweyl ich tomas Dillinger Statschreiber zu Fussen durch kaysерlichem gewaltt offner gesworne Rotarius bey obgeschriben dingen mitsampt vermelden zeugen gewesen bin. Die also gesehen gehert han durch mich geschehen vnd mirß wars kunt vnd wissent sein. Han ich das alles mit miner aigen Hand geschriben auch vnderschrieben vnd darbey mein gewonlich zaichen zu gezeugnus obuerwelter ding gemacht. vnd diß zutun bin ich in sunders gepetten vnd eruordert worden.

Der Hochwürdig Fürst vnnnd herr herr Friederich Bischof zu Augspurg hat der gemain pfarr zu pfronten vnnnd derselbigen pfarrleuten zu gut. damit hinfuro vberflüssiger costenn vnnnd zerung verhuet vnnnd vermitteln bleiben. mit willen wissen vnnnd zugeben des gerichtß vnnnd ganzer gemaind daselbs. also nachgeschriben ordnung die hinfuro allwegen gehalten soll werden furgenomen vnnnd gemacht.

Item das sy so man etwas in der pfarr handelt. es sy Brief fuechen. Pott machen³⁾ oder anderes. nichts auff ein pfarr zeren

3) Das heißt Gebot machen.

sollen. ausgenommen so man vogtsding hat oder das vngelt anlegt. Desgleichen wenn ain Probst oder Vogt zu Fuesen vier funff oder sechs vngeuerlich von gericht vnnnd gemaind zu pfronten zu in vordern vnnnd etwas von der Herrschaft oder pfarr wegen zuhandeln haben. mugen die Hauptleut für die Richter vnnnd die so von Amptleuten auß der gemaind geordnet werden. die zech nach dem morgen mal. yedem souil ein maß weins trifft. außrichten.

Item das sy alle jar ainer ganzen gemaind verkunden. auff welchen tag sy Rechnung thun wollen. vnnnd auff dieselben zeit vor dem Probst von Fuesen dem gericht vnnnd gemaind Rechnung thun damit man sehe ob sy zimlichß oder vnzimlichß zerung gethan haben.

Item das in der pfarr zu pfronten alle jar verkundt werd auff welchen tag man die sleyrr vnnnd vogthabern empfangen wolle.

Item das sy in den Hennkeln die sy außserhalb von wegen der Herrschaft oder einer pfarr zuschaffen haben. nit mer dann zwen ausschicken vnnnd inen zu zerung geben sollen. wie hernachfolgt.

Item Wann sy geen oder rehten das sy nachts wieder heimfomen mögen soll ainem III ff. denselben tag zu zerung geben werden.

Item Wann ainer vbernacht oder etlichtag außbleiben muß. soll man dem zu roß VI ℥ vnnnd ainem zu fuß III ℥ geben.

Item Wann man ain bottenweiß schick. soll im ein zimlich Bottenlon von der meyl vnnnd sunst kain zerung gegeben werden.

Geschehen zu Bischofs Zelln (Die Jahreszahl unleserlich.)

Diese nachuolgende Artikel sind ernnstlich zuehalten. angenommen worden. Actum vf Dornstag st Ursule anno XXXV.

Von Erste ist auß verschaffen des Hochwirdigen Fursten vnd Herrn Herrn Cristoffen Bischouen zu Augspurg vnnsers gnedigen Herrn. sonderlich vf anrueffen einer ganzen pfarr zu Pfronten mit Probst vnd Vogts guetem vorwissen vnd bedacht furgenomen vnd erkent worden.

Das kainer dhain gelegen guet soll verkauffen vserhalb der Pfarr zu Pfrondtn. ist verpoten bey zehen gld.

Weiter ist dergleichen verboten bey X gld straff das kainer keinem aufferhalb der pfarr zu Pfrondtn verpfende auf gelegenes gut.

Das auch kainer dhain guet nach den Blumen aufferhalb der pfarr zu Pfrondtn verlassen solle. auch verpoten bey zehen gld straff.

Nr. 2.

Alpen Gesetze von Pfronten

welche vom sämmtlichen Pfarrgerichte respective Gemeinderath am 12. Juni 1815 sind abgefaßt worden.

§. 1.

Damit nun fernershin alle Streittigkeiten in Anbetracht des Ausschlages mit Pferd und Vieh in die Vor- und Alpenweiden vorgebeugt werde, seye zu wissen daß nach Laut dem pfarrlichen Urbarium (oder sogenannten Pfarrbuche) nur jenes Vieh und Pferde dürfen eingeschlagen werden, welche auf dem eignen Haus mit dem Blumen überwintert werden, welcher aus den Pfarren Pfrontischen Gütern komme.

§. 2.

Könne nicht gestattet werden, daß, wenn ein überwintertes Stück Vieh verkauft worden seye, statt dessen ein Pferd oder ein Ochse dürfe eingeschlagen werden.

§. 3.

Seye auch nicht zu gestatten, daß für ein solches Stück Vieh oder Pferd, welches vor Lichtmeß verkauft werde am Frühjahr ein anderes eingestellt, und in die Vorwaide und Alpen eingeschlagen dürfe werden.

§. 4.

Die Pferde, welche zum Einsömern gebraucht werden betreffend, sind solche nur in so ferne zu gestatten, als selbe unpartheyisch untersucht, zur Einheimsung von Heu und Getreide unentbehrlich sind. Dagegen solle für ein solches Pferd die Kost, das Hirtlohn, v. Maurer, Markenverfassung.

sollen. aufgenommen so man vogtsding hat oder das vngelt anlegt. Deßgleichen wenn ain Probst oder Vogt zu Fuesen vier funff oder sechs vngeuerlich von gericht vnnnd gemaind zu pfronten zu in vordern vnnnd etwas von der Herrschaft oder pfarr wegen zuhandeln haben. mugen die Hauptleut für die Richter vnnnd die so von Amptleuten auß der gemaind geordert werden. die zech nach dem morgen mal. yedem souil ein maß weins trifft. außrichten.

Item das sy alle jar ainer ganzen gemaind verkunden. auff welchen tag sy Rechnung thun wollen. vnnnd auff dieselben zeit vor dem Probst von Fuesen dem gericht vnnnd gemaind Rechnung thun damit man sehe ob sy zimlichß oder vnzimlichß zerung gethan haben.

Item das in der pfarr zu pfronten alle jar verkundt werd auff welchen tag man die fleurr vnnnd vogthabern empfangen wolle.

Item das sy in den Henndeln die sy außserhalb von wegen der Herrschafft oder einer pfarr zuschaffen haben. nit mer dann zwen außschicken vnnnd inen zu zerung geben sollen. wie hernach= uolgt.

Item Wann sy geen oder reytten das sy nachts wieder heim= fomen mögen soll ainem III ff. denselben tag zu zerung geben werden.

Item Wann ainer vbernacht oder etlichtag außbleiben muß. soll man dem zu roß VI ℥ vnnnd ainem zu fuß III ℥ geben.

Item Wann man ain bottenweiß schick. soll im ein zimlich Bottenlon von der mehl vnnnd sunst kain zerung gegeben werden.

Geschehen zu Bischofs Zelln (Die Jahreszahl unleserlich.)

Diese nachuolgende Artikel sind ernnstlich zue= halten. angenommen worden. Actum vf Dornst= tag st Ursule anno XXXV.

Von Erste ist auf verschaffen des Hochwirdigen Fursten vnd Herrn Herrn Cristoffen Bischouen zu Augspurg vnnsers gnedigen Herrn. sonderlich vf anrueffen einer ganzen pfarr zu Pfronndtn mit Probst vnd Vogts guetem vorwissen vnd bedacht furgenomen vnd erkent worden.

Das kainer dhain guet soll verkauffen vserhalb der Pfarr zu Pfrondtn. ist verpoten bey zehen gld.

Weiter ist dergleichen verboten bey X gld straff das kainer keinem aufferhalb der pfarr zu Pfrondtn verpfende auf gelegenes gut.

Das auch kainer dhain guet nach den Blumen aufferhalb der pfarr zu Pfrondtn verlassen solle. auch verpoten bey zehen gld straff.

Nr. 2.

Alpen Gesetze von Pfronten

welche vom sämmtlichen Pfarrgerichte respective Gemeinderath am 12. Juni 1815 sind abgefaßt worden.

§. 1.

Damit nun fernershin alle Streittigkeiten in Anbetracht des Ausschlages mit Pferd und Vieh in die Vor- und Alpenweiden vorgebeugt werde, seye zu wissen daß nach Laut dem pfarrlichen Urbarium (oder sogenannten Pfarrbuche) nur jenes Vieh und Pferde dürfen eingeschlagen werden, welche auf dem eignen Haus mit dem Blumen überwintert werden, welcher aus den Pfarren Pfrontischen Gütern komme.

§. 2.

Könne nicht gestattet werden, daß, wenn ein überwintertes Stück Vieh verkauft worden seye, statt dessen ein Pferd oder ein Ochse dürfe eingeschlagen werden.

§. 3.

Seye auch nicht zu gestatten, daß für ein solches Stück Vieh oder Pferd, welches vor Lichtmeß verkauft werde am Frühjahr ein anderes eingestellt, und in die Vorwaide und Alpen eingeschlagen dürfe werden.

§. 4.

Die Pferde, welche zum Einsömern gebraucht werden betreffend, sind solche nur in so ferne zu gestatten, als selbe unpartheyisch untersucht, zur Einheimsung von Heu und Getreide unentbehrlich sind. Dagegen solle für ein solches Pferd die Kost, das Hirtlohn, v. Maurer, Markenverfassung.

Schwenden, auch die betreffende Steuer zum R. Rentamte und auch der pfarrliche Vorschuß wie von allen andern Pferden entrichtet werden.

Auch haben diese Pferde die Spanfrohn in pfarrlichen Wegen und Bausachen zu leisten, und wenn ein solches Pferd ein fremdes Pferd ist, so muß auch von solchem ein Gulden zur Alpen Kasse bezahlt werden.

§. 5.

Seye am Ende auch zu bemerken, daß, wenn der Fall eintreten solle, und jemand ein Pferd oder Vieh verkaufen, oder auch durch Unglück darum kommen würde, solcher nicht berechtigt seye, statt dessen ein Stück Vieh oder Pferd gegen Provision anzunehmen, sondern es müßte erweislich aufrichtig eigenthümlich gekauft seyn.

Zu Befräftigung dessen haben sich sämtliche Gerichtsleute und Ausschüßer unterzeichnet.

Heemann Ortsvorsteher.

Gaspar Schneider. Felix Lotter. Gabriel Dopfer.
 Franz Brecheler. Joseph Antoni Mörz. Sebastian
 Lotter. Joseph Antoni Bögöler. Franz Jos. Sucter.
 Sebastian Geisenhof. Sebastian Eberle. Peter Döser.
 Joseph Döser. Mathias Döser. Johannes Friedel.
 Joseph Anton Böll. Joseph Lotter. Christian Eberle.
 Martin Lotter. Clement März. Sesein Erhard.

Nr. 3.

Unkosten-Zettel.

(Aus dem Alpbuche über die Alpe Alpen v. Jahr 1702.)

Georg Lenz Albmaistern für 26 Jmi Mehl a 18 Kr. B	7 fl. 48 Kr.
Über den Berg Zuehelffen ⁴⁾ — „ 30 „
	<hr/> B 8 fl. 18 Kr.

4) Ueber den Berg helfen. Beim Austreiben des Viehes auf die Alpen kommt man öfters an Stellen, welche wegen schmaler Wege an den Abgründen hin für das Vieh, insbesondere für jenes, das zum ersten Mal auf die Alpen geht, gefährlich sind. Man stellt daher Leute auf,

Andreas Schaab Albmastern für 28 Jmi Salz a

14 Kr. \mathcal{R} 6 fl. 32 Kr.

Für Striech Steindhl vund Trioerhs — „ 15 „

\mathcal{R} 6 fl. 67 Kr.

Barthle Weren für 49 Brtl. Mieth ⁵⁾ a 10 Pf. \mathcal{R} . 2 fl. 21½ Kr.

Martin Weren ybern Berg zehelffen — „ 30 „

1½ Tagw. In schnetög — „ 30 „

Hl. Früemesser zur Hindelang wegen der Alb zu

Benediciren ⁶⁾ 2 „ — „

Damalige Zöhrung — „ 26 „

Martin Weren so bey Ermelten Berrichtung gewesen — „ 20 „

\mathcal{R} 5 fl. 48½ Kr.

Mang Kaufmann Hürthen seinen Lohn 13 fl. — Kr.

Hs. Kimele für 2½ Maß Milch a 1 fl. 12 Kr. pr. \mathcal{R} 3 „ — „

Andras Pfandler für 2¾ Maß 3 „ 18 „

Er selbst 1 Rue mit 3 Maß 3 „ 36 „

¾ Maß Milch abgang — „ 54 „

Für den Bronnen Zefüehren, Triffen ⁷⁾ zemaehen

und ybern Berg 1 „ — „

\mathcal{R} 24 fl. 48 Kr.

Hr. Landschreibern 1 fl. 30 Kr.

Für Pappier — „ 3 „

Hürthen Zährung Serg Lauben zur Hindelang . . — „ 40 „

\mathcal{R} 2 fl. 13 Kr.

Summa 47 fl. 54 Kr. 4 hl.

welche an solchen gefährlichen Stellen dem Vieh helfen, damit es nicht dem Abgrund zu nahe komme. Und dafür muß man sie bezahlen.

5) Mieth oder Miet nennt man im Allgäu eine Mischung von besserem Heu und Salz für das Vieh. Vergl. Schmeller, II, 652 und Stalder, II, 209.

6) Die Alpen werden jedes Jahr, ehe das Vieh aufgetrieben wird, durch einen Priester benedicirt.

7) Trifft, d. h. Viehweg, Alpenweg.

Dauon gehet ab Bey Martin Weren für den Heuet⁸⁾

der Steig gut	1 fl. 30 Kr.
bleibt also	46 fl. 14 Kr. 4 hl.

NB. Obstehenden Weren Ist beraiths vor 3 Jahren ersagter Heuet per 10 Jahr verliehen worden also anhöer d. 3te Jahr Pr bht.

Rechnung Ueber die Alb Weege von 1842.

Der Aufgan⁹⁾ ist Erstlich für das Salz für
80 Eimer¹⁰⁾ das Eimer um 32 Kr.

das Macht	42 fl. 40 Kr. — Pf.
Dan ferner 40 Viertel Miet das Viertel	
5 Kr. macht	3 „ 20 „ — „
ferner 26 Tagwerk das Tagwerk 36 Kr.	
macht	15 „ 36 „ — „
ferner für die Strief den Hirten bezahlt .	— „ 57 „ — „
ferner für das Einschreiben und Rechnung=	
stellen	1 „ 57 „ — „
ferner für das Ochsen schauen	2 „ — „ — „
ferner dem Albmaister und dem Hirde Beh=	
runge an der Rechnung	2 „ — „ — „
Ferner dem Hirte zum Lohn	62 „ — „ — „
ferner dem Semar	12 „ — „ — „
ferner an Gemeinen Kosten	7 „ 48 „ — „
ferner hab ich noch Rest gut	— „ 34 „ — „
ferner dem Herren Landrichter Sein Gebir	1 „ 31 „ — „

Das Macht zusammen . . . 152 fl. 23 Kr. — Pf.

8) Heuet oder Heuat, öfters auch Heubat, Heibat oder Hoibat, bedeutet Heuarbeit oder Heuernte. Vergl. Schmid, schwäb. Wörtl., p. 275.

9) Aufgan, Aufgahn oder Ufgaun, d. h. Ausgabe, was aufgegangen ist.

10) Eime, Eimer, Imi oder Immi, d. h. ein Maß, im Allgäu etwa ein Bairisches Mäffel. Vergl. jedoch Stalder, II, 69 u. 70 und Schmid, p. 300.

Die Einam ist Erslich

Die Beschlagung ist 250 ¹ / ₂ Waiten und die			
Wait bezahlt 37 Kr. das Nacht zusam-			
men	154 fl.	28 Kr.	4 Pf.
ferner die Semmer Weiden hab ich ver-			
lang um	— „	48 „	— „
ferner das Waitgelt vir die 2 Semer Wait-			
ten ist	1 „	14 „	— „
Ferner bezahlt der Heibat	1 „	36 „	— „

Das Nacht zusammen	158 fl.	6 Kr.	4 Pf.
Es bleibt mir noch Rest in der Hand	5 fl.	43 Kr.	4 Pf.

Einnahme	158 fl.	6 Kr.	4 Pf.
Ausgabe	152 fl.	23 Kr.	— Pf.
Activrest	5 fl.	43 Kr.	4 Pf.

Revidirt den 10ten Oktbr. 1842.

Abt.

Rechnung Ueber die Schazing Aufgang.

Erslich ist Der Unglick worden Franz Favr			
Nist 1 Stier der ist In der Schazing			
um 50 fl. ich muß Ihm bezalen	42 fl.	— Kr.	— Pf.
Ferner 1 Stier dem Michael Gschwend der			
ist in der Schazing um 25 fl. ich muß			
ihm bezahlen	21 „	— „	— „
Ferner für das Einschreiben und Rechnung-			
stellen	1 „	57 „	— „
ferner das Nachschäzen	1 „	— „	— „
ferner dem Hirde für das Einziehen	1 „	— „	— „
ferner dem Albe Bote	— „	8 „	— „
ferner dem Dier Arz Fesler	2 „	30 „	— „
Das Nacht zusammen	69 fl.	35 Kr.	— Pf.

Die Einem ist Erslich

Die Schazing laut auf 5680 fl. Schreib mit
Worten 5680 fl. Gulden das Nacht

und der 1 bezahlt 6 hl. das macht zu-
 sammen 71 fl. — Kr. — Pf.
 Ferner alter Rest vom Vorjahr 4 „ 39 „ 4 „

Das macht zusammen 75 fl. 39 Kr. 4 Pf.

Es bleibt mir noch Rest in der Hand . . . 6 fl. 4 Kr. 4 Pf.

Die Einnahmen betragen 75 fl. 39 Kr. 4 Pf.

Ausgaben 69 fl. 35 Kr. — Pf.

Aktivrest 6 fl. 4 Kr. 4 Pf.

Rev. den 10ten October 1842.

R e c h n u n g

Für die 14 Alpen im Hintersteiner Thal pro 1842.

Nr.	Einnahmen.	Betrag.
1	Zipfels Alpe 235 Weiden . . 9 hl.	4 fl. 24 Kr. 3 Pf.
2	Lauferß Alpe 219 Weiden . . 9 „	4 „ 27 „ 3 „
3	Alpe Elpen 160 Weiden . . 9 „	3 „ — „ — „
4	Alpe Eck 133 Weiden . . . 9 „	2 „ 29 „ 5 „
5	Alpe Haaseneck 126 Weiden . 9 „	2 „ 21 „ 6 „
6	Alpe Erzberg 240 Weiden . a 11 „	5 „ 30 „ — „
7	Alpe Bach 518 Weiden . . . 11 „	11 „ 52 „ 2 „
8	Alpe Kuhplatten 206 Weiden a 13 „	5 „ 34 „ 6 „
9	Alpe Stierplatten 150 Weiden 13 „	4 „ 3 „ 6 „
10	Alpe Wengen 288 Weiden . . 13 „	7 „ 48 „ — „
11	Alpe Laufbichel 250 Weiden . 13 „	6 „ 46 „ — „
12	Alpe Oberengrenzgund 214 ¹ / ₂	
	Weiden 13 „	5 „ 48 „ 4 „
13	Unter Engrenzgund 210 Weiden 13 „	5 „ 41 „ 2 „
14	Johann Schmideler Bergindeln	
	120 Weiden 8 „	2 „ — „ — „

Einnahmen 71 fl. 47 Kr. 5 Pf.

- Aktivrest 1 fl. 9 Kr. — Pf.

Summa der Einnahmen 72 fl. 56 Kr. — Pf.

Ausgaben.

Lauf. Nr.	Vortrag.	Betrag.
1	Dem Herrn Benefiziaten für Benecidi- ren	11 fl. — Kr. — Pf.
2	Dem Gehilfen desselben 2 Tag a 36 Kr.	1 „ 12 „ — „
3	im Gemeinen sind vorhanden 17 Tag ¹¹⁾ a 36 Kr.	10 „ 12 „ — „
4	Der Gemeinde Oberdorf für die Abge- brannte Hute am Aueln nach Aus- spruch des l. Landgerichts	12 „ — „ — „
5	Besoldung dem Alpaufseher	10 „ — „ — „
6	Behrung der Rechnungs Revision . .	7 „ — „ — „
7	Dem Alpaufseher für Nachsicht 4 Tag a 1 fl. 30 Kr.	6 „ — „ — „
8	Dem Johann Brutscher für ein Stein- Schlegel	2 „ 12 „ — „
		<hr/> 59 fl. 36 Kr. — Pf.
Trift den 13 Alpen mit 2947 $\frac{1}{2}$ Weide Berechnet zu 9 hl. 55 fl. 15 Kr. 1 hl.		
Für Reparatur des Weges von Hin- terstein bis zur Huesens Brück 14 Tag a 36 Kr.		
		8 „ 24 „ — „
Trift den 8 Alpen mit 2047 $\frac{1}{2}$ W. zu 2 hl. 8 fl. 32 Kr.		
Von der Huesens Brück bis nach Weh- gen sind vorhanden 8 Tag a 36 Kr.		
		4 „ 48 „ — „
Trift den 6 Alpen 1315 $\frac{1}{2}$ W. 2 hl. 5 fl. 26 Kr. 3 hl.		
		<hr/> 72 fl. 48 Kr. — Pf.

11) Das heißt Arbeiten, welche der Gesammtheit und allen Alpen des Tha-
les zu Gut kommen, oder Gemeinbearbeiten.

Abgleichung.

Ausgaben . .	72 fl. 48 Kr.	Einnahme	72 fl. 56 Kr. — Pf.
Einnahme . .	72 „ 35 „	Ausgabe	72 fl. 48 Kr. — Pf.
<hr/>		<hr/>	
Passiv Rest	— fl. 13 Kr.	Activ=Rest	— fl. 8 Kr. — Pf.

Michael Stich Aufseher.

Revidirt den 10/10 1842.

Abt.

Vorstehende Rechnung wurde von sämtlichen Alpmeistern
als richtig anerkannt und unterzeichnet.

Sonthofen am 10. Oktober 1842.

Brack.

Leonhard Stich.

Joseph Anton Köberle.

Franciscus Blanz.

Johann Ulrich Dornacher.

Kaver Herz.

Phillipp Barsch.

Joseph Luz.

Quirin Heimer.

Johann Herz.

Peter Birker.

Joseph Anton Allgeier.

Fidel Jörg.

Königl. bayr. Landgerichts=Commission.

Rechtspractikant Abt.

Seibel.

Die Uebereinstimmung vorstehender Abschrift mit den produ-
zirten Originalien wird anmit beurfundet.

Sonthofen 29ten Mai 1843.

Königl. Landgericht.

i. d.

Weber L. Aff.

Nr. 4.

Weisthum über die Rechte der Gauerben zu Heinhofen.

(ohne Datum.)

Diß sint die recht die die gauerben hant die die huber wissent alle iar an dem Donrstag von Sant Martinstag vff den eyt in dem Huphoue zu Heinhoffen vnd sollent der huber sieben sin, wer es auch das ein huber oder zwene der nit bresten so mogent sie von den erben zu yn nemen wen sie wollen vnd sollent doch recht sprechen dem Huphoffe vnd den gauerben ir fryheit vnd ir recht zu sprechen vnd zu behalten, als es von alter herkomen ist, vnd sol ein Bischoff zu Spier ein schirmer sin desselben Huphoffes. Darumb hant die von Heinhofen recht off die gauerben zu faren mit ir gemeinde hert, wer es sach das ein Bischoff von Spier den Huphoff nit schirmt so solten die von Heinhofen nit off die gauerben farn, es wer dan sach das der erben me weren dan der vnerben vnd mochtent dan die Huber und die gauerben yren Huphoff ziehen off das eigen vnd da den gauerben recht sprechen als es von alter herkomen ist. Vnd sol ein Romscher konig oder ein Herre der Haselach innhat von eyns Richs wegen ein schirmer sin der gauerben das sie ir recht vnd fryheit behalten, da von hat er II schilling heller gelts zu ortund vnd desselben Huphoues sint die von Haselach ein Heupt¹²⁾ vnd hant zwene Huber vnd zwene schugen vnd ein schulthißen zusezen, vnd sint die von Gomersheim auch desselben Huphofes ein Heubt vnd hant zwene Huber vnd zwene schugen vnd ein schulthißen zu sezen.

Item queme einer der erbe woll sin von siner mutter wegen, der mag komen gein Haselach oder gein Gomersheim vnd mag es da offholen, darumb ist zu Haselach ein gericht vnd zu Gomersheim eins vnd in welches gericht er kompt die sollent tag machen in den Huphoff der dan nechst komet, vnd soll mit ym bringen zwene erben die da sweren zu den heiligen das er gut erbe sy ane alle geuerde vnd sol er vor sweren dan so sol er ein erbe sin, darumb sol er geben zwey firtel wins vnd vier wißbrod, eins vmb zwen heller werung vnd ein schilling heller werung in

12) Das heißt ein Haupthof.

das gericht, da er sein recht yne gefordert hat, vnd welcher von syme vatter erbe ist der darff es nit offholn.

Item was dorffer stoßent off die ganerben weren der erben me dan der vnerben so mochten sie off die ganerben faren, wer es aber das der vnerben me weren dan der erben so sollent sie nit daruff farn ane die von Haslach vnd die von Gumerßheim die hant das recht, weren der vnerben wol me dan der erben so solten sie doch daruff faren.

Item wo ein erbe einen vnerben off den ganerben funde zu weiden farn holz hauwen mewen, hauwe holen, Kore snyden oder derselben stück eine holen mit siner fure, dem mocht der erbe nemen was er by ym funde an den lip vnd mocht das han vor sin eigen gut. Wer auch ein vnerbe also mutwillig vnd wolt sich weren vnd erfluge der erbe den vnerben so bessert er yn gein allen hren mit eym schilling hlr.

Item kein erbe freffelt nit off den ganerben.

Item sollent die ganerben nit zehenden vnd ist ein fry Hubig gut.

Item wer da mewet off den ganerben vor Sant Johanstag so verlieret yde Senß ein \mathcal{R} hell das hant die Schuzen recht zu phenden.

Item ein iglicher erbe mag mewen zwen tage nach Sant Johanstag, was er daruber mewet so mogent yn die Schuzen pfenden vor II schilling hll werung als dicke sie yn finden, darnach soll er sin hauwe offheben, leßet er es daruber ligen so mag es ein iglicher erbe enweg furen vnd ist nyman nust darumb schuldig.

Item ein iglicher erbe soll zwene wagen voll holzs nach Sant Michelstag haben. Huebe er darnach me so hett er II schilling heller werung verbrochen, da mag yn der Schuz umb pfenden als dicke als er yn findet.

Item ließ er das holz ligen vnd komet ein erbe vnd furte es enweg der ist nyman nust darumb schuldig.

Item wer holz hauwet vor Sant michelstag der verbricht I \mathcal{R} heller werung da mogent yn die schuzen umb pfenden als dicke sie yne findent.

Item wer zemeln hauwet der verbrucht 1 \mathcal{R} heller.

Item wer gemine stocke ußbrichet oder hauwet, der verbru-

chet auch 1 \mathcal{B} hell, darub mogent yn die schugen pfenden als dicke sie yn findent.

Item den Bosc und die weyde das die von Harthusen bestanden hant umb die ganerben, da soll ein iglicher nit meyne brechen dan als viel als in den ganerben. II \mathcal{B} hlr werung, es sy an holzhaumen oder zu weide faren.

Item die Frauen in Heyßbrucken sollent ein runß ußer der Spierbach durch die ganerben furen wasser in gwein redden, und sollent den nyrgens anders uffaren dan off den ganerben, wer es auch, das yne ein runß nit nutz wer, so mochten sie ein andern machen, und sollent den alten steiffen, darumb so sollent sie den weg in buwe halten das er gangheyl sy ¹³⁾.

Item soll nyeman kein funder hert han off die ganerbe und sol auch kein ander siehe daruff gen dan zog siehe ¹⁴⁾.

Item hat einer vischwasser da sol ym nieman offgen, geet ein erbe daroff und hebet ym sin rufen, er sol sie widder legen, und soll ym der des die Rufen sint nust nit daumb tun.

Item ein iglicher mag vischen dry Schuhe obenwendig und nydwendig der Rufen.

Item soll nyeman kein wiese ruden off den ganerben.

Item den ganerben zins gyt und geben sol, der soll yn bringen of den diaustag nechst kompt vor sant Martinstag in den Huphoff, und sol yne den Hubern geben. Also welcher da nemen und geben wil was der Huber wiset von dem sol man den zins nemen und welcher da nit nemen wil was der huber wiset umb die gut die den ganerben zugehorent, der sol dan sin erb-schaft ¹⁵⁾ und bestentnisse ewiglich verlorn han.

Item dieselben gut die da zu den ganerben gehorent sol man nyrgent anderswo recht umb nemen und geben, dan vor den hubern in dem Huphoff, und welcher erbe anderswohin hiesche oder clegte der sol sin erb-schaft und bestentnisse verloren han, das wißt der Huber off den eyt und ist von alter herkommen.

Item welcher Schultheiß oder Huber und Schuze ge-

13) Das heißt gangbar sein.

14) Das heißt selbst gezogenes Vieh.

15) Das heißt sein Erbe oder sein Erbgut.

sagt wurde, der sol sin lebtage daran beliben, es wer dan das er es mit boßheit verlore, vnd das kuntlich were.

Item dieselbigen Schultheißen Huber Schuzen hant den ganerben vnd dem Huphoffe zu den Heiligen geschworn ir recht zubehalten als es von alter herkomen ist vnd vor vnd nach geschriben stet, als ferre als sie mogent.

Item alle vnerben hant nust off den ganerben zu schaffen.

Item wan ein Bischoff von Spier den Huphoff schirmet zu Heinhouen off den tage so man das Hupgericht helt, den tag freffelt keine erbe ungeverlichen, vnd was vorgeschriben stet, das wissent die Huber alle zu dem rechten off den eyt als es von alter off sie ist komen.

Item zwen Huber ein Schultheißen zwen Schuzen solent die von Haselach setzen vnd ein Huber zu Bohel vnd wer es das der einer abeginge so solent die von Gomersheim die da ganerben sint, einen andern an des abgegangen stad suchen mit den von Haselach es sy zu Bohel oder zu Haselach, vnd der sol vorhin ganerb sin also das der Huphoff sinen vollen habe.

Item zwen huber zwen schuzen ein schultheißen solent die von Gomersheim setzen, vnd auch zwene henneshyt der bache, vnd wer es auch das der einer abginge oder me, so solent die von Haselach die da ganerbe sint, an der abgangen stad ander suchen mit den von Gomersheim, es sy zu Gomersheim oder jenneshyt der bach vnd dieselben solent vorhin ganerbe sin also das der huphoff sinen vollen habe.

Dis sint die zinse der Ganerben.

Item die Frauen von Heylßbrucken XLVI hllr. von den vische wassern.

Item dieselben Frauen III H hllr von der Stryt wiesen.

Item dieselben Frauen XLIII hllr. von der kommel wiesen.

Item dieselben Frauen III hllr. von dem Dor.

Item hertel wasserman III H hllr. von dem firtel, das gyt Naus Gertener von den Aclern.

Item Cong Schulthiß. vnd sin mitgesellen VI H den. die vor wassermans busch ligent.

Item Hans gertener I malter korns.

Item Gerhart III symern korns von der Hugelß furch.

Item Rörhuser I malter kornß vnd VI Heller von Strude.

Item Gerhart II malter kornß.

Item Gerhart III heller von der Morwiesen vnd III vng heller ¹⁶⁾ von der Heyde.

Item peter an der Brucken II H den. von der ganerben Acker.

Item die von Harthusen I H heller von dem hangenden Bagel.

Item Reisel Hubisch I malter kornß.

Item Gerhart der Schultheiß von Heinhofen XV H den. von einer wiesen by der musten lachen.

Item Gerhart der Schultheiß vnd sin mitgesellen II H heller von den Ackern vnd wiesen neben der Bach.

Ich habe dieses Weisthum aus einer alten Abschrift schon vor etwa 30 Jahren selbst abgeschrieben. Ich erhielt die Urkunde aus dem Bodmannschen Nachlaß. Sie kam aber später wieder in das Kreisarchiv zu Speier, aus welchem sie entlehnt war. Die Urkunde ist auf 5 Pergamentblätter in klein 4. geschrieben. Das Original fehlt. Und sämtliche alte Abschriften sind ohne Datum. Da sich jedoch das Weisthum schon in dem alten Saalbuch des Bischofs Nikolaus, der von 1380 bis 1396 regiert hat, findet, so muß es bereits aus dem Ende des 14ten Jahrhunderts sein. (vgl. Intelligenzbl. des Rheinkreises von 1827, p. 183). Ich besitze noch eine andere aus dem alten Saalbuch selbst genommene Abschrift. Und da diese in mancher Beziehung abweichend ist, so lasse ich sie hier ebenfalls abdrucken.

Gan-Erbshaft.

1) Dieß seynd die Rechte, so die Gan-Erben handt, die die Hüber wyßen alle Jahr an dem Donnerstag vor St. Martins-Tag uf den Eydt in den Huphose zu Heynhofen, und der Huber sollen Sieben sein, wäre es auch, daß ein Huber oder Zween oder Mehr präsent, so mögen sie von den Erben zu Ihnen neh-

16) Das Geld wurde demnach nicht bloß nach Pfunden, sondern auch nach Unzen berechnet.

men, wen sie wollen, und sollen doch recht sprechen dem Huphose und den Gan-Erben ihre Recht und Freiheit zu behalten, als es von alter Herkommen ist, und soll ein Bischof zu Speyer ein Schirmer seyn desselben Huphoffs, darum han die von Heynhofen Recht auf die Gan-Erben zu fahren mit ihrer gemeinen Heerdt, wäre es auch, daß ein Bischoff von Speyer den Hof mit schirmet, so sollten die von Heynhofen mit uf die Gan-Erben fahren, es wäre dann, daß der Erben mehr wären dann der Un-Erben, und möchten dann die Hübere und die Gan-Erben ihren Hubhof ziehen uf das eigen, und da der Gan-Erben recht zusprechen, als es von Alter kommen ist, und soll ein Römischer König oder ein Herr der Hasseloch inne hat, von Reiches wegen ein Schirmer seyn, der Gan-Erben, daß sie ihr Recht und Freyheit behalten, davon hat er zween Schilling Heller zu verkündten, und desselben Hubhoffs seynd die von Hasseloch ein Haupt, und handt zween Hüber und zween schützen, und ein Schultheiß zu setzen, und die von Gummersheim auch als Viel.

2) Item käme einer, der Erb wolt seyn, von seiner Mutter wegen, der mag kommen gegen Hasseloch oder gen Gummersheim, und mag es da ushohlen, darumb ist zu Hasseloch ein Gericht, und zu Gummersheim eins, und in welches Gericht er kommet, die sollen ihme tage machen in den Huphoff, der dann nächst kommet, und soll bringen mit Ihme zween Erben, die da schwöbren zu den Heylingen, daß er gut Erb seyn, ohne alle Gefährdte, und soll er vorschwöbren, so soll er dann ein Erb seyn, darum soll er geben zwei Viertel Weins und vier Weiß Brod, eins umb zween Heller Wehrung, und ein Schultheisen ein Schilling Heller Wehrung in das Gericht, da er sein Recht eingefordert hat, und welcher von seim Vater Erbe ist, der darf es mit ushohlen.

3) Item was Dörferstosen auf die Gan-Erben, wären der Erben mehr dann der Un-Erben, so mögten sie fahren uf die Gan-Erben, wäre es aber, daß der Un-Erben mehr wären dann der Erben, so sollten sie mit darauf fahren ohne die von Hasseloch, und die von Gummersheim, die handt das Recht, wäre der Un-Erben wohl mehr dann der Erben, so sollen sie doch darauf fahren.

Item wie ein Erbe einem Un-Erben auf den Gan-Erben fände zu weyden fahren, Holzhauen, neuen Hau hohlen,

verschneiden, oder derselben Stück eins hohlen, mit seiner Fuhr, deme mögte der Erb nehmen, was er bei Ihme fünde, ohne den Rip, und mögte das han vor sein eigen Guth, wäre auch ein Un-Erbe also muthwillig, und sich wehren wollt, und erschläge der Erb den Un-Erben, so bessert er Ihm gen allen Herrn mit einem Schilling Heller.

4) Item kein Erbe frevelt nit auf den Gan-Erben Item sollen die Gan-Erben nit Zehenden, und ist ein freyhübig Guth.

5) Item wer da mehret uf den Gan-Erben vor St. Johannis-Tag, so verlustet je die Sense ein Pfund Heller das hand die Schützen recht zu pfänden. Item ein jeder Erb mag mehen zween Tag nach St. Johannis-Tag, was er darüber mehret, so mögen ihm die Schützen pfändten vor zween Schilling Heller Wehrung, als dick als sie ihme funden, darnach soll er sein Heu aufheben, läßt er es darüber liegen, so mag es ein jeglicher Erb hinweg führen, und ist Niemand nichts darum schuldig.

6) Item ein jeglicher Erbe solle zween Wagen voll Holz hauen nach St. Michaels Tag, hiewe er darnach mehr, so hätte er zween Schilling Heller Wehrung verlohren, da mag ihn der schütz also dick pfänden, als er ihme findet.

Item läßt er das Holz liegen, kommt ein Erbe und führt es hinweg, der ist Niemand darumb nichts schuldig.

7) Item wer Holz hauet vor St. Michaels Tag, der verbricht ein Pfund Heller Wehrung, da mögen ihm die schützen umb pfändten, als dick als sie ihm finden.

Item wer Ziemmel hauet, der verbricht ein Pfund Heller.

8) Item wer grüne Stöck ausreutet oder hauet, der verbricht auch ein Pfund Heller darumb mögen ihne die schützen pfänden, als dick sie ihm finden.

9) Item den Busch und die Weyde, das die von Harthausen bestanden haben, umb die Gan-Erben, da soll ein Jeglicher Erbe nicht mehr in brauchen, dann als viel, als in den Gan-Erben zween Schilling Heller Wehrung, es seye in Holzhauen oder zu Weyde fahren.

10) Item die Frauen von Hehlßbrücken sollen einen ronsß außer der Speyerbach die Gan-Erben führen, wasser zu zweyen Rädern, und sollen die nirgend anders ausführen, dann uf den Gan-Erben, wäre es auch, daß ihm ein Ronß nit nuz wäre, so

mögten sie einen andern machen, und sollen den alten schleifen, darumb sollen sie den Weeg zu Bau halten, daß er gangtheyle seye.

11) Item Niemand soll kein sondere Heerde hau uf den Gan=Erben, und soll auch kein anderes Viehe darauf gehen, dann Bogviehe.

12) Item hat einer Fischwasser, da solle ihme Niemand ufgehen, gehet ein Erbe darauf, und hebet ihm sein reißen, er soll sie ihme wiederlegen, und soll Ihme der, des die Reisen seynd, nichts darumb thun.

13) Item ein Jeglicher mag fischen, drey schuh einwendig und auswendig der Reisen vor.

14) Item soll Niemand kein Wiesen rotten uf den Gan=Erben.

15) Item wer den Gan=Erben Zinnß gibt und geben soll, der solle ihne bringen uf den Donnerstag vor St. Martins Tag in den Huphoff, und soll ihne den Hübner und Erben geben, alsofern welcher das geben und nehmen will, daß die Hübner wissen, von dem soll man den Zinnß nehmen, und welcher nüt nehmen will, waß der Huber wyßet, umb die güthe, die da zu den Gan=Erben gehören, der soll dann, sein Erbschaft und Bestandnuß ewiglichen verlohren han.

16) Item umb dieselben Güter, die da zu den Gan=Erben gehören, soll man nirgend anderstwo recht nehmen oder geben, dann vor den Hubern in den Huphoff, und welche Erben anderstwohin hießen oder flageten, die sollen ihre Erbschaft und Eigenthum verlohren han, das weisen der Huber auf den Eydt, und ist von alters Herkommen.

17) Item welcher schütze Hüber und Schultheiß gesetzt wird, der soll sein Lebtag daran verbleiben, es wäre dann, daß er es mit Bosheit verlohren und kundlich wäre.

18) Item dieselbe Schützen, Huber und Schultheiß han zu den Heyligen geschwohren, den Hubhoff und Gan=Erbe ihr Recht zu behalten, als ob von alters Herkommen ist, und vor und nach geschrieben stehet, aso fern als sie mögen.

19) Item alle Un=Erben haben nichts zu schaffen uf den Gan=Erben.

20) Item wann ein Bischoff von Speyer den Huphoff schir-

met uf den Tag, so man das Hupgericht halt, zu Heynhofen, den Tag frevelt kein Erb ungefehrlichen, und was da vorgeschrieben stehet, das weisen die Hubner alles zu den Richtern uf den Eydt, als es von Alters uf uns kommen ist.

21) Item drey Huber sollen die von Haseloch und von Gummerheim, ein schütz zu Böhl, und die andere zween schützen jenseits der Bache, da der Hoff seyn sollen haben.

Diß seynb die da Sinnen geben den Gan = Erben.

22) Item zum Ersten die Frauen von Heylsbrücken geben 56 Heller von Fischwassern.

23) Item dieselbe Frauen 2 $\frac{1}{2}$ Schilling Heller von der Striedwiesen.

Item dieselbe Frauen 18 Heller von der Kannelwiesen.

Item dieselbe Frauen 4 Heller von den Dorn.

Item Herttel wassern 10 schilling Heller von den Biertheylen.

Item 6 Heller von der Striede.

Item Ammolt 4 Unz Heller von der Heyde.

Vorgehendes Transumptum ist auß einem beym Oberamt Kirrweyler befindlichen dem Buchstaben und Ausfrag nach uhralten Saal = und Lagerbuch getreulich ausgezogen durch Mich gegen demselben collationirt — und per totum ganz gleichlautend befunden worden, so hiemit bescheine sig. Kirrweiler den 7. Novembriß 1718.

(L. S.)

Johann Adam Föderlinger

act. Imper. Notarius publ.

Für gleichlautende

Abschrift

unterschr. Sonntag

Regierungs = Sekretair.

Nr. 5.

Waldbordnung der Ganerben von Freinsheim, Weissenheim am Sand, Leisstadt, Ralsstadt und Herrheim von 1400.

Ordnung vnd gerechtigkeit des walds durch ein burggrauen
zue Alzey vnd Grauen zue Leiningen ratificirt vnd
confirmirt.

Wir Valentinus Graf zue Erbach vnd Herr zue Preuberg
churffil. Pfalz burggraf zue Alzey vnd Hannß Heinrich Graue
zue Leiningen vnd Dagsburg Herr zue Appermont, bekennen vnd
thun kundt mit diesem brief, demnach die flecken vnd dörffer Freins-
heim, Weissheim vffm sandt, Leyselstatt, Galsstatt vnd Herrheim
in einer gemeinen vnzertheilten waltghanerbschafft
sein, die auch vor vnerdecktlichen iharen hero gerüeglich einmü-
tiglich vnd friedlich solcher gewalt ganerbschafft sich gebraucht vnd
genossen, sonder eintrag menniglichß, auch was zue handthabung
ihrer gemein ganerbschafft vonnöten gewesen alweg gemein-
lich verthädigt, vnnnd aber gemelte ganerben sich einmütiglich
zue handhabung ihrer gemeinen der ganerbschafft vnnnd verscho-
nung ihrer wälden sich außß wohl herbrachter erblicher gerech-
tigkeit ihrer vralten vnd ihrer selbst sich entschlossen vnd einmü-
tiglich ihre alte ordnungen an die handt genomen, ver-
glichen, wie es nunmehr bestendiglich in solcher ganerbschafft ge-
halten soll werden. Auch solches zum aller bestendigsten vnd freß-
tigsten versehen wolten, vnd vor rathsam angesehen, daß es nit
besser vnd bestendiger geschehen mag, dan durch ihre Obrigkeit
ieder dörffer vnnnd flecken, vnnnd vmb desselbigen willen vns ein
alte rotel vnnnd schriftliche verzeichnus so sie zuuor in
den fünff flecken vnd dörffern öffentlichen den Gemeindten
haben vorlesenn lassen, die auch gemeinlich vnd einmütiglich
darin gewilligt, vorbracht mit vndertheniger bitt, daß wir
von Obrigkeit wegen zue solche ordnung wolten con-
firmiren vnd bestettigen damit sie ihre erben vnnnd nachkom-
men ietzt vnnnd in fünfftigen zeitten wissen der zue geloben, dabey
zue bleiben gute eynigkeit vnd wasß zue handthabung der ganerb-
schafft vnd wält dienstlich sein mag erhalten werde, vnnnd laut ihre
rottelvereinigung vnd ordnung von wort zue wort
also:

Diss seindt die recht vnd gewonheit die die ganerben zue hauff hant, daß sie an dem sonntag nach St. Martens nacht, sollen sie gehn vff den Dßelsberg vnd sollen ihr fôrster die eynung ruegen, vnnnd sollen einen walt vffthun, vnnnd sollen auch einen fôrster daruff gebrochen werden, die soll man zue Freinßheim verdrincken, vff dem Gappelhoff. Auch wan der ganerben walt brennen, so soll der fôrster zum ersten gehn gen Leystatt, vnd soll heißen die wält leschen. Vnd darnach gehn Galtstatt vnd einer gehn Herrheim. vnd soll auch sagen daß sie die wält leschen. vnd darnach gehn Freinßheim vnd soll es dem Schultheissen sagen. vnd derselbig Schultheiss soll es fort bass gehn Weißheim entbiethen dem schultheissen auch daselbsten. Auch wan die von Freinßheim außgehent die wält zue leschen, finden sie die von Leystatt hie dieseit der bach zue Leystatt, so haben die verbrochen fünffthalb vng gelts. Finden die von Freinßheim die von Galtstatt hie dieseit desß Galtstatter wegs der vf der steigen steht, so hant sie fünffthalb vng Heller verbrochen. Auch werden die von Herrheim hie dieseit desselbigen wegs funden, so hant sie auch fünffthalb vng Heller verbrochen. Finden aber die von Weißheim die von Freinßheim hie dieseit der Hungerbach, so hant sie neun vng verbrochen. Wann aber die ganerben die welt gelescht han, vnd widerumb außgehent, finden dan sie die von Weißheim hie dieseit der Hörstrassenn, die ober dem Freinßheimer holtweg ligt, so haben sie auch fünffthalb vng Heller verbrochen. Wann die ganerben ihre weg nit mechten, alsß ieglichem Dorf zuegehört vor St. Martinsnacht, so bricht jegliches Dorff sein eynung, als vorgeschrieben steht. vnnnd welche dorff sumig wern vnd ire weg nit machen, vnd die eynung brechen, dieselb eynung soll man verdrincken zum nechsten wûrth. Auch die eynung die gebrochen worden zue Leystatt, Galtstatt vnd Herrheim, die soll ein schultheiss vmb Leystatt pfendten. Aber die zue Freinßheim vnd Weißheim gebrochen worden, die soll ein schultheiss zue Freinßheim pfendten. Wann aber die ganerben ihre loch besehen wöllen, welches Dorff nit da were, daß bricht sein eynung, als vorgeschrieben steht. vnnnd sollen zue Leyselfstatt zue hauff kommen. Auch wan die zue Dürckheim eynung brechen, so soll vnser der ganerben fôrster gehn Dürckheim gehn, vnd soll sie rüegen, vnd sollen alsdan die zwenn schultheissen von Leystatt vnd von

Freinßheim gehen nach Dürckheim zue dem schultheisen der dan zue der zeit schultheiß ist. vnd soll ime heisen pfandt geben. Wann aber die von Henne eynung brechen vf den ganerben wälder, die soll ein schultheiß zue Freinßheim pfendten, zwischen Erpolzheim vnd dem Graben zue Dackenheim. Dieß seindt die recht, die die ganerben zue denen von Henne haben, daß der fôrster den die von Henne haben soll der ganerben fôrster schweren zue Freinßheim vor der kirchen der gemein ganerben wäldt zue hûeten vnd dem ganerben fôrster zue helffen. Vnd sollen die von Henne der ganerben fôrster drey tag in der wochen bruderspeiß geben. vnnnd sollen die von Henne der ganerben fôrster zwen roth schuh geben. Auch welcher bauwen will bey den ganerben vnd kompt gehn Henne, vnd fordert es an sie, dem sollen sie den vndersten rind geben oder den obersten, welchen er will in dem friegholz. Auch were es, daß der ganerben waldt brannte, so sollen alle die außlaufen zue Henne in dem closter seindt ¹⁷⁾, ohn den priester der vber dem Altar steht vnnnd der becker der das brodt im offen hatt. Wann die ganerben ihre loch besehen, so sollen die von Henne den ganerben bruderspeiß geben. Thetten die von Henne daß nit so magen die ganerben die von Henne verdrincken vor dreißig schilling heller zue welchem wûrth sie wöllen. Auch wann an leiblich narung abging dem ganerben, kompt er gehn Henne in daß closter vnd fordert es an sie, so sollen sie ime bruderspeiß geben sein lebtag, vnd wen er stirbt, so sollen sie inen bestatten gleicher weiß als andere ihre brüder. Wer es auch daß iemandt stûrb in den ganerben vnd begehrt in das closter, den sollen sie hohlen ahn golt vnd ahn silber. vnnnd sollen in bestatten gleicher weiß als andere ihre brüder. Davon handt die von Henne daß Kriegholz von den ganerben. Auch wer da bauwen will in den ganerben, der soll ein zeichen heischen von seinem schultheisen vnd sol das holz verbaumen vnd das holz beschnitten in dem walt vnd soll sein zeichen daruf hauwen vnd soll das holz im niemandt nemen in demselbigen jhar. wendet er es aber vmb vnd thut sein zeichen

17) Es ist dieses das Kloster Hegene oder Hönningen im Reiningen Thal.
vgl. Wibber, III, 211.

vf die ander seitten, so soll es aber ein jhar liegen ohn schaden, es sey wo es in der ganerben wolt woll. Diese recht sein von der ganerben alter herkommen. Datum et actum anno Domini quatringentesimo Die Dominica post festum Sancti Martini Episcopi. (1400.)

(Abgeschrieben aus dem Lagerbuch von Weisenheim am Sand).

Nr. 6.

Waldbordnung von 1560.

Ich Bartholomeus Hesz der nachuolgenden fünff flecken vnd dörffer gemeiner ganerbschafft oberwalt schultheiß vnnnd Hannß Regelborn dorffmeister zue Leyselstatt, Hannß von Kronberg schultheiß zue Freinßheim, Görg Regel des gerichtß, Symon Schmit vnnnd Caspar Regel geordnete burgermeister der gemeindte daselbst, Jost Neckerauer schultheiß vnd Belten Meister Dorfmeister zue Weißheim vf dem sande, Wolff Dth an statt vnd von wegen der schultheißen zue Calstatt vnd Herrheim, Peter Schram Jacob Ziegler Hansß Kremer vnnnd Hannß Eberl Dorfmeister daselbsten alle sammenthafft vnzertheilte zusamen gebundene gemeine ganerben, nachdem vnd alsß wir vor vorschienen etlichen jharen ordnung statuten vnnnd gesaß, wie vnd welcher gestalt vnser wälde auch deren gerechtigkeiten möchten gehanthabt werden, gemeinlich vfericht vnd beschlossen, dieweyl aber solche ordnung von vielen mißgebraucht vnd nit gehalten, dadurch vnser wälde in grosen schaden verdorben vnd abnemen gerathen, vnseren nachkommen den künfftiglichen zum höchsten beschwerlich, darumb Gott dem Allmechtigen wo solches weitt gestatt größere Rechen schafft geben müssen, dero wegen seint wir obbemelte schultheißen, burger- vnd dorffmeister zue besserung vnd handhabung vnserer wälden Rathß vnd eins worden die alte ordnung in etlichen Puncten vnd Artickeln geendert vnd gebessert, auch ein ieder schultheiß der obgemelten flecken vnd dörffer seiner gemeindt vorgehalten, darnacher Rathß gepflegt, wie man doch gute walt ordnung vnd gesaß beschließen, damit auch vnser nachkommen vnsern vorgewendten vnd äußersten vleiß spüren könnten. solchem ist

also von einem ieden schultheissen gehorsamlich nachgesetzt, darnacher die gemeindte sambtlichen ire suffragie vnd sentenz freywilliglichen geben vnd gefalt, wie dan volgentz articulsweiß ordentlich beschreiben.

Nun volgen die wälde so vns ganerben angehörig.

Item die Schwalbenhalt ist ein bannwalt, geforcht oben die wolgeboren Herrn Herrn Grafen zue Leyningen vnd Dagspurg 2c. dem landt nach. Item das groß Gerisch vñ der ewing genannt, oben geforcht die Leistatter gemarck, vnden Weickers gehen die Weißheimer ganerben. Item das Linden Pselgen nechsten am Gereisch ist ein bannwalt. Item der nechsten thal, geforcht oben vns selber vnden der Weißheimer ganerben, ist ein bannwalt. Item die Grünbach ist ein bannwalt, geforcht vnden zue die Weißheimer ganerben. Item der Ortenberg geforcht die Weißheimer ganerben vnden zue dem landt nach. Item der Schwobthal ist ein offener walt geforcht vns selbst. Item die Raiffahl ist ein bannwalt, geforcht vns selbst scheidt den weg. Item die Koththal ist ein offener walt, geforcht vnden zue die weißheimer ganerben. Item der Krayenberg ist ein bannwalt, geforcht oben zue dem landt vnserm gnedigen Herrn zue Leyningen, vnden mit einem eck die weißheimer ganerben. Item der Bachenthal mit seinem begriff, geforcht das Kriegholz vnden zue dem landt nach, vñ der andern seitten die weißheimer ganerben, ist ein bannwalt. Item die Gewandt ist ein bannwalt, geforcht oben zue vnser gnedige Herren zue Leyningen dem landt nach, vnden vns selbst. Item der baß vnd gut Giffenthal ist ein offener walt, geforcht vnden das Kriegholz. Item der Rauthal, geforcht oben vnser gnedige Herrn zue Leyningen naher Rhein vns selbst. Item das Raugenloch oben geforcht die ganerben von Dürkheim. Item das Bellscheidt ist ein bannwalt, geforcht oben zue dem landt nach der Rauenthal, vnden vns selbst. Item die Freinßheimer halt, ist ein offener walt, geforcht vns selbst. Item die Hall genannt ist ein bannwalt, geforcht vns selbst. Item der Reitstuhl ist ein offener walt, stößt vñ den Lindenborn vnd vñ die weißheimer ganerben. Item das Gulengeschrey oben am Reidtstall, geforcht vns selbst. Item die Birckenfelhel ist ein hinderwalt, geforcht vnden zue die weißheimer ganerben. Item der Ottersbühel, geforcht vns

selbst. Item die Klaffenhalt, geforcht vns selbst, vnden die weißheimer ganerben, ist ein hinderwalt. Item der Dresenthal geforcht vns selbst. Item der Steindenbüchel, geforcht die von Dürckheim, oben zue dem landt nach vnd zeucht vff die bach. Item den nasen vnd druckenen Wolfenthal geforcht vnden vnnnd oben die ganerben zue Dürckheim Weißenheim. Item der kleine vnnnd große Eichelberg, geforcht der groß dem landt nach, die von Dürckheim ziehen vf die Clausß, stößt vf den Olzenpful, der kleine vf die weißheimer ganerben. Item der Olzenpful, geforcht oben die ganerben vnden vns selbst. Item Gollers Clausß geforcht oben zue die von Weißenheim.

Zum ersten setzen ordnen vnd wollen wir die ganerben, daß ein ieder angehöriger so holz zu uerbaumen notturfftig seinen ordentlichen schultheisen vmb etlich farch vnd wagen so vil er bedarff anlange. wo das beschieht so würdt ein Zettel vom schultheisen gegeben werden, daruf verzeichnet die zahl seines begehrens. Denselben zettel soll er dem geschwornen fôrster zue Leystatt im dorff überluefern, vnd wie uiel wagen oder farch holz er begehret anzeihen, kein gefahr, falsch oder betrug gebrauchen. Deßgleichen sollen die schultheisen ein Register hinder ihnen behalten. Desß Fôrsters empfangene Zettel, ob sie gleichlauttent zue besagen. also die schultheisen vor sich selbstem wan sie baumholz zue fûhren ie willens gleichfalls handeln, damit gleichheit von Reichen vnd Armen gehalten. vnd so die Zeit der verbrochenen walteynung zue thâdigen vorhanden, ist beredt, daß ein ieder schultheiß sambt seinem zugebenen burgermeister acht tag zuuor im fleden oder dorff herumgehen vnd bey gethaner glûb vndt aydt, damit ein ieder vnserm gnedigsten oder gnedigen Herrn verwant, weder gunst, noch gab, freundschaft vnd feindschaft zue achten, sondern alda recht besehen vnd erkennen, ob das holz verbaumt sey. im Fall dan jemand befunden, welcher also gegeben holz nach zahl nit verbaumt hette, verbrannt verkaufft oder ander weg verbraucht, der soll nach anzahl der farch oder wagen so uiel der seindt, so oft mit dreien Pfundt Hellern vnnachleßlich zu entrichten, ohn alles vorbitten gestrafft werden. also auch wan einer dem fôrster mehr farch nennt, wan vf den zettel geschrieben, vnd der fôrster dasselbig erfâhrt. der soll mit doppler eynung gefreuelte werden. vnd der jenig so eygen fuhr hatt, der soll das baumholz in

sechs wochen, welcher aber nit fuhr hatt in zehen wochen herauszuführen. vnd sollen fürter alle eynung nit der ganerben, sonder einer ieden gemein darin dieselbig verbrochen zuegestellt vnd überliefert werden.

Zum andern so soll niemandt kein zettel in die bannwaldt gegeben werden. vnd wo jemandt darüber befunden, der soll die waldeynung zue bezahlen verpflichtet sein.

Zum dritten so uiel die hindern walde belangt hatt ein ieglicher der ganerben angehöriger macht vnd gewalt alles holz zue haumen, außgeschieden daß grünstehent eichenholz, wie von alters hero. wo aber jemand solch gebott überdritt vnd nit halt, der soll die waltainung verbrochen haben.

Zum vierdten in den offenen fordern walden sollen ieglicher ganerbs angehöriger nit ferner dan kieferholz zue haumen macht haben. vnd alles ander grün vnd schadtbarholz stehn lassen, außgeschieden ein büchen reidel. so iemant solches überdritt vnd befunden würdt, bey der waltainung gestrafft werden, es sey dan daß im zettel gegeben worden.

Zum fünfften in den bannwäldern alles holz verboten, bei Boen der aynung, außgeschieden Kieferholz.

Zum sechsten ist beschlossen, so iemandt gegen Abent in walt führ, daß in die nacht betrifft, oder die sonn vndergangen, wer solches mit gefahr vnd falsch thette, allein darumb als ob er vermeint es würden die förster so spoth im walt nit verharren, damit er seinen mutwillen mit haumen desto besser volbringen möge. so dan derselbig so bald ergriffen oder in jhar vnd tag befunden vnd erkündigt würdt, der soll die aynung zwifaltig oder doppel ohn alle vorbith bezahlen.

Zum siebenten, wan iemandt sein fuhr mit seinem knecht oder taglohnner in den walt schickt vnd die aynung verbricht, darüber durch den förster befunden, so soll der förster der fuhr nachuolgen, solches so bald dem meister oder Herren der fuhr anzeigen. alsdan soll der meister des knechts lohn so uiel die eynung betrifft vshalten. Auch wo der knecht seinen lohn vsgewonnen, soll der meister des knechts kleidung hinder ime behalten, vnd dasselbig dem schultheisen anzeigen, damit dem ganerben die verbrochene walteynung nit entzogen werde. sodan der meister den

knecht also vngespendt von jm wandern läst, soll er die aynung vor den knecht erlegen ohn alle geuerdt.

Zum achten ordnet der ganerb. daß niemandt kein baum oder zimmerholz vf dem walt behaumen soll lassen, bey Boen der walt aynung. wo aber jemandt auß dem ganerben ein stück groß holz zur felter seulen oder sonst bedurffte, der soll dasselbig holz selbst bescheitten, daß er es heim führen könnte ohn alle guerde. Auch die walde die mit weydtgang verbotten, sollen im selbigen verbott pleiben wie von alters hero.

Zum neunten mit dem kiefern holz soll es also gehalten werden, vnd nemlich die becker oder andere so große küeßern baum haumen, die sollen gedenken wan sie erstlich den ersten stam laden, daß sie auch nachvolgendts den andern gipffel oder strunckh laden, damit des walts verschonet werde. wann sich aber ein farcher von iez ermeltem strunckh ein farchschrag abhiebe, vnd weitters die wagen leng nit geben möchte, so hatt alsdan der becker oder iemandt. anders vnnnd eher nit macht einen andern kiefern. baum zue laden. wo dergleichen einer befunden der ein kiefern baum umbhiebe vnd von dem vorigen baum dessen noch wohl ein ladung haben könnte, doch einen andern umbhiebe, der soll mit der aynung gestrafft werden, als hätte er ander verbotten holz gehaumen. Daruf die förster ein ernstlichs vsmertens haben werden. wo aber iemandt zue seiner notturfft eines küeßern holz zue einer frippen, feltern, mulden oder sonst bedürffte, der mag sich desselben so viel im dienstlich ist gebrauchen.

Zum zehnten ist der Kreienberg gang vnd gar verbotten vnd zuegethan bey straff der grossen walteynung.

Zum zwölfften ist auch bewilligt daß man in den forderu waldden keine zeichen geben soll druttel zue haumen vnd also verbotten sein, sonderlich im Schwobthal Kalthal, in beden guten vnd bössen Giessenthal, vnd in der Freinsheimer halten. doch in den hindern wälden vnuerbotten außgeschieden eichen holz, bey Boen vnd straff der eynung wie oben.

Zum eylfften soll auch im nechsten thal niemandt kein eichen holz reißen nit zue haumen oder bescheitten, auch nit heraustragen oder führen bey Boen der eynung. was er aber uf der seitten vnder vnbescheit vnd vngerissen tragen kan ist nit verbotten.

Zum dreyzehenden so viel die herrn zu Söningen belangt, hatt der ganerb vorbehalten vnd hierin nichts begeben, wie von alters herkommen ist.

Zum vierzehnten der eynung halben ist auß beweglich vnd ehrhafften vrsachen geordnet vnd bewilliget, das hiefür in banwalden sechs Pfundt heller die groß eynung sein soll, vnd die klein eynung andert halben gulden.

Zum fünffzehnten soll niemandt kein haag zerreißen, stangen darauß laden oder tragen bey gemelter walt eynung verbotten.

Zum sechzehnten soll niemandt bey nacht zeit das dürrholz oder sonst in waldt fahren oder liegen bey straff der eynung. vnd dieweil sich auch ein iede gemein der fünff flecken vnd dörffer zum höchsten beschwert haben, daß die schultheissen sambt ihren mitgeordneten biß anhero ein ieder ein wagen mit holz ehe vnd zuuor das dürr holz vsethan, herausgeführt haben, als daß der arm gemeinman ferners kein dürr holz bekommen hat mögen, ist geordnet dem gemeinen man zue guetem, daß hinfürtter keinem schultheissen kein Ampt holz soll gegeben werden. aber damit ein ieder schultheiß die außstendige eynung in seinem flecken vnd dorffen einfordere, auch von wegen der Bettel zue schreiben wie im ersten Artikel bemelt ist, einem ieden ein halber thaler zue belohnung gesetzt.

Zum sibenzehnten dieweil der ganerb augenscheinlich mit der that würdlichen befunden, daß zue den zeitten im dürrholz mancher stang, so zu uerbaumen gang nüglich vnd dienstlich, etwan bey tag vnd nacht in abwesen der förster, dan jnen nit müglich an allen Orten zu erscheinen, abgehaumen worden, vnd niemandt solches gethan haben will, ist vor rathsam angesehen, daß die förster, so das dürr holz vsgangen ist, gute achtung haben sollen. wann iemandt zue der zeit grünen frisch eichene gehaumann oder buchenstang auß den fordern verbottenen walden führen wurden. ob er gleich denselben schon nit gehaumen, zue dem nit weys welcher den baum gehaumen. nicht weniger soll er die eynung verbrochen haben. außgeschaiden wan einer windt fell vffgeladen hette, vnd solches den augenschein betrügt. Doch dieser falsch vnd betrug bei doppler eynung verbotten. Remblich wen einer mit list vnd gefährdt einen

großen Kiefern baum umbhiebe, welcher ein eichenen oder buchen baum zwen oder drey im fall zur erden schlüeg. liß dan den küeßern baum liegen, vnnnd darnach das gefelt holz wolt sagen es weren windtsfall, der soll wie gehört gefreuet werden.

Zum achtzehnten ist auch bei der eynung verboten, daß kein ganerbs angehöriger auß einem hauß vnd hertstatt mit zweyen geschirren in walt fahren soll, als wan einer zwey Pferdte hette vnnnd wolte mit zweyen farchen fahren.

Zum neunzehnten so viel daß feyer im walt belangt, auch die weg zue machen, soll erstlich inhalt der alten rodell wie obgeschriben gehalten werden. Dergleichen auch mit dem Rauwenthal, denselben inhalt Durchheimer weißthumb zue gebrauchen wie von alters hero.

Zum letzten wan dan wir obberürte schultheisen burger= vnd dorffmeister ein ieder in sonderheit der gemeindten ehe vnd vor etwas entliches verhandtlet zue rath genumen, damit sich niemandt in der gemein zue beschweren hab, als hetten die schultheisen solche ordnung inen zue nuß geordnet. wie dan etwan mehr solche redt erschollen. auch forder an niemandts der vsgesetzten eynung sich zue beschweren hab. so erkennen vnd bekennen wir schultheiß vnd gang gemein der obernanter fünff flecken vnnnd dörffer das wir solche ordnung mit vorgehapt zeitigen rath gesetzt erneuwert vnd geordnet haben. wollen auch solche ordnung stet vest vnuerbrüchlich halten vnd wo sichs begeben daß jemandt reich oder arm solche beschlossene Artikel nit hielten vnd überschritten vnd auch die vsgesetzten walteynung mit willen wie gesetzt als bald nit erlegen vnd bezahlen würde, so soll demselben vngehorsamen der walt zuegethan vnd allerding verboten sein, so lang vnd viel bies er sich mit den ganerben der gebüer nach vertragen vnd vereynigt hatt. vnnnd damit sich niemandt der vnwissenheit solcher ordnung zu entschuldigen hab, so soll dieselbig alle ihar zweymall erstlich nach dem neuen iharstag, vnd dan nach St. Johantag offentlich vor einer ganzen gemein vorgelesen werden.

Diemeyl nuhn wir obernante Valentinus Graf zue Erpach vnd Herr zue Prenzberg Churfürstlicher Pfalz burggraff zue Alzey, vnnnd Hannßs Heinrich Graue zue Leiningen vnd Dagsburg Herr zue Appermont vnserer angehörigen vnd vnderlassen

492 Nr. 7. Vertrag der Ganerben mit dem Kloster Hönningen von 1510.

einmütiglich bitten gehört auch solche vorgenommene ordnung vor gut ansehen, ratificiren, confirmiren vnd bestettigen wird dieselbige auß hoher Obrigkeit gebietendt. vnnnd wollen auch das derselben in allen puncten vnd Articeln gelebt, steet vnd fest gehalten werde. Alles getreulich vnd ohngeuerlichen, vnnnd dessen zue wahrer vrfundt haben wir vnser ein ieder sein angeboren insigell an diese brief gleichlautendt thun henden, vnd den Pfalzgrauischen flecken vnnnd dörffern einen vnd den Leiningischen dörffern den andern behandigt. geschehen Dinstags post Remiscere nach Christi vnserß Heylandts vnd seligmachers geburdt tag fünffzehen hundert vnnnd sechzigsten jharen.

(abgeschrieben auß dem Lagerbuch von Weisenheim
am Sand.)

Nr. 7.

Vertrag zwischen den Ganerben vnd dem Kloster Henningen
von 1510.

Zue wissen Kunth vnd offenbar sey allermenniglich. So alsß eglicher Spalt irrung vnd zwothracht gewest zwischen den Würdigen Andechtigen vnd christlichen Herrn Vater vnd Convent desß Closters Hennau eins vnnnd desß ganerbs der fünff Dorff Freinßheim, Gallstatt, Weißheim vsm sandt, Leyselstatt vnd hangenden Herrheim andern theils, ettlicher Artikel vnd gerechtigkeit halben, die gemelte Herrn vermeint zue den Ganerben vf jhnen zue haben, daß der Ganerb nit zue lassen wolt, denselben Spalt irrung vnd zwothracht hinzulegen, zuuorkomen zu uermeiden vnd fürter in eynnigkeit vnd Friden zue leben. sint die gedachte würdige Herrn Vater vnd etliche mit conuents Priester sambt einer ganzen vollkommenlichen gewalt vnd macht der andern ihrer Conuents Herrn vnd brüder, darzu schultheisen der gedachten fünff dörffer jeglicher mit sambt eglicher seiner nachbarn darzue mit einer ganzen verscribender versigleter macht der ganzen gemeindt bey zusammentommen zue Dackenheim in der gedachten Henne hoff vf negst diensttag nach Pauli conversionis anno decimo ect. (1510) vnnnd güetlich von der sach gehandelt geschafft vnnnd geredt vnd zue legt in der güete mit einander gütlich beschlossen, daß also forter vfrichtig gebraucht, gehalten vnd gehabt wer-

den soll ohn allermeniglichß einrede. Doch so nur solches jeßlicher schultheiß gemelt, daß vor sein Obrigkeit bringen vnd fragen soll, vnnnd so die Obrigkeit darin verwilligt, so soll es forter bestettigt versiglet vnd verschrieben nach aller notturfft. Dermaßen sollen es die Herrn auch vor ihren Conuent bringen. Item diß nachgeschrieben sint die Artickell, die abgeteydigt vereynigt vnnnd gehalten werden sollen. Item am ersten sollen die Herrn zue Hennau ein fôrster vf der ganerben wâlde geben vf ihr selbst belohnung mit der Ganerben fôrster die walde helffen behieten. vnnnd soll derselb fôrster zue Freinßheim vor der kirchen mit der ganerben fôrster geloben vnd schwören dem getreulich nach zue kommen vnd zue behüeten. Doch mag der fôrster ihr waldt auch versehen.

Item am andern so sollen die gemelten Herrn der ganerben fôrster alzeit drey tag in der wochen bruderspeiß geben. darzue alle jhar zwey rodt schue.

Item am dritten so einer oder mehr in ganerben der fünff dorff bauwen will, kommt er gehn Hennau ins Closter zum Pater oder wer desß beuelch hatt, fordert an sie zum baum holz im Kriegholz, so sollen sie im geben den obersten oder den vndersten rinch im Kriegholz zum baum im düglich ist, es sey eichen buchen oder kûeffern, welches im fûgt. Doch so nur derselbst von seinem schultheiß ein gut warzeichen bringt, daß er daß verbauwen will im Kriegholz vnd nit weiters daß zue bekomen sey.

Item am vierdten so der ganerben waldt brennen sollen die von Hennau außlauffen der ganerben waldt zue leschen mit allem ernst vnd vleiß, alsß ob es desß closters eygenthum were.

Item am fünfften so die ganerben ihre loch befehen im walde. es geschehe wan es woll. kommen sie gehn Hennau in daß Closter, so sollen die Herrn jnen bruderspeiß geben nach notturfft. thetten sie daß nit so mögen die ganerben sie verdringen vor dreyßig schilling heller zue welchem wûrth sie wöllen.

Item am sechsten so der ganerb in seinem alten weissthum jhars gewist hatt, so einem im ganerben an leiblicher nahrung abgehe vnd desß begehren ist, sollen die Herrn jne ins closter nemen im sein lebenslang bruderspeiß geben. Darzue

494 Nr. 7. Vertrag der Ganerben mit dem Kloster Hönningen von 1510.

in ihrem weissthum auch, so einer im ganerben stirbt, hatt ers in seinem leben begehrt ins closter zue begraben, sollen sie ihnen ohn golt vnnnd silber hohlen, gleich andere ihre bruder zue erden bestatten. wan dan dieselb zwen Artickel vermögent hatt der ganerb in abgehn vnd nachgelassen. Doch also einer gestirbe im ganerben vnd würth den Herrn kunth gethan, so sollen so bald sie Colatz habent ein gemein gebett vor denselben thun.

(Abgeschrieben aus dem Lagerbuch von Weisenheim
am Sand.)

Verichtigungen.

Eigentlich sinnstörende Druckfehler wird man nur wenige finden, z. B. p. 73, Not. 16, Zeile 5, wo es weren heißen muß statt meren, und p. 321, Not. 36, wo das zwischen gedronken winkaufe stehende Comma gestrichen werden muß. Die übrigen Druckfehler wird man leicht selbst verbessern, z. B. p. 34, Not. 64, Holz statt Hoz, p. 169, Zeile 1 anderen statt anberen, p. 90, Zeile 3 Erffere statt Erffere, p. 98, Zeile 15 sind die Worte: „und daß sy den wald selbst zu besetzen und entsetzen haben,“ doppelt wiederholt, also einmal zu streichen, p. 99, Zeile 11 genuß et statt geuzet, p. 101, Zeile 23, Auch statt anch, p. 265, Zeile 15 erlegt statt erlegt, p. 324, Zeile 9 sehr statt sehr, p. 325, Zeile 15 grundherrlichen statt grunherrlichen, p. 325, Zeile 22, Sitzung statt Sifung, p. 332, Zeile 13 saßen statt saßen, p. 428, Not. 69, Zeile 3, selbneunde für soelbneunde, und p. 468, Zeile 27, und p. 467, Zeile 6 u. 19, öber (über) und öbern statt yber und ybern. Endlich ist p. 40, Zeile 1, noch beizufügen: Von den 14 Alpen im Hintersteiner Thal im Allgäu die Alpe Bergindeln 120 Weiden, die Alpe Haseneck 126 Weiden, die Alpe Eck 133 Weiden, die Alpe Stierplatten 150 Weiden, die Alpe Elpen 160 Weiden, die Alpe Kuhplatten 206 Weiden, die Alpe Unter Engrenzgrund 210 Weiden, die Alpe Oberengrenzgrund 214½ Weiden, die Taufers Alpe 219 Weiden, die Bipsels Alpe 235 Weiden, die Alpe Enzberg 240 Weiden, die Alpe Laufbühel 250 Weiden, die Alpe Wengen 288 Weiden und die Alpe Bach 518 Weiden. (nach Anhang Nr. 3 p. 470). Und p. 321, Not. 34, ist noch beizufügen Anhang Nr. 5, und p. 429, Not. 71, ist beizufügen Anhang Nr. 1 und 6, p. 462.

EN-
PB

JUN 1 1942

